

Q1. 인간에게 이익이 된다고 모두 윤리적으로 정당화되지는 않는다고 하셨는데 동물실험은 모두 법적으로 윤리적으로 진행되도록 규정되어 있으며 연구원들 또한 실험 시행 이전에 윤리교육을 받도록 동물보호법 23조 3항으로 규정되어 있습니다. 가능한 최선을 다해서 감사하고 존중하는 동물실험이 윤리적으로 정당화되지 않는다고 할 수 있을까요?

Q2. 저희 찬성측이 인간의 생명과 건강을 지키기 위해 동물 실험 이외에 다른 대안이 없다고 주장한 적은 없습니다. 단지 동물 실험으로 인류가 많은 분야에서 발전을 이루었으며, 현재까지도 많은 도움을 받고 있다는 점을 역설한 것입니다. 반대측은 동물 실험 이외에 다른 대안이 없음을 입증해야 한다고 주장하셨는데, 반대로 반대 측께서는 동물실험이 없어질 경우 동물 실험의 빈자리를 앞서 말하셨던 줄기세포, 부검연구, 시험관 연구 등이 완벽히 대체하기에 충분하다는 근거가 있으십니까?

Q3. 인간이 받는 이익이 상당하더라도 지금 당장 수행하는 실험에서 그 이익이 바로 나오는 것은 아니며 일련의 실험들을 통해 결과가 산출된다고 하셨는데, 그러면 동물에서 사람으로 대상만 달라지는 임상실험 또한 이익이 바로 나오는 것이 아닌 마찬가지로의결과가 나오지 않나요?

Q4. 동물 실험 역사에는 성공 못지않은 수많은 실패사례가 있다고 말하셨는데, 그런 실패를 거듭 하면서 비로소 잘못된 점을 알게 되고 그것을 수정하며 해결 방안을 찾을 수 있었던 것입니다. 반대로 동물을 이용하지 않는 연구들이 실패를 한 적이 없다고 말할 수 있습니까?