抵制文化之現象分析

高嘉妤、柯堯珹、趙友誠

Table of contents

Memo	1
目的與動機	1
科學方法與工具使用	1
資料簡介與資料視覺化 複選題處理	1 2 3 7
分析影響抵制與否之因素 Logistic regression model	7 7 8
分析影響抵制程度之因素 (典型相關分析 CCA) Canonical Correlation Analysis and PCA-對全部變數做	8 8 9
条老文獻	9

Memo

report 的重要頁碼: 52-網路廳誘與脫序行為之子題說明, 92-資料人口結構與母群人口結構比較表, 281-各題目之測量概念

目的與動機

在現今社會中,頻繁出現的抵制行為已成為民眾表達對名人不滿的一種手段。台灣民眾對名人的抵制中,引起軒然大波的莫過於劉芒事件。2023 年 8 月劉芒因工作態度不佳遭工作人員爆料,事後她火速道歉希望平息眾怒,卻也因「人設翻車」YouTube 訂閱人數下降約 11%,影片倒讚率高達 90%。因此,無論是對抵制發起者,或是對尋求因應策略的名人而言,抵制行為是一個必須正視的管理問題。我們希望建構民眾抵制行為指標和描繪抵制者輪廓並分析抵制效果,以此來讓名人了解抵制行為背後的原因,並且去預防和應對抵制風波。我們根據以上目的畫出研究架構圖 (圖 1) 並提出以下假設,H1:網路使用行為、回聲室效應、網路貶抑發言和政治立場與生活感受都會造成人們抵制與否。H2:針對有做出抵制行為的人,網路使用行為、回聲室效應、網路貶抑發言、政治立場與生活感受和抵制相關調查都會影響抵制程度高低。

科學方法與工具使用

我們根據以上目的畫出研究架構圖 (圖 1) 並提出以下假設,H1:網路使用行為、回聲室效應、網路貶抑發言和政治立場與生活感受都會造成人們抵制與否。H2:針對有做出抵制行為的人,網路使用行為、回聲室效應、網路貶抑發言、政治立場與生活感受和抵制相關調查都會影響抵制程度高低。

資料簡介與資料視覺化

我們使用的資料來源是台灣傳庫 期五 (2021~ 年) 問卷,原始資料維度: $rows \times columns = 1004 \times 207$ 。

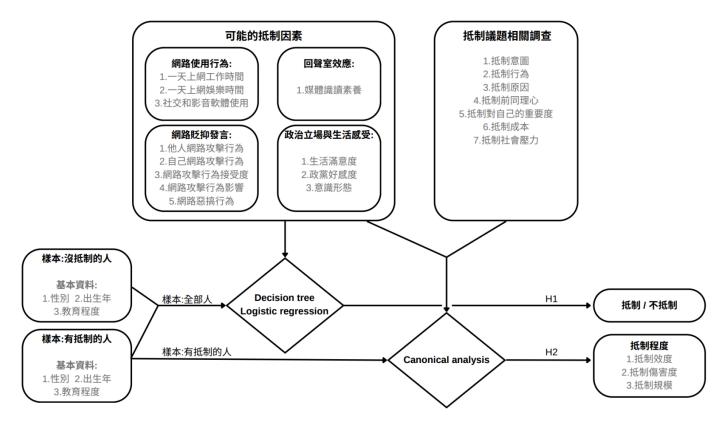


Figure 1: 架構圖

對資料各變數之前處理如表 1 所示:

Table 1: 變數前處理

變數	處理
q 2	
q2_rr	將 rrq2 的年齡分層變數重新命名 q2_rr
q3	移除。不關心地區造成的差異
q4	重新劃分為四個等級,劃分參考人口結構表格的分類方式
q6,q7	時間統一單位(分)
q8	移除。大部分的人都有透過網路接觸名人的資訊或討論(只有四個人沒有)。
q9	移除。無法界定是工作性質或娛樂性質
q10	改成"使用幾個與 yt 名人討論相關的社群媒體",因為有些社群媒體不會造成抵制名人行為。
q11	改成"有無使用 YT 或 Twitch",原因與第十題類似。
q12~q15	移除。q28,q29 關心的時間範圍較廣並不只局限於疫情期間。
q16~q19	將每個類別補 0(變成 1,0), 再創建一個標籤變數 1719 label
q20~q26	參考碩士論文: 台灣消費者抵制行為之研究 -以台商親中言論衍生之抵制為例
1 1	(https://www.airitilibrary.com/Article/Detail/U0004-G0107932056) 之做法,將相同大主題的
	ordinal 主觀評分加總作為該主題程度的分數。

前處理過後的資料維度是: rows \times columns = 1004×40 。

複選題處理

我們針對第28題與第29題的複選題選項做了一些重新定義。其餘的單選題或是評分題也做了一些處理,處理過後的資料樣貌如表2所示:

Table 2: 變數解釋

變數名稱	解釋	備註		
q1	性別	1: 男性, 2: 女性		
q2	年齡			
- 14	教育程度	1: 高中及以下, 2: 專科,		
		3: 大學, 4: 研究所		
₁ 5	週平均上網天數			
1 6	上網分鐘(工作、學習)			
7	上網分鐘 (娛樂、休閒)			
10	使用幾個與名人討論相關的社群媒體			
111	是否使用 YT,Twitch 或 bilibili	1: 是,0: 否		
17_01	是否參與過: 不傷害、騙人	1: 是,0: 否		
17 02	是否參與過: 不傷害、不騙人	1: 是,0: 否		
19 01	是否參與過: 傷害、騙人	1: 是,0: 否		
19 02	是否參與過: 傷害、不騙人	1: 是,0: 否		
1719	是否至少有參與過一種網路惡搞	1: 是,0: 否		
20	主動激化(引戰)行為接受度	(接受)2~10(可以接受)		
122	他人攻擊行為的頻率	(從來沒有)5~20(經常)		
123	自己攻擊行為的頻率	(從來沒有)5~20(經常)		
24	媒體識讀素養	(低)5~20(高)		
25	網路論戰接受度	(低)4~20(高)		
26	不文明留言的影響力	(低)3~12(高)		
27	抵制意圖	(弱)1~5(強)		
28 YN	是否採取過抵制行為	1: 是, 0: 否		
28 1	採取過: 取消關注	1: 是, 0: 否		
28 2	採取過: 拒絕觀看	1: 是, 0: 否		
28_3	採取過: 在網路上留言或發文指責	1: 是, 0: 否		
29_1	抵制的原因: 歧視特定國家、種族或性別	1: 是, 0: 否		
29_2	抵制的原因: 有不同的政治意識型態或價值觀	1: 是, 0: 否		
29_3	抵制的原因: 做出不道德、不正當或不合法行為	1: 是, 0: 否		
30	抵制行為的有效程度	(無效)1~5(有效)		
31	抵制前的同理心	(沒同理)1~4(有同理)		
32	抵制行為的對名人的傷害程度	(不嚴重)1~5(嚴重)		
33	抵制行為的對自己的重要程度	(不重要)1~5(重要)		
34	抵制成本	(非常少)1~5(非常多)		
35	抵制規模感知	(小)1~5(大)		
36	抵制的社會壓力	(小)1~4(大)		
38	心理幸福感	(不滿意)2~10(滿意)		
39	生活品質	(不快樂)1~5(快樂)		
40	國民黨喜好程度	(不喜歡)0~5 (喜歡)		
41	民進黨喜好程度	(不喜歡) 0~5 (喜歡)		
142	意識形態	(台獨)0~10: (統一)		
veight	人口結構修正權重	(11 /24/2 -2- (1/3)		

敘述統計

以 Hmisc::describe() 的方式繪製各變數之直方圖與敘述統計量。

						36	Varia	bles	DB. 10		bserv	vations	
q1													
1004	missing 0	distinct 2	Info 0.724	Sum 596	Mean 0.5936	Gn 0.482							
q2													.htmmathmtmmann
n 1004	missing 0	distinct 59	Info 0.999	Mean 38.96	Gmd 15.02	.05 21	.10 22	.25 28	.50 37	.75 48	.90 58	.95 64	
lowest	: 19 20 2	21 22 23,	highes	t: 73 7	4 77 79	81							

q23	L
n missing distinct Info Mean Gmd .05 .10 .25 .50 .75 .90 .95 1004 0 14 0.92 6.989 2.504 5 5 5 6 8 10 12	
Value 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 20 Frequency 423 137 115 84 76 82 30 23 14 6 7 3 2 2 Proportion 0.421 0.136 0.115 0.084 0.076 0.082 0.030 0.023 0.014 0.006 0.007 0.003 0.002 0.002 For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
q24	
n missing distinct Info Mean Gmd .05 .10 .25 .50 .75 .90 .95 1004 0 16 0.985 13.74 2.95 9 10 12 14 15 17 18	
Value 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 Frequency 9 5 7 9 27 70 61 106 117 183 164 107 72 46 Proportion 0.009 0.005 0.007 0.009 0.027 0.070 0.061 0.106 0.117 0.182 0.163 0.107 0.072 0.046	
Value 19 20 Frequency 13 8 Proportion 0.013 0.008	
For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
n missing distinct Info Mean Gmd .05 .10 .25 .50 .75 .90 .95 1004 0 17 0.985 9.188 4.175 4 4 6 9 12 14 16	
Value 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 Frequency 162 34 80 44 160 57 102 56 163 27 43 16 30 6	
Proportion 0.161 0.034 0.080 0.044 0.159 0.057 0.102 0.056 0.162 0.027 0.043 0.016 0.030 0.006 Value 18 19 20	
Frequency 9 3 12 Proportion 0.009 0.003 0.012	
For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
q26	
n missing distinct Info Mean Gmd .05 .10 .25 .50 .75 .90 .95 1004 0 10 0.941 9.47 2.536 5 6 9 9 12 12 12	
Value 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 Frequency 42 6 6 84 38 47 307 100 69 305 Proportion 0.042 0.006 0.006 0.084 0.038 0.047 0.306 0.100 0.069 0.304	
For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
q27	. 1 1 1 .
q27 n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 5 0.925 3.102 1.181	. 1 1 1 .
q27 n missing distinct Info Mean Gmd	, i l i i
q27 n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 5 0.925 3.102 1.181 Value 1 2 3 4 5 Frequency 73 209 368 251 103 Proportion 0.073 0.208 0.367 0.250 0.103 For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	. 1 1 .
n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 5 0.925 3.102 1.181 Value 1 2 3 4 5 Frequency 73 209 368 251 103 Proportion 0.073 0.208 0.367 0.250 0.103 For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0 q28_YN	, 1 l 1 c
q27 n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 5 0.925 3.102 1.181 Value 1 2 3 4 5 Frequency 73 209 368 251 103 Proportion 0.073 0.208 0.367 0.250 0.103 For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	. 1 1 1 .
n missing distinct Info Mean Gmd	. 1 1 1 .
n missing distinct Info Mean Gmd	, 1 I 1 r
n missing distinct Info Mean Gmd	, 1 l i
n missing distinct Info Mean Gmd	. 1 1 1 .
Name	. 1 1 1
Name	. 1 1 1 .
Part	, I I I i
Name	, I I I .
Q27	
National Properties National Properties National Properties National Properties	
Q27	

q30	1
n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 6 0.936 2.299 1.896	
Value 0 1 2 3 4 5 Frequency 301 45 90 235 287 46 Proportion 0.300 0.045 0.090 0.234 0.286 0.046 For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
q31	I , i I ,
n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 5 0.924 1.784 1.491	
Value 0 1 2 3 4 Frequency 301 80 222 337 64 Proportion 0.300 0.080 0.221 0.336 0.064	
For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
q32 n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 6 0.927 2.453 1.921	
Value 0 1 2 3 4 5 Frequency 301 14 72 227 326 64 Proportion 0.300 0.014 0.072 0.226 0.325 0.064	
For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
q33	- I - I - I - I - I - I - I - I - I - I
n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 6 0.932 2.017 1.695	
Value 0 1 2 3 4 5 Frequency 301 57 155 328 141 22 Proportion 0.300 0.057 0.154 0.327 0.140 0.022	
For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
q34	
n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 6 0.925 1.429 1.372	
Value 0 1 2 3 4 5 Frequency 301 297 105 279 19 3 Proportion 0.300 0.296 0.105 0.278 0.019 0.003	
For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	1 1
q35 n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 6 0.932 1.993 1.782	
Value 0 1 2 3 4 5 Frequency 301 132 63 330 137 41 Proportion 0.300 0.131 0.063 0.329 0.136 0.041	
For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
q36	l I I .
n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 5 0.924 1.306 1.176	
Value 0 1 2 3 4 Frequency 301 244 320 129 10 Proportion 0.300 0.243 0.319 0.128 0.010	
For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
n missing distinct Info Mean Gmd	
1004 0 9 0.951 6.232 1.561 Value 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Frequency 12 22 81 154 301 247 151 30 6 Frequency 12 22 81 154 301 247 151 30 6	
Proportion 0.012 0.022 0.081 0.153 0.300 0.246 0.150 0.030 0.006 For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	
q39	. , l l .
n missing distinct Info Mean Gmd 1004 0 5 0.863 3.26 0.8707	
Value 1 2 3 4 5 Frequency 28 127 443 368 38 Proportion 0.028 0.126 0.441 0.367 0.038	
For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0	

q40 missing distinct 1004 0.916 Value 335 99 171 Proportion 0.345 0.170 0.334 0.099 0.053 For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0 Ι missing distinct Info Gmd Mean 1004 167 351 131 Proportion 0.300 0.166 0.350 0.130 0.054 For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0 **a42** distinct 11 Info 0.859 Mean 3.869 Gmd 2.235 n 1004 missing Value 4 82 10 Frequency 60 53 76 518 Proportion 0.139 0.060 0.053 0.076 0.082 0.516 0.028 0.015 0.009 0.003 0.020 For the frequency table, variable is rounded to the nearest 0 weight .10 0.2592 .50 0.4422 .05 0.2251 .25 0.3170 .75 0.7359 .90 2.7754 1004 lowest: 0.159109 0.163467 0.163625 0.170256 0.176108, highest: 12.5196 13.2911 13.8745 14.1467 20.0266

各變數依有無抵制行為分類畫比例圖

以抵制與否作為依據,將各變數的類別比例繪製出來。其中並無繪製類別過多或是 q28 以後的變數。

可以發現有些變數的比例十分不平衡,如 q19,預期在進行變數挑選或是分析時不會起到太大作用。除此之外並無發現明顯 比例差異。

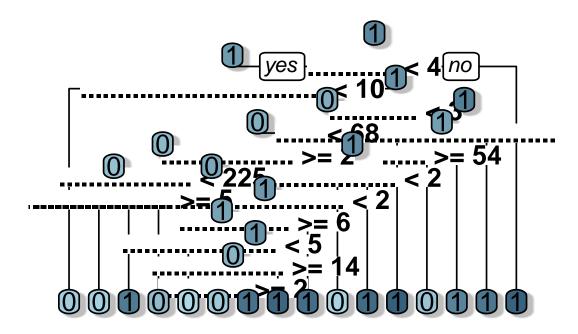
分析影響抵制與否之因素

Logistic regression model

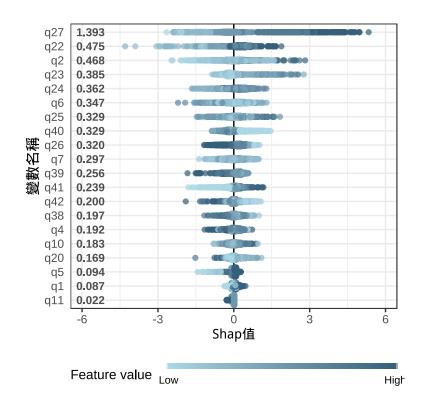
我們採用逐步選取法(Heinze,2018)對可能影響抵制行為的變數進行篩選並加上人口權重。結果如表2所示,此模型有10個顯著變數,以下針對顯著變數解讀:1.抵制意圖(q27數值評分:1~5):抵制意圖越高的人,更容易付諸實際行動。每增加1單位使得抵制行為勝算比變成2.56倍。2.民進黨好感度(q41數值評分:1~5):對民進黨有好感,傾向採取抵制行動。每增加1單位使得勝算比變為1.36倍。3.年齡分層(q2_rr數值分層:1~6):年齡越大的人,越可能有抵制行動。每往上移動一層,勝算比變成1.23倍。4.教育程度(q4數值評分:1~4):教育程度越高,採取抵制行動的可能性越大。例如研究所學歷對大學學歷的勝算比是1.18。5.看見網路攻擊頻率與自己網路攻擊頻率(q22、q23數值評分:5~20):越常接觸他人的負面言論,或自身越常發表負面言論,均會顯著提高抵制的可能性。每增加一單位分別使得勝算比變為1.13及1.11倍。6.休閒娛樂上網時間(q7分鐘):上網時間越長,抵制行為的可能性越高,呈現正相關,每多半小時勝算比變成1.03倍。37.意識形態(q42評分:1~10):獨立意識形態(評分較低)的人,傾向採取抵制行動。評分每增加1單位使得勝算比變成0.92倍。8.心理幸福感(q38評分:2~10):較快樂(評分較高)的人,較少採取抵制行動。評分每增加1單位,勝算比變成0.75倍。9.使用可討論名人之平台數量(q11計數:0,1,2):用越多的人,越少採取抵制行動。每多用一個,勝算比變成0.59倍。

Decision tree

決策樹選出的重要變數和邏輯式模型大致相同,但更能捕捉變數間交互作用。在圖 3 中,先從抵制意願做區分,具有高度抵制意圖的人,會有抵制行為。然而較不具備抵制意圖的人會受他人網路攻擊行為影響,如果常看到他人網路攻擊行為,便可能會有抵制行為;反之則不會有抵制行為。另外,就算經常看到他人攻擊言論,如果對國民黨好感度較高、能接受網路攻擊行為且教育程度較低,也不會有抵制行為。



XGboost



分析影響抵制程度之因素 (典型相關分析 CCA)

我們認為抵制程度能用「抵制效度」、「抵制傷害程度」、「抵制規模」這三個問題來衡量,因此我們將這些變數設為反應變數、其他的變數設為解釋變數,去進行典型相關分析。

Canonical Correlation Analysis and PCA-對全部變數做

典型相關係數 0.5562

解釋變數之自我相關係數 0.7754

反應變數之自我相關係數 0.3187

分析結果發現: 典型相關係數為 $0.56 \times 0.38 \times 0.25$ 。但是因為有 11 個變數的值和第一典型變數的相關性小於 0.2,因此決定將這些變數去除後,再做一次典型相關分析。

Canonical analysis and PCA-對部分變數做

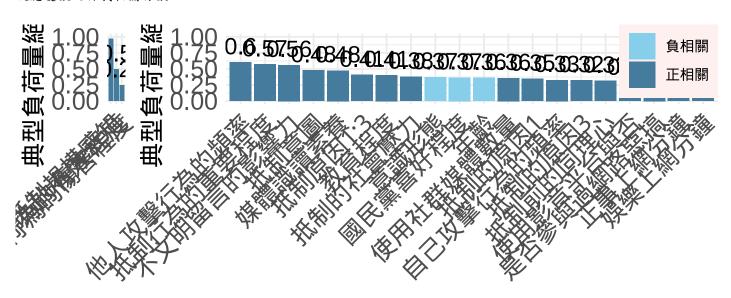
這次的結果顯示: 典型相關係數為 0.55、0.31、0.22。

第一典型變數主要由

典型相關係數 0.5362

解釋變數之自我相關係數 0.8004

反應變數之自我相關係數 0.3122



參考文獻

- [1] 台灣消費者抵制行為之研究 —以台商親中言論衍生之抵制為例
- [2] Variable selection A review and recommendations for the practicing statistician