

马恩原著导读

——纪念马克思诞辰 200 周年

激流网 编著

<http://jiliuwang.net>

前 言

1818年5月5日，也就是200年前，全世界无产阶级的伟大导师、科学社会主义的创始人卡尔·马克思出生在普鲁士王国的特里尔城；1844年，马克思在巴黎认识了他这一生最亲密的朋友——弗里德里希·恩格斯，从此，两位先驱携手为无产阶级的解放事业战斗了一生。

从马克思诞生之日起，在历经200年的历史长河中，人类为反抗剥削与压迫的斗争风起云涌，无数革命先驱为了人类的解放事业奉献了自己全部的青春与热血，共产主义学说的瑰丽花朵相继盛开在了俄国、中国等相对落后的国家里，世界各国人民为了反抗资本剥削与压迫的斗争，至今仍此起彼伏。为了纪念马克思诞辰200周年，激流网特推出系列通俗化原著导读供大家学习。

本次选取了《1844年经济学哲学手稿》、《共产党宣言》、《雇佣劳动与资本》、《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》、《路易·波拿巴的雾月十八日》、《法兰西内战》、《政治经济学批判序言导言》、《工资、价格和利润》、《论住宅问题》、《社会主义从空想到科学的发展》、《哥达纲领批判》、《家庭、私有制和国家的起源》及《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》等十三篇原著重新编写导读。选取的原则，一是在内容上涵盖

马克思主义哲学、政治经济学及科学社会主义三大部分，二是在时间上涵盖了马克思和恩格斯在人生各个阶段的著作，以期读者展现一个马克思主义理论的完整面貌。每篇导读本着理论结合实际的原则，在正文概要之外加上其现实意义和思考问题，结合当前全球资本主义发展实际情况和社会环境，激发读者使用原著理论批判社会、改造社会的热忱，希望能引起大家的思考，对今天的无产阶级解放运动有所启发。

1844年，马克思与恩格斯初遇，年仅26岁的马克思提笔写下了《1844年经济学哲学手稿》，第一次试图对资本主义经济制度和资产阶级政治经济学进行批判考察，明确了资本主义生产关系的内在矛盾，揭露了资本主义工资剥削的实质，初步阐述了马克思的经济学、哲学观点和共产主义思想，提出了若干天才而大胆的观点，成为他后来成熟思想的萌芽。

1848年2月，全世界无产者的圣经《共产党宣言》作为共产主义者同盟的纲领在伦敦第一次出版，无产阶级革命终于有了自己的理论纲领，宣言撕去了资产阶级那温情脉脉的面纱，向全世界宣告了资产阶级必将灭亡而无产阶级必将取得胜利这一真理，号召全世界无产者联合起来。《宣言》诞生以来，这个共产主义的幽灵便在世界资产者的心中挥之不去，成为资产阶级永远的梦魇。

随着无产阶级和资产阶级斗争的尖锐化，资产阶级经济学家抛出了各种谬论，极力掩盖资本与雇佣劳动的对立关系，为资本主义制度辩护。因此，在理论上也迫切要求进一步阐明马克思主义政治经济学的基本观点，以揭露和批判资产阶级的反动谬论。1847年12月，马克思在布鲁塞尔德意志工人协会做了几次关于政治经济学方面的讲演，揭露了资本主义制度的剥削

实质，用革命理论教育工人阶级。后来，在此基础上写成《雇佣劳动与资本》一书，以社论的形式连续发表在1849年四月的《新莱茵报》上。在这一著作中，马克思科学地把劳动力和劳动区分开来，使政治经济学找到了了解剩余价值真正起源的钥匙，做出了巨大的理论贡献。

在1848至1851年间，法国革命形势发生了诸多变化，1848年七月王朝被推翻后，资产阶级窃取了无产阶级的革命果实成立了资产阶级临时政府，而后拿破仑的侄子路易·波拿巴利用资产阶级内部的种种矛盾和小资产阶级的软弱性，最终在法国小农的支持下于1851年发动政变，成功复辟了法兰西第二帝国。同时整个欧洲的革命浪潮也风起云涌，此时的马克思因为参与德国的革命活动而不得不于1849年移居伦敦，此后各国的革命力量遭到残酷破坏，面对这种艰难的形势，马克思恩格斯以无产阶级革命家所特有的果敢精神，从失败中总结经验教训，获取新的力量，以迎接将来的斗争。

在此期间，马克思相继撰写了《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》、《路易·波拿巴的雾月十八日》等对革命经验和教训进行总结，首次提出了“工农联盟专政”和“打碎国家机器”等概念，对蒲鲁东等小资产阶级的学说展开了深刻的批判，直接指出小资产阶级的软弱性和摇摆性，因为这些特性，小资产阶级必须承认只有无产阶级才是真正的革命领导者，只有在无产阶级的领导下才能实现最终的人类解放。

1857年，世界性的资本主义经济危机爆发，进一步暴露了资本主义制度的致命弊端。这场危机曾经预示着无产阶级新的革命运动的临近，因而推动马克思“发狂似地通宵总结我的经济学研究，为的是在洪水之前至少把一些基本问题弄清楚。”由

此催生了1859年《政治经济学批判序言导言》的面世，提出了劳动价值论和剩余价值论的基本要点，对资本主义经济关系进行了较为系统的解读。作为《资本论》的先导读物，阐明了马克思政治经济学的基本观点，比13年前的《1844年经济学哲学手稿》要成熟系统许多。

1865年6月20日和27日马克思在国际工人协会(第一国际)中央委员会会议上用英文作了名为《工资、价格和利润》的报告，报告在指出资本剩余价值剥削实质之外，最重要的是指出了当前的工人斗争的可能性、必要性与局限性，向无产阶级的伟大战士们指明了方向——消灭雇佣劳动制，强调工人斗争应该把经济斗争和政治斗争结合起来，为国际工人运动和无产阶级革命提供了重要指导。

1871年，作为无产阶级专政伟大尝试的巴黎公社震惊了全世界。马克思娴熟地用历史唯物主义的分析方法对当时的革命进行了分析，写下了《法兰西内战》一书。他的这本著作成为用唯物史观分析当前事变的范本。书中对于资产阶级的“自由、平等、博爱”的虚伪论调作了深刻的批判，对巴黎公社战士的英勇尝试给予了深切的赞扬，并细致分析了巴黎公社失败的原因，深刻批判了蒲鲁东主义，以丰富的史实阐发了关于阶级斗争和革命运动对于历史发展的推动作用，人民群众尤其是工人阶级在革命中的作用，阶级斗争和经济变革之间的关系，经济基础和上层建筑的相互关系等问题的理论。

恩格斯于1872年5月至1873年1月之间，在同德国的蒲鲁东主义者关于住宅问题的论战中，发表了三篇论文，以《论住宅问题》为题编成文集。文中指出，无产阶级必须夺取国家政权和建立无产阶级专政才能为解决住宅这个社会问题创造前

提。恩格斯在论证住宅这个社会问题时，将住宅问题同无产阶级革命、无产阶级专政这个根本问题联系起来加以考察，实际上是继续对巴黎公社经验的补充和发挥，对小资产阶级蒲鲁东主义者的保守和改良投机在此展开深刻的批判。

巴黎公社失败之后，资本主义已经由它的上升阶段即自由资本主义阶段开始向它的最高阶段即帝国主义阶段过渡，资本主义处于相对和平发展时期。这个时期国际工人运动和马克思主义者的主要任务，就是聚集和团结无产阶级革命力量，广泛建立无产阶级革命政党，确立各国工人运动的领导核心。而要建立民族国家的社会主义政党，首先要有马克思主义武装，重在思想建党。这就是《社会主义从空想到科学的发展》出版的契机，其出版于1880年，选自《反杜林论》，后者是恩格斯晚年系统阐述其社会主义思想的名著，代表了马克思恩格斯晚期成熟的科学社会主义思想。它指出，空想社会主义是科学社会主义的直接思想来源；唯物史观和剩余价值学说两大理论发现使社会主义从空想变成了科学；资本主义基本矛盾的发展，导致社会主义的必然出现。文中批判了杜林的小资产阶级社会主义，捍卫马克思主义，保证国际共产主义运动的健康发展，维护德国社会民主党的团结统一，从哲学、政治经济学和科学社会主义三个方面对杜林的观点进行了彻底地清算和批判，同时系统完整地阐述了马克思主义基本原理。

19世纪60年代，德国资本主义迅速发展，促使工人运动重新高涨，工人阶级日益发展成为一支独立的政治力量。1863年，全德工人联合会成立，拉萨尔任主席。1869年8月，由于在一系列问题上存在原则性的分歧，德国工人运动中的先进分子在威廉·李卜克内西和倍倍尔的领导下，在德国爱森纳赫建立了

德国社会民主工党（即爱森纳赫派）。这个派别是在马克思和恩格斯的关怀指导下成长起来的，基本上坚持马克思主义。德国工人运动由此形成了拉萨尔派和爱森纳赫派两个对立的派别。

进入 70 年代后，德国工人运动的发展使反动派感到惊慌，俾斯麦政府加紧了对工人运动的镇压。爱森纳赫派的地方组织遭到了封闭。拉萨尔派由于日益失去群众的信任，在 1871 年选举中遭到了失败。共同的逆境，促使两派都希望合并，以壮大力量。马克思、恩格斯认为通过合并改变德国工人运动的分裂状态是必要的，对工人阶级有利，但合并要有原则，要建立在科学共产主义的理论原则和纲领路线的基础上。可是，爱森纳赫派领导人没有认真地听取马克思、恩格斯的劝告，匆忙与拉萨尔派协商合并。两派合并的纲领草案中采纳了拉萨尔派的观点，对生产资料所有制以及工资等问题泛泛而谈并不触及本质，实际上是在为资本主义做辩护。马克思、恩格斯看到这个纲领草案时，十分气愤，认为它是一个“极其糟糕、会使党精神堕落的纲领”，为了捍卫科学社会主义的原则，清算拉萨尔主义，教育爱森纳赫派，马克思于同年 4—5 月抱病写作《哥达纲领批判》这一著作，对纲领中不符合科学社会主义理念以及为资本主义做辩护的地方进行了严厉的批判。

马克思逝世后，恩格斯独自指导国际工人运动，同时花费大量精力整理出版《资本论》，任务十分繁重。但是当时资本主义已经取得完全统治，资产阶级日益转变为反动，那个时代是最反动的金融寡头产生和发展的时代。为了掩盖资本主义的固有矛盾，他们把国家理论、私有制和家庭的概念弄得混乱不堪。再有，当时人们对社会的史前状态、全部成文史以前的社会的认识还不清楚。而这也是实现马克思用唯物史观来解释人

类历史的起源的遗愿的契机。在这样的情况下，恩格斯对原始社会的家庭关系、氏族制度、生产资料私有制和国家的起源作详尽的探讨，专门挤出时间研究大量人类学和考古学文献，撰写了《家庭、私有制和国家的起源》一书，此书于1884年10月首次发行。恩格斯的这部著作，科学地说明了人类早期发展阶段的历史，分析了各种不同家庭形式的特点和发展过程，阐明了原始公社制度的解体和以私有制为基础的阶级社会的形成，揭示了原始社会没有法，剖析了国家的起源与实质、论证了国家将随着共产主义的实现而消亡的历史必然性。对“私有财产神圣不可侵犯”以及资本主义家庭温情脉脉的面纱进行了无情的揭露，揭露国家是阶级统治的工具的本质，肃清了种种错误的国家和经济观念，为无产阶级的革命运动提供了正确的理论指导，指明了正确的斗争方向。

在19世纪80年代，一方面欧洲工人运动发展到新的高度、各国工人政党也先后建立起来，马克思主义得到广泛传播；另一方面欧洲资产阶级慑于马克思主义的巨大影响，纷纷组织人马予以抵制，将德国古典哲学的旧渣滓又搬运了出来，包装成各种“时髦哲学”，在社会上大肆宣扬，企图破坏马克思主义对工人运动的指导，维护其反动统治。黑格尔和康德又重新占据主流，资产阶级的教授们叫喊着马克思是黑格尔的抄袭者，宣扬形而上学的庸俗进化论，反对革命的辩证法；宣扬资产阶级的人性论、道德论，反对马克思主义的阶级斗争学说；他们迷恋资产阶级的议会民主，企图把工人运动引向和平改良的道路。为了彻底批判新康德主义等“时髦哲学”、粉碎机会主义对马克思主义哲学的攻击、提高广大党员和工人群众的理论水平，恩格斯便暂时停下手头的工作，借着评论丹麦哲学家施达克的《路

德维希·费尔巴哈》一书的机会，写下了《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》这本系统阐述马克思主义哲学原理的伟大著作。

马克思主义是人类精神文明的明珠，是无产阶级解放运动的指路明灯，它从未过时，相反，马克思主义会在为新时代的无产阶级解放运动提供指导时闪耀出新的光芒。在今天，仍然有无数的庸俗学者教授们对马克思主义极尽歪曲之能事，他们磨灭马克思主义理论体系中最重要阶级斗争、国家学说以及无产阶级专政等革命理论，企图为资产阶级做辩护，将无产阶级引入短浅的眼前利益中。而大部分群众由于原著的内容浩繁以及缺乏现实例证等原因而止步于马克思主义之外，这就让庸俗学说钻了空子，许多人不知真正的马克思主义反而为资产阶级和小资产阶级的虚伪学说而着迷，使改良主义、国家主义、民族主义以及生态主义等不伦不类的学说甚嚣尘上。有鉴于此，这十三篇导读的推出也算是为马克思主义的更广泛传播做出一点微薄的贡献。

通过这十三篇结合现实斗争而展开的导读梳理，希望可以帮助马克思主义的思想光辉可以在更大范围内指导劳动者的斗争，让更多的人对马克思主义有所了解，促进武装当代无产者的头脑，点亮唯物史观的灯塔，将庸俗专家学者们新瓶装旧酒的理论扫入历史的垃圾堆。彻底的理论能够掌握青年，青年人也必然掌握马克思主义，21世纪将重燃马克思主义的熊熊烈火，随着共产主义运动的蓬勃发展，全人类最后的剥削制度将化为灰烬，被送入历史的博物馆。

本书编写组

2018年6月

目 录

0	前 言.....	1
1	《1844 年经济学 - 哲学手稿》笔记本 I 导读.....	1
2	《共产党宣言》导读	19
3	《雇佣劳动与资本》导读	41
4	《1848 年至 1850 年的法兰西阶级斗争》导读	50
5	《路易·波拿巴的雾月十八日》导读	76
6	《政治经济学批判序言、导言》导读.....	100
7	《工资、价格和利润》导读.....	117
8	《法兰西内战》导读	125
9	《论住宅问题》导读	146
10	《社会主义从空想到科学的发展》导读	155
11	《哥达纲领批判》导读	167
12	《家庭、私有制和国家的起源》导读.....	182
13	《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》导读.....	209
14	附录 1：反对主观主义，促进理论联系实际	226
15	附录 2：学习马克思主义杂谈	234

《1844年经济学-哲学手稿》笔记本 I

导 读

第一部分 摘要

本书是 19 世纪 40 年代初期马克思流亡巴黎期间写作的一份探讨政治经济学的手稿，又称《巴黎手稿》。全书分为三个部分，即三个“笔记本”，其中“笔记本 I”（旧译“第一手稿”）最为重要，马克思在其中初步批判了资产阶级国民经济的谬误，并提出“异化”理论作为支撑其经济学批判的哲学武器。该书于 1932 年由苏联马克思恩格斯列宁研究院以《1844 年经济学哲学手稿：国民经济学批判》为题全文发表，立刻引起巨大轰动，并直接影响了一个新的思想流派“西方马克思主义”的诞生。本文即是对该书第一部分（笔记本 I）的导读。

第二部分 历史背景和历史意义

1841 年，马克思从柏林大学博士毕业；次年，他获得了人生中第一份工作，为资产阶级民主派的报纸《莱茵报》撰稿并担任编辑，他利用这份报纸向封建贵族和旧制度猛烈开火；1843 年，他因受迫害离开德国来到巴黎，与卢格筹办了《德

法年鉴》杂志,并与恩格斯结下了深厚的友谊。在这一过程中,马克思逐渐完成了从“青年黑格尔派”到马克思主义的哲学转变,并站在人道主义和革命民主主义的立场上展开了对封建制度和新兴资本主义制度的早期批判。这些早期批判大多立足于对私有制的道德义愤和宽泛的“自由”、“正义”等政治意识,缺乏坚实的经济学根基,有着相当的局限性。为此,马克思在到达巴黎后开始认真研究经济学,阅读了让·萨伊的《论政治经济学》、亚当·斯密的《国民财富的性质和原因的研究》及詹姆斯·穆勒的《政治经济学原理》等经济学著作,并在1844年写出了这本《经济学—哲学手稿》(年仅26岁)。

因此,《手稿》作为马克思第一次试图对资本主义经济制度和资产阶级政治经济学(“国民政治经济学”)进行批判考察的早期文献,初步阐述了马克思的经济学、哲学观点和共产主义思想,提出了若干天才而大胆的观点,成为他后来成熟思想的萌芽。马克思在1848年以后的很多经济学、哲学思想实际都能在《手稿》中找到原初形态的表现形式。

总结起来,《手稿》在马克思主义文献中的独特性有两个方面:

第一,首次将批判置于经济学研究的基础上。马克思在手稿《序言》中说:“我的结论是通过完全经验的、以对国民经济学进行认真的批判研究为基础的分析得出的”。对资产阶级国民经济学的揭露和批判也是“笔记本I”的核心主题;

第二,在分析思路上主要借助于费尔巴哈的人本主义思想。而在人本主义框架下构建起来的“异化”理论也成为了“笔记本I”中支撑其经济学批判的哲学根据。马克思在手稿《序言》中说:“从费尔巴哈起才开始了实证的人道主义的和自然

主义的批判”，“对国民经济学的批判 全靠费尔巴哈的发现给它打下真正的基础。”可见，此时的马克思还没有摆脱费尔巴哈人本学思维模式的影响。

第三部分 主要内容

《手稿》笔记本 I 共分四个小节，分别为第一节“工资”、第二节“资本的利润”、第三节“地租”和第四节“异化劳动和私有财产”。其中，前三节立足于资产阶级政治经济学的研究成果，“从国民经济学的各个前提出发”，进行经济学上的推导，最终揭示“国民经济学”的内在矛盾和缺陷（可以发现，这三节的标题实际就是移植了亚当·斯密理论中对工资、利润和地租“三种收入形式”的划分）。而第四节是对国民经济学缺陷来源的哲学分析，原稿中本无标题，现标题为后来整理出版时编者的添加。由于《手稿》编排缺乏系统性，且内容较多较杂，以下仅列其中有代表性的、重要的观点。

第一节 工资

1、工人的最低工资就是工人维持劳动力再生产的费用，并且市场波动经常使工人的利益受到损害：就前者而言，“最低的和唯一必要的工资额就是工人在劳动期间的生活费用，再加上使工人能够养家活口并使工人种族不致死绝的费用。按照斯密的意见，通常的工资就是同‘普通人’即畜类的生活水平相适应的最低工资”；就后者而言，“对人的需求必然调节人的生产，正如其它任何产品生产的情况一样。如果供给大大超过需求，那末一部分工人就要沦为乞丐或者饿死”，“市场价格的偶然的和突然的波动，对地租的影响比分解为利

润和工资的价格部分的影响小；而对利润的影响又比对工资的影响小”，“当市场价格向自然价格靠近时，工人无条件地要遭到最大的损失”，“当资本家赢利时工人不一定得到好处，而当资本家亏损时工人就一定跟着吃亏”。

2、一国内资本主义财富的上升或下降(国家变强或变弱)，都不可能真正改变工人阶级的地位和命运：马克思列举了三种不同情形，(1)“如果社会财富处于衰落状态，那末工人所受的痛苦最大……没有一个阶级像工人阶级那样因社会财富的衰落而遭受深重的苦难”；(2)“拿财富正在增进的社会来看。这是对工人唯一有利的状态。这里资本家之间展开竞争。对工人的需求超过了工人的供给”，“但是，第一，工资的提高引起工人的过度劳动……这就缩短了工人的寿命……其次，社会在什么时候才处于财富日益增进的状态呢？那就是一国的资本和收入增长的时候……就是说，工人的劳动产品越来越多地从他手中被剥夺了……他的生存资料和活动资料越来越多地集中在资本家的手中”，“资本家之间的竞争……大资本家使小资本家陷于破产，一部分先前的资本家就沦为工人阶级，而工人阶级则由于这种增加，部分地又要经受工资降低之苦，同时更加依赖于少数大资本家”；(3)“在财富已经达到它可能达到的顶点的国家，工资和资本利息二者都会极低。工人之间为就业而进行的竞争如此激烈，以至工资缩减到仅维持现有工人人数的程度，而国家的人口这时已达到饱和，所以这个人数不能再增加了……超过这个人数的部分注定会死亡”。总之，“在社会的衰落状态中，工人的贫困日益加剧；在财富增进的状态中，工人的贫困具有错综复杂的形式；在达到繁荣顶点的状态中，工人的贫困持续不变”。

3、国民经济学完全无视资本主义制度将带来的大多数人的贫困化，它实际上没有把工人看作人，而是看作会劳动的动物：“既然按照斯密的意见，大多数人遭受痛苦的社会是不幸福的，既然社会的最富裕的状态会造成大多庶人的这种痛苦，而国民经济学（一般是私人利益占统治地位的社会）又会导致这种最富裕的状态，那末国民经济学的目的也就在于社会的不幸”，“按照国民经济学家们的意见，工人的利益从来不同社会的利益相对立，而社会却总是必然地同工人的利益相对立 国民经济学把工人只当作劳动的动物，当作仅仅有最必要的肉体需要的牲畜”。显然，这样的经济学既不能代表工人阶级的利益，也不能真正科学地解释资本主义的经济规律。

第二节 资本的利润

1、资本的概念：“资本，即对他人劳动产品的私有权 是对劳动及其产品的支配权力。资本家拥有这种权力并不是由于他的个人的或人的特性，而只是由于他是资本的所有者。他的权力就是他的资本的那种不可抗拒的购买的权力”；“资本就是积累的劳动 资金是土地产品和工业劳动产品的任何积累。资金只有当它给自己的所有者带来收入或利润的时候，才叫作资本”。

2、资本的利润：“资本的利润或赢利与工资完全不同 资本的利润完全决定于所使用的资本的价值 在大工厂，这方面的劳动完全委托给一个主管人，这个主管人的薪金同他监督如何使用的资本并不保持一定的比例。尽管这里的资本所有者的劳动几乎等于零，他仍然要求利润和他的

资本保持一定的比例”；“资本的最低的普通利润率，除了补偿资本在各种使用中遇到的意外损失，必须始终有些剩余，只有这种剩余才是纯利润或净利润”，“资本家得到双重的好处：第一，从分工；第二，从一般加在自然产品上的人的劳动的增长。人加进商品的份额越大，死资本的利润就越大”，“在同一社会，与不同工种的工资相比，资本的平均利润率更接近于同一水平。”（划线部分是《手稿》中马克思引用斯密的语句，下同）

3、资本的增殖和资本家间的竞争：“追逐私人利润是资本所有者决定把资本投入农业还是投入工业，投入批发商业的某一部门还是投入零售商页的某一部门的唯一动机……投资者所有这些规划和操作的目的就是利润”；“根据国民经济的论述，竞争既对工资的提高，也对商品价格的下降产生有利于消费公众的好影响……但是，只有当资本增加而且分散在许多人手中的时候，竞争才有可能……而多方面的积累必然转化为单方面的积累……在私有制的统治下，积累就是资本在少数人手中的积聚，只要听任资本的自然趋向，积累一般来说是一种必然的结果”。（最后的“积累”，意思相当于“垄断”）

第三节 地租

1、地租的实质：“土地所有者的权利来源于掠夺。土地所有者也像所有其它人一样，喜欢在他们未曾播种的地方得到收获，甚至对土地的自然成果也收取地租”，“在这三大阶级中，土地所有者是这样一个阶级，他们的收入既不花劳力也不用劳心，而是所谓自然而然地落到他们手中的，并且用

不着进行任何谋算和计划”。

2、**地租剥夺和土地集中趋势**：就前者言，“按照国民经济的原理，土地所有者从社会的繁荣得到利益；它从人口、工业生产的增长，从社会需要的增长，一句话，从社会财富的增长得到利益，正如我们上面所考察的，这种增长与贫困和奴役的增长是一致的。房租上涨和贫困增长之间的关系，就是土地所有者从社会得到利益的一个例子”，“因为租地农场主支付的工资越少，土地所有者能够向租地农场主索取的地租就越高，又因为土地所有者向租地农场主索取的地租越高，租地农场主就把工资压得越低，所以，土地所有者的利益同雇农的利益是敌对的，正如工厂主的利益同他的工人的利益是敌对的一样。**土地所有者的利益也要求把工资压到最低限度**”；就后者言，“从另一方面来看，一个土地所有者的利益，由于竞争的缘故，也决不会同另一个土地所有者的利益一致 大地产和小地产之间的相互关系一般是与大资本和小资本之间的相互关系一样的 必然引起大地产的积累和大地产对小地产的吞并”，“地租必然越来越降低，以至最后只有富有的人才能靠地租过活 一部分土地所有者破产。大地产进一步集中 这种竞争还会使大部分地产落入资本家手中，资本家同时也成为土地所有者 最终的结果是资本家和土地所有者之间的差别消失，以至在居民中大体上只剩下两个阶级：工人阶级和资本家阶级。地产买卖，地产转化为商品，意味着旧贵族的彻底没落和金钱贵族的最后形成”。

此外，现代的大地产实际已经资本主义化，不再等同于旧日的封建土地：“正如在英国那样，**大地产就它力求赚到尽**

可能多的货币而言，已经失去自己的封建性质，而具有工业的性质。它给所有者带来尽可能多的地租，而给租地农场主带来尽可能多的资本利润。结果农业工人的工资就被降到最低限度，而租地农场主阶级就在地产范围内代表着工业和资本的权力”。

第四节 异化劳动和私有财产

在本节中，马克思首先回顾了前三节从国民经济学的原理出发而得出的各个结论，揭示了国民经济学的内在矛盾，即：斯密等人从维护资产阶级利益的目的出发来考察资本主义的经济制度，所得出的只能是对资本主义经济现状的庸俗描述，而不可能发现真正的经济规律；因而，国民经济学既不能阻止从自己所描述的经济事实中得出与资本主义相反的结论，也无法解释资本主义经济在现实生活中造成的种种矛盾和苦难，其理论最终将在资本主义经济的危机前破产。马克思进一步指出，国民经济学所以存在这些矛盾和困境，是因为它把自己的理论建立在**私有财产合法**的基础上，将私有财产当作经济学的前提加以默认，从而回避了对这一资本主义赖以存在的关键条件的讨论。

马克思在文中说：“国民经济学从私有财产的现实出发，但是，它没有给我们说明这个事实。它把私有财产在现实中所经历的物质过程，放进一般的、抽象的公式，然后又把这些公式当作规律。它不理解这些规律，也就是说，它没有指明这些规律是怎样从私有财产的本质中产生出来的。国民经济学没有给我们提供一把理解劳动和资本分离的钥匙。例如，当它确定工资和资本利润之间的关系时，它把资本家的利益

当作最后的根据：也就是说，它把应当加以论证的东西当作前提。”在马克思看来，理解私有财产的出现对于理解劳动与资本的分离，从而对于理解资本主义的产生是十分重要的，而国民经济学恰恰把这个最应该加以论证的东西默认了，这使国民经济学在源头上就不能不是糊涂的。

那么，马克思又是如何说明“私有财产”这一资本主义的产生条件呢？在《手稿》中，他借助费尔巴哈人本学的脚手架，搭建出了他著名的“异化劳动”学说，将“异化劳动”作为“私有财产”产生的来源，从而完成了对资本主义前提条件的批判。内容如下。

在介绍马克思的“异化劳动”理论之前，笔者先对“异化”概念做点补充。对“异化”一词通常的理解，主要指人（在马克思则是“无产阶级”）创造的产品最终站到了人的对立面，反过来侵害或统治了人。在马克思之前，黑格尔曾用“异化”指称绝对精神自我演化为自然界和人类社会的过程，等同于“外化”，而人最终在意识里实现了对绝对精神的认识和复归，即异化的克服；费尔巴哈则用“异化”批判宗教，指出上帝是人异化自身的产物，人创造了神，反过来又作为奴仆拜倒在神的脚下。马克思继承并改造了黑格尔和费尔巴哈的异化思想，将这一概念运用于对私有制和资本主义的批判中，并与人改造世界的实践活动——劳动相结合，形成独特的“异化劳动”理论。

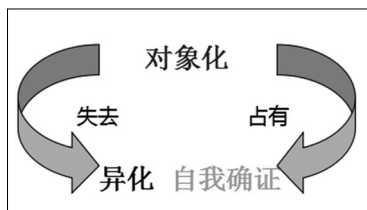
在《手稿》中，马克思先从最基本的经济事实出发来描述这种“异化”现象：“工人生产的财富越多，他的产品力量和数量越大，他就越贫穷。工人创造的产品越多，他就变成廉价的商品。物的世界的增值同人的世界的贬值成正比”。从

这里开始，马克思分四个方面展开了他对资本主义异化的批判，也称为异化劳动的“四个规定”：

1、**劳动者同劳动产品相异化**。这是“异化劳动”最直接的规定，由马克思从国民经济的基本事实即工人的贫困（或工人失去劳动产品）推出。工人创造了财富，结果却一无所有，只能靠最低工资勉强果腹，这时财富就成了一种外在的、异己的力量，由工人生产，却反过来统治、压迫工人，并且工人生产的越多，这种异己力量就越大，越使工人受到压迫。马克思这样说：“劳动所生产的对象，及劳动的产品，作为一种异己的存在物，作为不依赖于生产者的力量，同劳动相对立。劳动的产品就是固定在某个对象中，物化为对象的劳动，这就是劳动的对象化。劳动的现实化就是劳动的对象化。在被国民经济学作为前提的那种状态下，劳动的这种现实化表现为工人的非现实化，对象化表现为对象的丧失和被对象奴役，占有表现为异化，外化。劳动的现实化竟如此表现为非现实化，以至工人非现实化到饿死的地步。对象化竟如此表现为对象的丧失，以致工人被剥夺了最必要的对象……对象的占有竟如此表现为异化，以致工人生产的对象越多，他能够占有的对象就越少，而且越受他的产品即资本的统治”。

在这里，马克思除了描述资本主义下劳动产品对人的异化，还提到了一般性的“劳动的对象化”。所谓“劳动的对象化”（或称“现实化”），指的是劳动者通过劳动行为将自己的体力和智力凝结在劳动产品当中，或者说，劳动把人的体力和智力由隐藏的潜力变为了现实，成为了人面前的对象。此时，劳动产品就是“被对象化的劳动”或“被现实化的劳动”。如果劳动产品被劳动者占有，那么劳动者就可以通过自己创造

的产品确认自己的体力和智力，从而得到“自我确证”（或者说在劳动成果面前找到了存在感），他的劳动行为便得到了肯定（收获）；但在资本主义条件下，劳动产品被从劳动者手中剥夺，劳动者在劳动行为结束后不能和自己的劳动产品相结合，从而也无法在劳动产品（即自己劳动的对象化）中确认自己的体力和智力，从而无法实现“自我确证”，他的劳动行为便受到了否定（剥削）。后者也就是“异化”状态。可见，“异化劳动”是“对象化劳动”在资本主义条件下的一种特殊形式。



对象化、异化与自我确证

2、劳动者同劳动本身相异化。这是“异化劳动”最基本的规定，是由马克思从劳动产品的异化返溯而来的。在 1 的基础上，马克思认为：“异化不仅表现在结果上，而且表现在生产行为中，表现在生产活动本身中。如果工人不是在生产行为本身中使自身异化，那么工人怎么会同自己活动的产品像同某种异己的东西那样相对立呢？产品不过是活动、生产的总结”。因此，劳动产品对人的异化只能是结果，劳动行为本身已经被异化了才是原因；劳动对象的异化不过是劳动本身异化的总结和表现；工人的劳动产品属于资本家，不过是因为工人的劳动本身已经属于资本家，而不再属于工人。在马克思看来，“劳动对工人来说是外在的东西，也就是说，不属于他的本质的东西：因此，他在自己的劳动中不是肯定自己，而是否定自己，

不是感到幸福，而是感到不幸，不是自由地发挥自己的体力和智力，而是使自己的肉体受折磨，精神遭摧残。因此，工人只有在劳动之外才感到自在，而在劳动中则感到不自在……因此，他的劳动不是自愿的劳动，而是被迫的强制劳动。因而，它不是满足劳动需要，而只是满足劳动需要以外的一种手段。劳动的异化性质明显地表现在，只要肉体的强制或其它强制一停止，人们就会像逃避鼠疫那样逃避劳动。”其结果，“人（工人）只有在运用自己的动物机能——吃，喝，性行为，至多还有居住，修饰等等——的时候，才觉得自己在自由活动，而在运用人的机能时，却觉得自己不过是动物。动物的东西成为人的东西，而人的东西成为动物的东西”。

在这里，马克思实际上设定了一个劳动的**应然状态**（理想状态），即劳动是人们主动的创造性活动（而非被动的），是发挥自己才能和个性的活动（而非压抑和抹杀），是将自己的体力和智力对象化从而确证自己的活动（而非否定自己）。与这个应然状态相比，资本主义之下的工人劳动就是异化的。与1相比，劳动本身的异化实际上是第一规定，具有逻辑上的优先性，而劳动产品的异化虽然最直接，却只是第二规定。而结合这两个规定，又可以推出第三和第四各规定，即类本质的异化和人与人的异化。

3、**劳动者同人的类本质相异化**。这是“异化劳动”的**第三规定**，也是四个规定中最富有哲学意味的规定。所谓“**类本质**”，是费尔巴哈的一个哲学概念，指的是人类作为一个群体所具有的共同本质、“普遍人性”。费尔巴哈认为，人的类本质是“理性、意志和爱”，特别是人与人之间的“爱”；而马克思则认为，人的类本质即进行“自由的有意识的活动”

即进行劳动（应然状况的劳动），或者说，马克思眼中人类的共同本质不在于人类有某种“普遍的爱”，而在于人类能进行普遍的创造性活动。可见，马克思在这里一方面仍然受到费尔巴哈类本质观念的影响，另一方面则改造了这一观念，将人的本质由固定的、抽象的“爱”更换为变化的、实践的活动，表现出对费尔巴哈的超越。其实，劳动者同类本质的异化就是劳动者同劳动本身相异化的升华版，因为类本质就是进行劳动；只不过在描述劳动本身的异化时，马克思只是就事论事的探讨了劳动过程对于工人的摧残，而没有把这一摧残行为上升到背离人的本性的 height。

马克思说：“通过实践创造对象世界，即改造无机界，人证明自己是有意识的类存在物，也就是这样一种存在物，它把类看作自己的本质，或者说把自身看作类存在物”，“生产生活本身就是类生活。这是产生生命的活动。一个种的全部特性，种的类特性就在于生命活动的性质，而人的类特性恰恰就是自由的有意识的活动”，“通过这种生产，自然界才表现为他的作品和他的现实。因此，劳动的对象是人的类生活的对象化”。而资本主义的生产方式改变了这种“类生活”，“他的生命活动同人相异化，也就使类同人相异化：它使人把类生活变成维持个人生活的手段”，“异化劳动把自主活动、自由活动贬低为手段，也就把人的类生活变成维持人的肉体生活的手段”，因而，本应出于类本质而进行的人类劳动，如今却不得不沦为为了维持肉体生活（动物需求）而被迫从事的苦役活动，人在活动中便走向了自己本质的反面。

4、人与人相异化。这是“异化劳动”的第四规定，是前三个规定带来的结果。马克思说：“人同自己的劳动产品、自

己的生命活动、自己的类本质相异化这一事实所造成的直接结果就是人同人相异化。当人同自身相对立的时候，他也同他人相对立”。具体来讲，异化劳动最主要的就是造成了人类群体中付出劳动的工人和拥有财富的资本家的对立。马克思说：“如果说劳动产品对我来说是异己的，是作为异己的力量同我相对立，那么，它到底属于谁呢？……属于有别于我的另一个存在物……劳动和劳动产品所归属的那个异己的存在物，劳动为之服务和劳动产品供其享用的那个存在物，只能是人本身”。只有人本身才能成为异己的统治人的力量，而这个人不是什么其他人，正是占有了工人产品和劳动的资本家，“通过异化的、外化的劳动，工人生产出一个跟劳动格格不入的，站在劳动之外的人同这个劳动的关系。工人同劳动的关系，生产出资本家同这个劳动的关系”。这里几乎是从哲学角度论证出了资本主义社会里必然发生的分裂为资产者和无产者两大对立阶级的局面。之所以说“人与人相异化”，是因为在资本主义之下受到异化的并不仅是工人，也有资本家。对后者来说，他们没有付出劳动便占有了别人的劳动成果，因而不可能在劳动过程（即付出体力和智力的过程）中自我确证，财富对他们来说也就不会成为自由创造活动的结晶，而只能是单纯的价值符号，成为一串可增殖的数字。这样的生活同样不是类生活，同样不符合人的类本质。

最后，在论述完异化劳动的四方面规定后，马克思回到了前三节中对国民经济学进行批判的主题上。马克思认为，由国民经济学所回避的前提“私有财产”正是由异化劳动产生的，异化劳动正是私有财产从而也正是整个资本主义经济制度的最初根据和来源。他说：“诚然，我们从国民经济学得

到作为私有财产运动之结果的外化劳动（外化的生命）这一概念。但是对这一概念的分析表明，与其说私有财产表现为外化劳动的根据和原因，还不如说它是外化劳动的结果，正像神原先不是人类理性迷误的原因，而是人类理性迷误的结果一样。后来，这种关系就变成相互作用的关系”，“私有财产是外化劳动即工人同自然界和自身的外在关系的产物、结果和必然后果”。这表明，私有财产（或私有制）并不是天然合理的，而是一个随着人的劳动的外化而产生、发展和消亡的过程，它可以由异化的出现而形成，也可以由异化的克服而消灭。马克思认为，“这些论述使至今没有解决的各种矛盾立刻得到阐明”。

但是，得自于费尔巴哈人本学的思维框架实际使得马克思在《手稿》中的论证带有一定唯心主义倾向，并出现一定程度的谬误和不成熟。按照人本学，以人为“本”（本质），任何批判最终都要归结到对人的批判，而对人的批判最终又归结到对人性的认识上。受此影响，马克思不得不把资本主义下的私有财产归因到人的本质的丧失上，即归因到人的异化上（逻辑线索：人的本质→人的本质的异化→私有财产），得出异化劳动产生私有财产的结论。而在后来的《德意志意识形态》（1846）一书中，关于异化劳动与私有财产的错误关系便得到了纠正，改为了私有财产产生异化劳动，并改变了从人的本质出发说明社会经济的模式，代之以对生产力和生产关系矛盾运动的分析，将异化劳动看作是生产力和生产关系矛盾发展到一定阶段的产物，逻辑为：分工→私有财产→异化劳动。实际上，随着马克思理论的逐渐成熟完善，连“异化劳动”这个带有唯心主义残余（预设一个非异化状态的存在）

的概念也被马克思放弃了，代之以“雇佣劳动”这个完全科学的表达。

第四部分 核心结论

前三节

1、“最低的和唯一必要的工资额就是工人在劳动期间的生活费用，再加上使工人能够养家活口并使工人种族不致死绝的费用”；

2、“在社会的衰落状态中，工人的贫困日益加剧；在财富增进的状态中，工人的贫困具有错综复杂的形式；在达到繁荣顶点的状态中，工人的贫困持续不变”；

3、“资本就是积累的劳动 资金是土地产品和工业劳动产品的任何积累。资金只有当它给自己的所有者带来收入或利润的时候，才叫作资本”；

4、“最终的结果是资本家和土地所有者之间的差别消失，以至在居民中大体上只剩下两个阶级：工人阶级和资本家阶级”；

5、“大地产就它力求赚到尽可能多的货币而言，已经失去自己的封建性质，而具有工业的性质”；

第四节

6、“国民经济学从私有财产的现实出发，但是，它没有给我们说明这个事实 它把应当加以论证的东西当作前提”；

7、“劳动所生产的对象，及劳动的产品，作为一种异己

的存在物，作为不依赖于生产者的力量，同劳动相对立”；

8、“劳动对工人来说是外在的东西，也就是说，不属于他的本质的东西：因此，他在自己的劳动中不是肯定自己，而是否定自己”；

9、“种的类特性就在于生命活动的性质，而人的类特性恰恰就是自由的有意识的活动”，“异化劳动把自主活动、自由活动贬低为手段，也就把人的类生活变成维持人的肉体生活的手段”；

10、“劳动和劳动产品所归属的那个异己的存在物，劳动为之服务和劳动产品供其享用的那个存在物，只能是人本身”，“工人同劳动的关系，生产出资本家同这个劳动的关系”。

第五部分 现实意义

对于熟悉西方马克思主义（简称“西马”）的读者来说，《1844 年经济学－哲学手稿》绝对是一本有份量的著作。首先，它几乎成为了西马中各个流派的启蒙著作，不了解《手稿》简直无法与西马的人物交流；其次，《手稿》被西马诸派当作了“早期马克思思想”的“光辉代表”，并被相当多的人用来反对和攻击“后期马克思思想”或“教条化了的马克思思想”；第三，《手稿》中从人本主义出发、以哲学完成社会和经济批判的做法为西马诸派所吸取，成为西马从哲学和文化角度对资本主义进行批判的“教科书”。

看待《手稿》应持客观和全面的态度：一方面，《手稿》所提出的“异化劳动”理论有其合理性和深刻性（实际上就是后来“雇佣劳动”理论的雏形），值得我们吸收和借鉴；另一方面，《手稿》中的哲学分析在思维方式上受到费尔巴哈人

本主义的很大影响,带有一定的混乱和唯心主义倾向,需要我们批判和纠正,而不能全盘接受;此外,《手稿》的主题是“国民经济学批判”,是马克思将自己对资本主义的分析建立在经济学研究基础上的首次尝试,本身就是马克思对于自己早先片面进行哲学批判的纠正,其中不乏大量扎实、可靠的经济学分析,这不也是需要我们吸收和学习的吗?以“笔记本 I”为例,作为整个《手稿》的核心部分,它总计 57 页的篇幅中(据笔者所用 2000 年中文单行本第三版统计),讨论经济学的前三节就占了 43 页,占比超过 75%,而讨论哲学的第四节仅占不到 25% 的 14 页,孰轻孰重,一看便知。一些西马研究者阅读《手稿》时直接跳过经济学部分,只读哲学部分,结果以为马克思在这本书中是重点讲述哲学观点的,这不是反映了他们自身经济学知识的极端匮乏吗?

“批判的武器代替不了武器的批判,物质力量只能用物质力量来摧毁”。一些西马人物打着“马克思主义”的旗号,却放弃了对资本主义制度进行实际物质的、群众革命的摧毁,而只满足于对资本主义的“意识形态”开展哲学和文化批判,这难道不是对马克思主义的篡改和歪曲吗?

思考问题

1、你认为当今中国社会是否是一个充满“异化”的社会?请举例。

2、根据你的生活经验,你认为是先有“私有财产”(或生产资料的资本家占有)还是先有“异化劳动”(工人的雇佣状态)?

3、你如何认识马克思思想从早期到后期的发展?

《共产党宣言》

导 读

克思和恩格斯从 1847 年 12 月至 1848 年 1 月底用德文写成了《共产党宣言》。在当时，“一个幽灵，共产主义的幽灵，在欧洲游荡”；而今，170 年过去了，作为一篇科学文献，《共产党宣言》过时了吗？伴随着资本主义全球危机的发生和发展，越来越多的人重新回到马克思主义的视野上反思市场经济的根本矛盾，在一切资产阶级及其代言人的眼中，《共产党宣言》仍是无法摆脱的“幽灵”。

第一部分 摘要

《共产党宣言》是马克思、恩格斯为“共产主义者同盟”写的党纲，是国际共产主义运动第一个纲领性的文件，是马克思主义学说第一次完整的系统的阐述。列宁说：“这部著作极其透彻鲜明地叙述了新的世界观，叙述了包括社会生活在内的彻底的唯物主义，叙述了辩证法这一最全面最深刻的发展学说，叙述了关于阶级斗争、关于共产主义新社会的创造者无产阶级所负的世界历史革命使命的学说。”

《共产党宣言》内容包括四个部分：一、资产者和无产者；二、无产者和共产党人；三、社会主义的和共产主义的文献；

四、共产党人对各种反对党派的态度。

第二部分 历史背景和历史意义

《宣言》写于1847年12月至1848年1月，其产生不是偶然的。

第一，是在无产阶级反对资产阶级的斗争日益尖锐的条件下产生的。《宣言》产生的前夕，资本主义在欧洲许多国家有了高度发展，而在英、法等国已经取得统治地位。资本主义社会的矛盾已经充分暴露，生产过剩的经济危机周期性地发生，无产阶级和资产阶级的斗争日益尖锐。从19世纪30年代起，工人运动就有很大的发展。其中规模比较大的有1831年和1834年法国里昂工人的两次起义、1837年开始的英国的“宪章运动”、1844年德国西里西亚纺织工人的起义等。当时的工人运动，由于没有科学共产主义武装起来的革命政党的领导，受空想共产主义、小资产阶级社会主义和组织上的密谋宗派主义的影响，先后都失败了。但在这些斗争中，无产阶级已经提出了自己的阶级要求，开始作为一支独立的政治力量登上历史舞台。1847年在欧洲爆发的经济危机，进一步促进了革命运动的高涨。广大工人群众的革命实践证明，空想共产主义理论不能指导无产阶级反对资产阶级的革命斗争，不能为无产阶级指明解放的道路。因此，当时国际工人组织“正义者同盟”、英国“宪章派”的左翼，以及巴黎、布鲁塞尔、科伦等地革命组织的广大工人群众，都逐渐接受科学共产主义思想。马克思、恩格斯适应无产阶级革命斗争的需要，总结了工人运动的经验，写了《共产党宣言》，全面地、系统地阐明了科学共产主义理论。

第二，是在马克思、恩格斯进行理论研究和理论斗争取得巨大成效的条件下产生的。科学共产主义不是也不能由工人运动自发地产生出来。马克思、恩格斯在总结工人运动经验的基础上，从事大量的艰苦的科学理论研究，批判地继承人类优秀文化遗产，同当时流行的各种非科学的、反动的社会主义进行斗争。

马克思主义有三个来源和三个组成部分。三个来源是德国的古典哲学、英国的古典政治经济学和法国的空想社会主义，三个组成部分是哲学、政治经济学和科学共产主义。马克思和恩格斯批判地吸取了德国古典哲学中黑格尔的辩证法和费尔巴哈的唯物论的合理部分，抛弃了黑格尔的唯心主义体系和费尔巴哈的形而上学及其历史唯心论，创立了辩证唯物论和历史唯物论。马克思和恩格斯批判地吸取了英国古典政治经济学中亚当·斯密和李嘉图的劳动价值学说的合理部分，抛弃了他们的阶级偏见和错误观点，提出了剩余价值学说，阐明了资本主义产生、发展、灭亡和社会主义必然胜利的规律，创立了马克思主义的政治经济学。马克思和恩格斯又批判地吸取了法国圣西门、傅立叶和英国欧文等空想社会主义学说中的积极主张，如关于人人参加劳动、消灭城乡对立、消灭雇佣劳动、消灭阶级对立等，抛弃了他们否认阶级斗争、无视无产阶级伟大历史使命等空想的观点，创立了科学共产主义学说。

马克思和恩格斯在从事革命理论工作中，同各种资产阶级的、小资产阶级的社会主义进行了坚决的斗争。1844 年马克思和恩格斯合写了《神圣家族》，揭露和批判了青年黑格尔派和黑格尔的唯心主义哲学，提出了辩证唯物论和历史唯物

论的许多重要原理。1845年至1846年，他们又合写了《德意志意识形态》，继续批判了青年黑格尔派，并批判了德国的“真正的”社会主义，进一步阐明了辩证唯物论和历史唯物论的基本原理。恩格斯留居英国期间，还到工人群众中进行调查研究，回到德国后，于1844年至1845年写了《英国工人阶级状况》，揭示和论证了无产阶级和资产阶级的根本对立，指出了无产阶级的伟大历史作用。1847年，马克思写了《哲学的贫困》，从理论上彻底批判了蒲鲁东主义，进一步阐述了马克思主义哲学的基本观点，奠定了马克思主义政治经济学的初步基础，提出了关于无产阶级斗争策略的原理。《宣言》就是在马克思、恩格斯所进行的理论斗争取得巨大成果的基础上产生的。

第三，是在建立无产阶级政党的斗争实践中产生的。19世纪40年代中期，马克思、恩格斯为争取建立无产阶级政党，进行了广泛而艰巨的宣传和组织工作。1846年春，马克思和恩格斯在布鲁塞尔建立了“共产主义通讯委员会”，作为建立无产阶级政党的准备步骤。他们通过这个组织，同各国社会主义者、工人团体保持经常联系，宣传科学共产主义思想，促进了工人运动和科学共产主义的结合。

马克思和恩格斯还对“正义者同盟”进行了彻底改组，使它成为国际无产阶级的政党组织。1834年，德国政治流亡者在巴黎建立了“流亡者联盟”。1836年，从“联盟”中分出了最急进的、大部分是无产阶级分子，他们组成了“正义者同盟”。这是一个半宣传、半密谋的秘密组织，受巴贝夫和魏特林空想共产主义、布朗基主义、蒲鲁东主义以及“真正的”社会主义的影响。马克思和恩格斯同这个组织的一些成员有

密切的联系，并且对这个组织采取批评、帮助的态度，积极开展工作，使它的大多数成员逐步摆脱了各种错误理论的影响，愈来愈深信马克思和恩格斯的新理论是正确的。1847 年春，马克思和恩格斯在确信“正义者同盟”的领导者愿意改组“同盟”，并接受科学共产主义作为它的纲领基础之后，便应邀加入了“同盟”。同年 6 月，恩格斯积极参加了“同盟”在伦敦举行的第一次代表大会的工作。大会接受马克思、恩格斯的建议，把“正义者同盟”改组为“共产主义者同盟”，并拟定了《共产主义者同盟章程》，也就是共产党的第一个党章。章程规定了同盟的目的是：“推翻资产阶级政权，建立无产阶级统治，消灭旧的以阶级对抗为基础的资产阶级社会和建立没有阶级、没有私有制的新社会。”并用“全世界无产者，联合起来”的口号代替了“人人皆兄弟”的口号；用民主的原则代替了宗派的神秘的组织原则。“同盟”设有支部、区部、区总部、中央委员会和代表大会，它的各级委员会由选举产生，并随时可以罢免。

此后，围绕制定一个什么样的纲领问题，马克思、恩格斯又和“同盟”内部各种错误思想进行了不调和的斗争。1847 年 9 月，共产主义者同盟伦敦中央委员会领导人沙佩尔等提出了一个名为“共产主义问答”的纲领草案，它带有空想社会主义的色彩。后来，“真正的”社会主义者莫·赫斯在巴黎又提出了一个“修正”草案。马克思和恩格斯对这些草案都不满意。同年 10 月，恩格斯在共产主义者同盟巴黎区部委员会会议上，尖锐地批判了赫斯所起草的纲领草案，使它遭到否决，会议委托恩格斯拟定新的纲领草案。恩格斯采取问答形式写了《共产主义原理》。共产主义者同盟第二次代表

大会前，恩格斯写信给马克思，主张去掉问答形式并把纲领草案改称为“共产主义宣言”。1847年11月，“同盟”第二次代表大会在伦敦召开，马克思和恩格斯在大会上捍卫并阐述了科学共产主义的学说。经过长时间的激烈辩论，全体代表接受了马克思和恩格斯的观点，并委托他们两人草拟一个周详的理论和实践的党纲。这就是1848年2月发表的《共产党宣言》。

第三部分 主要内容

第一章 资产者和无产者

本章运用历史唯物论的观点，分析了资产阶级和无产阶级产生、发展及其相互斗争的过程，揭示了资本主义必然灭亡和社会主义必然胜利的客观规律，阐明了无产阶级的伟大历史使命。

第一，阐述了阶级斗争学说。一开头就指明自原始氏族社会解体以来，“到目前为止的一切社会的历史都是阶级斗争的历史。”然后论述了各个社会历史阶段的阶级斗争状况，阐明了阶级斗争是阶级社会发展的动力，每一次斗争的结局都是整个社会受到革命的改造。《宣言》还考察了封建社会和资本主义社会阶级斗争产生的根源，说明社会基本矛盾是生产力和生产关系的矛盾，基本矛盾引起和决定了阶级斗争。《宣言》着重分析了资本主义社会的阶级和阶级斗争，指出从封建社会灭亡中产生出来的资本主义社会并没有消灭阶级对立，它只是用新的阶级、新的压迫条件、新的斗争形式代替了旧的。但是，资产阶级时代有一个特点，“它使阶级对立简单化

了。整个社会日益分裂为两大敌对的阵营，分裂为两大相互直接对立的阶级：资产阶级和无产阶级。”《宣言》提出了一个著名的原理：“一切阶级斗争都是政治斗争。”指出无产阶级反对资产阶级的阶级斗争，必然要发展为夺取政权的政治斗争，必然要导致无产阶级革命和无产阶级的政治统治，达到消灭一切阶级，实现共产主义。

后来，马克思在 1852 年致约·魏德迈的信中，对自己的阶级斗争学说作了精辟的概括，指出：“在我以前很久，资产阶级的历史学家就已叙述过阶级斗争的历史发展，资产阶级的经济学家也已对各个阶级作过经济上的分析。我的新贡献就是证明了下列几点：(1) 阶级的存在仅仅同生产发展的一定历史阶段相联系；(2) 阶级斗争必然要导致无产阶级专政；(3) 这个专政不过是达到消灭一切阶级和进入无阶级社会的过渡。”

列宁在同第二国际机会主义的斗争中进一步发展了马克思主义的阶级斗争学说。列宁分析了无产阶级夺得政权以后阶级斗争的状况和新的特点，指出：“无产阶级专政不是阶级斗争的结束，而是阶级斗争在新形式中的继续。”

毛主席总结了无产阶级革命和无产阶级专政的历史经验，在国际共产主义运动史上，第一次从理论上和实践上解决了在生产资料所有制的社会主义改造基本完成以后还有没有阶级、阶级矛盾和阶级斗争的问题，把马克思主义的阶级斗争学说提高到一个新阶段。毛主席指出：“社会主义社会是一个相当长的历史阶段。在社会主义这个历史阶段中，还存在着阶级、阶级矛盾和阶级斗争，存在着社会主义同资本主义两条道路的斗争，存在着资本主义复辟的危险性。”毛主席批判

了修正主义所散布的阶级斗争熄灭论。

第二，分析了资产阶级产生、发展的过程，揭示了资本主义必然灭亡的规律。《宣言》论述了资产阶级产生和发展的过程，指出资产阶级赖以形成的生产资料是在封建社会里造成的，资产阶级是一个长期发展过程的产物，是生产方式和交换方式一系列变革的产物。在欧洲封建社会的城市市民等级中，发展出最初的资产阶级分子，而后又发展为现代的资产阶级。资本主义经过工场手工业和机器大工业，得到了巨大的发展。封建的所有制关系就不再适应已经发展的生产力，“它变成了束缚生产的桎梏。它必须被打破，而且果然被打破了。”代之而起的是资本主义的自由竞争及与其相适应的社会制度和政治制度。资产阶级不仅在经济上把中世纪遗留下来的一切阶级排挤到后面去，而且在政治上也相应地经历了几个发展阶段，最终在现代的代议制国家里夺得了独占的政治统治，把国家政权变成了“管理整个资产阶级的共同事务的委员会”。

《宣言》叙述了资产阶级曾经起过的历史作用，指出资产阶级“按照自己的面貌为自己创造出一个世界”。资产阶级在它取得统治的地方，用公开的、无耻的、直接的、露骨的资本主义剥削代替了由宗教幻想和政治幻想掩盖着的封建剥削，把人和人的关系变成赤裸裸的金钱关系，用资产阶级的意识形态代替了封建的意识形态。资产阶级不断发展生产力，变革生产关系，并力图把资本主义的生产方式推广到全世界，迫使乡村屈服于城市的统治，迫使落后的民族和国家从属于资产阶级的民族和国家。资产阶级使人口密集起来，使生产资料集中起来，使财产聚集在少数人的手里，把分散的封建

割据地区结合成集中统一的资产阶级国家。

《宣言》揭示了资本主义灭亡的必然性。资本主义的生产关系曾经大大推动了生产力的发展，但是，随着生产力的发展，资本主义社会生产关系和生产力的矛盾也就日益尖锐化。这种矛盾不可避免地导致周期性的经济危机。资本主义生产关系已经成为生产力发展的严重障碍。“资产阶级的关系已经太狭窄了。再容纳不了它本身所造成的财富了。”“资产阶级用来推翻封建制度的武器，现在却对准资产阶级自己了。”这就说明，资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利，是资本主义社会生产力和生产关系矛盾运动的必然结果，是一个不以人们意志为转移的客观规律。

马克思在《资本论》中，周密地分析了资本主义社会的经济结构，进一步系统地严整地论证了资本主义发生、发展、灭亡的规律和社会主义胜利的客观必然性。列宁揭示了帝国主义的本质，指出帝国主义是垄断的、腐朽的、垂死的资本主义。他分析了帝国主义阶段的基本矛盾，作出了“帝国主义是无产阶级社会革命的前夜”的结论，指出无产阶级革命已经成为直接实践的问题，制定了无产阶级革命的理论 and 策略，特别是无产阶级专政的理论和策略。毛主席揭示了当代世界的基本矛盾，提出了“帝国主义和一切反动派都是纸老虎”的英明论断。哪里有压迫，哪里就有反抗。国家要独立，民族要解放，人民要革命，已经成为不可阻挡的历史潮流。

第三，阐明了无产阶级由自在阶级到自为阶级的发展和无产阶级的伟大历史使命。《宣言》指出：“资产阶级不仅锻造了置自身于死地的武器；它还产生了将要运用这种武器的人——现代的工人，即无产者。”无产阶级是作为资产阶级的

对立面、资产阶级的掘墓人，与资产阶级同时产生和发展的。

《宣言》分析了无产阶级在资本主义制度下的悲惨处境。工人把自己的劳动力当作商品零星地出卖给资本家，成了机器的单纯附属品。他们不仅是资产阶级和资产阶级国家的奴隶，而且每日每时都受厂主、监工的奴役；除了受厂主的剥削外，还受房东、店主、当铺老板的剥削。

《宣言》考察了无产阶级反对资产阶级的斗争，着重阐明了无产阶级怎样由自在阶级发展为自为阶级。无产阶级反对资产阶级的斗争是从它存在的那一天就开始了。最初只是个别的工人，然后是某一工厂、某一地方的某一劳动部门的工人，同直接剥削他们的个别资产者进行自发的斗争，捣毁机器，烧毁工厂。这时工人们还是分散在全国各地并为竞争所分裂的群众。随着资本主义的发展，无产阶级人数增加了，力量增长了，逐步认识到他们利益的一致性，于是开始成立反对资产阶级的同盟，联合起来进行有组织经济斗争。经过无数次反复的斗争，工人愈来愈团结，把地方性的斗争汇合成全国性的阶级斗争。无产者组织成为阶级，进而组织自己的政党，作为一个自觉的政治力量，登上了政治斗争的舞台，为推翻资产阶级的统治，建立自己的政治统治而斗争。

《宣言》阐明了无产阶级的社会地位和它的伟大历史使命。无产阶级如何实现自己的伟大历史使命呢，《宣言》强调指出：“在叙述无产阶级发展的最一般的阶段的时候，我们循序探讨了现存社会内部或多或少隐蔽着的国内战争，直到这个战争转变为公开的革命，无产阶级用暴力推翻资产阶级而建立自己的统治。”这就是说，无产阶级必须用暴力革命，推翻资产阶级统治，建立无产阶级专政，才能实现共产主义。

随着大工业的发展，无产阶级的革命团结代替了自相竞争而造成的分散状态，资产阶级赖以生产和占有产品的基础，正在从它的脚下被挖掉，资产阶级再也不能统治下去了。“它首先生产的是它自身的掘墓人。资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的。”

以后，马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》、《法兰西内战》和恩格斯在《法德农民问题》等著作中，作了进一步的论述，提出了无产阶级革命要和农民运动结合起来的思想，指出无产阶级必须争取农民的支持，才能夺取革命的胜利。列宁第一次明确地提出并解决了无产阶级在民主革命中的领导权问题，强调指出无产阶级应当而且完全可能做俄国资产阶级民主革命的领袖。列宁还发展了马克思主义关于工农联盟的思想，指出无产阶级在实现社会主义革命中，必须“同农村贫民一起结成坚固的牢不可破的联盟。”毛主席提出了关于在民主革命中保持无产阶级领导权的完整的理论，进一步发展了马克思列宁主义关于工农联盟的思想。毛主席指出，中国革命的基本问题始终是农民同盟军问题，在农业合作化以后，一还必须依靠贫农、下中农，这是整个社会主义历史阶段党在农村的阶级路线。

第二章 无产者和共产党人

本章说明了共产党的性质和特点，规定了党的纲领和目的，批判了当时流行的各种反对共产主义的谬论，阐明了共产主义革命必须同传统的所有制关系及传统的观念实行最彻底的决裂的思想。

第一，说明了共产党的性质和特点。《宣言》从共产党同

无产阶级的关系出发，明确指出，共产党是无产阶级的政党，它没有任何同整个无产阶级的利益不同的利益，不提出任何特殊的原则，用以塑造无产阶级的运动。但是，共产党同一般工人政党、工人组织又不同，它有自己的特点。这就是：“一方面，在各国无产者的斗争中，共产党人强调和坚持整个无产阶级的不分民族的共同利益；另一方面，在无产阶级和资产阶级的斗争所经历的各个发展阶段上，共产党人始终代表整个运动的利益。”因此，“在实践方面，共产党人是各国工人政党中最坚决的、始终推动运动前进的部分；在理论方面，他们比其余的无产阶级群众优越的地方在于他们了解无产阶级运动的条件、进程和一般结果。”这就是说，共产党坚持无产阶级国际主义，坚持把局部利益和整体利益结合起来，坚持战斗，把革命进行到底。共产党是用马克思主义理论武装起来的无产阶级先锋队组织。

列宁在领导俄国革命的实践中，对党的性质和特点作了进一步的论述。列宁指出，党是工人阶级的先进部队；党是工人阶级有组织的部队；党是工人阶级组织的最高形式；党是工人阶级先锋队与工人阶级千百万群众相联系的体现；党是按照民主集中制的原则组织起来的；党实行统一的无产阶级纪律。

毛主席把理论同实践相结合、密切联系人民群众和自我批评，作为共产党区别于任何其它政党的最显著的标志。无产阶级文化大革命中，毛主席又指出：“党组织应是无产阶级先进分子所组成，应能领导无产阶级和革命群众对于阶级敌人进行战斗的朝气蓬勃的先锋队组织。”毛主席深刻阐明了党内矛盾的辩证法，一贯把党的思想建设放在首位，强调进行

思想和政治路线方面的教育，指出，“思想上政治上的路线正确与否是决定一切的。”这是对马克思列宁主义关于党的学说的伟大贡献。

第二，规定了党的纲领和目的，阐述了无产阶级革命和无产阶级专政的思想。《宣言》指出，共产党人的最近目的是：“使无产阶级形成为阶级，推翻资产阶级的统治，由无产阶级夺取政权。”“无产阶级将利用自己的政治统治，一步一步地夺取资产阶级的全部资本，把一切生产工具集中在国家即组织成为统治阶级的无产阶级手里，并且尽可能快地增加生产力的总量。”这里阐明了共产党人的纲领，就是用暴力推翻资产阶级的统治，夺取政权。建立无产阶级的政治统治，消灭资产阶级所有制。这也是关于无产阶级专政思想的第一次最重要的表述，并对无产阶级国家下了一个十分重要的定义：“国家即组织成为统治阶级的无产阶级”。

关于无产阶级革命和无产阶级专政的思想，马克思后来作了进一步论述。1852年在《路易·波拿巴的雾月十八日》一书中，首次作出了必须打碎旧的国家机器的明确结论。1871年在《法兰西内战》一书中指出，“工人阶级不能简单地掌握现成的国家机器，并运用它来达到自己的目的”，而必须打碎它，摧毁它，并用巴黎公社式的无产阶级专政国家代替它。1875年在《哥达纲领批判》一书中，进一步指出：“在资本主义社会和共产主义社会之间，有一个从前者变为后者的革命转变时期。同这个时期相适应的也有一个政治上的过渡时期，这个时期的国家只能是无产阶级的革命专政。”马克思列宁主义告诉我们，无产阶级专政是实现社会主义和共产主义的唯一道路。是否承认和坚持无产阶级专政，这是区分

真假马克思主义的分水岭，也是区分真假共产党的分水岭。现代修正主义者鼓吹和平过渡、议会道路和全民国家等谬论，反对无产阶级革命和无产阶级专政，是对马克思列宁主义的无耻背叛。

第三，批判了当时流行的各种反对共产主义的谬论，阐明了共产主义革命必须同传统的所有制关系及传统的观念实行最彻底的决裂的思想。《宣言》指出，共产主义的特征是要消灭资产阶级私有制。资产阶级私有制是建筑在阶级对立上面、建筑在一些人对另一些人的剥削上面的最后而又最完备的表现。因此，“从这个意义上说，共产党人可以用一句话把自己的理论概括起来：消灭私有制。”资产阶级一听到共产党人要消灭私有制，就惊慌起来诽谤说消灭私有制就是要消灭个人挣得的、用自己的劳动获得的财产；就是要消灭人们的自由和个性；就是要消灭教育和家庭；就是要取消祖国和民族；就是要废除永恒的真理，等等。总之一句话，在资产阶级看来，消灭私有制，就是消灭人类的一切。对资产阶级这些胡言乱语，马克思和恩格斯用历史唯物论的观点，进行了深刻的分析和批判。指出，资产阶级是用他们本阶级的关于自由、教育、法等等的观念来对待消灭资产阶级所有制的主张，他们的偏私观念使他们把资本主义制度看成是永恒的，把私有制看成是神圣不可侵犯的。而这种观念本身恰恰是资产阶级所有制关系的产物，是由资产阶级的物质生活条件决定的。这就一针见血地揭露了资产阶级反对共产主义的各种谬论的根本目的和阶级实质。

《宣言》强调指出：“人们的观念、观点和概念，一句话，人们的意识，随着人们的生活条件、人们的社会关系、人们的社会存在的改变而改变”。因此，随着私有制的消灭，由私

有制产生的一切旧思想、旧文化、旧风俗、旧习惯也必须加以破除。最后,马克思和恩格斯作了一个极其重要的概括:“共产主义革命就是同传统的所有制关系实行最彻底的决裂;毫不奇怪,它在自己的发展进程中要同传统的观念实行最彻底的决裂。”

第三章 社会主义的和共产主义的文献

本章揭露和批判了当时流行的各种各样的假社会主义和空想社会主义,深刻地分析了这些思潮的社会阶级根源及其本质,指出它们各自代表一定阶级的利益,都是一定生产关系的反映。

第一,反动的社会主义。一是封建的社会主义。19 世纪 30 年代,当无产阶级走上政治舞台,同资产阶级进行斗争的时候,又一次被资产阶级暴发户打败了的英国和法国的封建贵族,再也谈不到进行严重的政治较量,只好挂出“社会主义”的牌子进行文字斗争。他们为了激起同情,装模作样,似乎是为了工人阶级的利益,才声讨资产阶级。他们为了拉拢人民,把无产阶级的乞食袋当做旗帜来挥舞。他们责备在资产阶级的统治下产生了革命的无产阶级,而且参与对工人采取的一切暴力措施。封建的社会主义的实质是梦想复辟封建制度。二是小资产阶级的社会主义。在资本主义制度下,小资产阶级不断地分化、破产。他们的代表人物打起了“社会主义”的旗号,用小资产阶级的尺度,对资本主义制度进行了较深刻的揭露和批判。但是,他们要求恢复中世纪的小手工业和小农经济,“工业中的行会制度,农业中的宗法经济。——这就是它的最后结论。”所以,小资产阶级社会主义既是反动的,

又是空想的。三是德国的或“真正的”社会主义。19世纪40年代，德国资产阶级反对封建专制制度的斗争刚刚开始，作为德国现存制度的社会基础的小资产阶级，害怕资产阶级的发展和革命无产阶级的兴起。于是，代表小市民利益的德国著作家们，便将法国的社会主义、共产主义文献贪婪地抓过来，把德国的唯心主义、人道主义的哲学词句胡乱地塞进去，使二者调和起来，变成一种所谓超阶级的“真正的社会主义”。当资产阶级反对封建统治的斗争愈来愈严重的时候，“真正的社会主义”把社会主义的要求同政治运动对立起来，向群众大肆宣扬在这个运动中人民群众非但一无所得，反而会失去一切，以此破坏无产阶级参加反对封建制度的资产阶级民主革命。为了保存德国的封建制度，挽救小资产阶级的灭亡，“真正的社会主义”既反对资产阶级革命，又反对无产阶级的兴起，起着一箭双雕的反动作用。

第二，保守的或资产阶级的社会主义。在无产阶级日益强大并向资本主义制度发动进攻的时候，资产阶级中的一部分人出来标榜社会主义，“想要消除社会的弊病，以便保障资产阶级社会的生存”。资产阶级社会主义者，或者鼓吹资本主义是“最美好的世界”，无产阶级不应起来推翻它；或者企图通过细小的物质生活条件的改善，通过一些行政上的改良，使工人阶级放弃一切政治运动，以维护资本主义制度。

第三，批判的空想的社会主义和共产主义。批判的空想的社会主义和共产主义，反映了不成熟的无产阶级的利益和要求，是在无产阶级同资产阶级的斗争还没有充分展开、无产阶级解放的条件还不具备的情况下产生的。空想社会主义者同情无产阶级，看到了无产阶级同资产阶级的对立和资本

主义的弊病，对资本主义制度进行了无情的揭露和批判，幻想实现一个没有雇佣劳动、消灭了阶级对立的新社会。但是，他们不了解资本主义社会发生、发展和灭亡的规律，不懂得阶级和阶级斗争，不了解无产阶级的历史使命，主观编造一些改造社会的方案，并把实现这种方案的希望寄托在上层统治人物发善心和帮助上。空想社会主义者“拒绝一切政治行动，特别是一切革命行动；他们想通过和平的途径达到自己的目的，并且企图通过一些小型的、当然不会成功的试验，通过示范的力量来为新的社会福音开辟道路。”空想社会主义抨击了资本主义社会的全部基础，提供了启发工人觉悟的宝贵材料，但只是主张要消灭阶级对立，而这种对立在当时刚刚开始发展，所以，这些主张纯粹是空想的。随着阶级斗争的发展，空想社会主义就失去任何实践意义和理论根据。

第四章 共产党人对各种反对党派的态度

本章说明了共产党人对待各种反对党派的态度，阐明了党的基本策略思想。

第一，阐明了政治斗争策略的基本原理。《宣言》指出：“共产党人为工人阶级的最近的目的和利益而斗争，但是他们在当前的运动中同时代表运动的未来。”这就是说，共产党在反对现存社会制度的革命斗争中，必须把暂时利益和长远利益、局部利益和整体利益结合起来，并且始终代表整个运动的未来。

第二，论述了共产党既要同其他革命党派联合又要保持自己的独立性。《宣言》指出：“共产党人到处都努力争取全世界的民主政党之间的团结和协议。”共产党人要联合一切可

能的同盟者，同他们一道反对当前的主要敌人。但是，“共产党一分钟也不忽略教育工人尽可能明确地意识到资产阶级和无产阶级的敌对的对立”，决不放弃对各式各样同盟者采取批判态度的权利，必须坚决地同他们划清界限，保持自己的独立性。毛主席提出了关于统一战线中的无产阶级领导权、坚持独立自主、又联合又斗争的思想；提出了“发展进步势力，争取中间势力，反对顽固势力”，“利用矛盾，争取多数，反对少数，各个击破”的策略和“有理，有利，有节”的斗争原则等，极大地丰富了马克思主义的理论宝库。

第四，提出了不断革命的思想。《宣言》指出，无产阶级同资产阶级一道把封建制度推翻之后，不应该放弃斗争，不应该把革命停顿下来，必须立刻利用资产阶级统治所必然带来的社会的和政治的条件作为反对资产阶级的武器，立即开始反对资产阶级本身的斗争。马克思、恩格斯起草《宣言》时，德国正处在资产阶级革命的前夜，而德国无产阶级比十七世纪英国和十八世纪法国的无产阶级要发展得多。因此，“德国的资产阶级革命只能是无产阶级革命的直接序幕”。这包含着由资产阶级革命发展到无产阶级革命的思想。列宁在《社会民主党在民主革命中的两种策略》等著作中，明确提出了在无产阶级领导下，结成工农联盟，由资产阶级民主革命直接转变为社会主义革命的思想，发展了“不断革命”的理论。毛主席进一步提出了不断革命论和革命发展阶段论相结合的原理，创立了无产阶级专政下继续革命的学说。

第四部分 核心结论

马克思、恩格斯运用历史唯物主义的基本观点和方法，

深刻分析了资产阶级和无产阶级产生、发展及其相互斗争的历史过程，正确揭示了资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的客观规律，科学地阐明了无产阶级的伟大历史使命。

1、“至今一切社会的历史都是阶级斗争的历史。”

2、“现代的国家政权不过是管理整个资产阶级的共同事务的委员会罢了。”

3、“资产阶级在历史上曾经起过非常革命的作用”，“资产阶级除非对生产工具，从而对生产关系，从而对全部社会关系不断地进行革命，否则就不能生存下去”，“资产阶级的生产关系和交换关系，资产阶级的所有制关系，这个曾经仿佛用法术创造了如此庞大的生产资料和交换手段的现代资产阶级社会，现在像一个魔法师一样不能再支配自己用法术呼唤出来的魔鬼了。”

4、“现代的工人只有当他们找到工作的时候才能生存，而且只有当他们的劳动增殖资本的时候才能找到工作。这些不得不把自己零星出卖的工人，像其他任何货物一样，也是一种商品”，“花在工人身上的费用，几乎只限于维持工人生活和延续工人后代所必需的生活资料”，“他们每日每时都受机器、受监工、首先是受各个经营工厂的资产者本人的奴役。”

5、“最初是单个的工人，然后是某一工厂的工人，然后是某一地方的某一劳动部门的工人，同直接剥削他们的单个资产者作斗争”，“工人有时也得到胜利，但这种胜利只是暂时的。他们斗争的真正成果并不是直接取得的成功，而是工人的越来越扩大的联合。”

6、“无产者只有废除自己的现存的占有方式，从而废除

全部现存的占有方式，才能取得社会生产力”，“无产阶级，现今社会的最下层，如果不炸毁构成官方社会的整个上层，就不能抬起头来，挺起胸来。”

7、“共产党人不屑于隐瞒自己的观点和意图。他们公开宣布：他们的目的只有用暴力推翻全部现存的社会制度才能达到。让统治阶级在共产主义革命面前发抖吧。无产者在这个革命中失去的只是锁链。他们获得的将是整个世界。全世界无产者，联合起来！”

第五部分 现实意义

当前，一场空前的经济危机笼罩全球。在 2030 年前，全球将发生类似上世纪 30 年代规模的大萧条。美国为了摆脱滞胀的阴影，从上世纪 80 年代起推进了金融自由化和全球化的进程，90 年代以来先后推起股市、房地产市场和金融衍生物的巨大泡沫，通过财富效应刺激经济繁荣。然而，出来混总是要还的，随着泡沫经济的破产，所有负债经济拉动起来的需求都要“还回去”。伴随着美国经济的破产，全球经济失去火车头，将步入大萧条时代。在这场危机中，国家资本主义步入衰落期，政府干预经济已然左右为难，包括凯恩斯主义、新自由主义的各种措施全部失效，各国失业率、物价双高现象将持续很久。尤其对外依存度较高的发展中国家，通货膨胀将出现天文数字。美元霸权将在大萧条中崩溃，美国的政治霸权、军事霸权也将相继失去，且在危机与局部战争交织的过程中很难再有新的帝国主义领头羊产生。

列宁对时代背景的定位是准确的。列宁提出，当前是帝国主义时代，同时也是无产阶级革命的时代。时隔百年之后

重新审视时代主题，21 世纪不仅是帝国主义时代，而且是帝国主义走向没落和崩溃的时代；21 世纪不仅是无产阶级革命的时代，而且是无产阶级革命走向胜利、赤旗插满全球的时代。21 世纪将见证美国霸权动摇、坠落的全过程，其他帝国主义国家也将纷纷步其后尘。目前资本主义基本矛盾已经扩展到全球，难以找到上世纪 80 年代苏东国家那样缓解矛盾的空间，资本主义全球化将全世界紧密的联系在了一起，在空前的危机中这个紧密联系的世界将被自己打翻，社会主义全球化必将成为时代的主流。当前危机重重的地方往往是帝国主义的薄弱环节，也往往是无产阶级力量强大、存在较好发展空间的地方，随着普遍性的社会灾难，无产阶级将快速成长。《共产党宣言》中讲：“资产阶级不仅锻造了置自身于死地的武器；它还产生了将要运用这种武器的人——现代的工人，即无产者。”在 1917 年十月革命胜利时，俄国是 400 万产业工人带领 1 亿农民进入社会主义；当前全球无产阶级数量远超过百年前，也必将取得比百年前更伟大的成就。

《宣言》的最后一段，马克思和恩格斯明确而响亮的向全世界庄严宣告：共产党人要用暴力推翻资本主义社会。“让统治阶级在共产主义革命面前发抖吧。无产者在这个革命中失去的只是锁链。他们获得的将是整个世界。”《宣言》结束时，提出了充满无产阶级国际主义精神的伟大战斗口号：“全世界无产者，联合起来！”

思考问题

- 1、你是否认同“至今一切社会的历史都是阶级斗争的历

史”？

2、如何理解资本主义在历史上所起到的革命作用？

3、如何理解资本主义的必然灭亡和社会主义的必然胜利？

4、如何理解工人阶级的先进性及其在社会主义革命中的地位？

《雇佣劳动与资本》

导 读

第一部分 摘要

工资是劳动力价格的特殊名称，工资是用货币购买的工人的劳动力。资本家用一部分资本购得工人的劳动力以后，工人在生产中完全处在被奴役被剥削的地位，对自己生产出来的产品是完全没有份的。

劳动力的价值，是由生产劳动力这种商品本身的费用决定的。它包括：维持工人生存的费用，延续后代的费用；使工人掌握一定技术的教育和训练费用。工资受劳动力这种商品的供应和需求的影响，受无产阶级和资产阶级的阶级斗争的影响，经常围绕着劳动力的价值上下波动。

作为进行新生产的手段的积累起来的劳动就是资本。资本是一种生产关系。资本家购买了工人的劳动力，工人在劳动中创造出新价值，不仅补偿了资本家支付的劳动力价值，而且提供了剩余价值，使资本得到增殖。于是，商品即交换价值的总和就成为资本了。

由于资本主义生产关系的存在，雇佣劳动制度的存在，工人必然陷入相对贫困化的境地。并且，由于竞争的加剧，

资产阶级为了在市场中立于不败之地，不断改进分工，更新机器，加重对工人阶级的剥削，工人阶级将不断陷入绝对贫困化的境地。

第二部分 历史背景

1847年12月，马克思在布鲁塞尔德意志工人协会做了几次关于政治经济学方面的讲演，揭露了资本主义制度的剥削实质，用革命理论教育工人阶级。后来，在此基础上写成《雇佣劳动与资本》一书，以社论的形式连续发表在1849年四月的《新莱茵报》上。

当时，资本主义在西欧有了较大的发展，并且在英、法等国取得了统治地位。资本主义制度所固有的对抗性矛盾已经充分暴露。继1847年经济危机之后，在1848年，欧洲以波澜壮阔的政治形式展开了一系列的阶级斗争，其中规模较大的有：法国的二月革命，德国的三月革命，巴黎的六月斗争和维也纳的十月起义，等等。直到1849年春天，阶级斗争仍然十分激烈。革命的进程提出了一个十分重要的任务，就是要详述构成现代阶级斗争和民族斗争的经济关系，即资本与雇佣劳动的关系，用马克思主义理论武装战斗的无产阶级，提高他们的阶级斗争觉悟，动员和组织他们为本阶级和劳动人民的解放事业而斗争。

随着无产阶级和资产阶级斗争的尖锐化，资产阶级经济学家抛出了各种谬论，极力掩盖资本与雇佣劳动的对立关系，为资本主义制度辩护。因此，在理论上也迫切要求进一步阐明马克思主义政治经济学的基本观点，以揭露和批判资产阶级的反动谬论。为了在工人中传播革命思想，批判资产阶级

的谬论，揭示雇佣劳动的基础，使无产阶级懂得受剥削受压迫的根源，马克思发表了这部著作。

第三部分 主要内容

《雇佣劳动与资本》一书，由一篇导言和五个部分组成。恩格斯在 1891 年重新刊印这部著作时，做了一些修改，并写了导言。

在导言中，恩格斯指出：“我所做的全部修改，都归结于一点。在原稿上是，工人为取得工资向资本家出卖自己的劳动，在现在这一版上则是出卖自己的劳动力。”恩格斯还详细说明了这些修改的意义，写道：“这里并不是纯粹的咬文嚼字，而是牵涉到全部政治经济学中一个极重要的问题。”古典政治经济学家，由于他们的阶级局限性，不懂得把劳动力和劳动区分开，因而，当他们把劳动决定价值的观点应用到“劳动”这个商品上去的时候，马上就陷入了绝境。既然一切商品的价值都是由劳动来决定的，那末，“劳动”这个商品的价值必然也是由劳动来决定，这就使他们总是在一个圈子里打转转，找不到出路。由于马克思科学地把劳动力和劳动区分开来，就使政治经济学找到了了解剩余价值真正起源的钥匙。这是马克思划时代的贡献。

第一部分，主要考察工资的本质。在资本主义社会里，工资好像是资本家对工人的一定量的劳动所支付的货币。但这是表面现象，其实，资本家是用货币购买工人的劳动力。所以，“工资只是劳动力价格的特殊名称”。资本家用货币向工人购买劳动力这一商品，绝不像资本主义制度的辩护士所说的，双方是“平等”的买卖关系。马克思指出：“工资不是

工人在他所生产的商品中占有的一份。工资是预付资本中由资本家用以购买一定量的生产劳动的那一部分。”资本家用一部分资本购得工人的劳动力以后，工人在生产中完全处在被奴役被剥削的地位，对自己生产出来的产品是完全没有份的。

马克思还指出，工人之所以要出卖劳动力，只是为了生活。劳动是工人的生命活动，对于工人来说，劳动就是牺牲自己的生活。这就把工资所掩盖着的剥削实质揭露出来了。马克思还指出：“劳动力并不向来就是商品。劳动并不向来就是雇佣劳动。”劳动力要成为商品，要有一定的条件：劳动者要有人身的自由；除了自己的劳动力以外，劳动者一无所有。这种条件，只有在资本主义制度下才存在。

第二部分，主要考察资本主义工资是怎样决定的。既然工资是劳动力价格，那末，调节一般商品价格的最一般的规律，即价值规律，当然也调节工资。马克思首先分析了这个规律。这个规律要求商品的交换以生产该商品所需要的社会必要劳动时间，即商品的价值为基础。在资本主义社会里，由于商品的供应和需求的不平衡，因而商品的价格经常高于或低于价值。商品价格的上下波动，引起了大量资本从无利或少利的生产部门流入有利的生产部门，这样，又反过来影响供应与需求，使它们趋于平衡，从而使价格接近于价值。资产阶级经济学家抓住价格和价值经常不一致的现象，企图否定价值规律的存在。马克思驳斥了这种谬论，指出，在资本主义制度下，价值规律正是在这种波动过程中自发地起作用，并且“像地震一样震撼资产阶级社会的基础。”

马克思进一步分析了资本主义工资是怎样决定的。工资受劳动力这种商品的供应和需求的影响，受无产阶级和资产

阶级的阶级斗争的影响,经常围绕着劳动力的价值上下波动。劳动力的价值,是由生产劳动力这种商品本身的费用决定的。它包括:维持工人生存的费用,延续后代的费用;使工人掌握一定技术的教育和训练费用。马克思指出,“这种维持生存和延续后代的费用的价格就是工资”,而资本家总是设法把工资减少到最低额。

第三部分,主要考察资本的本质。资产阶级经济学家宣扬,“作为进行新生产的手段的积累起来的劳动就是资本”,它包括原料、劳动工具和各种生活资料。马克思批驳这种谬论是用物来代替社会关系,掩盖了资本的本质。指出,正如黑人在一定的社会关系下才成为奴隶一样,原料、劳动工具和生活资料,“只有在一定的关系下,它才成为资本。脱离了这种关系,它也就不是资本了”。资本“是资产阶级的生产关系,是资产阶级社会的生产关系。”

马克思进一步考察了商品作为价值物是怎样成为资本的。指出,资本由一些商品即交换价值的总和构成,但并不是任何一些商品即交换价值的总和都成为资本。“它成为资本,是由于它作为一种独立的社会力量,即作为一种属于社会一部分的力量,借交换直接的、活的劳动而保存下来并增殖起来。除劳动能力以外一无所有的阶级的存在是资本的必要前提。”资本家购买了工人的劳动力,工人在劳动中创造出新价值,不仅补偿了资本家支付的劳动力价值,而且提供了剩余价值,使资本得到增殖。于是,商品即交换价值的总和就成为资本了。

第四部分,主要考察工人阶级的相对贫困化。资产阶级经济学家鼓吹,随着生产资本的增加,工人的工资也提高了,因此,资本和雇佣劳动的利益是一致的。马克思驳斥了这种谬论,

提出了资本主义制度下工人阶级相对贫困化的原理。指出,随着生产资本的增加,工人的工资虽然有所提高,但和资本家日益奢侈的消费增长相比,同社会发展水平相比,工人的收入绝不是等比例的增加,而是相对地下降了,社会地位更坏了,资本家和工人之间的鸿沟日益扩大了。为了说明工人的收入相对地下降,马克思分析了名义工资、实际工资和相对工资,揭示出决定工资和利润相互关系的一般规律。通过这些分析,马克思引出结论:“即使最有利于工人阶级的情势,即使资本的尽快增加如何改善了工人的物质生活状况,也不能消灭工人的利益和资产者即资本家的利益之间的对立状态。”

第五部分,主要考察工人阶级的绝对贫困化。马克思揭穿了所谓生产资本增加同工资提高密不可分的谎言,彻底粉碎了资本和雇佣劳动“利益一致”的谬论。指出,生产资本的增加,引起资本家之间的竞争更加激烈。为了在竞争中战胜对手,获得更大的利润,资本家竭力设法扩大分工,采用和改进机器。分工和机器的使用,使工人受到更大的排挤,造成大量工人失业,工资降低;资本的剥削范围扩大,工人的劳动条件和生活条件更加恶化,使工人阶级陷入绝对贫困化。生产资本的增加,还会使大批小产业家和小食利者破产,扩大失业大军。

此外,随着生产资本的增加,资本主义经济危机愈加频繁剧烈,给工人阶级造成的苦难也就愈深重,使他们陷于绝境。最后,马克思指出:“资本的迅速增长对雇佣劳动却是最有利的条件。”资本主义的发展,不仅为无产阶级革命准备了物质前提,而且还造就出资本主义制度的掘墓人。无产阶级终将获得整个世界,这是历史发展的必然规律。在这部著作中,马克思深刻地揭示了无产阶级同资产阶级的对立关系,剖析

了资本主义制度的剥削实质，从而告诉无产阶级一条真理：无产阶级要获得解放，就必须推翻资本主义制度。《雇佣劳动与资本》的发表，促进了马克思主义在工人运动中的传播。

第四部分 核心结论

1、工资是劳动力价格的特殊名称，工资是用货币购买的工人的劳动力，也是工人维持生存和延续后代的费用的价格。

2、资本家购买了工人的劳动力，工人在劳动中创造出新价值，不仅补偿了资本家支付的劳动力价值，而且提供了剩余价值，使资本得到增殖。

3、古典政治经济学家，不懂得把劳动力和劳动区分开，因而，当他们把劳动决定价值的观点应用到“劳动”这个商品上去的时候，马上就陷入了绝境。

4、劳动力要成为商品，要有一定的条件：劳动者要有人身的自由；除了自己的劳动力以外，劳动者一无所有。

5、随着生产资本的增加，工人的工资虽然有所提高，但和资本家日益奢侈的消费增长及社会发展水平相比，工人的收入相对地下降了，社会地位更坏了，资本家和工人之间的鸿沟日益扩大了。

6、分工和机器的使用，使工人受到更大的排挤，造成大量工人失业，工资降低；资本的剥削范围扩大，工人的劳动条件和生活条件更加恶化，使工人阶级陷入绝对贫困化。

第五部分 现实意义

资本主义的发展，无产阶级队伍的壮大，无产阶级力量的加强，并且在马克思那个时代开始作为一支独立的政治力量出

现在历史舞台，这是历史必然的选择。然而一个落后的阶级是不会主动的退出历史舞台。所以对于压迫者、剥削者而言，他们会用尽一切手段来迫使（暴力的、强制的、潜移默化的）无产阶级接受统治阶级的观念和立场；他们会强调（不余遗力）“稳定压倒一切”，会号召无产者和资产者要一同共同建立一个“和谐社会”，并且还宣称两个阶级之间利益是互相促进的、非对抗的；更有甚者，资产阶级会披上马克思主义的外衣，公然的、不耻的向人民叫卖他们“特别理论”。对于资产阶级塑造出来的各种形形色色的假象，揭露无产者资产者之间的经济关系具有重要的意义。而资本主义发展到现在，相比较而言现在的资产阶级在传媒的运用上比他们的“先辈”更加炉火纯青，种种的科技手段都便于资产阶级向底层“散步”他们的意识文化。

另一方面资本主义资产阶级对无产阶级的剥削并不像封建社会和奴隶社会那样明显，农民在给地主交租、奴隶对奴隶主的人身依附都能令农民和奴隶非常“直观”的感受到剥削。而雇佣劳动则隐藏起了资产者对无产者的剥削，好似一方劳动获得的工资，另一方是资本获得的利润，两者是“平等的”、“互不侵害的”。这种隐蔽关系在隐藏了无产阶级和资产阶级之间不可调和的矛盾同时也同时麻痹无产者精神致幻剂，使得无产者会把自身的境遇怪罪于科技，怪罪于自己的“不努力、不争气”。

时至今日，《雇佣劳动与资本》所揭露的关于资产阶级关于雇佣劳动的“美丽谎言”依旧甚嚣尘上，比如“老板的利益和工人的利益是一致的”，然而现实却是每到资本主义危机时，为了老板的利益必须“牺牲”工人的利益。比如“工资是劳动所得，利润是企业家的智慧所得”，然而每到危机的时候，资

产阶级学者总会怪罪劳动者“太懒”、“法律保护太多”……

所以《雇佣劳动与资本》在当下依然很有意义，学习马克思的这篇著作，可以帮助劳动者清醒认识在雇佣劳动中的所处的角色与地位，能够帮助劳动者了解自身的命运。作为新时代的进步青年，我们有责任结合当下资本主义的现实，运用《雇佣劳动与资本》的分析方式，揭露资产者丑陋虚伪的面具，阐明资产者和无产者相互对立冲突的阶级利益。最后《雇佣劳动者与资本》重要的意义不仅是揭露无产者和资产之间社会关系和处境，启发无产者对自己阶级身份的认识与认同，更重要的意义还在于有无产阶级觉悟的劳动者能够认清自身的阶级使命，为了无产阶级的解放而奋斗，为了全人类的解放而奋斗！

思考问题

- 1、什么是工资？它是怎样决定的？
- 2、劳动力的生产费用究竟是什么？
- 3、工资和利润之间的关系是怎样的？
- 4、生产资本的增长是怎样影响工资的？

《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》

导 读

第一部分 摘要

《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》(以下简称为《法兰西阶级斗争》)“是马克思用他的唯物主义观点从一定经济状况出发来说明一段现代历史的初次尝试”(恩格斯的导言)。这部著作写于1850年1月至11月。它最初的总标题为《从1848至1849年》，是专为《新莱茵报·政治经济评论》写的专文。1895年《法兰西阶级斗争》以单行本出版。恩格斯为之写了导言，并增添了第四章，即《1850年普选权的废除》，使这部书成为完整的著作。

第二部分 历史背景和历史意义

马克思恩格斯积极参加和指导了1848年至1849年欧洲革命运动。德国革命爆发时，马克思恩格斯正在巴黎，他们根据《共产党宣言》的一般原理结合德国的具体情况，制定了无产阶级在资产阶级民主革命中的政治纲领即《共产党在德国的要求》。1848年4月初，马克思恩格斯回到德国。6月1日他们创办了《新莱茵报》，这是宣传革命纲领、路线和策

略的重要阵地。

1849 年 5 月至 7 月，德国西部和西南部各邦爆发了维护帝国宪法运动。马克思和恩格斯立即制定革命行动计划，指示起义者必须建立政权，废除封建义务，发动农民参加革命斗争。恩格斯还奔赴战场，拿起武器，亲自参加和指挥普法尔茨和巴登的战斗。

马克思恩格斯因曾积极参加并领导德国的革命而遭到德国反动当局的迫害。1849 年 5 月，马克思被迫离开德国，移居伦敦。这时各国的革命力量遭到残酷破坏，面对这种艰难的形势，马克思恩格斯以无产阶级革命家所特有的果敢精神，从失败中总结经验教训，获取新的力量，以迎接将来的斗争。

他们规定了这一时期革命的中心任务，即总结 1848 年革命的经验，进一步制定无产阶级革命的策略，为建立一个不依赖于小资产阶级民主派的工人阶级独立政党而斗争。为了实现这一任务，他们创办了《新莱茵报·政治经济评论》作为宣传阵地。马克思恩格斯对 1848 年欧洲革命经验的总结是马克思主义发展史上的重要里程碑，而《法兰西阶级斗争》便是对具体的历史事件和革命经验加以理论总结的典范。书中根据法国革命经验论证了无产阶级专政和工农联盟的历史必然性，第一次提出了“工人阶级专政”的术语，从而发展了马克思主义关于无产阶级领导权和无产阶级专政的学说，因而在科学社会主义理论的发展中具有重要的地位。

在总结 1848 年欧洲革命经验时，马克思恩格斯特别注意了法国革命的经验。因为法国是近代历史上阶级斗争最典型的国家。所以马克思不仅特别研究了法国的历史，而且还仔细考察了法国当时的一切细节，搜集材料以备将来使用，马

克思恩格斯一直把解剖法国作为他们学说的社会典型。马克思从历史唯物主义的观点出发，深刻地进行剖析，从而写出了他的光辉著作《法兰西阶级斗争》。

《法兰西阶级斗争》在历史唯物主义理论的发展中具有重要地位。在这部著作中，马克思初次以唯物史观来说明法国历史上这段重要时期，结果既证明了历史唯物主义理论的正确性，又以丰富的史实阐发了关于阶级斗争和革命运动对于历史发展的推动作用，人民群众尤其是工人阶级在革命中的作用，阶级斗争和经济变革之间的关系，经济基础和上层建筑的相互关系等问题的理论。此外，在这方面使这部书具有特殊意义的是，它提供了以唯物史观研究当前事变的典范。马克思由于运用了阶级分析方法和具有对法国历史的渊博知识，在很难避免产生谬误的对于当前事变的研究中，得到了经得起历史考验的正确结论。

在《法兰西阶级斗争》一书中马克思在总结法国历史经验的基础上，在综合考察当时法国社会“所有一切阶级的相互关系”的基础上论述了无产阶级革命和专政的一系列原理，发展了科学社会主义学说。

《法兰西阶级斗争》是一部批判的、战斗的著作。书中对于资产阶级的“自由、平等、博爱”的虚伪论调作了深刻的批判，“对马克思以前的那一切喧闹叫嚣，五花八门的社会主义派别，给了一个致命的打击”，从而促进了马克思主义在工人阶级中的传播。

第三部分 阶级斗争的观点和方法

《法兰西阶级斗争》的基本内容是以阶级斗争的观点和阶

级分析的方法阐述自 1848 年至 1851 年间法国的阶级斗争史。阶级斗争的观点是贯穿全书的一条线索，由于这条线索，才得以在当时复杂的事变中找出规律性，使各种事件的缘由、性质、发展脉络和成败转折的关键得到透彻的阐明。

马克思在《法兰西阶级斗争》中是如何运用阶级斗争的观点分析问题的呢？

第一，马克思把法国的政治史归结为阶级斗争的历史，根据阶级力量对比的变化和阶级斗争重心的转移划分阶级斗争的历史阶段；通过各阶段中各阶级的动态和各阶级间的相互关系揭示历史过程的内在联系。

马克思把 1848 年到 1851 年的法国历史划分成三个时期：二月时期（自 1848 年 2 月 24 日七月王朝被推翻至 5 月 4 日制宪议会开幕）；共和国建立时期或制宪议会时期（自 1848 年 5 月 4 日至 1849 年 5 月 28 日立法议会开幕）；宪制共和国时期或共和国建成时期或立法议会时期（自 1849 年 5 月 28 日至 1851 年 12 月 2 日路易·波拿巴政变）。这一分期，虽在《路易·波拿巴雾月十八日》中才加以明确总结，但《法兰西阶级斗争》实际上已经依此叙述了，不过在时间上只叙述到 1850 年底。

在二月时期，以工人为骨干的人民群众同资产阶级共和派联合进行了反对七月王朝的斗争。当时各阶级之间的矛盾“还隐藏在反对金融贵族的普遍起义的外壳下面”，但各阶级在斗争中的目的和态度迥然不同。资产阶级共和派的目的止于争取选举制度上的某种改革，要求扩大有产阶级内部享有政治特权者的范围，以便与金融贵族分享政权，因而在斗争中妥协动摇，临危而退。工人群众则把推翻七月王朝视作

推翻资本的统治。只是由于工人群众的坚决行动才取得了二月革命的胜利并迫使资产阶级建立共和国。但是，资产阶级却篡夺了革命胜利的果实并进一步勾结金融贵族反对无产阶级。于是，无产阶级与资产阶级的矛盾日益增长，终于导致3月17日和4月16日事件，马克思称这两次事件为“资产阶级共和国内部所蕴蓄着的伟大阶级斗争的初次交锋”。资产阶级共和派在这两次事件中曾经调集大军阴谋以暴力镇压工人运动，同时还施展了在人民群众中挑拨离间制造分裂以致造谣中伤无产阶级的卑鄙伎俩，因而逐渐夺得了优势。结果在5月4日召开制宪议会之后建立起共和派的独占统治，于是结束了二月的“普遍联欢喜剧”。

在制宪议会时期，共和派的反革命进攻步步进逼，终于迫使无产阶级发动了六月起义。这次起义是现代社会中两大对立阶级间的第一次伟大战斗。英勇的工人群众在起义中面对着六倍于自己的优势敌军进行了坚持四天之久可歌可泣的斗争，但终因历史条件的限制而告失败。资产阶级伙同小资产阶级分子疯狂地镇压了起义，并在起义者的血泊上建立起“纯粹资产阶级共和党人的专政”。至此，“正直共和国”的资产阶级本质已经暴露无遗。然而，这一时期资产阶级共和派也经历了一个由胜而败的转折。共和派由于其阶级基础异常薄弱而不能长久制胜，其独占统治就很快由于12月10日波拿巴当选总统而被废除。

保皇派大资产阶级又改头换面重新执政，由代表大资产阶级的秩序党占优势的立法议会取代制宪议会而控制了政权。此后，共和派虽然对波拿巴和秩序党进行了几次斗争，但这只不过是失败后的挣扎而已。所以制宪议会时期的历史

是资产阶级共和派由得势到陷于失败的历史。

在立法议会时期,大资产阶级通过秩序党实行国会专政。此时阶级斗争的重心转移到了小资产阶民主派和秩序党之间。因为在工人阶级和资产阶级共和派遭到失败后,就只有小资产阶级民主派可以同大资产阶级较量了。待小资产阶级民主派失败后,当大资产阶级意识到不再有一个敌对阶级的影子同他们对抗的时候,就开始了统治集团内部的激烈斗争。秩序党内部的两个集团奥尔良派和正统派之间争吵不已,波拿巴则同秩序党进行角逐。但这种斗争丝毫不改变政权的阶级实质。秩序党的统治实质上是居于大资产阶级首脑地位的金融贵族的统治,而在波拿巴战胜立法议会后,金融贵族又公开掌权了。所以,立法议会时期的历史是小资产阶级失败而金融贵族得胜的历史。

上述过程经过了 1848 年 6 月无产阶级的失败和 1849 年 6 月 13 日小资产阶级的失败等几个急剧的转折,革命的阶级屡遭失败,一个比一个更反动的集团依次掌握政权。所以,马克思认为法国 1848 年的革命是沿着下降路线进行的。

《法兰西阶级斗争》以这一下降路线上几个重要标志作为各章的标题,来说明上述三个时期的历史。整个这一段历史“包含着各种矛盾情况的最复杂的混合”。但是,马克思运用阶级分析的方法“把当时事变的内在联系揭示得至今还无人超越过的那样周到”。

第二,把社会上的各个党派视为一定的阶级或阶层的政治表现。

法国当时的阶级斗争表现为变化多端的党派斗争。党派的繁多,阶级力量对比的迅速变化又使各党派经常重新组合,

加以资产阶级极力以各种谎言掩盖阶级矛盾，这就使人不易看清各个党派的阶级实质。《法兰西阶级斗争》则揭穿了层层幕布，暴露了各党派的阶级实质。文中指出，七月王朝时期当权的奥尔良派是大资产阶级中的一个集团，即金融贵族的代表，而在复辟时期当权的正统派则是大资产阶级中的另一集团，即大地主的代表，在1848年6月起义后，这两个党派合流而成为秩序党。在二月革命后一度独占政权的共和派（又称国民报派，三色旗共和党，立法议会时期堕落成—一个名为“宪法之友”的小派系）的阶级基础是中等工业资产阶级。曾经尾随共和派的民主派（又称改革报派，1849年后的“新山岳党”）则主要是城市小资产阶级的代表。无产阶级尚未组成独立政党，它的各种革命组织当时还是小资产阶级民主派的附属物，而冒名为工人阶级领袖的路易·勃朗等实际上是小资产阶级社会主义者。

第三，在各阶级所处的经济地位中，在社会经济条件中探求各阶级的特性和阶级斗争结局的根源。

1848年革命时期法国社会经济状况的特点是：金融事业、投机生意、高利贷在国民经济中占有重要地位，国债的息金是投机生意的重要对象。资本主义的工业虽有快速的发展，但其发展水平仍比较低下，在国民经济中并不占据统治地位，而小生产（尤其在农业经济中）占有优势。这样的经济条件在二月革命中曾赋予工业资产阶级一定的革命性。然而当群众运动高涨时，他们却临危而退，竭力以改革避免革命，而当革命胜利后，他们从一开始起就背叛了工人阶级，转身去依附于金融贵族，成为反革命的力量。这样，它在此后同金融贵族的斗争中必然失去小资产阶级和工人群众的支持，注

定要失败。

工业无产阶级的发展是受工业资产阶级的发展制约的。后者的地位既然很弱小，前者也同样发展有限。工业无产阶级主要集中于几个工业中心，而在法国外省各地别“几乎完全消失在占压倒多数的农民和小资产阶级中间”。因此，无产阶级在当时还未处于“全社会革命利益汇集中枢”的地位，尚不能团结广大中间阶层为实现社会主义革命而奋斗。同时，资本主义生产方式在当时还有很大的扩展空间。所以无产阶级在革命中往往抱着幻想跟随小资产阶级社会主义前进，因此它在 1848 年革命中的失败也是不可避免的。在这种情况下，处于中间地位的广大的小资产阶级为挽救自己的生存地位而进行的斗争也必然失败。

同上述各阶级不同，大资产阶级中的金融贵族集团的地位则相当稳固，它是资产阶级的靠山和首脑。它在革命时期虽然几经波折，但最终又重掌大权。这种现象的根源正在于当时的经济条件中。

第四，站在革命的无产阶级的立场上，说明阶级斗争特别是无产阶级的斗争是社会发展的决定性动力。无产阶级的斗争必然导致无产阶级专政，而这个专政本身就是消灭任何阶级进入无阶级社会的过渡。

《法兰西阶级斗争》通过对各阶级的分析充分地说明了无产阶级是唯一彻底的革命阶级。工人阶级的斗争在 1830 年的七月革命中争得了资产阶级的君主国，在 1848 年的二月革命中争得了资产阶级共和国，而在资产阶级共和国里，他们又将为争得无产阶级专政而斗争。但是，马克思在阐发不断革命的思想时强调，无产阶级的斗争并不止于争得无产阶级专

政，而是要在实现无产阶级专政之后，以之为工具把阶级斗争一直进行到完全消灭阶级为止。马克思主义阶级斗争学说的这些最重要的思想在《法兰西阶级斗争》中都得到了具体的全面的论述。

第四部分 主要内容

《法兰西阶级斗争》由“恩格斯的导言”和“1848年的六月失败”、“1849年6月13日”、“1849年6月13日事件的后果”和“1850年普选权的废除”等四章构成。

第一章 恩格斯的导言

“恩格斯的导言”是恩格斯一生所写的最后一篇重要政治论文，它对十九世纪末无产阶级革命的理论 and 策略作了精辟的论述，因此它是一篇具有重要历史意义的马克思主义文献。恩格斯在这篇导言中主要阐明了三个问题。

第一，研究社会历史一定要从研究社会经济状况出发来说明政治事件，把政治事件归结于终究是经济原因的作用。

恩格斯指出，在分析当前发生的事件时，总是不能探索出最终的经济原因的，因为总不能在事件本身的进程中得到当时时期经济史的明确概念，只有在事件本身过去之后才能得到。因此，在分析当前的事件时，不得不把在事件以前形成的经济状况当作固定因素来使用。这种情况迫使马克思主义的历史学家把政治冲突归结为由经济发展所造成的各个社会阶级和社会阶层的利益的斗争，而把各个政党看成是这些阶级和阶层的利益的代表者。马克思的天才正表现在这里，他很了解法国在二月革命前夕的经济状况以及这个国家在二

月革命以后的政治历史，从而写出了 1848 年至 1850 年法国革命的真正科学的历史。

第二，关于社会主义革命取得胜利的时间问题。

当巴黎无产阶级六月起义准备推翻资产阶级的统治时，马克思便认为两个阶级的伟大决战已经开始，以 1848 年革命为起点的社会主义革命可能取得胜利。但是，历史发展证明，无产阶级推翻资产阶级的统治，建立无产阶级政权，取得社会主义革命的胜利，要经过较长的时间，认为短期内一举成功，是不正确的，也是不可能的。因此，恩格斯认为，我们对社会主义革命胜利的日期的估计是不对的。在 1848 年，“欧洲大陆经济发展的状况还远没有成熟到可以铲除资本主义生产方式的程度”。1848 年，资本主义生产还有很大的扩展能力，资本主义还处于上升发展时期。这时尽管无产阶级在人数、组织性、纪律性、觉悟程度和胜利信心等方面都与日俱增，但是在 1848 年时要以简单的突然袭击的方式来达到改造社会，取得社会主义革命的胜利，是不可能的。

第三，无产阶级夺取政权的途径和手段问题。

巴黎公社失败后，国际工人运动的中心从法国转移到了德国。德国社会民主党经受了反对《非常法》斗争的锻炼，赢得了很高的国际声誉，成了国际工人运动的先锋。九十年代德国社会民主党恢复公开活动后，在 1897 年的议会选举中，获得了二百多万张选票，五十七个议席。但是，这些胜利却使党的某些领导人产生了对议会斗争、合法斗争的幻想，机会主义滋长起来。

在新的形势下，工人阶级应当用什么手段来夺取政权？恩格斯在导言中，对于德国社会民主党成功地利用普选权，

采用新的斗争方式，给予了正确的评价。他认为，第一，在新的形势下，德国社会民主党应当尽量利用普选权和一切合法手段进行斗争，这种新的斗争手段具有重要意义。这是马克思主义和无政府主义的一个重要分歧。但是必须防止迷恋合法斗争、幻想和平过渡的改良主义、机会主义倾向的滋长。第二，根据武器技术的发展情况，只要军队的多数没有转向社会民主党，武装起义就不可能取得胜利。街垒战的时代已经过去，少数自觉的人带领多数不自觉的群众进行突然袭击的革命时代已经过去，“这是不是说，巷战在将来就不会起什么作用了呢？决不是。这只是说，自从1848年起，各种条件对于民间战士已变得不利得多，而对于军队则变得有利得多了。这样将来的巷战，只有当这种不利的对比关系有其他因素来抵销的时候，才能达到胜利。”

恩格斯的这篇导言比较完整地表述了他在这时期的策略思想，其革命思想的核心就是：无产阶级必须和怎样为最后的决战作好准备。

第二章 1848年的六月失败

本章主要是阐明自1848年二月革命至巴黎无产阶级六月起义这段时间的历史。在这一章中马克思着重阐明了以下三个问题。

第一，巴黎二月革命的原因、性质和意义。

马克思根据他的唯物主义史观，从经济状况出发阐明了二月革命的原因。马克思指出，在欧洲发生的两个严重的经济事件（即1845年和1846年发生的马铃薯病虫害和农业欠收，以及1847年从英国开始的经济危机迅速波及到法国，使

法国的工农业生产急剧下降，导致大量工人失业）是加速法国革命爆发的重要原因。严重的经济危机加深了法国的阶级矛盾，引起了社会各阶层的普遍不满。革命已成为不可避免了。1848 年 2 月 22 日，巴黎人民拿起了武器，推翻了路易·菲力浦的统治，人民起义取得了二月革命的胜利。

马克思认为，巴黎二月革命就其性质来说，是一次资产阶级民主革命。这次革命的领导者虽然是资产阶级，但起决定作用的却是无产阶级，他们是二月革命的主力军。无产阶级所提出的政治经济要求推动了革命的步步深入，影响了整个革命进程，丰富了革命内容。所以，二月革命要比 1789 年革命和 1830 年革命深刻得多。

马克思认为，二月革命是一次漂亮的革命。它是具有全欧影响的革命。从柏林到布达佩斯、从米兰到布加勒斯特，到处都掀起了波澜壮阔的革命运动和声势浩大的民族解放运动。所以，二月革命得到了全欧洲进步人士的极大赞赏和拥护。

第二，临时政府及其政策。

马克思说：“在二月街垒战中产生出来的临时政府，按其构成成分必然是分享胜利果实的各个不同党派。这些党派曾共同努力推翻了七月王朝，但他们的利益是互相敌对的。临时政府中绝大多数是资产阶级的代表。”重要的职位都被资产阶级所窃取。所以，这个政府的资产阶级实质表现得十分明显。临时政府不容许无产阶级分享胜利果实，从而引起了无产阶级和人民群众的强烈不满。2 月 25 日，共产主义者拉斯拜尔率领工人代表团来到临时政府，强烈要求成立共和国。在无产阶级的压力下，临时政府不得不宣布成立法兰西共和国即法国历史上的第二共和国。无产阶级“天真”地把它宣

布为“社会共和国”。工人所主张的社会共和国是从解决工人疾苦的角度提出来的。他们主张通过组织劳动、实现劳动权来保障他们的生存权利。但是，他们没有认识到只有占有生产资料、消灭雇佣劳动，才能彻底地解决劳动权，因此他们没有提出无产阶级掌握政权的要求。这样一来，他们所希望的共和国不是无产阶级的社会共和国，而是资产阶级的共和国。它“只不过是旧资产阶级社会的一件新制舞衣罢了”。资产阶级窃取了二月革命的胜利果实后，一方面对无产阶级实行了狡猾的欺骗手段，另一方面则聚集力量，准备进攻无产阶级。他们建立了一支武装力量——别动队。这支别动队成了反对无产阶级的主要支柱。临时政府为了分化无产阶级。企图组织第二支无产者反对自己的武装。为此临时政府于2月25日颁布了开办国家工场的法令。国家工场实行军事编制，给工人们安排了单调笨重的劳动。正如马克思所说的：国家工场，“在这个响亮名称的后面不过是以二十三苏的工资雇用工人去做枯燥、单调和效率极低的土工罢了”。同时，资产阶级还利用国家工场来挑拨工农之间的关系。

第三，巴黎无产阶级六月起义的原因、性质、失败原因和历史意义。

6月22日，巴黎官方报纸《总汇通报》刊载了政府解散国家工场的法令。这个法令公布之后，激起了无产阶级的无比愤怒。他们抗议解散国家工场，但是遭到政府的拒绝。无产阶级被逼得走投无路，“工人们没有选择的余地：若不甘愿饿死，就要展开斗争。他们在6月22日以大规模的起义做了回答——这是现代社会中两大对立阶级间的第一次伟大斗争”。这次起义从6月22日至26日，共进行了五天，最后无

产阶级失败了。马克思说：“资产阶级逼迫巴黎无产阶级发动了六月起义。单是这一点已注定无产阶级要失败”。六月起义失败的原因是多方面的，除了敌我力量对比悬殊外，其基本原因无产阶级在当时还没有获得革命胜利的成熟条件。列宁说过，“胜利的社会革命至少要有两个条件：生产力高度发展和无产阶级准备成熟”。在 1848 年还不具备这两个条件，当时欧洲大陆经济发展还远没有成熟到可以废除资本主义的程度。这时法国的生产力还未达到高度的发展，无产阶级发展的还不够成熟。“充分发展的现代形式的、登峰造极的反资本斗争，即工业雇佣工人反对工业资产者的斗争，在法国还不是普遍现象”。此外，巴黎无产阶级没有以革命的理论 and 正确的政治路线为指导，无产阶级的孤立无援，也是六月起义失败的重要原因。

巴黎无产阶级六月起义虽然失败了，但是它在无产阶级的斗争史上有着伟大的历史意义。六月起义是世界近代史上无产阶级和资产阶级之间第一次伟大的决战，是无产阶级推翻资产阶级的第一次尝试。“这是为保存或消灭资产阶级制度而进行的战斗”。

第三章 1849 年 6 月 13 日

本章主要阐述六月起义失败至 1849 年 6 月 13 日小资产阶级失败这一时期的历史，也是阐明法国革命沿着下降路线进行的历史。六月起义被镇压，巩固了资产阶级共和派的统治。卡芬雅克一上台，便立即取消了在二月革命中人民群众所争取的一切革命成果。他们取消了出版自由，审讯和镇压六月起义的参加者，迫害拒不缴纳四十五生丁附加税的农民。为了从法律

上进一步巩固自己的统治，共和国派于 1848 年 11 月通过了法兰西第二共和国宪法。马克思在分析这部宪法的实质时指出：“这个文件从头到尾是一大套掩饰极其奸诈意图的漂亮话。……每个条款都包含着相反的一面，而完全取消条款本身”。根据宪法，1848 年 12 月 10 日，议会进行了总统选举。选举结果路易·波拿巴当选为总统。野心家路易·波拿巴巧妙地利用宪法规定总统的无限权力扼杀了共和国。资产阶级共和派的专政也随着十二月十日波拿巴的当选而告终结。

本章大体上可分为四部分：

第一部分说明了六月起义失败后的阶级斗争形势。共和派的得胜导致制宪议会时期共和派的独占就治。

第二部分说明了共和派在制宪议会前半期（自六月起义后至 1848 年 12 月总统选举）的统治。制宪议会的种种反动措施既打击了无产阶级也损害了小资产阶级和农民阶级。“小资产阶级惊愕地认识到，它把工人击溃之后，就使自己毫无抵抗地陷入那些债权人的掌握中了。”于是小资产阶级又不得不起而反抗共和派和大资产阶级。共和派则采取了迎合大资产阶级而牺牲小资产阶级的立场。如马克思所说，当共和派感觉到自己立足稳固时，它马上就把过去的盟友小资产阶级抛弃，而慌忙跑去投靠大资产阶级。这样一来，在各阶级间就形成了一种仿佛势均力敌的局面：无产阶级的斗争暂时失败，共和派完全失去了人民群众的支持，大资产阶级在遭受二月革命的打击后刚刚抬头尚有所忌惮，广大农民憎恶共和派而把改革的希望寄托在似乎代表了过去革命传统的某个人物身上。这种阶级斗争的形势，就创造了一些条件使得路易·波拿巴这样一个平庸人物在 12 月 10 日当选为总统。马克思对

12 月 10 日事件的分析是他运用阶级分析方法分析具体历史事件的典范，在这一章里占有重要的地位。

第三部分阐述制宪议会后半期（共和国建成时期）的历史。这段时期贯穿着共和派的制宪议会同代表秩序党的巴罗内阁之间的斗争。其根源在于工业资产阶级同大资产阶级之间的利害关系。这两者在共和国建立和建成的两个阶段上势必处于不同的地位。工业资产阶级主张共和制，大资产阶级则拥护君主立宪制，前者在利用群众斗争建立共和之后必然暂时当权，然而一俟共和确立后它便失去群众基础，政权逐渐落入势力雄厚的大资产阶级之手。所以制宪议会后半期的历史以“1 月 29 日事件”（制宪议会通过解散自身的提案），“3 月 21 日事件”（制宪议会通过关于废止结社权的提案），“5 月 11 日事件”（制宪议会默许了波拿巴政府对罗马共和国的武装干涉）标志了共和派的彻底失败。

第四部分阐述立法议会开幕前后的阶级斗争形势和 6 月 13 日事件。立法议会于 1849 年 5 月 28 日开幕。此时阶级力量的对比有了新的变化，秩序党日益取得优势因而在立法议会中占据统治地位。小资产阶级民主派与小资产阶级社会主义者联合组成新山岳党。在共和派失败后，新山岳党与秩序党之间的斗争便突出起来，结果导致 6 月 13 日事件（新山岳党维护宪法的和平示威运动）。这个事件既是小资产阶级失败的标志，也是大资产阶级胜利的标志。

这一章提出了许多重要论断，例如，在揭露资产阶级共和国的实质时指出：“资产阶级共和国只能不外是整个资产阶级的纯粹而完满统治形式”，又如在分析俱乐部（当时多系无产阶级革命活动的据点）的性质时，进一步发挥了无产阶级

专政的思想。特别是在提到宪法中把原有的“劳动权”条款改变成“享受社会救济权”时，提出了无产阶级革命关于社会经济改造的著名公式：“劳动权是表示控制资本，而控制资本又是表示占有生产资料，使其受联合的工人阶级支配，从而消灭雇佣劳动、资本及其相互间的关系。”马克思指出，除此而外如果想依靠资产阶级实现劳动权，那便是一种可怜的善良愿望。恩格斯在“导言”中曾提及这一区别于一切机会主义的公式具有特别重要的意义。

这一章的中心问题是对小资产阶级的地位和特性的分析。自六月起义后在整个制宪议会存在期间都贯穿着小资产阶级同大资产阶级的斗争，因此这一时期小资产阶级的特性表现得异常突出。而6月13日事件更是小资产阶级的典型而纯粹的表现。所以马克思就以这一事件为本章的标题。

法国当时的小资产阶级民主派由于无产阶级尚不成熟和小生产的地位而在政治生活中起着重要的作用。在二月革命时，它是革命的动力，是共和派的附属物。在二月革命后，它又成了反革命资产阶级的“保镖”和镇压六月起义的帮凶。然而在六月起义后，它却成了共和派和大资产阶级的牺牲品。马克思通过这一过程深刻地分析了小资产阶级同无产阶级以及同资产阶级的关系。他指出，法国当时小资产阶级的地位使它在斗争中处于左右摇摆自相矛盾的状态。它想“把资产阶级的势力粉碎，同时却不让无产阶级有行动自由，或只是让它在远景中出现；把无产阶级拿来利用，但是不让它成为危险的东西。”所以它拥护共和派的“正直共和国”而反对无产阶级，并且在镇压六月起义中表现了它的狂热性。但是，它却认识不到，当它拥护共和国时，只不过是捍卫着一个理

想的形式，而这个共和国的内容正是大资产阶级即它的债权人和敌人；当它反对无产阶级的时候，正是在反对自己的盟友和真正的群众支柱。小资产阶级既然失去了自己的支柱，加上本身的软弱性，因而在反对大资产阶级的斗争中必然限于“纯粹理性的范围内”，以宪法条文为据在国会里进行空洞的论争和举行非暴力的和平的示威游行，结果当然是失败。

小资产阶级的出路究竟何在？这是马克思从小资产阶级的处境和经历中引申出来的问题。这个问题在第三章里得到了回答。

第四章 1849 年 6 月 13 日事件的后果

本章主要阐述了立法议会时期的历史。在这一章中，马克思着重论述了 6 月 13 日事件的始末，秩序党击败山岳党之后的独裁统治，秩序党与波拿巴之间的斗争，以及这两派面对群众的反抗再度勾结并以废除普选权的反动措施报复了新山岳党的选举胜利。

1849 年春，法国掀起了民主运动的新高潮。4 月初，民主主义者和社会主义者联盟发表了纲领，组成了新山岳派。它的纲领仍然是一个小资产阶级的纲领。1849 年 5 月，立法议会举行选举时，正统主义者和奥尔良派联合形成了秩序党。在这次选举中，秩序党获胜，但成绩较大的是新山岳党。选举后，新山岳党在立法议会中就成了一支能与秩序党相抗衡的新力量。1849 年 5 月 28 日，立法议会开幕。秩序党和新山岳党展开了激烈斗争，新山岳党人在议会中提出了弹劾秩序党的意见书，建议把总统和部长们提交法庭审判。议会断然拒绝了这个提案。新山岳党人在议会内遭到失败后，决定

把斗争转移到议会之外，于6月13日组织群众举行和平示威游行。结果遭到秩序党反革命暴力的镇压，新山岳党人失败了。

新山岳党人被击溃后，秩序党更是大权独揽。他们对法国的民主力量进行彻底的摧残和压害，实行了一系列镇压人民的法令。这时，在法国变成了秩序党与波拿巴派共同统治的警察国家。随着法国阶级斗争形势的发展，秩序党和路易·波拿巴之间斗争尖锐起来。路易·波拿巴为了击败秩序党，他特别重视抓军队，控制军权。为此，于1851年1月撤换了秩序党人巴黎驻军司令尚加尔涅的职务，军权转移到波拿巴手中。

本章大体上可分为四部分：

第一部分阐明立法议会第一时期（1849年5月28日至6月13日）的历史，讲述了6月13日事件的源由。这时期占主要地位的斗争是秩序党与新山岳党的斗争。

第二部分阐明立法议会第二时期（6月13日至11月1日）即秩序党独裁时期的历史。秩序党在战胜了新山岳党之后颁布了一系列反动法令，公开暴露出其保皇派的面目。

第三部分阐明立法议会第三时期（11月1日至1850年3月20日）的历史。当秩序党全权在握时，促使它团结的因素也就消失了，于是秩序党的内争及其与波拿巴之间的斗争日益尖锐化。这种斗争的根源在于大资产阶级的两个不同阶层——金融贵族和大地主之间的利害矛盾。斗争结果，波拿巴获胜，金融贵族的奥普尔内阁代替了秩序党的巴罗内阁。此后金融贵族的愈益反动的统治激起了广大的中间阶层的反抗，小资产阶级的代表再度与无产阶级的代表团结起来，结果在3月10日立法议会的补缺选举中赢得了胜利。

第四部分阐明立法议会解体时期的历史（1850年3月10

日以后)。秩序党与波拿巴面对着群众的反抗也再度勾结并以废止普选权的反动措施报复了新山岳党的选举胜利。马克思通过这样的线索阐明了 6 月 13 日事件的后果,即金融肯族统治的确立和人民群众反抗的增强。

这一章的中心问题是论述无产阶级领导权和工农联盟的思想,同时结合这一中心问题提出了“革命是历史的火车头”“不间断的革命”等重要原理。

法国阶级斗争的史实为马克思的工农联盟思想提供了历史根据。在秩序党专政统治时期,法国农民的处境在苛税和暴政下日益恶化的事实表明:第一,“农民所受为剥削和工业无产阶级所受的剥削,只是在形式上有所不同。剥削者是同一个:资本。单个的资本家通过抵押制和高利贷剥削单个的农民;资本家阶级通过国家赋税剥削农民阶级。农民的所有权是一种符咒,它至今还使农民遭受资本支配”。第二,“奥普尔通令”“取缔学校教育法”“取缔自治局长法案”“军令”等等反动法案无不是针对农民阶级的。因此,在资产阶级国家里农民阶级的社会地位也同无产阶级一样得不到任何根本的改善。“只有资本的倾覆才能使农民地位提高;只有反资本主义的、无产阶级的政府,才能终结它在经济上的贫困和社会上的衰落。”就是说农民必须“团结在作为决定性革命力量的无产阶级的周围”。

但是,马克思进一步谈到,无产阶级要取得革命的胜利,就必须与形形色色冒牌“社会主义”划清界线而团结在革命的社会主义即马克思主义的周围。因为其他一切“社会主义”,不论是资产阶级的抑或是小资产阶级的社会主义,都具备两个特点:一是“使全部运动整个都服从于运动中的一个段落”,

即服从于自身狭隘的阶级利益所要求的那个阶段，超过此阶段则反对革命。二是抹杀阶级斗争，或者直接为了粉饰资本主义而抹杀阶级斗争；或者“幻想借一些细小伎俩和巨大伤感事件来消除完全必要的阶级斗争”。同这种“社会主义”根本对立，革命的社会主义“则是宣布不间断革命，就是实现无产阶级专政，作为必经的过渡阶段，以求达到根本消灭阶级差别，消灭这些差别所依赖的一切生产关系，消灭一切适应于这些生产关系的社会关系，变革一切由这些社会关系产生出来的观念。”

第五章 1850 年普选权的废除

在这章中，马克思和恩格斯主要说明了法国资产阶级反动势力得胜的经济原因，经济繁荣是反动统治加强的动力；废除普选权是反动统治的标志；路易·波拿巴政变的准备与完成是大资产阶级反动统治的必然结果。

从 1849—1850 年春天起，马克思对于法国和其他一些国家的经济状况进行了详细的研究。他指出 1849 年和 1850 年达到的工业繁荣，乃是法国反动统治加强的动力。这时法国的真正统治者是金融贵族集团和工业巨头。他们凭借着经济的实力来加强自己的统治地位，采取了反革命的军事独裁，把国家的军事警察官僚机构发展到前所未有的规模。马克思通过对法国和其他一些国家经济发展的研究，得出了非常重要的理论。他指出，英法等国的经济繁荣表明当时的生产方式还有发展的余地，革命不会当生产力在资产阶级关系范围内迅速发展的时候发生，“新的革命，只有在新的危机之后才有可能。但是新的革命的来临，象新的危机的来临一样是不

可避免的”。

随着国家的军事警察官僚机构的发展，秩序党和路易·波拿巴深感普选权对自己是一个很大的威胁，他们非常害怕普选权会影响 1852 年的共和国总统选举和立法议会的选举，于是便取消了普选权，剥夺了工人阶级和劳动人民的民主选举权力。

当路易·波拿巴在各方面巩固了自己的地位以后，便决定发动政变。于 1851 年 12 月 1 日深夜进行。路易·波拿巴调集了七万多军队，占据了巴黎的重要据点，逮捕了秩序党的领导人和共和派的著名活动家。这就是法国历史上的路易·波拿巴反革命政变。

后来，恩格斯在本书的《导言》中进一步阐发了马克思和他关于普选权的论断。恩格斯为了同无政府主义者斗争而强调了无产阶级利用普选权进行斗争的必要性，但他同时也强调，资产阶级的普选制不会给无产阶级提供“更多的东西”，无产阶级利用普选权的斗争只不过是革命决战前的准备而已。

第五部分 核心结论

1. 这部著作透彻地分析了法国革命事件的原因、性质和具体进程。正如恩格斯导言所说：“在一个对全欧洲都很紧要而典型的许多年的历史发展时期中，把所有各个政治事变的内在因果关系揭示出来，从而依据作者的一般见解把这些政治事变归因于终究是经济原因的作用。”

2. 历史唯物主义的主要原理，如基础和上层建筑的相互作用，阶级斗争、政党和思想在社会发展中的作用，国家及其各种政体的作用，革命改造在人类历史上的伟大意义——

这一切在马克思这本著作中都得到具体的阐述，得到进一步的发展。

3. 马克思发展了他的革命和无产阶级专政的理论。指出革命是“历史的火车头”，指出 19 世纪革命中有决定意义的力量是无产阶级，第一次运用了“无产阶级专政”这个经典术语，阐明了这种专政在政治、经济和思想：“这种社会主义就是宣布不间断的革命，就是实现无产阶级的阶级专政，把这种专政作为必经的过渡阶段，以求达到根本消灭阶级差别，消灭一切产生这些差别的生产关系，消灭一切和这些生产关系相适应的社会关系，改变一切由这些社会关系产生出来的观念。”

4. 分析了农民的状况和作用、分析它和无产阶级的相互关系。马克思指出，法国农民遭受的剥削和工业无产阶级遭受的剥削只是形式上不同，他们的剥削者是一个，即资本。农民把无产阶级看作是他真正的保卫者和同盟者，因为“只有资本的倾复，才能使农民地位提高，只有反对资本主义的无产阶级政府，才能终结他们在经济上的贫困和社会上的衰落。”这样，马克思根据法国阶级斗争的经验，作出了非常重要的理论上的和政治上的结论：无产阶级必须同农民结成联盟。

第六部分 现实意义

《法兰西阶级斗争》贯彻着最坚决和最彻底的革命精神。书中以热情奔放的语言歌颂了人民群众的革命斗争，阐述了“革命死了，革命万岁！”“革命是历史的火车头”“不间断的革命”的思想，充分表明了马克思主义对待革命的观点和态度。所以，可以说《法兰西阶级斗争》是一首革命的赞歌。

《法兰西阶级斗争》所贯彻的革命精神首先表现在对于革命的历史作用的充分肯定上。马克思结合 1848 年法国革命的史实说明，革命虽遭失败，但其所建树的丰功伟绩却是不朽的。1848 年的法国革命由于历史条件的限制，尚不能摆脱早期资产阶级革命的传统，当时无产阶级跟着小资产阶级社会主义者走，小资产阶级社会主义者抱着与资产阶级并肩求得解放的种种幻想、概念和方案而与小资产阶级民主派合作，小资产阶级民主派继承了 1793 年的山岳党的衣钵，农民徒劳地想保守着先前的革命果实而寄托希望于拿破仑身上。但是革命时期急风暴雨式的阶级斗争打破了这个局面。革命的进程揭露了资产阶级的反动面目，使小资产阶级特别是长期处于保守状态的农民阶级倾向于无产阶级；打破了无产阶级的幻想，为马克思主义的传播开辟了道路。可见，只有革命斗争的实践才能使旧革命传统的残余归于破产，并为未来革命的胜利创造条件。

《法兰西阶级斗争》的革命精神还表现在对无产阶级革命胜利的坚定信心上。马克思说，无产阶级是不可战胜的，因此无产阶级的革命绝不会陷于灭亡，一次革命失败了，新的革命必将随之而来。他写道：“资产阶级的统治……由于眼前经常站立着一个遍体鳞伤而决不调和与不可战胜的敌人，——其所以不可战胜，是因为它的存在就是资产阶级自身生存的条件，——就不免要立刻变成了资产阶级的恐怖政治。”这种恐怖政治和资本主义的危机又必然引起新的革命。然而，无产阶级革命是在艰苦曲折的过程中发展的，这种发展“不是由于它获得了直接的悲喜剧式的胜利，反而是由于它产生了一个团结的和坚强的反革命，由于它产生了一个敌人，而主

张变革的党只有在和这个敌人斗争中才发展成了真正革命的党。”这样的党，即马克思主义的党，便是无产阶级革命取得彻底胜利的根本保证。

《法兰西阶级斗争》的革命精神还特别突出地表现在不间断革命的思想中。马克思强调无产阶级革命必须经过无产阶级专政，在经济、政治、思想各个领域内把阶级斗争坚持进行到阶级完全消灭为止。这一思想，表明了把革命进行到底的勇气和决心。

上述的革命精神使《法兰西阶级斗争》具有了极大的教育意义和现实意义。

最后，应当指出，《法兰西阶级斗争》在分析 1848 年革命失败的原因时论述了关于社会主义革命只能在欧洲各主要国家同时取得胜利的思想，这一思想已不符合后来的历史条件。此外，书中对当时无产阶级革命的主客观条件的成熟程度的估计偏高，因而对于再次革命来临的日期的判断也偏早。恩格斯在《导言》中曾提及这种估计是错误的，并说这是本书唯一值得修改的地方（在本书第四章里已经做了修改）。

但是，即使在这类“错误”中，仍然充满着坚决的革命精神而截然区别于机会主义者对革命所持的指责和诋毁的态度。正如列宁所说：“……伟大的革命思想家所犯的这种错误，同大叫大嚷，信口开河，妄说革命是无谓忙碌，革命斗争徒劳无益，反革命的‘立宪’幻梦妙不可言的那些官场自由派的拙劣的智慧比较起来，要高尚千倍，伟大千倍，在历史上宝贵千倍，正确千倍……”

列宁的这句话充分地体现了马克思的革命精神。

“革命死了，革命万岁！”这是马克思的豪言壮语。

我们则要高呼：马克思主义的革命精神万岁！

思考问题

- 1、请简要论述 1848 年到 1851 年的法国历史以及各时期各政党担当的角色。
- 2、1848 年革命中，无产阶级为什么最终没有获取政权？
- 3、无产阶级该如何夺取自己的政权？
- 4、小资产阶级有哪些特点？在 1848 至 1851 年的法国历史中担任了什么样的角色？
- 5、波拿巴上台的阶级基础是什么？

《路易·波拿巴的雾月十八日》

导 读

第一部分 摘要

1848—1851 年的法国是个大舞台，在这个舞台上各个阶级、各个党派、各种势力围绕社会秩序的建构、经济利益的分配、国家权力的配置相互纠缠斗争。马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》一文中用犀利的语言对这场闹剧进行了尖锐的批判，对小资产阶级的历史作用和政权更迭的前因后果进行了细致的分析，渗透了马克思深邃的思想。

第二部分 历史背景和历史意义

从 1848 年法国二月革命开始，欧洲大陆的历史开始了新的征程——不仅资本主义制度最终确立，而且法国的无产阶级在特殊的历史环境下，提出了建立社会共和国的惊人口号，开始把斗争的矛头直指资本主义制度，欧洲大陆一些主要国家的无产阶级作为一支独立的政党力量站在了革命的前列，他们在国际工人运动史上谱写新的篇章。当时的马克思、恩格斯非常关注法国革命，亲自参加并指导了德国民主革命，并在整个过程中，及时地总结无产阶级斗争的实践经验，写

出了《1848 年至 1850 年的法兰西阶级斗争》、《路易·波拿巴的雾月十八日》(马克思)和《德国的革命和反革命》(恩格斯)。

关于路易·波拿巴政变的这篇文章,是“在形势的直接压迫下写成的,而且其中的历史材料只是截至(1852 年)2 月止。现在把它再版发行,一方面是由于书籍市场上的需求,另一方面是由于我那些在德国的朋友们的催促。”于 1851 年 12 月至 1852 年 3 月,发表在当时纽约出版的一个政治周刊《革命》杂志第 1 期,收入《马克思恩格斯选集》第 1 卷,续写了《1848 年至 1850 年的法兰西阶级斗争》。他通过科学地分析法国二月革命到路易·波拿巴政变这段历史中的阶级关系以及各项变化,第一次提出无产阶级革命必须打碎资产阶级国家机器的发展趋势,其比《共产党宣言》更充实、更具体,更具有深远的影响,是马克思最重要的经典著作之一。

马克思的这部著作所直接分析的,是 1848—1851 年法国革命和路易·波拿巴于 1851 年 12 月 2 日发动的政变。这个时期,包含着各种惊人的矛盾和惊人的混合。从“政治形式的外表”来看,是一大堆杂乱无章的、看来是偶然的、互不连贯而互相矛盾的事实。制宪议会和立法议会,保皇党、共和党和山岳党之间的争吵,讲坛的雷鸣声,报刊的闪电,慷慨激昂的著作界,兵营和露营、马刀和毛瑟枪、胡子和军服,金条彩票、亏茄烟和香槟酒、冷盘肉和蒜腊一肠……走马灯式地、令人目眩地展现。然而,一夜间,一个平庸而可笑、握凝而下流的冒险家居然像清除垃圾一样扫荡了议会,两天间镇压了首都的起义,两周就平息了地方骚乱,通过徒有其名的选举迫使全体人民接受他独揽国家大权的事实。一个拥

有三千六百万人口的伟大民族，竟蒙受了有史以来罕见的奇耻大辱。

事变晴天霹雳般地震惊了整个欧洲政界。有人出于义愤而大声诅咒，有人则幸灾乐成在分析事变本身时，人们不是把它只看作一个人的暴力行为，就是从客观主义立场而走向才政变发动者的辩护。总之“所有的人对它都只是感到惊异，而没有一个人理解它”。然而，对于掌握了理解社会历史的钥匙，早就以冷静的科学目光洞察法国阶级斗争的马克思来说，这个时期政治舞台上演出的每一幕，都不是意外的。在他看来，是法国阶级斗争合乎逻辑地“造成了一种条件和局势，使得一个平庸而可笑的人物有可能扮演了英雄的角色”，因而“是先前的事变进程的必然而且不可避免的结果”。

如果把这部著作同在它以前撰写的连载文章《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》对照起来阅读，就会更清晰地看出马克思“从政治形式的外表深入到社会生活的深处”的剖析是多么令人信服！在马克思看来，一切政治斗争不论其多么复杂，结局多么离奇，只要透彻地分析各阶级、阶层之间基于经济状况的利益关系，都变得可以理解了。

第三部分 主要内容

一、历史事件梳理

马克思将路易·波拿巴的复辟丑剧划分为以下三个时期并加以深刻的解读。

I. 第一个时期，从1848年2月24日起到5月4日止。二月时期，序幕，普遍友爱的骗局。

Ⅱ . 第二个时期, 共和国成立和制宪国民议会时期。

(1) 从 1848 年 5 月 4 日起到 6 月 25 日止。一切阶级对无产阶级进行斗争, 无产阶级在六月事变中遭受失败。

(2) 从 1848 年 6 月 25 日起到 12 月 10 日止。纯粹的资产阶级共和派专政, 起草宪法, 宣布巴黎戒严, 资产阶级专政因 12 月 10 日波拿巴当选为总统而废除。

(3) 从 1848 年 12 月 20 日起到 1849 年 5 月 28 日止。制宪议会对波拿巴以及和波拿巴联合起来的秩序党进行斗争, 制宪议会灭亡, 共和派资产阶级遭受失败。

Ⅲ . 第三个时期, 立宪共和国和立法国民议会时期。

(1) 从 1849 年 5 月 28 日起到 1849 年 6 月 13 日止。小资产阶级同资产阶级和波拿巴进行斗争, 小资产阶级民主派遭受失败。

(2) 从 1849 年 6 月 13 日起到 1850 年 5 月 31 日止。秩序党实行议会专政, 秩序党以废除普选权而完成自己的统治, 但失去议会制内阁。

(3) 从 1850 年 5 月 31 日起到 1851 年 12 月 2 日止。议会资产阶级和波拿巴进行斗争。

(a) 从 1850 年 5 月 31 日起到 1851 年 1 月 12 日止。议会失去军队总指挥权。

(b) 从 1851 年 1 月 12 日起到 4 月 11 日止。议会重新支配行政权的企图遭到失败, 秩序党失去独立的议会多数, 秩序党同共和派和山岳党联合。

(c) 从 1851 年 4 月 11 日起到 10 月 9 日止。企图修改宪法, 融合和延长任期。秩序党分解为各个构成部分。资产阶级议会和资产阶级报刊同资产阶级群众最后决裂。

(d) 从 1851 年 10 月 9 日起到 12 月 2 日止。议会和行政权公开决裂，议会正在死亡和崩溃，被自己的阶级、军队以及其余各阶级所抛弃。议会制度和资产阶级的统治覆灭，波拿巴获得胜利。对帝制复辟的拙劣可笑的模仿。

法国大革命自 1789 年 7 月 14 日巴黎人民攻占巴士底监狱开始，在此之后人民的革命热情不断高涨，革命进程不断推进，大革命走的是一条上升的道路。但在马克思看来，18 世纪的革命终归只是资产阶级革命，而 19 世纪的使命是进行无产阶级革命。面对奥尔良王朝和基佐政府的专横，面对经济危机带来的困局，巴黎人民再一次走上街头举行起义。起义进行的很顺利，王室逃亡了，路易·菲力浦被推翻了，共和国自然而然地成立了，但这个共和国只是“临时性”的，因为“二月事变原先的目的只是要争得选举制度的改革，以求扩大在有产阶级内部享有政治特权者的范围和推翻金融贵族独占的统治。”完成推翻奥尔良王朝任务的是“所有一切准备了或决定了革命分子——王朝反对派、共和派的资产阶级、民主共和派的小资产阶级和社会民主派的工人”。

这些阶级和势力的阶级性质和利益诉求是不同的，这就预示着法国的革命也会像后来俄国二月革命后还会继续发展一样。事实果然如此，1848 年 5 月 4 日法国的国民议会开幕，无产阶级发现这个国民议会“是要把革命的结果降低到资产阶级的水平”，他们规划的社会共和国理想破灭了。于是，无产阶级六月起义爆发了，但“结果获得胜利的仍然是资产阶级共和国”。马克思分析了当时的斗争形势：“站在资产阶级共和国方面的有金融贵族、工业资产阶级、中产阶层、小资产者、军队、组成别动队的流氓无产阶级、知识分子、牧师

和农村居民”，“而站在巴黎无产阶级方面的只有它自己。”是其它各种势力联合扼杀了无产阶级。

马克思对二月起义和六月起义有一个评价，在马克思看来：二月革命对于旧社会是一个突然袭击，是一个意外事件，人民则把这个突然的打击宣布为具有世界历史意义的壮举，认为它开辟了一个新纪元。对六月起义马克思则认为，这是欧洲各国内战史上最巨大的一次事变，无产阶级至少是带着不愧进行过世界历史性的伟大斗争的光荣而失败的。在马克思看来，二月起义完成的只是解决“共和国还是君主国”的问题，其结果只是初步完成了资产阶级民主革命的任务，临时政府的过渡并没有达到无产阶级的革命目的。六月革命作为两大对立阶级的首次对抗其意义是重大的，真正开始了两大对立阶级的斗争，拉开了无产阶级革命的序幕。革命最终能否取得胜利或许可以用马克思在文章开头的一句话来解释：“人们自己创造自己的历史，但是他们并不是随心所欲地创造，并不是在他们自己选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。”

政变六月起义被镇压后，共和派“在制宪国民议会中占了多数”，取得了主导地位，它所做的事情是起草宪法和宣布戒严。而这两件事情都为它自己的下台和以后各次政变埋下了伏笔。宪法规定了各项绝对自由权利，但同时又规定“它只有在不受他人的同等的权利和公共安全或法律的限制时才是无限制的”，此时宪法构成法尚未制定。宪法规定了两大权力，一是议会的立法权，二是总统的行政权，这两种权力的设计就为以后的权力斗争拉来开了序幕。宪法诞生了，是在刺刀的守护下诞生的，这就预示了它会在刺刀的威逼下葬送。

戒严是一种非常态，但又是一种常态，当一种势力用来镇压异己势力时它就必然出现。

1848年12月10日，路易·波拿巴当选总统，这个总统是依据宪法选举的，但同时又是违反宪法的，农民在波拿巴当选中起到了重要作用。依据宪法，总统有权不经议会同意组织内阁，波拿巴就组织了以巴罗为首的秩序党内阁。这时，法国政坛上存在三大势力：波拿巴总统、共和派制宪国民议会、秩序党内阁。此时作为一种重要力量的“波拿巴本人好像是完全隐退了，代他行动的是秩序党。”其实，波拿巴并没闲着，他在学习行政权力怎样消灭立法权力的技巧。围绕宪法构成法的制定和制宪国民议会的解散问题，国民议会和内阁进行了斗争，共和派和秩序党进行了斗争。秩序党发动了“无组织的人民群众”反对国民议会，并动用了军队，“社会中坚”尚加尔涅出场了。1849年1月29日军队占领了国民议会的会议场所，制宪议会不得不解决关于自行解散的问题了。这一次“政变”以党派斗争为名，以权力和利益争夺为实，秩序党战胜了共和派，内阁战胜了制宪国民议会，行政权战胜了立法权，最大的胜利者是波拿巴（尽管他以一个幕后旁观者的身份参与）。他排除了异己，学到了技艺，抓住了口实。这一切都暴露了法国权力架构和利益分配存在的问题。

1月29日政变之后，秩序党依然掌握着内阁，秩序党的将军尚加尔涅掌握着巴黎的军队，更进一步通过所谓的选举使秩序党占据了立法国民议会的大多数席位，控制了议会，基本上掌控了全部的国家权力。此时，波拿巴仍然是总统，议会里的波拿巴派议员势力微弱，共和派也势微了，社会民主派（小资产者和工人的联合）成了议会中最大的反对派。

接下来的斗争将发生在秩序党和山岳党（社会民主派给自己取的议会名称）之间，发生在大资产阶级和小资产阶级之间。秩序党和山岳党斗争的导火线是法军炮轰罗马，山岳党以该行为违反宪法为由弹劾波拿巴和内阁，并扬言要用武力保卫宪法。结果，弹劾案被否决，山岳党退出议会走上街头，他们非武力的斗争被尚加尔涅的军队“镇压”了。巴黎再次宣布戒严，社会民主派失败了，这就是 6 月 13 日的政变。

6 月 13 日的政变看似是秩序党胜利了，但议会失去了最高权威性，议员可以被交付法庭审判；军队又一次出场“镇压”了议会中的反对派，中立的军队成了工具，这个工具可能指向任何人；山岳党主要是为了反对波拿巴，没等波拿巴出场秩序党就出手消灭了敌人，总统的权威加强了。波拿巴在利用秩序党内阁击败了共和派和社会民主派山岳党之后他需要的是权力而不是被内阁架空的总统头衔，于是波拿巴和秩序党的斗争开始了。一个突然事件使他们的斗争暂停，为了填补六月事变后议会缺席的议员，1850 年 3 月 10 日举行了补缺选举，结果社会民主派的山岳党又获胜了。面对革命的危险波拿巴又藏到秩序党后面了，把秩序党推向前台。秩序党为了对付小资产阶级和无产阶级的社会民主派，他们决定修改选举法，废除普选权。面对秩序党的挑衅，社会民主派只满足于所谓的“合法斗争”。这样无产阶级就被从根本上剥夺了参政的权利，回到了二月革命前的无权地位。

选举法既已修改，普选权既已废除，双方的敌人都消灭了，秩序党和波拿巴的斗争就又重新开始了。波拿巴有一个自己的组织——十二月十日会，这是一个由巴黎流氓无产阶级组成的效忠波拿巴的团体，除了把十二月十日会当作自己

的军队外，波拿巴还想把国家的军队变成自己的军队，于是他开始拉拢和收买军队。秩序党为了限制波拿巴，为了防止任何革命的发生，它们不断妥协（需要安宁），最终它们认为防止革命是更为重要的。此时，波拿巴决定抢走议会手中的军权，他下令解除“社会中坚”尚加尔涅的职务。波拿巴免除了尚加尔涅的职务，任命了忠于总统的将军，这时秩序党既失去了内阁，又失去了人民，还失去了军队，在和波拿巴的斗争中使自己越来越孤立和无力，并逐渐失去了议会中的多数，部分秩序党人投入到波拿巴的怀抱。面对这种形势秩序党还是对其它阶级、阶层的革命表现了高度的警惕和紧张，对波拿巴表现了十足的蔑视和不屑。波拿巴已利用这两种情绪逐渐使自己变成了“狮子”，而最终的复辟也就顺其自然发生了。

值得一提的是，秩序党是由三个王朝党——正统派、奥尔良派和波拿巴派组成的。资产阶级的这种内哄和派别纷争，也是根源于为各派别的经济状况所制约的实际利益冲突的。例如，正统派和奥尔良派的对立，从“政治形式的外表”看，似乎仅仅是因为对两个王朝（即正统王朝和七月王朝）的眷恋，是由于色彩不同的保皇主义信仰，而实际上，“正统王朝不过是地主世袭权力的政治表现，而七月王朝不过是资产阶级暴发户篡夺权力的政治表现。所以，这两个集团彼此分离决不是由于什么所谓的原则，而是由于各自生存的物质条件，由于两种不同的所有制形式……是由于城市和农村之间的旧有的对立，由于资本和地产间的竞争。”不仅如此，由于大工业发育程度上的局限性，使当时的资产阶级的统治还不能充分组织起来获得自己的纯粹的政治表现，这就使资产阶级个

人的最狭小最卑鄙的私人利益同全阶级的利益即政治利益发生对立，议会内的资产阶级和议会外的资产阶级发生对立，最后导致资产阶级议会和资产阶级报刊同资产阶级群众决裂。

所有这一切矛盾、冲突和纷争，使资产阶级在当时已经没有能力管理法国，互相敌对的党派彼此弄得精疲力尽，这就使路易·波拿巴能把一切命脉——军队、警察和行政机关据为己有。结果，使 1851 年 12 月 2 日的事变成为主要是在资产阶级和军队的代表路易·波拿巴之间的斗争。加之正好碰上了商业界进入繁荣期，政变得以成功。从这个角度来说，事变的实质是“法国资产阶级反对劳动无产阶级的统治，结果是把政权送给了以十二月十日会的头目为首的流氓无产阶级。”如果说这个事变是一个巨大的历史讽刺，那被讽刺的首先和主要是法国资产阶级，这个阶级在政变中所遭到的一切后果都和它的出发点相反。如果说，法国民族的被愚弄是和什么人的愚蠢、无知和卑鄙有关系，那么，“愚蠢、无知和卑鄙的一群，正是资产阶级本身”。

马克思没有像某些人那样仅仅从个人的品质去寻求事变的原因，但马克思也并不认为个人品质在历史事件中毫无作用。相反，马克思比任何人都更加深刻而淋漓尽致地揭露了波拿巴的阶级属性、真实面目和品质的特征。正是马克思指出：“波拿巴是一个浪荡人、是一个骄横的流氓无产者，他比资产阶级的骗子有一个长处，这就是他能用下流手段进行斗争。”马克思还利用各种机会以轻蔑的态度揭露他的种种手段的卑劣。这种揭露不但丝毫没有夸大他的作用，反而入情入理地说明波拿巴这个最平庸的人物怎样获得了“最多方面的意义”，迎合了各个阶级的不同需要，从而能够飞黄腾达，当选总统，

窃取政权。

马克思紧密联系经济史来剖析这个时期的政治风云，准确地判明了活跃于政治舞台上的各政治集团、派别所代表的各个阶级及各阶层的实际利益、实际矛盾，以及这些互相冲突的利益在政治上的表现形式，从而也就能精确地判定政治斗争的每一幕、每一政治原则、政治口号的阶级实质。由此也就能令人信服地证明：波拿巴政变这一历史笑剧、确确实实是大资产阶级、中等阶级、小资产阶级、工业无产阶级、流氓无产阶级、小农阶级之间错综复杂的交互作用、物质动因和观念动因错综复杂的交互作用的“合力”所致。

这样，马克思就以对这段历史的透辟分析，检验了最先由他发现的伟大的历史运动规律：“一切历史上的斗争，无论是在政治、宗教、哲学的领域中进行的，还是在任何其他意识形态领域中进行的，实际上只是各社会阶级的斗争或多或少明显的表现，而这些阶级的存在以及它们之间的冲突，又为它们的经济状况的发展程度、生产的性质和方式以及由生产所决定的交换的性质和方式的制约。”正如恩格斯所说：“这个检验获得了辉煌的成果。”

二、辩证唯物主义的分析方法

马克思的辩证法继承并突破了黑格尔辩证法，摆脱了以黑格尔的观念或者概念为根源的辩证法思想，确立了以物质为基础的辩证法思想。在马克思看来，黑格尔辩证法不能解决任何问题，只是一种神秘理论，过分强调观念而忽视历史发展过程。只能靠观念和词句掩饰事物的发展过程，黑格尔的辩证法并没有为历史现实的发展提供线索。

马克思不像其他哲学家那样把理论用来解释理论，而是把辩证法作用于实践，同马克思自己说的一样：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界”。从《路易·波拿巴的雾月十八日》这一经典的政治理论著作中就可看出，马克思完美地将辩证唯物主义运用于历史实践的解释中，并以此来指导现实的革命活动。

马克思在《雾月十八日》中论述了法国政治生活复杂性，揭示了“波拿巴主义”产生的社会经济原因和阶级基础，深入探讨了斗争外部形势与内部矛盾的核心，准确说明了“一种社会形态由于它内在的经济矛盾势必会向另一种社会形态过渡，一种特定的社会形态会被一种新的社会形态所取代，先前的社会关系成为新社会的一部分，这个取代过程引起阶级斗争，新的社会就是从阶级斗争中产生出来的”。具体来说就是社会历史发展是要在之前的生产力基础物质条件下继承，任何人都不能脱离此基础。即“人们自己创造自己的历史，但是他们并不是随心所欲地创造，并不是在他们自己选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。”

法国 1848 年二月革命爆发并不是晴天霹雳般突然产生的，它也是顺应社会历史辩证发展规律的结果。二月革命是法国大革命继续，在二月革命以前，法国资产阶级君主制由菲利普领导的金融贵族掌权，小资产阶级和无产阶级受到压迫，生活条件困难，没有自己的权利。在二月革命中，小资产阶级和无产阶级联合斗争，国民自卫军消极抵抗，最后王室逃跑，七月王朝被推翻，二月革命取得胜利，建立了资产阶级共和国。但是革命胜利后新建立的政权中占有绝大多

数位置的不是人民群众，而是占有一定社会生产资料的资产阶级。资产阶级在整个斗争中都躲在背后，当资产阶级看到革命胜利的希望时，即利用自己的经济条件打压无产阶级。最终无产阶级什么都没有得到。

无产阶级进而采取了六月起义的方式试图取得执政地位，但事实证明六月起义是一次失败的革命斗争。当时工业资产阶级物质基础强大，想靠突然袭击的革命手段形成长久胜利是非常困难的，想和资产阶级一起占有生产资料是不可能的事情。当时法国无产阶级的起义没有完成这个任务的能力，没有生产力、没有军队、没有物质基础，很难打败资产阶级。六月起义与二月革命不同，二月革命是推翻君主专制，六月起义意味着推翻资产阶级。

从这一阶段的历史发展中可以看到，马克思辩证法分析社会矛盾是社会运动和社会革命的根源，一个社会阶级的发展需要否定前一个阶级。无产阶级与君主资产阶级斗争取得胜利，这是对前一阶级的一个否定，并且这构成了后来无产阶级与资产阶级的冲突的前提，无产阶级与资产阶级的冲突是否定之上的又一个否定，这样的一种关系是辩证法的关系、是辩证法的运动、是社会历史的运动。

从1848年二月革命成功到1848年六月起义失败，整个经历了一次资产阶级君主制到资产阶级共和制的过渡，所有阶级共同推动着整体社会历史发展的方向又与整体历史有着密切的联系，都是整体历史发展的一部分。

在后来直到路易·波拿巴成功复辟的这段历史中，马克思运用辩证法论证了社会历史的前进决定于生产力与生产关系的矛盾运动，表现为阶级斗争的不断发展，各个阶级所代

表的不同的利益关系，极力维护着本阶级的阶级利益，事物发展有过程、有曲折、有前进、有倒退，一个矛盾没有充分显露就可能过渡到下一个矛盾，事物之间相互影响，互相推动。每一阶段有每一阶段矛盾的主次方面，既统一又对立，推动着新的事物发展。

路易·波拿巴政变的前夜，秩序党在徒劳地力图与波拿巴展开行政权的最后争夺，但是，党内奥尔良派与正统派之间存在利益冲突，前者代表奥尔良王朝即金融贵族和大资产阶级利益，而正统派代表大土地贵族和高级僧侣利益，在矛盾之下，大多数代表不同意修改改变总统任期的宪法，只有少数人同意，于是波拿巴如愿以偿地继续掌握着国家的行政权力。当国民议会意见不统一，不断出现分裂时，现代金融贵族对秩序党进行指责，认为秩序党在国民议会中的不断争吵阻碍了现代金融贵族的正常发展，因为他们的利益与国家政权相吻合，金融贵族极力反对秩序党想通过波拿巴的政权给自己的阶级带来利益。波拿巴感觉时机成熟，提出恢复普选权，调集军队，想通过强硬的手段实行政变。1851 年 12 月 2 日，波拿巴实现了自己尝试了很多次都失败了的复辟梦想，用自己拙劣的演技取得了成功。

马克思认为波拿巴的政变符合社会历史发展规律，秩序党内两大集团相互牵制、软弱无力，对波拿巴没有强硬的约束力。波拿巴的政变一切都顺理成章，各个阶级意见不统一，每一阶级拥有自己的利益诉求，阶级与阶级之间利益矛盾不可调和，波拿巴凌驾于新旧生产力与生产关系的动荡之上，作为一个象征性的调和人获得了机会。同时，波拿巴政变的成功还有一定的阶级基础，代表了一定的利益群体，“波拿

巴代表一个阶级，而且是代表法国社会中人数最多的一个阶级——小农”。

法国小农就像“马铃薯”一样分散，是一个“原子化”的阶级，他们彼此之间缺乏互动关系，彼此相互隔离。造成这种隔离状态的原因是多方面的，一方面是乡村交通不便和贫困，使得不同乡镇间的农民的交往困难，加之贫困和愚昧的缘故，致使他们无意去进行什么有价值的结社，更不用说形成政治类的社团了。另一方面，也是决定性的因素，即小块土地所有制。在拿破仑时代，这样的制度使得农民获得了一些土地，有利于他们过上安稳日子，但“小块土地，不容许在耕作时进行任何分工，应用任何科学，因而也就没有任何多种多样的发展，没有任何不同的才能，没有任何丰富的社会关系。”于是，在19世纪五十年代的法国，小块土地所有制已经限制了农民的发展，使他们变得闭塞保守。另外在经济上，他们无需通过社会交往就能达到自给自足的状态，进一步加深了小农间的隔离状态。

但是，法国小农虽然相互隔离，但却有共同的利益。马克思指出，“既然数百万家庭的经济条件使他们的生活方式、利益和教育程度与其他阶级的生活方式、利益和教育程度各不相同并互相敌对，所以他们就形成一个阶级。”可见，他们本来就是一个阶级，一个一盘散沙毫无组织性的阶级。由于小农阶级的这种矛盾状态，使得他们无法组织起来维护自己的权益，必须要有一个人或一个组织来代表他们的利益，替他们说话，告诉他们下一步该怎么办。这个利益代表人对他们来说一定要有权威，主宰他们的一切，给他们“赐下雨露和阳光”。所以代表小农阶级的政权，其统治形式不是三权分

立，用马克思的话说，“归根到底，小农的政治影响表现为行政权力支配社会。”小农政权的特点就是行政权一权独大，而这正是波拿巴可以获得众多小农支持的背景。波拿巴的政变就是行政权压制立法权的胜利，他在小农和无业游民的拥护下复辟帝制，建立了行政权支配一切的社会，而立法权和司法权只是行政权的“左膀右臂”，根本谈不上制衡。

马克思的辩证法从生产力和生产关系入手剖析各个阶级背后的利益，深入阶级内部探寻历史发展的根源和动力，厘清各个关系中最深入的原因，为社会发展提供现实的理论意义。这也是社会发展的一种历史模式，这种历史模式是现实、运动、发展的。马克思把他的辩证法运用到了现实的历史事件中，证明了运动的基础是物质，而不是观念，证明了这种方法可以揭开现实事物发展的根源，这就是矛盾。矛盾双方既对立又统一，事物要发展离不开矛盾运动。

马克思借助对波拿巴政变的历史事实想说明，社会历史发展是一个统一和对立的过程，在辩证法中否定是事物发展过程的中介，具有重要作用。国家发展需要克服事物发展的阻力，阻力来源于旧事物，要对阻碍的事物进行否定才能取得进步。马克思揭示出法国社会历史发展的一般路线，上升、前进、倒退，就是事物发展的一般规律，这对于指导今天的社会发展实践依然发挥指导作用。

三、对小资产阶级的描述

马克思在《共产党宣言》中提到：“在现代文明已经发展的国家里，形成了一个新的小资产阶级，它摇摆于无产阶级和资产阶级之间，是作为资产阶级社会的补充部分不断地重

新组成。在法国这样的农业人口占多数的国家里，小资产者具有很特殊的地位。法国小资产阶级的主要来源是小农私有者、小商人阶级以及小手工业者。它最深厚、最本质的经济基础是小农、小商小贩等自然经济。

小资产阶级民主派在小生产占人口多数的国家中都有着很强大的势力和影响。它不但包括资产阶级中最激进的部分，以及广大的城乡小生产者，跟着它走的还有无产阶级中受它影响的一部分人。它反映了法国小资产阶级的革命性，也体现了保守性。一方面，坚持社会民主平等，确定了其不断要求改革社会的要求；另一方面，在革命中不切实际，只追求改良的手段，即坚持议会政治的道路，不能打破大资产阶级和波拿巴的专制统治。

法国小资产阶级的政党在革命中经历了一个变化的过程，雅各宾派发展到民主共和派，民主共和派发展到山岳党，山岳党发展到社会民主派，再后来产生了新的山岳党。小资产阶级总是希望用“民主主义的方法来改造社会，但是这种改造始终不超出小资产阶级的范围”，但也不能据此说小资产阶级原则上只力求实现其自私的阶级利益，相反，“它相信，保证它自身获得解放的那些特殊条件，同时也就是唯一能使现代社会得到挽救并使阶级斗争消除的一般条件。”

小资产阶级代表人物，按照他们所受的教育和个人的地位来说，可能与小业主或小店主相隔天壤。但是，“他们的思想不能超出小资产者的生活所越不出的界限，因此他们在理论上得出的任务和做出的决定，也就是他们的物质利益和社会地位在实际生活上引导他们得出的任务和做出的决定。一般说来，一个阶级的政治代表和著作方面的代表人物同他们

的阶级间的关系，都是这样”。借用小资产阶级最常见的口号说，就是“自由、市场、法律”。这些口号集中体现了小资产阶级的政治主张和思想。

“小资产者和他们的民主派代表人物提出革命威胁，不过是企图吓唬一下敌人罢了。当他们错误地走入死胡同时，当他们丢尽了面子，以致不得不把他们的威胁付诸实行时，他们就采取模棱两可的态度，尽力避免采取可能达到目的的手段，而急于寻找失败的口实。一旦必须实地战斗时，宣战的震耳欲聋的前奏曲就变成怯懦的唠叨；演员不再认真表演了，戏也就停止了，像吹胀了的气球一样，针一刺就破了。”

二月革命时期，所有一切准备了或决定了革命分子——王朝反对派、共和派资产阶级、民主共和派小资产阶级和社会民主派的工人，所有这些分子都在二月革命后的政府中临时取得了位置。

1848年6月事变后，小资产阶级发觉自己被欺骗了，因而它同工人接近起来。同时，它在议会中的代表，即山岳党在资产阶级共和派专政的议会时期被排挤到后台去了。国民议会刚一开幕，秩序党就向山岳党挑战，资产阶级这时已感觉到必须击败民主派小资产阶级。小资产阶级的力量却在国民议会中。1849年6月11日，山岳党对波拿巴和他的部长们提出弹劾案，6月12日，国民议会否决了弹劾案，于是山岳党就退出了议会。6月13日的事变后，山岳党四散而逃。山岳党在议会中的影响和小资产阶级在巴黎的力量就这样被消灭了。小资产者背叛了自己的代表，代表们欺骗了小资产者，他们互相欺骗，山岳党人就那么完全分裂。

1848年以来，在全欧洲大陆上流行着一种特殊病症，即

议会迷，染有这种病症的人就变成幻想世界的俘虏，失去一切理智，失去对外界事物的一切理解——只有这种议会迷才可以说明，小资产阶级对议会政治的痴迷。“当时山岳党所处的地位就象布利丹的驴子一样，不同的地方只在于不是要在两袋干草之间决定哪一方诱惑力更大，而是要在两顿棒之间决定哪一方打得更痛”。“一怕尚加尔涅，二怕波拿巴：老实说，这种处境决不是英雄好汉的处境”。这表明了小资产阶级的特殊性，它不能担当国家统治的领导角色。从而，小资产阶级的政党被打击下去，淡出了法国的政局。

小资产阶级认为自己所关心的是广大人民的利益，因此“他们没有必要在临近斗争时考察各个不同阶级的利益和状况，他们不必过分仔细地估量他们自己的力量。他们只要发出一个信号，人民就会用它的无穷无尽的力量冲向压迫者。”因为这种观念，他们总是处在准备当中而从来没有准备好，他们容易在空喊口号当中遭受到失败。一旦失败，“那么这就应该归罪于危险的诡辩家，他们把统一的人民分成了各个敌对的阵营，或者是由于军队太野蛮，太没有理智，不能把民主党人的纯正目的当作自己的至宝，再不然就是由于执行中的某种细节使全局都遭失败，最后，或者是由于某种意外的偶然事件，事情没有成功。不管怎样，民主党人逃出最可耻的失败时总是洁白无瑕的，正像他们进入这种失败时是纯洁无辜的一样；他们摆脱失败时信心更加坚定了。他们以为他们一定会胜利，以为不是他们自己和他们的党应该放弃旧的观点，相反地，是形势应该来适应他们的旧观点。”

总的来说，小资产阶级由于自己狭隘的经济环境，总是显得懦弱摇摆，他们希望一个安稳的社会环境来休养生息，

然而革命的现实总是打破他们美好的幻想。一旦他们加入到革命当中，他们总是热衷于大喊口号，并善于调和。他们的阶级地位让他们自我感觉良好——觉得自己才是整个人类利益的代表者，一旦这种代表得不到现实的认可，他们就会将这种失败归咎于其他人，而自己清清白白地从斗争中脱身出来。他们是革命的，这是因为他们随时会跌落到无产阶级的队伍当中去；他们也是保守的，因为特殊的经济地位，他们总是幻想着调和，调和未果之时则选择摇摆；他们是善良的，只不过善良得有点太过分了。

第四部分 核心结论

1、一切历史上的斗争，无论是在政治、宗教、哲学的领域中进行的，还是在任何其他意识形态领域中进行的，实际上只是各社会阶级的斗争或多或少明显的表现，而这些阶级的存在以及它们之间的冲突，又为它们的经济状况的发展程度、生产的性质和方式以及由生产所决定的交换的性质和方式的制约。

2、人们自己创造自己的历史，但是他们并不是随心所欲地创造，并不是在他们自己选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。

3、小资产者和他们的民主派代表人物提出革命威胁，不过是企图吓唬一下敌人罢了。当他们错误地走入死胡同时，当他们丢尽了面子，以致不得不把他们的威胁付诸实行时，他们就采取模棱两可的态度，尽力避免采取可能达到目的的手段，而急于寻找失败的口实。一旦必须实地战斗时，宣战的震耳欲聋的前奏曲就变成怯懦的唠叨；演员不再认真表演

了，戏也就停止了，像吹胀了的气球一样，针一刺就破了。

第五部分 现实意义

马克思不但运用他的理论、方法研究整个资本主义社会，写出了把握资本主义经济发展规律的《资本论》，而且写了大量分析“活的历史”变化的著作：这些著作既检验了他的理论、方法的科学性，又精彩地分析竿当时的社会历史变化的实质、趋势，作出了令人惊叹的科学预见。在这些著作中，《路易·波拿巴的雾月十八日》是最光辉的一部。恩格斯曾一再向愿意学习马克思主义的人推荐这部著作，在一封信中他曾这样说：“我请你根据原著来研究这个理论，而不要根据第二手的材料来进行研究——这的确要容易得多。马克思所写的文章，没有一篇不是由这个理论起了作用的。特别是《路易·波拿巴的雾月十八日》，这本书是运用这个理论的十分突出的例子。”可以说，这是最生动的马克思主义教材，是活的马克思主义。

现实生活中，许多人对马克思主义的方方面面都有所误解，许多马克思主义的敌人总是想尽办法对马克思主义学说进行扭曲。首当其冲便是历史唯物主义，他们反对这个学说的惯用手法之一，就是先把它随心所欲地简单化和庸俗化，然后加以攻击。在学说的普及中，特别是在通俗化的宣传解释中，往往伴随着程度不同的简单化乃至庸俗化。按照这种简单化的理解，似乎仅仅知道了经济因素的决定作用，而且并不是具体地知道，就算是懂得了历史唯物论；似乎经济因素以外其他因素，政治因素、意识形态等等不值得重视，无须认真研究。这就给一些抱有成见的人提供了口实，说唯物

史观不过是主张“单向”因果论或“线性”因果论的机械论。

那些把历史唯物论当作“经济决定论”来攻击的最甚者，往往就是并不怎么了解经济史，甚至是对经济史一窍不通的人。而对我们来说，不熟悉经济史，就不可能真正理解经济和政治、基础和上层建筑之间的实在联系；这样，在政治史、思想史、哲学史的研究中一当想到要贯彻历史唯物主义原则，就容易出现贴标签、套公式的做法。反过来说，马克思之所以能够创立唯物史观，并娴熟地运用这个历史观成功地分析异常复杂的历史事件，难道不正是得益于他对经济问题的高度重视和对经济史的精确了解吗？

“没有调研就没有发言权”，“现在的哲学主要是解释世界，而问题在于改造世界”，毛主席和马克思都告诉我们，脱离现实研究的形而上的理论是没有意义的，真正的唯物史观要从具体到抽象，而不是从抽象到抽象，要想为当代的斗争提出建设性的指导意见，只关注现有的事实是不够的，还需要仔细研究历史，抽象出相应的规律，找出现实各事物之间确实的而非臆想的联系。要坚持用阶级分析的方法来分析历史，准确地把握每一政治派发生、演变的历史及其所代表的阶级利益，弄清每一个阶级的政治代表同他们所代表的阶级的真实关系，把各个派别的言辞和幻想同它们的本来面目和实际利益区别开来。

坚持唯物史观为指导从事历史研究，之所以能够如此忠实地反映现实，如此精确地揭示事变全部进程的内在联系，从价值观上说，就在于这个历史观是以代表未来的那个阶级的根本利益为价值取向的。这种价值观是建立在如实反映客观历史规律的客观真理的基础上的。

而坚持唯心史观，不论是持主观主义态度还是客观主义态度，都免不了为现存事物作辩护性解释的结局。像维克多·雨果那样把事变看作只是一个人的暴力行为，不仅夸大了波拿巴个人的作用，在客观上也是起着为资产阶级的开倒车行为作辩护的作用。而像蒲鲁东那样的客观主义态度，在力图证明事变的必然性时，总是要站到为事变作消极辩护的立场上，只是貌似客观而已。

小资产阶级思想正是这样貌似客观的存在，在革命的各个阶段，都要注意小资产阶级所具有的迷惑性，坚持从阶级角度出发进行判断。小资产阶级总是会将自己包装成为最中立的存在，一旦最激烈的斗争发生，他们或者选择调和，或者选择倒向斗争双方的其中一方，也就是资产阶级或无产阶级，而选择调和事实上也相当于是背叛了无产阶级的事业，已经站在了历史的反方向。小资产阶级就算是最激进的口号也是靠不住的，我们要坚持无产阶级的立场，从斗争的现实需要出发做出自己的判断，警惕小资产阶级“温情脉脉的面纱”的遮盖，警惕那帮向往延安热情似火的革命生活却无法忍受艰苦革命斗争要求的小资产阶级。

对于一个以无产阶级解放事业为己任的研究者来说，最要紧的是彻底揭露矛盾，根据确切的事实找出合理的原因来说明运动的主要事件和主要转折，并尽可能准确地判明事态进一步发展的方向。为了这个目的，在选材上也需要有合理的价值标准。马克思在分析当时事变时为自己提出的选择标准是：在面临的大量事实中：“只有在它们具有事变的性质时，我才较为详细地予以论述。”因为，只有具有事变性质的事实才有助于揭示各政治派别的真实面目和实际利益，有助于判

明事件的性质及发展趋向，以便发现未来发展的征兆。

思考问题

1、请简单描述从二月革命到路易·波拿巴复辟成功的这段历史中各阶级所扮演的角色。

2、政党的阶级内涵是什么？同一阶级是否会有不同的政党代表？为什么？

3、什么才是真正的历史唯物主义？历史研究与复兴传统这两件事有什么联系和差别？

4、小资产阶级有些什么样的特点？无产阶级革命中小资产阶级应该扮演什么样的角色？如何看待工农联盟？

《政治经济学批判序言、导言》

导 读

第一部分 摘要

《政治经济学批判》是马克思公开发表的第一部政治经济学著作。写成于 1857—1858 年，1859 年 6 月由柏林敦克尔出版社出版。全书由三部分组成，即《序言》、《商品》章、《货币或简单流通》章。此外，马克思还为这部经济学著作写了一篇“总的导言”，即《政治经济学批判导言》。

第二部分 历史背景和历史意义

19 世纪 40 年代初，马克思开始系统地研究经济学问题，他研读了大量的经济学文献，计划写一部以新世界观为指导的政治经济学著作。由于 1848 年欧洲革命的爆发，马克思一度中断了该书写作。几年后，他结合欧洲革命的实践经验，对作为整个政治运动基础的经济关系进行了更深入的研究。1857 年，世界性的资本主义经济危机爆发，进一步暴露了资本主义制度的致命弊端。这场危机曾经预示着无产阶级新的革命运动的临近，因而推动马克思“发狂似地通宵总结我的经济学研究，为的是在洪水之前至少把一些基本问题弄清楚。”

1857 年 7 月至 1858 年 5 月期间,马克思写了经济学手稿,就是后来所讲的《资本论》第一手稿,阐述了马克思主义政治经济学的一系列重要原理,提出了劳动价值论和剩余价值论的基本要点。1858 年下半年,马克思利用这部手稿的有关章节开始撰写《政治经济学批判》一书,并决定分册出版这一著作。1859 年 6 月,《政治经济学批判》第一分册率先出版。马克思曾经说这部著作是他“一生中的黄金时代的研究成果”。

第三部分 主要内容

《序言》

马克思在《序言》中简单地介绍了他研究政治经济学的动因及经过,介绍了他从 19 世纪 40 年代起研究政治经济学所得出的主要结论。对历史唯物主义的基本内容作了精辟的概括,阐明了生产力和生产关系、经济基础与上层建筑之间的关系,从而揭示了人类社会发展的最基本的规律。马克思在序言中得出的革命结论,对指导国际无产阶级和各国共产党人进行理论研究和科学实践具有重大意义。

马克思研究政治经济学的经过:

“我学的专业本来是法律,但我只是把它排在哲学和历史之次当作辅助学科来研究。1842—1843 年间,我作为《莱茵报》的编辑,第一次遇到要对所谓物质利益发表意见的难事。”

“关于自由贸易和保护关税的辩论,是促使我去研究经济问题的最初动因。”

1844 年马克思发表了他第一部著作:《黑格尔法哲学批判》。马克思发现“法的关系正像国家的形式一样,既不能从

它们本身来理解，也不能从所谓人类精神的一般发展来理解，相反，它们根源于物质的生活关系，这种物质的生活关系的总和，黑格尔按照 18 世纪的英国人和法国人的先例，概括为‘市民社会’，而对市民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求。”

指导马克思进行研究工作的思想是：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。”

在《序言》中，马克思提出了著名的“两个绝不会”的论断：“无论哪一个社会形态，在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。”

马克思在《序言》中介绍自己研究政治经济学的经过，“只是要证明，我的见解，不管人们对它怎样评论，不管它多么不合乎统治阶级的自私的偏见，却是多年诚实研究的结果。”马克思对于自己的研究有着很高的要求，“在科学的入口处，

正像在地狱的入口处一样，必须提出这样的要求：‘这里必须根绝一切犹豫；这里任何怯懦都无济于事。’”

《导言》

在《导言》中，马克思阐述了政治经济学的研究对象是社会生产，并用唯物辩证法深入分析了生产、分配、消费、交换等社会再生产四环节之间的关系，论证了建立政治经济学体系的科学方法。《导言》共包括四个部分：（一）生产；（二）生产与分配、交换、消费的一般关系；（三）政治经济学的方法；（四）生产。生产资料和生产关系。

（一）生产

这一节的主要内容是，通过批判资产阶级经济学从孤立的个人出发来研究生产、把资本主义生产永恒化的错误，来阐明马克思主义政治经济学的研究对象是一定社会发展阶段上物质生产过程中的生产关系。

摆在经济学研究者面前的，首先是物质生产。资产阶级经济学家，如斯密和李嘉图，把在社会中进行生产的人作为研究的出发点，并且他们把生产的个人看成是孤立的。马克思对这种研究方法进行了批判。马克思首先嘲笑他们的研究不过是“18 世纪的缺乏想象力的虚构”，“是鲁滨逊一类的事”。资产阶级经济学家把抽象的孤立个人的生产方式当作社会生产永恒的自然形式，然而事实并非如此。马克思认为，“我们越往前追溯历史，个人，从而也是进行生产的个人，就越表现为不独立，从属于一个较大的整体”，“说到生产，总是指在一定社会发展阶段上的生产——社会个人的生产。因而，好像只要一说到生产，我们或者就要把历史发展过程在它的

各个阶段上一一加以研究，或者一开始就要声明，我们指的是某个一定的历史时代，例如，是现代资产阶级生产——这种生产事实上是我们研究的本题。”

以亚当·斯密为代表的古典经济学家不顾生产的社会性质，而把生产理解为单个的孤立的个人在社会之外进行的生产。这种“孤立的个人”是一种虚构，其目的无非是企图把资本主义的生产说成是自然的永恒的生产。

马克思也不否认生产一般的存在，“生产的一切时代有某些共同标志，共同规定。生产一般是一个抽象，但是只要它真正把共同点提出来，定下来，免得我们重复，它就是一个合理的抽象。”但是，不同时代的生产，是有着本质差别的，而“那些证明现存社会关系永存与和谐的现代经济学家的全部智慧，就在于忘记这种差别”。构成生产关系发展的，恰恰是“有别于这个一般和共同点的差别”。所以政治经济学的研究对象恰恰是“一定社会发展阶段上的生产”，也就是社会生产关系。马克思认为，把生产一般抽出来，是为了不致于见到一般而忘记它们的本质差别。

资产阶级经济学家研究生产，往往会论述一切生产的一般条件，包括(1)进行生产所必不可少的条件；(2)或多或少促进生产的条件。然而他们认为不同时代的区别仅仅在于分配上，生产是“与历史无关的永恒自然规律”，而分配方式似乎是随心所欲的。马克思批判了资产阶级经济学家粗暴地割裂生产同分配、交换、消费之间的内在联系，把资本主义生产看作永恒的“一般生产”，认为发生变化的只是分配方式，因而往往把分配关系当作政治经济学的研究对象的错误观点。

资产阶级经济学家在生产总论部分提出决定分配关系的

两个要点，(1) 财产，(2) 司法、警察等等对财产的保护。这两点都是错误的，马克思认为有必要答复一下。第一点，马克思认为所有制形式本身就是生产关系的一部分，“说财产(占有)是生产的一个条件，那是同义反复。”第二点，马克思认为，司法、警察等等对既有物的保护本身也是“每种生产形式都产生出它所特有的法的关系、统治形式”。这样的说法，不过是脱离经济基础去谈上层建筑的滥调而已。

在这一部分，马克思的结论是：“一切生产阶段所共有的、被思维当作一般规定而确定下来的规定，是存在的，但是所谓一切生产的一般条件，不过是这些抽象要素，用这些要素不可能理解任何一个现实的历史的生产阶段。”

(二) 生产与分配、交换、消费的一般关系

在这一节中，马克思主要分析了生产和再生产过程的四个环节即生产、分配、交换和消费之间的辩证统一关系，阐明了生产占居决定地位的原理，同时严厉地批判了资产阶级经济学把分配、交换、消费同生产并列起来、用肤浅的表象论述它们之间联系的错误，从而进一步论证了政治经济学的研究对象。

资产阶级经济学家孤立地论述生产、分配、交换和消费各自的特点，从表面现象上说明它们各自的地位与作用。而且资产阶级庸俗经济学用所谓“三段论法”来说明生产、分配、交换、消费之间的表面联系。“生产是一般，分配和交换是特殊，消费是个别，全体由此结合在一起。”在他们看来，“生产决定于一般的自然规律；分配决定于社会的偶然情况，因此它能够或多或少地对生产起促进作用；交换作为形式上的社会运动介于两者之间；而消费这个不仅被看成终点而且被

看成最后目的的结束行为，除了它又会反过来作用于起点并重新引起整个过程之外，本来不属于经济学的范围。”

(a) 生产和消费

在马克思看来，生产和消费是一对对立统一的矛盾。

生产和消费的同一体，体现在以下几个方面：

第一，“生产直接是消费，消费直接是生产。”物质资料的生产过程本身是一个双重的消费过程，它消费着劳动力和生产资料。“生产行为本身就它的一切要素来说也是消费行为。”消费直接也是生产，“在吃喝这一种消费形式中，人生产自己的身体”。

第二，生产和消费之间存在着一种中介运动，生产中介着消费，消费也中介着生产。“生产中介着消费，它创造出消费的材料，没有生产，消费就没有对象。但是消费也中介着生产，因为正是消费替产品创造了主体，产品对这个主体才是产品。产品在消费中才得到最后完成。”

第三，生产生产着消费，消费生产着生产。消费从两方面生产着生产：（1）消费使产品成为现实的产品。（2）“消费创造出新的生产的需要，也就是创造出生产的观念上的内在动机，后者是生产的前提。消费创造出生产的动力；它也创造出在生产中作为决定目的的东西而发生作用的对象。”生产从三方面生产着消费：“（1）是由于生产为消费创造材料；（2）是由于生产决定消费的方式；（3）是由于生产通过它起初当作对象生产出来的产品在消费者身上引起需要。因而，它生产出消费的对象，消费的方式，消费的动力。”“这第三项所说的这个最后的同一性，在经济学中常常是以需求和供给、对象和需要、社会创造的需要和自然需要的关系来说明的。”

如果说,生产和消费仅仅具有同一性,很多人都能认识到,包括“社会主义美文学家”和“平庸的经济学家”。但是,这些人往往忽视了另一点:生产和消费的对立性。他们直接把生产和消费等同起来,然而,生产和消费是同一过程的两个要素,这两个要素并不是处于完全等同的地位。在这个过程中,生产是起点,也是起支配作用的要素,而消费本身就是生产活动的一个内在要素。

在本节末尾,马克思提出问题:“在生产者和产品之间出现了分配,分配借社会规律决定生产者在产品世界中的份额,因而出现在生产和消费之间。那么,分配是否作为独立的领域,和生产并列,处于生产之外呢?”这个问题将在下一节进行探讨。

(b) 生产和分配

在这一小节中,马克思在批判资产阶级庸俗经济学的分配理论和分配决定论的基础上,科学地阐明了生产先于分配、生产决定分配以及生产与分配相互作用的原理。

在资产阶级经济学家们看来,资本创造利息和利润,土地产生地租,劳动取得工资。但是在马克思看来,生产的结构决定了分配的结构。对于资本来说,它既是生产要素,又被看成是收入源泉。“利息和利润作为分配形式,是以资本作为生产要素为前提的……它们又是资本的再生产方式”;对于雇佣劳动来说,同样地,它既是生产要素,又是分配的规定。但是,“如果劳动不是规定为雇佣劳动,那么,劳动参与产品分配的方式,也就不表现为工资,如在奴隶制度下就是这样”;最后,对于地租来说,它的前提“是作为生产要素的大地产,而不是土地一般,就像工资的前提不是劳动一般一样。”“所以,

分配关系和分配方式只是表现为生产要素的背面。”马克思讽刺所谓的“资本创造利息和利润，土地产生地租，劳动取得工资”的说法，“完全是幻觉”。

资产阶级经济学家认为分配先于生产并决定生产。“在单个的个人面前，分配自然表现为一种社会规律，这种规律决定他在生产中的地位，他在这个地位上生产，因而分配先于生产……就整个社会来看，分配似乎还从一方面先于生产，并且决定生产；似乎是先于经济的事实。”马克思认为，这种把分配只看作产品的分配，这是一种最肤浅不过的看法。在分配是产品的分配之前，它还是（1）生产资料的分配，（2）作为生产资料的分配进一步表现的社会成员在生产中地位的分配，它使个人从属于一定的生产关系。产品的分配是前面两种分配的结果，而前面的两种分配本身就是生产的结构。那些把分配说成是现代经济学的本题的论述，“又一次显出了那些把生产当作永恒真理来论述而把历史限制在分配范围内的经济学家是多么荒诞无稽。”

先于产品的分配的生产资料的分配是生产的条件和前提，这些条件和前提构成生产的要素。随着历史的运动，生产的要素在生产本身内部不断地改变。生产资料的分配形式，是生产力发展的结果，不是人们主观决定的。马克思驳斥了几种分配先于生产的论调：第一，驳征服民族对被征服民族来说表现为分配先于生产。马克思认为，在所有的征服的情况下，生产方式总是决定新出现的分配；第二，驳掠夺是分配先于生产，马克思说：“而掠夺的方式本身又决定于生产的方式”，“劫掠一个从事证卷投机的民族就不能同劫掠一个游牧民族一样。”；第三，驳法律规定财产的所属关系是分配先于生产。

马克思指出：法律是上层建筑，它被经济基础所决定。当法律规定适应于经济基础的需要时，有一定的经济意义和积极作用。当法律不适应经济基础时，法律本身就失去意义了。

(c) 最后，交换和流通

马克思在这一小节中阐明了生产和交换的辩证关系，以及生产决定交换的原理。

流通与交换的关系：“流通本身只是交换的一定要素，或者也是从交换总体上看的交换。”

交换和生产的关系：“交换显然也就作为生产的要素包含在生产之内。”

马克思概括了历史上存在的交换的四种形式，作了深入的分析。**第一**，发生在生产过程本身内部的各种活动和能力的交换。很明显，这种交换直接从属于生产，并且从本质上组成生产。**第二**，为制造直接消费品、完成产品生产所必需的生产手段的交换。从这种交换的性质和形式上看，它是属于生产过程以内的一种交换行为，显然也是从属于生产。**第三**，所谓企业家之间的交换。从它的组织形式和内容方面看，不但完全由生产决定的，而且这种交换本身也是生产行为。**第四**，直接为了生活消费而换取产品的交换。只有在交换的这个最后阶段上，交换才表现为与生产并列、与生产无关的交换，但就连这个最后阶段的交换也是由生产来决定的。因为它是受下面要说到的三个因素的制约的。最终，马克思得出的结论是：“交换就其一切要素来说，或者是直接包含在生产之中，或者是由生产决定。”

接下来，马克思总结了前面论述：

第一，生产、分配、交换和消费四个环节，不是绝对同

一的东西,而是说,它们形成一个统一总体,它们是这个总体内部的各个环节,它们的差别是一个统一体内部的差别。

第二,在这个统一体内部,生产居于支配地位。“生产既支配着与其他要素相对而言的生产自身,也支配着其他要素。过程总是从生产重新开始。”“分配,作为产品的分配,也是这样。而作为生产要素的分配,它本身就是生产的一个要素。因此,一定的生产决定一定的消费、分配、交换和这些不同要素相互间的一定关系。”

第三,分配、交换、消费对生产具有反作用,“生产就其片面形式来说也决定于其他要素。例如当市场扩大,即交换范围扩大时,生产的规模也就扩大,生产也就分得更细。随着分配的变动……生产也发生变动。最后,消费的需要决定着生产。”同时分配、交换和消费之间又相互作用着。

(三) 政治经济学的方法

马克思在这部分中把唯物辩证法运用于政治经济学的研究,阐明了政治经济学的科学方法。资本主义经济制度是一个浑沌的整体,因而在研究过程中必须在思维中把这个整体分解为各个部分、各个要素。但是,当这种研究工作一旦完成,则行程必须倒转过来。在阐明资本主义经济制度时,必须从最简单的关系和规定,即从抽象出发,然后上升到具体。

任何一个完整的认识过程,都必须经历两条彼此相连而又相互区别的认识道路,即从具体到抽象和从抽象到具体(具体——抽象——具体)。马克思认为,在政治经济学研究上同样也存在着两种方法:“在第一条道路上,完整的表象蒸发为抽象的规定;在第二条道路上,抽象的规定在思维行程中导致具体的再现。”

马克思把由“具体到抽象”的过程称为“蒸发”，这是 17 世纪经济学家所使用的方法，他们仅仅从“生动的整体”里找出了“一些有决定意义的抽象的一般的关系”，而没有进一步把这种“抽象”辩证地运动到“具体”。而从“抽象到具体”的过程“只是思维用来掌握具体、把它当作一个精神上的具体再现出来的方式”。后一条道路是 18 世纪经济学家所走的道路。他们从劳动、分工、需要、交换价值等这些简单的东西上升到国家、国际交换和世界市场，这样，各种经济学体系就出现了。

马克思指出：“后一种方法显然是科学上正确的方法”。但是，马克思也指出了这种方法的局限性。在唯心主义者看来，“范畴的运动表现为现实的生产行为（只可惜它从外界取得一种推动），而世界是这种生产行为的结果”。因此，从抽象的范畴上升到具体的方法，只有在下面这个限度内才是正确的：“具体总体作为思想总体、作为思想具体，事实上是思维的、理解的产物；但是，决不是处于直观和表象之外或驾于其上而思维着的、自我产生着的概念的产物，而是把直观和表象加工成概念这一过程的产物。整体，当它在头脑中作为思想整体而出现时，是思维着的头脑的产物，这个头脑用它所专有的方式掌握世界，而这种方式是不同于对于世界的艺术精神的，宗教精神的，实践精神的掌握的。”正是这样一个过程使马克思把辩证法从黑格尔的精神意志里拯救到历史唯物主义的科学真理的道路上。

因此，完整的政治经济学方法应当是：从具体到抽象，然后再从抽象上升到具体。从抽象上升到具体，是建立政治经济学体系的正确方法。在马克思的《资本论》理论体系中，

抽象是起点，是最简单的经济范畴，具体则是在简单的经济范畴转化过程中展开的复杂的经济范畴。抽象和具体之间的关系反映的是生产关系方面的各个经济范畴之间的关系，是经济范畴的简单规定性和复杂规定性之间的关系，抽象上升到具体则是由简单的经济范畴上升到复杂的经济范畴的逻辑发展过程，《资本论》从商品上升到货币、从货币上升到资本，从剩余价值上升到利润、从利润上升到平均利润、从平均利润上升到各种具体形式的利润，从价值上升到生产价格等逻辑过程的考察，就是运用抽象上升到具体方法的充分体验。

（四）生产。生产资料和生产关系

《导言》的最后部分是一些提示要点和片断论述，指出了作为政治经济学研究的指导思想、方法论基础的唯物史观的一些重要思想。

第四部分 核心结论

1. 物质生产的组织方式在不同社会发展阶段是不同的。资产阶级经济学家把孤立个人当作研究的出发点，抛开一定的社会形式来研究生产一般，无非是企图否定物质生产的历史特殊性，把资本主义生产方式当作社会生产永恒的自然形式。马克思主义政治经济学的研究对象是**一定社会发展阶段上的生产**而非生产一般。马克思认为，把生产一般抽出来，只是为了不致于见到一般而忘记它们的本质差别。

2. 在生产和再生产过程的四个环节即生产、分配、交换和消费之间，**生产占居决定地位**。一定的生产决定一定的消费、分配、交换和这些不同要素相互间的一定关系。资产阶级经济学庸俗地把分配、交换、消费同生产并列起来、用肤浅的

表象论述它们之间联系。

3. 完整的政治经济学方法应当是：从具体到抽象，然后再从抽象上升到具体。从抽象上升到具体，是建立政治经济学体系的正确方法。

第五部分 总结

《政治经济学批判导言、序言》作为马克思政治经济学著作的开端，初步地比较系统地阐述了政治经济学的对象、方法，并分析了经济学基本范畴生产、分配、交换和消费及其互相关系，为 1859 年出版的《政治经济学批判》奠定了基础。

马克思在《序言》中讲述了自己研究政治经济学的指导思想即历史唯物主义：生产力和生产关系的矛盾、经济基础和上层建筑之间的矛盾是推动历史发现向前的动力。“一切社会变迁和政治变革的终极原因，不应当到人们的头脑中，到人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中寻找，而应当到生产方式和交换方式的变更中寻找；不应当到有关时代的哲学中寻找，而应当到有关时代的经济中寻找。”

马克思的政治经济学说完全撕开了资产阶级经济学家们的各种粉饰面具，他告诉我们生产才是第一性而分配是第二性，将庸俗经济学家们所辩护的生产要素学说等严厉批驳；马克思告诉我们，历史不是一笔由偶然现象堆积起来的糊涂帐，或思维逻辑的体现，而是有其客观发展规律的，这规律即生产力和生产关系的辩证关系；正因为生产力和生产关系的辩证关系，资本主义失去了它的神圣性和永恒性，它在历史上不仅有其发生、发展的规律性，而且也有其灭亡和向更高极的生产方式过渡的必然性。

社会的物质生产力发展到一定阶段时，便和它们向来在其中发展的那些现存生产关系，或不过是现存生产关系在法律上的表现的财产关系发生矛盾。于是这些关系便由生产力发展的形式变成了束缚生产力的桎梏，那时社会革命时代就到来了。社会革命决不是个别卓越人物制造的结果，是生产力和生产关系矛盾的必然结果。革命的目的在于改变生产关系，为生产力的发展开辟道路，革命是历史进步的火车头。

革命就是马克思主义的世界观，这个世界观是无产阶级革命的精神武器，它首先引起了资本主义代言人的强烈反对，同时，也引起了空想社会主义者的反感，因为他们想靠理性、正义、自由、平等、博爱这类观念的传播来改造资本主义社会，而马克思主义所指导的革命是彻底打破旧的生产关系——意味着暴力打碎国家机器和准备有所牺牲的斗争，这与空想家们善良的想法是不太相容的。

在资本主义行将就木的时候（请看如今的全球，金融泡沫上涨到让人瞠目结舌的程度，2008年金融危机余波未逝，新一轮金融危机却已经崭露头角），它最后的掘墓人只能是无产阶级——它发展起来的大生产的结果，无产阶级采取的方式是暴力革命，是彻底打碎旧的国家机器，而不是像“慈善家”一样喊几句口号或流几滴热泪。马克思指出的未来是科学的，是用具体到抽象、再从抽象上升到具体的研究方法对社会历史和经济进行分析的结果，而这种学习方法也是每一个人都应当学习的（只要他不陷入唯理的抽象漩涡或经验论者的具体漩涡当中去）。

马克思主义政治经济学包括着阶级性与实践性的统一，也就是无产阶级彻底革命精神和严格科学精神的统一。

彻底的革命精神，就是无产阶级用它作为武器不断改造客观世界，并在改造客观世界中改造主观世界，对一切反动制度、反动思想包括修正主义思想进行彻底批判的精神。严格的科学精神，就是在改造世界的实践中“从客观存在着的实际事物出发，从其中引出规律，作为我们行动的向导。”为此就必须进行认真的研究和分析工作，即像马克思所教导的那样“搜集丰富的材料，分析它的不同的发展形态，并探寻出这各种形态的内部联系。”只有具有高度的革命精神，才能发现并运用科学真理。反动阶级和修正主义者所以不敢正视科学真理，就是因为害怕革命。另一方面，只有具有严格的科学精神，才能发现符合客观实际的规律，使革命获得正确的理论指导，从而走向胜利。

革命精神与科学精神统一的基础是无产阶级立场，屁股决定脑袋，离开了无产阶级立场，就算是无产阶级本身也必将失败。

列宁指出，“马克思主义对世界各国的社会主义者之所以具有不可遏止的吸引力，就在于它把严格的和高度的科学性（它是社会科学的顶峰）和革命性结合起来，并且不是偶然地结合起来，而是把二者内在地和不可分割地结合在这个理论本身中。”

马克思的政治经济学理论百年前就已经为我们科学地预言了资本主义的末日，今天的我们也看到，无产阶级的工厂已经逐渐沸腾，他们的联合已经越来越多，他们的斗争已经越来越强势。在对人的异化越来越重的今天，在连中产都已经无比焦虑的时代，我仿佛听到远处传来一句话——“到工厂去，去革命吧，害怕什么呢？”这声音现在还很微弱，但

我知道，它正在慢慢走近，不久之后，这声音将振聋发聩。

思考问题

1、“无论哪一个社会形态，在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。”既然马克思这么说，那是不是要先充分发展生产力才能进入下一社会形态，也即我们要补课？如何看待“补课论”？如何看待生产力和生产关系的辩证关系？

2、如何理解生产的社会性，即生产不是孤立的个人在社会之外进行的？资产阶级学者将生产这样解释的目的是什么？

3、资产阶级庸俗的“三段论”有什么错误？

4、如何看待“分配决定论”？

《工资、价格和利润》

导 读

第一部分 摘要

《工资、价格和利润》在马克思主义发展史和国际工人运动史上具有极其重要的地位。从 1844 年开始，马克思阅读了大量经济学文献，搜集经济学资料，逐步建立起马克思主义的政治经济学。《工资、价格和利润》就是这一过程中的重要著作。它批判了韦斯顿的“不能增加工资”的观点，分析了劳动与工资之间的关系，剩余价值的形成过程，并且，指出了当前的工人斗争的可能性、必要性与局限性，向我们指明了方向——消灭雇佣劳动制，强调工人斗争应该把经济斗争和政治斗争结合起来。这为国际工人运动和无产阶级革命提供了重要指导。

第二部分 历史背景和历史意义

《工资、价格和利润》是马克思于 1865 年 6 月 20 日和 27 日在国际工人协会（第一国际）中央委员会会议上用英文作的报告。这篇报告的目的是批判第一国际内部出现的对于工人运动错误的思想，解决欧洲工人运动迫切的问题，使工

人运动朝着正确的方向发展。

19世纪60年代初，欧洲资本主义有了很大的发展，同时资本主义社会的基本矛盾和阶级对立日益凸显。特别是1857年，资本主义国家爆发了世界性经济危机，给无产阶级带来了深重灾难，阶级矛盾更加激化，促使工人运动从1848年革命失败后的暂时低潮迅速走向新的高涨。工人阶级纷纷举行罢工，要求增加工资和改善劳动条件。如同在《工资、价格和利润》开场白中提到的：“目前大陆上有一种真正的罢工流行病，闹着要求增加工资。”第一国际也是于这个时期（1864年）成立的，这标志着工人运动进入了新的高潮。

但是，在第一国际内部，关于如何指导日益高涨的工人运动出现了严重的原则分歧，其中有两种错误的主张阻碍工人运动的进一步发展。一种是以工联主义者为代表，另一种是以中央委员会委员、欧文主义者约翰·韦斯顿为代表。

早期工联运动作为劳工组织的形式，在联合劳工阶层为争取提高工资、缩短工时，以及改善劳动条件而对资方压迫进行的抗争中建立过功绩。19世纪60年代初，一些工联领袖参加了第一国际的创建工作。他们反对政治罢工，竭力把工人运动局限在提高工资水平、缩短工作时长、提高待遇等经济诉求上，鼓吹劳资合作，以“做一天公平的工作，得一天公平的工资”作为号召。马克思在文章的最后部分论证，仅仅争取经济权益是不够的，不打破最根本的雇佣劳动制，无产者最终面临的就会是绝对贫困。而工联主义最终退出第一国际、走上公开彻底背叛工人阶级的可耻道路的结果，让我们看到他们的阶级本质。

约翰·韦斯顿是英国的工人运动活动家，土地和劳动同

盟的领导人之一，不列颠联合会委员会委员。他认为，即使通过罢工斗争提高了工资，资本家也会相应地提高消费品价格，结果工人仍然得不到好处。因此，争取提高工资的罢工斗争对改善工人状况是有害无益的。另外，由于货币数量不变，工资提高会引起资本减少，生产缩减，工人失业，反而对工人不利。因此，工联（工会）所起的作用是有害的。1865 年 5 月，韦斯顿在第一国际总委员会讨论罢工问题时，宣传了以上观点。面对这些言论，马克思认为有必要对韦斯顿的错误观点进行彻底批判，澄清工人运动中一些根本性的是非问题，于是他在国际工人协会中央委员会会议上作了两次演说。

1898 年，马克思的女儿艾威林以《价值、价格和利润》为标题将马克思的演说内容在伦敦发表。这篇文章的德译文，发表在 1897—1898 年《新时代》第 16 年卷第 2 册，标题改为《工资、价格和利润》。

第三部分 主要内容

《工资、价格和利润》包括“引言”和十四节正文。引言简要说明了马克思做这个报告的原因——回复韦斯顿的一些观点，彻底分析这个问题。正文十四节包含三部分，第一板块是 1—5 节，对韦斯顿谬论的批驳；第二板块是 6—12 节，介绍了马克思主义的政治经济学，阐述了劳动价值论和剩余价值基本原理；第三板块是 13—14 节，解释工人运动的合理性，并指明工人运动的方向，不仅仅是经济斗争，更重要的是通过组织力量最终解放工人阶级，消灭雇佣劳动制。

第一板块，韦斯顿认为，国民产品量和实际工资总额是两个“不变”量。马克思在第 1 节论证了韦斯顿的荒谬；以

及即使在这种理论下，工资上涨的合理性。在 2-3 节中分析：工资水平的普遍提高只会引起利润率的普遍下降，最终不会引起物价上涨；需求的提高引起供给的增加，而不一定会引起市场价格的上涨。第 4 节指出通货总额不是固定不变的，韦斯顿的论据也就无法成立。第 5 节解释了工资是劳动力商品的价格这一概念，为下面的劳动价值论和剩余价值论奠定基础。

第二板块，马克思简要概述劳动价值论与剩余价值原理。6-7 节中，马克思阐述了价值是什么，劳动的价值（劳动力的价值）是什么；8-9 节在之前基础上得出了剩余价值如何产生，有偿劳动与无偿劳动混在一起的欺骗性；10-12 节进而说明了利润的产生与利润在各类资本家之间的分配。马克思在这一部分分析了工资、价格和利润之间的相互关系，与此同时也推翻了韦斯顿的谬论。

第三板块，第 13 节叙述工人要求增加工资合理性的几个场合。1. 劳动力的价值提高与工人相对地位的下降；2. 货币价格发生变化；3. 防止种族退化；4. 劳动力作为一种商品可以围绕价值上下波动。而这些又是我们看到的大多数情况。第 14 节，马克思剖析了资本主义制度下劳动力的价格会降到最低限度，在日常斗争中反对的不应只是结果，还应该是产生这种结果的原因——即消灭雇佣劳动制。

第四部分 核心结论

我们可以用马克思在演讲结束前的总结概括这篇文章：

1. 工资水平的普遍提高，会引起一般利润率的降低。但整个说来并不影响商品的价格。

2. 资本主义生产的总趋势不是提高工资的平均水平，而是降低这个水平。

3. 工联作为抵制资本进攻的中心，工作颇有成效。它们遭到失败，部分是由于不正确地使用自己的力量。总的说来，它们遭到失败是因为它们只限于进行游击式的斗争以反对现存制度所产生的结果，而不同时努力改变这个制度，不运用自己有组织的力量作为杠杆来最终解放工人阶级，也就是最终消灭雇佣劳动制度。

第五部分 现实意义

马克思批判了韦斯顿的观点，证明了工资上涨的合理性，根据政治经济学的观点，我们也可以发现提高工资的必要性。

我们知道，要想社会商品极大的丰富，一定要促进第二部类的生产。然而，当经济危机来临之时，商品过剩，单纯地投入到第二部类一定还会引起更严重的危机。因此凯恩斯主义提倡投资基础设施，增加更多工作岗位，刺激经济消费，进而带动整个经济发展。2008 年，中国投入四万亿到第一部类，主要以“铁公基”为主，很大程度地缓解了当时的经济危机。然而美国当年也投入了四万亿在第一部类，为何却效果不甚明显，甚至还为后来泡沫的累积埋下伏笔？

2008 年的中国劳动力市场远没今天充足。随着基础建设的投入，越来越多的农民走进了城市，成为了农民工，这对中国劳动力市场来说是极大的补充。截止 2017 年，中国约有 2.87 亿农民工，这是多大的一笔人力财富！根据扩大再生产中两大部类的交换，我们可以得到 $Iv+IDv=IIc+IIDc$ ，第一部类工人的工资对第二部类的生产起了决定作用。四万亿的投

入虽说进入很少工人的腰包，但这笔劳动力的数量的增加极大地提高了 ID_v ，进而拉动 IID_c 。对比美国，虽说第一部类投入了四万亿，然而工人工资并没有因此而上涨，这笔钱并没有流入商品市场，只能流入金融市场，最终引发更大的金融危机。而现在，中国的劳动力已经基本得到释放，束缚在土地上的青壮劳动力少之又少，再想通过扩大人数提高 ID_v 是不大可能的，那只有一种方式——提高工人的工资。

2018 年，中国部分省市上调了最低工资标准。上海从 2017 年的 2300 元 / 月上调为 2018 年的 2420 元 / 月，达全国最高。很多人（多为局外人）对此引以为豪，认为国家为工人提供了很好的保障，仿佛这种阶级压迫已经不复存在。以全国工资水平最高的上海为例，最低工资标准从 2010 年 1120 元 / 月提高到 2016 年 2190 元 / 月，平均增长率约为 11.82%。看起来增长率很高，然而人均国内生产总值在这 6 年平均增长率为 9.74%，城市居民物价水平 6 年平均增长率为 2.71%，工人并没有在蛋糕的分配中多得到什么。当然，我们不能否认经济的增长带给工人工资的提高，但是从工人的购买力来看，他们依然仅能维持自己的生存需要，钱包、银行卡里并没有多少积蓄。

并且，我们要意识到最低工资标准背后的几个问题。1. 马克思指出，确定的最低工资常常在经济规律的作用下成为最高工资。真正重要的其实并不是最低工资标准，真正重要的是通过提高最低工资标准来提高全社会的工资收入水平。2. 全国的最低工资标准是不平衡的，当上海 2300 元 / 月时，西藏和广西还只有 1400 元 / 月。3. 法律规定的最低工资标准是否有强制力？以深圳为例，绝大多数的中小型工厂的工资不符

合劳动法的规定，劳动法形同虚设。4.2010 年后最低工资标准工资的上涨，离不开本田罢工的推动。2010 年 5 月由于南海本田工人对低工资、低待遇、中日工人差距不满，于是开始长达半个多月的罢工，最终上涨工资 500 元左右。这次罢工给同行业工人一个激励，促进了工资的上涨。5. 和国际水平相比，中国工人工资还处于较低水准。2005 年到 2009 年间，深圳最低工资占平均工资比重徘徊在 26%，最低工资占人均 GDP 的比重约为 13%，而国际上这两项数据的平均水平分别为 50% 及 58%。到了 2015 年，深圳最低工资标准相当于平均工资的 30%，相当于人均 GDP 的 15.5%，没有太大变化。

以上我们可以看出，中国的工人工资仍有较大提高空间。在利润分配中，工人处于弱势地位，中国的基尼系数已经超过美国达到 4.7，贫富差距之大不再细说。然而，仍有一些经济学家、学者混淆视听，他们以复杂劳动与简单劳动差别，脑体劳动差别为由，证明这种分配的合理性。王健林曾晒过自己的时间表，早上 4:00 就要起床，一天飞往三个城市，签约 500 亿。就有一大堆狗腿子发表感叹：“首富是应该的！”“看看王健林多勤奋，你还有理由懒惰吗？”“我们有什么资格质疑他们的收入？”他们的可笑之处就不再细究，但现实工人的工作生活摆在我们眼前，就是最有力的反驳。

中国现在的工人运动依然处于零散的、自发的斗争阶段，诉求也仅仅是经济上的诉求。但对于即将迎接高潮的中国工人，仅仅停留在经济诉求是不够的，要明确最终的目标——消灭雇佣劳动制。

思考问题

- 1、工资的本质是什么？
- 2、请概述劳动价值论和剩余价值学说。
- 3、最低工资标准意味着什么？如何看待近几年来最低工资不断上调？
- 4、如何才能实现工人的最终解放？

《法兰西内战》

导 读

第一部分 摘要

1871 年巴黎公社革命是无产阶级第一次摧毁旧国家机器，建立自己的新型国家政权的伟大尝试。巴黎公社失败后，马克思深刻总结这次革命的历史经验，发表了《法兰西内战》这部光辉著作，为巴黎公社树立了一座永久性纪念碑。这部著作发展了马克思主义国家学说，特别是深刻阐述了无产阶级革命和无产阶级专政的理论，成为科学社会主义发展史上的里程碑。

第二部分 历史背景和历史意义

1871 年 5 月 30 日，也就是在巴黎公社的最后一批战士倒在血泊中之后的第三天，巴黎公社失败后的第三天，正当欧洲各国资产阶级报纸疯狂攻击、诽谤巴黎公社，把巴黎公社妖魔化的时候，《法兰西内战》以国际工人协会总委员会宣言的名义发表了。这篇宣言热情赞颂巴黎公社革命，对梯也尔政府血腥镇压巴黎公社的罪行作了愤怒控诉，批驳了敌人诽谤巴黎公社的谬论，深刻总结了巴黎公社的经验教训，对

巴黎公社的历史地位作了高度评价。

马克思着手起草初稿时，正值4月下旬，当时巴黎公社同凡尔赛之间的斗争正在激烈进行。法国工人阶级的壮举震撼了世界，欧洲各国统治阶级的报纸站在梯也尔政府方面，争相攻击公社。正如文章所说，“这个建立在劳动奴役制上的罪恶的文明，每次血腥地战胜了为实现美好新社会而献身的斗士时，都要把牺牲者的呻吟淹没于在世界各地都可听到回音的大喊大叫的诽谤声中。工人平静的巴黎，公社的巴黎，突然被那帮‘秩序’恶狗变成了地狱。”

恩格斯说：“自伦敦有史以来，还没有一件公诸于世的文献，像国际总委员会的宣言那样，产生如此强烈的影响。”面对资产阶级的围攻，马克思宣布他就是这部宣言的作者，所有指责由他一人承担。资产阶级立即把进攻的矛头指向马克思，诬称马克思是俾斯麦的“间谍”，马克思的“兄弟”是第一国际的“密使”，云云。马克思的行动受到警察的跟踪，英国政府的《观察家报》声言要起诉他。

马克思在致库格曼的信中写道：宣言“引起了一片疯狂的叫嚣，而我目前荣幸地成了伦敦受诽谤最多、受威胁最大的人。在度过二十年单调的沼泽地的田园生活之后，这的确是很不错的。政府的报纸《观察家报》以向法庭起诉来威胁我，看他们敢！对这帮恶棍我一点也不在乎！”

在这种情况下，革命队伍中有些人经不起险恶环境的考验，做了逃兵。第一国际总委员会委员奥哲尔和鲁克拉夫特面对反动势力对宣言的围攻，公然表态反对宣言，反对第一国际，并声明退出第一国际总委员会。恩格斯怒斥这两个人的背叛行为，指出：“他们很快将会体会到，在决定关头背叛

无产阶级意味着什么”。与此同时，宣言受到欧美各国工人阶级和革命者的欢迎和拥护，被译成多种文字在欧美各国报刊发表，并以单行本出版。资产阶级统治者对宣言的攻击越疯狂，宣言的传播也就越迅速、越广泛，二者成正比例地增长，当资产阶级清醒过来，逐渐停止宣传攻势时，宣言早已不胫而走，传遍了欧美各国。

在马克思开始起草初稿时，已经预见到巴黎公社战胜凡尔赛的希望愈来愈小了，但是对这次革命的实质和深远的历史意义，又只有他看得最清楚。还在 4 月 17 日，他就在给路·库格曼的信中指出：“工人阶级反对资本家阶级及其国家的斗争，由于巴黎人的斗争而进入了一个新阶段。不管这件事情的直接结果怎样，具有世界历史意义的新起点毕竟是已经取得了。”因此，从理论上分析巴黎公社的历史意义和经验教训，纠正工人运动内部各种非马克思主义流派对公社的曲解，提高各国工人对公社的认识，使他们从对公社自发的同情上升到理性认识的高度，这便是摆在马克思面前的更为重要的任务。马克思通过撰写《法兰西内战》出色地完成了上述任务。

文章的标题被定为《法兰西内战》并不是偶然的。一般说来，既然马克思的著作是为了总结公社的历史经验，为什么不采用《巴黎公社起义》或者《公社的教训》一类的题目呢？读了原著就可以知道，全文四节中，除第三节外，其余三节主要写反动统治阶级这方面的活动。所谓内战指的就是法国反动势力强加给法国人民（以巴黎工人为代表）的战争。通过这部著作，马克思首先回答了这场内战是谁发动的，为什么要发动内战，怎样发动的？围绕这些问题，梯也尔等人大肆造谣，竭力歪曲事实真相。因此，必须首先加以澄清，只有

这样才能阐明 3 月 18 日革命的历史背景和原因。

这部光辉著作不仅在我们眼前展现出巴黎公社革命的历史画卷，而且使我们认识到藏于历史深层的阶级斗争的规律，特别是无产阶级解放斗争的规律。

第三部分 主要内容

一、对法国资产阶级政府、普鲁士侵略者和巴黎革命三者互动关系的剖析

巴黎公社革命是在普鲁士侵略者兵临巴黎城下，法国资产阶级政府为镇压革命而向侵略者屈膝投降的特殊历史背景下发生的。因此，为了认清历史事件的真相和本质，并从中揭示阶级斗争的规律性，必须对法国资产阶级政府、普鲁士侵略者和巴黎革命三者之间的互动关系进行剖析。

法国资产阶级革命的道路很曲折。从 1789 年法国大革命到 19 世纪 70 年代初的法兰西内战，在这 80 多年中，法国政局风云变幻、激烈动荡，交织着革命与反动、共和与帝制、内战与外战，各个阶级、各种政治势力都在历史舞台上作了表演。正如恩格斯所说：“法国是这样一个国家，在那里历史上的阶级斗争，比起其他各国来每一次都达到更加彻底的结局；因而阶级斗争借以进行、阶级斗争的结果借以表现出来的变幻不已的政治形式，在那里也表现得最为鲜明。”

1789 年法国大革命推翻了封建专制制度，建立了法兰西第一共和国。1804 年拿破仑废除共和制度，建立了法兰西第一帝国。1814 年拿破仑战败，法国重建被大革命推翻的波旁王朝。1830 年 7 月法国资产阶级发动第二次革命，金融资产

阶级取得政权，建立了实行君主立宪制度的奥尔良王朝。马克思在《法兰西内战》中从无产阶级立场评价了这次革命的结果：“1830 年的革命使政权从地主手里转到了资本家手里，也就是从离工人阶级较远的敌人手里转到了工人阶级的更为直接的敌人的手里。”

1848 年 2 月法国资产阶级发动第三次革命，推翻奥尔良王朝，建立了法兰西第二共和国。工人阶级是这次革命的主力军，他们喊出了“社会共和国万岁”的口号。但是，“至于这个社会共和国究竟是什么意思，谁也不清楚，就是工人们自己也不清楚。”当工人阶级的利益受到资产阶级政府的践踏时，工人发动了六月起义，资产阶级以疯狂的残暴手段进行了血腥镇压。马克思指出：六月屠杀“向工人阶级证明，‘社会’共和国就是保证他们遭受社会奴役的共和国”。

1848 年 12 月，以冒险家、拿破仑的侄儿路易·波拿巴为首的秩序党在大选中战胜了共和党，波拿巴本人当上了总统。三年之后的 1851 年 12 月，波拿巴发动政变。1852 年 12 月，他通过所谓全民投票恢复帝制，建立了法兰西第二帝国，自己坐上了皇帝的宝座。马克思根据当时法国阶级斗争的客观形势指出：“事实上，帝国是在资产阶级已经丧失统治国家的能力而工人阶级又尚未获得这种能力时唯一可能的统治形式。”第二帝国对内镇压革命，对外连年用兵，1858 年同英国侵略者一起对中国发动了第二次鸦片战争，并抢劫和烧毁了圆明园，犯下了毁灭人类文明的滔天罪行。它还远征非洲、拉丁美洲，成为仅次于英国的世界第二殖民帝国。

1870 年 7 月，法兰西第二帝国发动了对普鲁士的战争，企图用战争来阻挡国内革命形势的发展。这场战争表面上看

是法国发动的，但真正的挑动者是普鲁士。普鲁士首相俾斯麦希望靠打赢这场战争，使靠近法国的德国南部的几个邦国能够归顺，以加速德国统一进程。同年9月1日，普法两军在色当决战，法军惨败，波拿巴被俘，法兰西第二帝国在战火中崩溃。9月4日巴黎爆发革命，即法国第四次资产阶级革命，宣告法兰西第三共和国成立，波拿巴手下的将军特罗胥出面组织临时政府，自称国防政府。马克思一针见血地指出：“这个共和国并没有推翻王权，而只是占据了它空出来的位子。它不是作为社会的胜利，而是作为民族的防御措施宣告成立的。它掌握在一个临时政府手中；组成这个政府的，一部分人是声名狼藉的奥尔良党人，一部分人是资产阶级共和党人，而后者中间某些人的身上又在1848年六月起义时期留下了洗不掉的污点。……这个政府不只是从帝国那里继承了一大堆残砖断瓦，而且还继承了它对工人阶级的恐惧。”普鲁士军长驱直入兵临巴黎城下，法兰西共和国危在旦夕。

在这危急时刻，巴黎人民自己建立了194个营的国民自卫军革命武装，30万巴黎工人光荣入伍，自己捐钱铸造了400门大炮。面对普鲁士的进攻和巴黎革命情绪的高涨，国防政府竟然出卖巴黎，于1871年1月同普鲁士签订了丧权辱国的停战协定。法国正规军除在巴黎留下一个师以对付革命外，其余全部缴械，成为普鲁士军的战俘。法国政府把巴黎的炮台全部交给普鲁士军，并立即在炮台上升起普鲁士国旗。对于如何解除巴黎的革命武装，普法双方都束手无策。普军占领巴黎时，不敢耀武扬威地开进巴黎，只是象征性地占领一个小角落，而且只占领了三天便悄然退出。1871年2月，梯也尔上台担任法国政府首脑，立即同普鲁士签订了全面的

卖国和约，以割地赔款的屈辱条件换取两国结束战争状态。条约签订后，梯也尔政府的当务之急就是不惜采取任何手段来解除巴黎人民的革命武装。

在第一节里，马克思首先用事实揭露了国防政府的卖国实质。指出尽管国防政府在口头上一再宣称“永远不会投降”，但实际上，政府首脑特罗胥在 9 月 4 日当晚的第一次会议上，就透露了他的投降“计划”。国防政府卖国绝非偶然，有着深刻的阶级根源，马克思指出：“国防政府在民族义务和阶级利益二者发生矛盾的时候，没有片刻的犹豫便把自己变成了卖国政府。”国防政府和尔后由国民议会选举产生的梯也尔政府都很清楚，他们的主要敌人不是普鲁士军队而是巴黎的工人，国防政府的重要成员茹尔·法夫尔在一封信中坦率承认这一点。

9 月 4 日革命以后，巴黎的工人已经武装起来，在新成立的 194 个营的国民自卫军战士中，工人是主要的成份。这对国防政府中的奥尔良派和资产阶级共和派中的温和派来说，是最大的威胁。1871 年 2 月 12 日，仓促选出的国民议会（马克思称之为“地主议会”）在波尔多开会，17 日，选举奥尔良党人、反动政客梯也尔为政府首脑。26 日，梯也尔、法夫尔同俾斯麦在凡尔赛签订法德和约的先决条款。对于梯也尔政府丧权辱国的行径，巴黎人民群情激愤，工人和国民自卫军战士加强了战备。这样，对梯也尔来说，镇压革命的巴黎便成为刻不容缓的事情。梯也尔后来供认：“从签订和约以后，我就马上看到，我们将要同这些人作战，经受一场残酷斗争”。“当我们在波尔多讨论和约条款的时候，勒弗洛将军就得到了把部队调往首都的命令。”

问题很清楚，内战是梯也尔政府挑起的，目的是要扫除政

府实现反革命阴谋的严重障碍——巴黎的人民武装。马克思愤怒地谴责这场由“爱国的地产和资本的代表人物在外国侵略者的监视和卵翼下”挑起的国内战争,斥之为“奴隶主叛乱”。

在第一节里,对梯也尔这个“背信弃义和卖身变节的老手”,马克思更是从他历史上的一贯表现作了淋漓尽致的揭露,从而说明9月4日以后梯也尔从卖国投降到挑起内战的行径正是他阶级本性的大暴露。在分析历史事件时结合对历史人物的描绘,这是马克思著作的特点之一。

在第二节中,马克思揭露了梯也尔所制造的用以挑起内战的借口,指出梯也尔以收回国家财产为名,行夺取国民自卫军大炮之实,导致了巴黎工人群众的武装反抗。而起义一经爆发,就不可能只局限于击退梯也尔政府的挑衅而不继续发展成为一场社会革命。马克思写道:“当时要把法国从完全覆灭的危险中拯救出来并使它获得新生,唯一的途径就是用革命手段推翻那产生了第二帝国并且已在这个帝国庇护下弄到完全腐朽地步的政治条件和社会条件。”

马克思恩格斯对法国资产阶级政府、普鲁士侵略者和巴黎革命人民三者之间的关系,作了许多精辟的论述,其中最重要的是以下两个结论:第一,“掌握国家大权的资产者的第一个信条就是解除工人的武装。”资产阶级在进行反封建斗争时需要依靠工人的力量,让工人去打前阵,因而允许工人拿起武器以推翻封建阶级的统治,一旦他们掌握了政权,就把工人武装视为心腹之患,害怕工人武装会把枪口对准自己。因为他们的阶级利益是同工人阶级利益相对立的。为了对付自己现实的敌人——工人阶级,资产阶级甚至不惜同昔日的敌人——封建势力达成一定的妥协,这也是法国资产阶级革

命过程中两度出现帝国体制的深刻阶级根源。第二，“国防政府在民族义务和阶级利益之间的这一冲突中，没有片刻的犹豫便把自己变成了卖国政府。”这是马克思对国防政府本质的深刻揭露，这个论断也概括了一切反动政府的共性。

翻开中国近代历史，从清政府为镇压太平天国革命而向外国侵略者投降，到蒋介石奉行“攘外必先安内”的政治信条，不是都一再地印证了马克思的上述论断吗？这绝不是历史的巧合，而是阶级利益使然。

二、巴黎公社历史经验的总结和升华

第一，工人阶级要获得自身解放，必须建立以科学理论为行动指南的工人阶级政党。

像巴黎公社这样开天辟地的伟大革命运动，没有一个坚强的工人阶级政党的领导是不可能取得胜利的。恩格斯在导言中对巴黎公社领导集团的成员作了如下评析：“公社委员分为多数和少数两派：多数派是布朗基派，他们在国民自卫军中央委员会里也占统治地位；少数派是国际工人协会会员，他们多半是蒲鲁东派社会主义的信徒。那里，绝大多数的布朗基派不过凭着革命的无产阶级本能才是社会主义者；其中只有少数人通过熟悉德国科学社会主义的瓦扬，比较清楚地了解基本原理。……正如笃信某种学说的人们掌权后通常会出现的情况一样，无论是蒲鲁东派或布朗基派，都遭到历史的嘲弄，做了恰恰与他们那一派的学说相反的事情。”

总之，蒲鲁东主义、布朗基主义都在巴黎公社的实践中破了产。巴黎公社“是蒲鲁东派社会主义的坟墓”，“布朗基派的情况也并不好些”。这说明巴黎公社革命缺乏科学理论的

指导,更缺乏一个坚强的无产阶级政党的领导,这是导致巴黎公社革命失败的根本原因。当然,马克思实际领导的第一国际对巴黎公社革命也发生了一定影响。这不仅是因为公社领导人中有不少是第一国际的会员,更重要的是第一国际总委员会一直关注巴黎公社革命的整个进程,并且提出过不少正确的决策建议,虽然公社没有完全采纳。恩格斯说:“公社无疑是国际的精神产儿,尽管国际没有动一个手指去促使它诞生”。

巴黎公社失败后,在欧美各国建立工人阶级独立政党的任务提上了历史日程。在1871年9月第一国际伦敦代表会议上,马克思、恩格斯使会议接受了下述论断:工人阶级“只有组织成为与有产阶级建立的一切旧政党对立的独立政党,才能作为一个阶级来行动;工人阶级这样组织成为政党是必要的,为的是要保证社会革命获得胜利和实现这一革命的最终目标——消灭阶级”。这些论断在一年后召开的第一国际海牙代表大会上被正式载入了国际的《章程》。

第二,工人阶级要夺取政权和巩固政权,必须建立自己的军队,用武装的革命反对武装的反革命。

法兰西内战爆发的直接原因,就是巴黎工人阶级为抵抗外侮建立了自己的武装——国民自卫军。马克思指出:“武装巴黎无异是武装革命。巴黎战胜普鲁士侵略者,无异是法国工人战胜法国资本家及其国家寄生虫。”然而,和老谋深算的资产阶级政治家相比,初次执掌政权的工人革命家毕竟显得经验不足。马克思总结巴黎公社教训时指出:“当梯也尔通过偷袭蒙马特尔已经发动了内战的时候,中央委员会却不肯把这场内战打下去,因而犯了一个致命的错误,即没有立刻向当

时毫无防御能力的凡尔赛进军，一举粉碎梯也尔和他的那帮乡绅议员们的阴谋。”

巴黎公社之所以能够支持 72 天，就是依靠革命的武装；巴黎公社之所以只存在了 72 天，其重要原因之一就是因为没有充分和正确地运用革命武装。恩格斯在《论权威》一文中说：“要是巴黎公社面对资产者没有运用武装人民这个权威，它能支持哪怕一天吗？反过来说，难道我们没有理由责备公社把这个权威用得也太少了吗？”1871 年 9 月，马克思在伦敦纪念第一国际成立 7 周年大会的讲话中总结公社的历史经验时指出：无产阶级在实行社会改造之前，“必须先建立无产阶级专政，其首要条件就是无产阶级的大军。工人阶级必须在战场上赢得自身解放的权利。”

第三，无产阶级革命取得胜利后，绝不能简单地掌握现成的国家机器，必须将旧国家机器打碎。

无产阶级革命必须打碎旧国家机器的论断是马克思在 1852 年发表的《路易·波拿巴的雾月十八日》中首先提出的。1871 年 4 月，巴黎公社成立不久，马克思就在致库格曼的信中说：“如果你读一下我的《雾月十八日》的最后一章，你就会看到，我认为法国革命的下一次尝试不应该再像以前那样把官僚军事机器从一些人手里转到另一些人的手里，而应该把它打碎，这正是大陆上任何一次真正的人民革命的先决条件。这也正是我们英勇的巴黎党内同志们的尝试。”的确，巴黎公社不但是无产阶级夺取政权的尝试，也是无产阶级打碎旧国家机器的尝试，马克思关于打碎旧国家机器的科学论断，在巴黎公社的实践中第一次得到了证明，巴黎公社的第一个法令就是废除常备军，而代之以武装的人民。

公社还废除了资产阶级官僚机构,代之以新的无产阶级的政权机关。《法兰西内战》根据巴黎公社的历史经验,进一步论证了打碎旧国家机器的理论。马克思说:“工人阶级不能简单地掌握现成的国家机器,并运用它来达到自己的目的。”

马克思回顾了法国中央集权国家机器发展的历史。这部国家机器起源于君主专制时代,当时它充当了新兴资产阶级社会反对封建制度的有力武器,尔后,随着资本和劳动之间阶级对抗的发展,“国家政权在性质上也越来越变成了资本借以压迫劳动的全国政权,变成了为进行社会奴役而组织起来的社会力量,变成了阶级专制的机器。每经过一场标志着阶级斗争前进进一步的革命以后,国家政权的纯粹压迫性质就暴露得更加突出。”在1848年至1849年欧洲革命以后,国家政权就成为“资本对劳动作战的全国性武器”,第二帝国进一步强化了国家机器的这种性质。所以,无产阶级革命取得胜利后,决不能再继续使用资产阶级的国家机器,因为“奴役他们的政治工具不能当成解放他们的政治工具来使用”。

马克思对打碎旧国家机器这一命题的内涵作了科学界定。打碎旧国家机器是指打碎旧的军事官僚机构,包括军队、警察、法院等等阶级压迫的工具,而不是要废除旧国家机器的所有社会管理功能。马克思明确指出:“旧政权的纯属压迫性质的机关予以铲除,而旧政权的合理职能则从僭越和凌驾于社会之上的当局那里夺取过来,归还给社会的负责任的勤务员。”“仍须留待中央政府履行的为数不多但很重要的职能,则不会像有人故意胡说的那样加以废除,而是由公社的因而是严格负责任的勤务员来行使。”可见,马克思不仅对打碎旧国家机器的含义作了严格界定,而且划清了科学社会主义同

无政府主义的界限。

恩格斯在导言中对打碎旧国家机器的理论作了进一步发挥。针对当时德国社会民主党内某些人迷信国家的思想,他指出:“国家无非是一个阶级镇压另一个阶级的机器,而且在这一点上民主共和国并不亚于君主国。”为了防止有人对恩格斯这段话加以曲解,列宁在《国家与革命》中对恩格斯的话特意作了补充说明,指出:“这决不等于说,压迫的形式对于无产阶级是无所谓的,像某些无政府主义者所‘教导’的那样,阶级斗争和阶级压迫采取更广泛、更自由、更公开的形式,能够大大便于无产阶级为消灭一切阶级而进行的斗争。”

接踵而来的问题是,无产阶级革命打碎了旧国家机器之后,用什么来替代它呢?巴黎公社的经验初步回答了这个问题。

第四,建立巴黎公社式的工人阶级新政权,代替被打碎的旧国家机器。

马克思指出:“公社的真正秘密就在于:它实质上是工人阶级的政府,是生产者阶级同占有者阶级斗争的产物,是终于发现的可以使劳动在经济上获得解放的政治形式。”根据巴黎公社的实践经验,他分析了工人阶级新政权的基本特征:“巴黎公社式的工人阶级新政权是人民当家作主的政权。”“公社是由巴黎各区通过普选选出的市政委员组成的,这些委员是负责责任的,随时可以罢免,其中大多数自然都是工人或公认的工人阶级代表。”

巴黎公社式的工人阶级新政权是名副其实的“廉价政府”。“公社实现了所有资产阶级革命都提出的廉价政府这一口号,因为它取消了两个最大的开支项目,即常备军和国家官吏。”公社用人民武装代替了常备军,而政府的所有公务员都

拿相当于普通工人的工资。工人阶级政府的廉洁性同剥削阶级政府的腐朽性形成鲜明对照。巴黎公社式的工人阶级新政权是兼管立法和行政的工作机关。“公社是一个实干的而不是议会式的机构,它既是行政机关,同时也是立法机关。”立法和行政相统一是巴黎公社新政权的一个创举。资产阶级国家把作为立法机关的议会变成争吵不休的清谈馆,巴黎公社摆脱了官僚主义和空谈习气,形成自己真正负责和讲究实效的政治体制和工作作风。

第五,无产阶级建立新政权后,要采取切实措施防止社会公仆变为社会主人。

这是马克思总结巴黎公社经验提出的一个重要思想,恩格斯在导言中对这个思想作了出色的论述和发挥。国家是社会在一定发展阶段的产物,社会为了维护共同利益,最初通过简单的分工建立了一些特殊机关,但是随着社会的发展,这些机关为追求自己的特殊利益逐渐与社会相脱离,凌驾于社会之上,从社会公仆变成了社会主人。无产阶级革命要把这个被颠倒的关系重新颠倒过来,使国家由社会主人变为社会公仆,这正是无产阶级政权和一切剥削阶级政权的本质区别。

但是无产阶级政权建立之后,怎样防止从社会公仆蜕化成社会主人呢?恩格斯说:“工人阶级为了不致失去刚刚争得的统治,一方面应当铲除全部旧的、一直被利用来反对工人阶级的压迫机器,另一方面还应当保证本身能够防范自己的代表和官吏,即宣布他们毫无例外地可以随时撤换。”“为了防止国家和国家机关由社会公仆变为社会主人——这种现象在至今所有的国家中都是不可避免的——公社采取了两个可靠的办法。第一,它把行政、司法和国民教育方面的一切职

位交给由普选选出的人担任，而且规定选举者可以随时撤换被选举者。第二，它对所有公务员，无论职位高低都只付给跟其他工人同样的工资。……这样，即使公社没有另外给代表机构的代表签发限权委托书，也能可靠地防止人们去追求升官发财了。”

1871 年 5 月 23 日，即巴黎公社失败前夕，马克思在第一国际总委员会会议上指出：“即使公社被搞垮了，斗争也只是延期而已。公社的原则是永存的，是消灭不了的；在工人阶级得到解放以前，这些原则将一再表现出来。”这些原则是相互联系的有机整体，是巴黎公社留给后人的最宝贵的精神财富。

第六，巴黎公社切实说明了无产阶级是广大人民群众利益的代表者，号召全世界无产者联合起来。

巴黎公社实现了这么一个事实——那就是“历史上破天荒第一次，小资产阶级和中等资产阶级公开地团结在工人革命旗帜下，他们宣布这场革命是拯救他们自己和拯救法国的唯一手段！他们和工人一起构成国民自卫军的主体，他们和工人在公社里一起开会，他们在共和联盟里为工人做中介人！”

那些造谣者们期待着公社失去生命力，他们宣称他们是超乎阶级之上的存在，但是他们所依托的中等阶级和农民们不约而同地“背叛”了他，在巴黎作为中央集权的帝国中心的时候，农民们“受着宪兵、税吏、省长、僧侣和土地巨头的统治，也就是使农民受着农民敌人的专制统治，使农民失去一切生机（使他们丧失活力），它压制农业地区的一切独立生活机能。”此时，“把农民同无产阶级分开的已经不是农民的实际利益，而是他们的错觉偏见。”所以当公社出现的时候，农民们自然地选择了工人的巴黎而不是骗子们的凡尔赛。

而中等阶级早就看清了自己的被剥夺地位，曾经“在六月起义（1848年）里，这个中等阶级曾集结在资本家阶级及其将军、国家寄生虫的旗帜下反对无产阶级”。但是“他们随即在1848年9月19日由于‘友好协议’被否决而受到了惩罚……1849年6月13日，这个中等阶级的国民自卫军被解除了武装，并遭到资产阶级军队的杀戮！在帝国时期，由于国家资财被滥用浪费，富有的资本家借以自肥，这个中等阶级遭受着股票经纪人、铁路大王、动产信用公司之类诈骗公司的劫掠，遭受着资本家的联合组织（股份公司）的剥夺。”

同时，“这个阶级在政治地位上受着贬抑，在经济利益上受着打击，那么，它在精神上则被帝国的奢靡腐败之风所激怒。战争中的丑闻丑事使他们感到忍无可忍，激发了他们作为法国人的情感。”现实使他们看清“唯一能够救亡济危的是工人阶级的宏伟的志向和巨人般的力量，而不是妄想当法国奴隶主的那个腐败的阶级！”

至此，农民和中等阶级都团结在无产阶级周围，无产阶级为了正义的战斗获得了他们的支持，“公社是法国社会的一切健全成分的真正代表，因而也就是真正的国民政府”。

第七，关于爱国和宗教问题。

关于国家，马克思在这里明确指出，“随着现代阶级斗争——劳动与资本的斗争——采取更鲜明具体的形式，国家政权的面貌和性质也发生了显著的变化。它一直是一种维护秩序、即维护现存社会秩序从而也就是维护占有者阶级对生产者阶级的压迫和剥削的权力。但是，只要这种秩序还被人当作不容异议、无可争辩的必然现象，国家政权就能够摆出一副不偏不倚的样子。”所谓凌驾于人民之上的国家不过是他

们用来欺骗被统治阶级的假话而已，从来没有超脱阶级的国家存在。

而“资产阶级的沙文主义只不过是最大的虚荣，它给资产阶级的种种无理要求罩上一件民族的外衣。”“资产阶级的纯正的爱国主义，对各国‘民族’产业的实际所有者说来是很自然的，但是，由于他们的金融、商业和工业活动已带有世界的性质，这种爱国主义现在已只剩下一个骗人的幌子。”

这就是所谓爱国主义，无产者没有祖国，爱国的资产阶级爱的只是国家带来的特权和市场，并且用民族的外衣来为自己的无理要求做辩护。

关于社会其他层面的压迫——尤其是宗教，马克思极其有预见地写道，“宣布一切教会不得占有财产；从一切公立学校中取消宗教教育（同时实施免费教育），使其成为私人生活范围之内的事，靠信徒的施舍维持；使一切教育机构不受政府的监护和奴役——随着这一切的实现，精神的压迫力量即被摧毁，科学不仅成为人人有份的东西，而且也摆脱掉政府压制和阶级偏见的桎梏。”

第四部分 核心结论

1、理论一经掌握群众就将变成物质的力量，无产阶级的斗争需要正确的理论指导，而历史已经证明了马克思主义的科学性。

2、无产阶级掌握政权需要经过武装斗争，并且需要彻底打破旧的国家机器，用真正代表无产阶级的工作机构来代替它，此时官员将成为勤务员，特权将逐渐消失。

3、无产阶级要解放自己首先需要解放全人类，只有无产

阶级才是最广大人民利益的真正代表。

4、所谓爱国不过是资产阶级用来掩盖自己肮脏交易的面纱而已，宗教也不过是人民的“精神鸦片”，无产阶级革命的胜利带来的是精神和科学的真正自由！

第五部分 现实意义

《法兰西内战》是一篇战斗的檄文，它对历史进程的深刻剖析，对实践经验的理论提升，对未来趋势的科学预见，使这部著作具有极高的科学价值。这部著作丰富和发展了无产阶级革命的学说，在今天仍然有着深刻的意义。

在这部著作中，马克思无情地批评了资产阶级政府的虚伪性，第三共和国所成立的所谓资产阶级民主政权，并没有将选民利益的表达和实现作为目标，而是假借形式上的民主选举来汲取政权的合法性。而随之组建的国防政府，对外背弃民族责任和国家利益，以维护资产阶级的统治权力作为最优先目的；对内压迫其他社会阶级，巩固并扩大资产阶级的经济和社会特权。资产阶级控制的议会与政府是其利益的代理人和实现工具，是资本对劳动剥削压迫的机器，而不是实现和保护社会最广泛成员利益的民主政权。

所谓议会，不过是让无产者每隔一段时间来选择由统治阶级中的哪一部分来统治自己，所谓民主不过是“选主”，现在叫嚣着学习西方国家议会制度的人们不过是想用这种资产阶级社会里最完美的统治方式来实现更隐蔽的统治，从而为自己攫取更多的利益而已！国家从来不属于无产阶级，只有现在的统治阶级——资产阶级才可以运用国家政权来实现对外市场、资源的争夺和对内无产阶级斗争的镇压，无产阶级

没有祖国。

一旦国家，也就是民族矛盾遇上了国内的无产阶级斗争，资产阶级政府选择的方式必定是“攘外必先安内”。平时的资产者们在国家的平台上为了资源和市场斗得你死我活，一旦遇到了无产阶级的“暴乱”，资产者将摒弃种种成见而迅速联合起来，在巴黎公社时期，国防政府不就用投降的方式迅速从与普鲁士的战争中撤了出来，集中力量对付公社的工人吗？1905 年沙俄国内革命时期，沙皇不也迅速与日本签订条约，转而对付国内革命吗？

不管在什么时期，不管是对于资产阶级还是无产阶级，阶级矛盾都是超越了民族矛盾的存在，民族矛盾可以通过资本家们之间的种种条约来解决，而阶级矛盾只能通过无产阶级暴力革命的方式来解决。

马克思在本文中一再强调工人武装的必要性，不存在没有流血的革命，资产阶级不会主动退出历史舞台，并且会有强烈的挣扎，不存在温情脉脉的握手言和，阶级的 DNA 决定了只有武装才能保证无产阶级有争取自己权利的能力。

更进一步则是暴力革命的思想，工人掌握了自己的武装之后不是单单起威慑作用，而是要用自己的武装打破资产阶级腐朽的国家机器，建立起代表无产阶级利益的政权，用真正的无产阶级代表（而不是所谓的议会议员）来组建一个工作机构，在这里不再有什么特权官员，有的只是可以随时撤换的勤务员们。资产阶级为了提升产品竞争力而赋予无产者们的教育给了无产者管理自己的能力，资产阶级建立的严密的生产秩序已经为无产阶级的管理打下了基础。

一个廉洁的政府是所有人民的希望，但只有巴黎公社的

实践给了我们希望。试看当今全球的各个政府，钱色交易盛行，腐败甚嚣尘上，议会机构早已成为了清谈馆，财阀们在官员与企业高管的身份之间切换自如，垄断早已成为现实（无论政府如何用好看的词句来给大家保证）……

一个真正的廉洁政府不可能在资本主义的世界当中存在，官员成为真正人民公仆的年代只有在消灭私有制、消灭资产阶级生产方式也就是打碎资产阶级社会之后才会出现，只要官员不是真正的无产阶级代表，那一个真正廉洁的政府就不可能出现。

为了对外争夺市场和资源，对内镇压群众反抗，资产阶级政府的常备军和警察成为真正的寄生虫，政府将大量的财政支出放在他们身上只是为了保证对内剥削和对外侵略的力量，警察首先是为了维护统治秩序，其次才是维护人民的人身财产安全；常备军首先是为了侵占震慑其他民族以获得足够的利益，其次才是保护“国内”人民的安全；所谓的爱国不过是爱能为资产阶级带来特殊利益的国而已，这和无产阶级要说有什么正面关系的话，不过是转移了斗争的矛盾而已。

一个真正自由的交换市场不可能在资本主义的世界当中存在，扩张是资本的逻辑，垄断是资本的渴求，帝国是所有资本主义国家最后的真正归宿，在这之后资本主义的国家将被无产阶级的革命所埋葬！

资产阶级社会没有自由，如果说有的话，只不过是资本家有自由剥夺无产者的权利，而无产者有选择被剥削的自由。宗教和资本的压迫加在一起企图将无产者的精神彻底摧垮，但他们不会成功的，无产者终将联合起来；本应为人类的前进服务的科学成为了资本牟利的工具，一切为了资本，一切

因为私有！

说到底一句话——全世界无产者联合起来，打破私有，建立属于无产阶级自己的自由社会！

思考问题

1、一个合格的工人政党应当是什么样的？这个政党应当扮演什么样的角色？

2、有人说“工人阶级不能简单地掌握现成的国家机器”这句话就是说工人阶级要学会复杂地掌握现在的国家机器，要学会熟练掌握旧的国家机器，并且以此说工人没有这种能力就不能掌握政权。你对这种看法怎么看？

3、关于暴力革命你怎么看？暴力是不是就意味着极端？存在两个阶级握手言和的可能吗？

4、你对国家怎么看？国家是超脱阶级存在的第三方机构吗？你对爱国主义怎么看？

5、军队和警察在你眼中是什么样的角色？

6、怎样才能实现真正的反腐？你对现在中国大力反腐有何感受？

《论住宅问题》

导 读

第一部分 摘要

恩格斯的《论住宅问题》系由《蒲鲁东怎样解决住宅问题》、《资产阶级怎样解决住宅问题》以及《再论蒲鲁东和住宅问题》等三篇文章组成的。这一系列的文章主要批判了蒲鲁东主义代表的小资产阶级关于住宅缺乏问题的观点和解决方法，并指出资产阶级及其联合体——国家不会主动彻底解决住宅问题，他们常用的解决该问题的方法不会使住宅问题消失，而是周期性地浮出水面。同时指出住宅缺乏问题是一切时代地一切被剥削阶级都会遭遇的痛苦，而住宅问题的真正解决方法“要消除这种住宅缺乏现象，只有一个方法：消灭统治阶级对劳动阶级的一切剥削和压迫”。

第二部分 历史背景和历史意义

恩格斯于1872年5月至1873年1月之间，在同德国的蒲鲁东主义者关于住宅问题的论战中，发表了三篇论文，1887年以《论住宅问题》为题编成文集。该文集的发表是在住宅问题上批判蒲鲁东主义小资产阶级的错误观点，阐明无

产阶级必须夺取国家政权和建立无产阶级专政才能为解决住宅这个社会问题创造前提社会条件。

本来，法国是蒲鲁东主义的发源地。19 世纪 30 年代，是蒲鲁东的“小私有制”、“建立人民银行”、“绝对平等分配”等思想的形成时期，19 世纪中期它成为流行于法国和西欧最大的、与马克思的科学社会主义相对抗的小资产阶级的社会主义流派，其影响和危害甚大。蒲鲁东主义宣扬社会改良主义，反对政治斗争，反对无产阶级革命，鼓吹资产阶级同无产阶级“和解”；宣扬保留资本主义制度，消除由私有制这棵罪恶种子结出的道德果实，即社会弊病，为小资产阶级求得一点宽容，创立一个建立在“平等”、“法律”、“独立性”、“相称性”原则基础上的“第三种社会形式”，即共产制和私有制的“综合”的小私有社会。马克思在《哲学的贫困》中，深刻批判了蒲鲁东主义在理论上的荒谬和贫乏；后来又在《法兰西阶级斗争》和《路易·波拿巴的雾月十八日》等著作中，对其进行彻底批判。在第一国际活动中，马克思恩格斯同蒲鲁东主义进行了坚决斗争。1865 年 1 月 19 日，蒲鲁东死于巴黎。马克思当即写了《论蒲鲁东》一文，对他作了“盖棺定论”。但是，蒲鲁东主义在法国的影响还很深，巴黎公社失败的一个重要原因，就是占据巴黎公社委员主要领导地位的有蒲鲁东流派及其支持者（被称为“少数派”），还有布朗基派及其支持者（被称为“多数派”），他们都不是真正的社会主义者，由于他们的思想政治观点根本对立并各执一端，闹分裂，最终导致公社的失败。恩格斯写道，巴黎公社“是蒲鲁东社会主义学派的坟墓”。

但是，决不能认为蒲鲁东主义在法国的破产，就忘记它

在欧洲其他国家还有影响和鼓吹者。19世纪70年代的德国工人运动中就有蒲鲁东主义的鼓吹者，构成对德国工人运动发展的严重障碍。1872年恩格斯写的《论住宅问题》的一组文章，是进一步清算蒲鲁东主义及其在德国影响的一次斗争。

在普法战争中，德国取得胜利并实现了德国的统一，而且德国又从法国夺得了盛产煤铁的亚尔萨斯省和洛林省大部，并获得50亿法郎赔款。这就促使德国的工业获得迅速发展。德国的城市工业人口猛增。工人阶级在经济上遭受资本的沉重剥削，政治处于无权地位。他们同资产阶级和容克地主们的矛盾日益尖锐，工人运动不断高涨。同时，随着工场手工业和小生产向大工业过渡，也使德国小资产阶级濒于破产，引起小资产阶级的恐惧。随着大工业的日益发展，一方面，大批农村劳动力被吸引到发展为工业中心的大城市来寻找职业，另一方面，大城市由于地价上升，加之旧城市改建、扩建的需要，许多工人的住宅被拆除以建造新房，这就大大加剧了大城市的住宅紧张状况，广大工人群众居住条件日益恶化。所有这些，不仅严重危害了工人阶级的生存条件，也威胁到小资产阶级的利益。它不仅伤害了工人阶级，而且也伤害了小资产阶级，这就是城市住宅问题，引起代表小资产阶级利益的蒲鲁东主义者关注的主要社会根源。

正如恩格斯所说：是这种标志着德国发生工业革命的急性病似的住宅缺乏现象，使当时的报刊上登满了关于“住宅问题”的文章，各种社会庸医乘机而出。当时，德国的蒲鲁东主义者阿·米尔伯格连续发表了多篇题为“住宅问题”的文章，用蒲鲁东的小资产阶级思想观点论述住宅问题，提出解决住宅问题的改良方案。恩格斯认为，这同当时德国社会

主义运动的发展进程及其地位来说是个大倒退，它不仅影响德国工人运动的健康发展，而且会改变社会主义运动的方向。为了澄清“住宅问题”的原则是非，恩格斯应德国党领导人李卜克内西之约，写了同蒲鲁东主义者关于“住宅问题”的论战文章。恩格斯在论证住宅这个社会问题时，根据巴黎公社经验，将住宅问题同无产阶级革命、无产阶级专政这个根本问题联系起来加以考察。实际上是继续对巴黎公社经验的补充和发挥。在 1887 年 1 月 10 日，恩格斯为《论住宅问题》的再版写了序言。他重新回顾在 19 世纪 70 年代在德国产生“住宅问题”的社会根源以及同德国蒲鲁东主义者在这一问题进行论战的必要性，着重强调再版不仅是为了对已经“死了的论敌作斗争”，而是为了批判各种非科学社会主义的空想性，捍卫社会主义的科学性。

第三部分 主要内容

第一篇：“蒲鲁东怎样解决住宅问题”

这是恩格斯对蒲鲁东主义者阿·米尔柏格关于住宅问题观点所作的回答。恩格斯认为德国的住宅缺乏问题是一切时代、一切被压迫阶级面临的共同问题。如今，现代大城市的中工人阶级和一部分小资产阶级面临的住房短缺问题则是现代资本主义生产方式中产生出来的无数比较小的、次要的祸害之一。现代大城市住房短缺问题不仅伤害工人阶级，而且也伤害了小资产阶级，只是这种问题对工人的打击要比对富裕阶级的打击沉重的多。由于住宅短缺问题的阶级共同性，才引起了蒲鲁东主义者的普遍关注，并提出了他们小资产阶

级社会主义的解决方法。

恩格斯从三个方面批判了蒲鲁东主义者的观点：第一，批判蒲鲁东主义者把房客对房东的关系与雇佣工人对资本家的关系完全等同的观点。其实，房客与房东关系是一般的商品交换关系，它是由普遍的商品买卖和土地占有权的经济规律所决定的。第二，批判蒲鲁东主义者将一切关于经济现实的思考不合理地跳跃到法律空话来进行的错误思想。恩格斯指出，蒲鲁东主义者歪曲了房客与房东的关系，他们以为房屋建成后，就作为一种永恒的法权来获得一部分社会劳动，造成90%以上的广大城市居民没有住宅，形成现代无产者都悬在空中的局面。这种认识的错误原因，在于他们看不出现象背后的经济关系，只在“永恒公平”的法权领域找根据，它反映出小资产阶级敌视大工业社会的狭隘思想观点。第三，剖析了蒲鲁东主义者解决住宅问题的方案。蒲鲁东主义者空想用房租购买房屋的方案来解决工人缺乏住宅问题。恩格斯认为，这种办法不切合实际。因为，在工业社会工人流动性大，这样的方式只能使的所有权问题复杂化，而且这种办法会能把工人阶级束缚在他们做工的工厂里，变成眼界狭隘、俯首听命的奴隶。所以，蒲鲁东主义者企图运用过渡性法律来限制资本利率、降低利息，从而使房主出卖所有权的思想，是一个无法在资本主义社会条件下实现，违背经济规律和充满矛盾的极其糊涂的思想。恩格斯提出，只有在消灭了资本主义制度后，才能为工人住宅问题的解决创造条件。

第二篇：“资产阶级怎样解决住宅问题”

本篇着重批判资产阶级慈善家解决住宅问题的方案，集

中批判了艾·扎克斯《各劳动阶级的居住条件及其改良》一书中的改良主义方案。

第一，批判该书提到的在当前占统治地位的社会制度之下，把无产阶级的状况提高到有产者阶级的水平荒谬观点。扎克斯认为，无产者只要拥有一所自己享有所有权的房子，就会变成资产者。其实，这是想把工人变成资本家而又不失去雇佣工人，是既要保存现存现代社会一切祸害的基础而又要消灭祸害本身的资产阶级的“社会主义”。第二，批判了扎克斯将经济领域的问题诉诸于到道德说教来解决的方式。扎克斯将住宅问题的产生归纳为工人阶级和资产阶级的无知，并主张劳资利益调和来解决这个问题，似乎只要资本家认清了自己真正的利益，就会为工人们修建住宅似的。但是，扎克斯没有意识到，住宅缺乏问题是资本主义意识形态的必然产物，问题的解决需要从社会制度的根本变革做起。第三，说明了资产阶级用来解决住宅问题短缺的办法——“小宅子制”（每个工人家庭都有一幢小屋子，而且可能还有一个小花园）因为遭遇了城乡对立而破产。在城市，小宅子制由于高昂的地价而不可能实现，只能在农村大工厂地区实行，但是由于工人对房子没有所有权，面临着随时被资本家赶出去的风险。由于工业发展而形成的工人聚集的乡村移民区或者随着时间而衰败，或者随着工业的发展而被工厂或其他住房而包围；在城市，工人住宅短缺问题只能通过“营房制”来解决（工业区的工人宿舍），而这种聚集带来的健康、道德和家庭宁静问题是工人阶级永远的困扰。所以恩格斯认为，“住宅问题，只有当社会已经得到充分改造，以致可能着手消灭城乡对立，消灭这个在现代资本主义社会里已弄到极端地步的

对立时,才能获得解决。资本主义社会不仅不能消灭这种对立,反而不得不使它日益尖锐化。”

第三篇：“再论蒲鲁东和住宅问题”

为了答复米尔柏格在《人民国家报》上反驳恩格斯的文章。恩格斯用大量事实回击米尔柏格的反驳,并进一步批判了他在住宅问题上的错误观点,进一步阐发了在以上两篇论文中的重要思想内容。

第一,恩格斯针对米尔柏格关于住宅问题不单是无产阶级一个阶级的事情,而不应当实行阶级政策、更不应力求阶级统治的主张,郑重指出:德国社会民主党是无产阶级的政党,它必须实行工人阶级的政策,要求工人阶级的阶级统治。而米尔柏格的观点是使自己置身于无产阶级运动之外,也证明他是一个蒲鲁东式小资产阶级社会主义者。

第二,恩格斯发展了关于资本主义制度下商品经济的理论,批判了米尔柏格把房屋租赁中普通的商品关系转移到法律领域的谬论。恩格斯认为这种观点是主张用公平来改造现代社会,而不是根据经济发展规律来改造社会。这是把因人而异的公平原则运用于经济领域,它必然会造成思想混乱。第三,恩格斯剖析“小住宅制”的实质及其“赎买”的错误观点,着重指出这些观点和方案都是小资产阶级的幻想,它在无产阶级革命胜利后作为解决住宅问题的方案也纯属幻想。

第四部分 核心结论

1. 广大劳动人民的住房紧缺、居住条件不好,是在一切剥削阶级社会里普遍存在的现象。

2. 现代工人和小资产阶级所遭遇的住宅问题是资本主义生产方式所造成的无数较小的、次要的祸害之一。

3. 个别资本家和国家不能够也不愿意改变这种状况，国家无非是有产阶级即土地所有者和资本家用来反对被剥削阶级即农民和工人的有组织的总合权力。

4. 要消除这种住宅缺乏现象，只有一个方法：消灭统治阶级对劳动阶级的一切剥削和压迫。

第五部分 现实意义

2015 年 5 月 21 日，北京市统计局、国家统计局北京调查总队首次发布北京环路人口分布数据。数据显示，北京常住外来人口达 818. 万人，沿北京环路在六环之内递增分布，以五环和六环之间分布最多，有 358.6 万人，占比 43.8%。

2017 年的一篇报道《最真实的北京，在五环和六环之间》将北京五环至六环之间的状况详尽地展示了出来：“这里有一年最少 10 万元学费的国际学校和带着香奈儿手链的学生，也有一年只需 2300 元学费的打工子弟学校；有 450 元的廉租屋，也有 3 亿元 2300 平方米的独栋别墅。‘北漂’‘蚁族’们在这里忧伤、迷茫和挣扎、奋进。”巧合的是，早在两百多年前的英国，恩格斯就已经观察到“殊不知最华丽的街道背后就是极污秽的工人街区，例如索荷区就是其中的一个”。

2017 年 11 月 18 日晚，北京大兴区西红门镇新建二村发生重大火灾事故，造成 19 人死亡，8 人受伤。火灾发生后，北京市在全市范围内开展了为期 40 天的安全隐患大排查、大清理、大整治专项行动。许多城中村建筑被拆毁，数量庞大的外来打工人口一时间没了踪影。“这种‘欧斯曼’办法的结

果只有一个：最不成样子的小街小巷没有了，资产阶级就因为这种巨大成功而大肆自我吹嘘，但是……这种小街小巷立刻又在别处，并且往往是就在紧邻的地方出现。”

我们不得不感叹，历史总是惊人的相似，两百多年前的欧洲大陆的住房问题在我们这里重演，今天的一些尝试不过是两百多年前就已经破产的改良想法的故技重施。

如今的住房因为房地产市场的金融化而愈来愈变为一种投机工具，这个特点对于当下的住房问题只是雪上加霜罢了，小资产阶级面对居高不下的房价叫苦不迭，城中村、地下室、棚户区、工业区的工人阶级在“脏乱差”的环境下勉力支持。

而解决这一切问题的方法，恩格斯早已在《论住宅问题》里提了出来：“但有一点是肯定的，现在各大城市中有足够的住宅，只要合理使用，就可以立即帮助解决真正的‘住宅缺乏’问题。当然，要实现这一点，就必须剥夺现在的房主，让没有房子住或现在住得很挤的工人搬到这些住宅里去。只要无产阶级取得了政权，这种有关社会福利的措施就会像现代国家剥夺其他东西和占据住宅那样容易实现了。”

思考问题

1、如何理解“巴黎公社‘是蒲鲁东社会主义学派的坟墓’。”这句话？

2、现代住宅现状是什么样的？造成这种现状的根源是什么？

3、在2008年，房地产问题如何成为全球金融危机的最后一根稻草？

《社会主义从空想到科学的发展》

导 读

第一部分 摘要

《社会主义从空想到科学的发展》出版于 1880 年，是恩格斯晚年系统阐述其社会主义思想的巨著，代表了马克思恩格斯晚期成熟的科学社会主义思想。它指出，空想社会主义是科学社会主义的直接思想来源；唯物史观和剩余价值学说两大理论发现使社会主义从空想变成了科学；资本主义基本矛盾的发展，导致社会主义的必然出现。

第二部分 历史背景和历史意义

《社会主义从空想到科学的发展》是恩格斯应法国工人党领袖拉法格的请求，将《反杜林论》中的三章（“引论”的第一章和第三编的一、二两章）改写而成的一部宣传科学社会主义的通俗著作。

巴黎公社革命失败后，资本主义已经由它的上升阶段即自由资本主义阶段开始向它的最高阶段即帝国主义阶段过渡，资本主义处于相对和平发展时期。这个时期国际工人运动和马克思主义者的主要任务，就是聚集和团结无产阶级革命力

量，广泛建立无产阶级革命政党，确立各国工人运动的领导核心，而要建立民族国家的社会主义政党，首先要有马克思主义武装，重在思想建党。这是恩格斯发表《社会主义从空想到科学的发展》一书的大的历史背景。

从具体国家建党情况看，在欧美各国中最早建立的无产阶级政党是德国社会民主工党，它的成立，促进了工人运动的蓬勃发展，对德国的统治阶级造成了严重的威胁。德国反动政府一方面镇压工人运动，另一方面又企图宣传一些庸俗的折中主义，以抵制马克思主义在工人中的影响。1975年前后，德国资产阶级知识分子杜林以社会主义的“改革家”面貌出现，他拼凑了一套所谓包罗万象的“终极的真理”和最终形式的理论体系，企图以其假社会主义理论来代替马克思主义，从而瓦解工人运动。为了批判杜林的小资产阶级社会主义，捍卫马克思主义，保证国际共产主义运动的健康发展，维护德国社会民主党的团结统一，恩格斯写下了《反杜林论》，从哲学、政治经济学和科学社会主义三个方面对杜林的观点进行了彻底的清算和批判，同时系统完整地阐述了马克思主义基本原理。

《反杜林论》出版以后的1879年10月，法国工人在马赛召开社会主义者代表大会，决定创建法国工人党。马克思、恩格斯应法国社会主义者、法国党的创始人盖德的请求为其拟了法国社会党党纲。同时，为了在法国党中传播科学社会主义，由法国社会主义者拉法格出面，请恩格斯写一本宣传科学社会主义的读物，以帮助法国工人党掌握科学社会主义，并同流行于法国工人运动中的小资产阶级社会主义思潮进行斗争。恩格斯把1878年发表的《反杜林论》“引论”中的“概论”、

第三编的“历史”和“理论”改写为独立的著作，于 1880 年分期刊登在《社会主义评论》第 3—5 期上，原名为《空想社会主义和科学社会主义》。1883 年出版德文版单行本时，改名为《社会主义从空想到科学的发展》。它的发表，在各国无产阶级中引起了普遍而巨大的反响。各国无产阶级及其政党争相学习，把它当作同机会主义斗争的强大思想武器，有力地促进了各国党的建设。

《社会主义从空想到科学的发展》这部著作在马克思主义发展史上具有重要的地位。马克思在 1880 年给该书写的《法文版前言》中称它是《反杜林论》一书“理论部分中最重要的部分”，是“科学社会主义的入门”，列宁称之为每个觉悟工人必读的书籍。这一著作主要论述了科学社会主义的思想来源、理论基础和基本原理，对马克思主义和科学社会主义理论的传播起过非常重要的作用。学习这一著作对于我们系统地了解和掌握科学社会主义理论具有十分重要的启蒙意义。

第三部分 主要内容

全文以社会主义从空想到科学的发展为线索，阐明了科学社会主义的思想来源和理论基础，全面系统地论述了科学社会主义的基本原理。全文共三章。

第一章

第一章着重论述了科学社会主义的思想理论来源即空想社会主义，分析了空想社会主义的产生和发展过程，指出空想社会主义的历史功绩和局限性。

无产阶级是与资产阶级同时产生的，无产阶级“反对资

产阶级的斗争是和它的存在同时开始的”。在最初的无产阶级反对资产阶级的斗争中产生了相应的理论——空想社会主义。在 16、17 世纪，有莫尔和康帕内拉对理想社会制度的空想的描写，18 世纪有摩莱里和马布利的表现为平均主义和禁欲主义的共产主义理论。19 世纪初，资本主义制度暴露出大量弊病，资产阶级启蒙学者关于理性王国的学说宣告破产，这时，圣西门、傅立叶和欧文这三个伟大的空想社会主义者开始提出他们的社会主义学说。

圣西门“是法国大革命的产儿”。他是一个博学而富有政治远见的思想家。他在 1802 年就看到法国革命不仅是贵族和资产阶级之间的，而且是贵族、资产阶级和无财产者之间的阶级斗争。他还提出了“人人应当劳动”的思想。1816 年，圣西门已经有了关于经济状况是政治制度的基础这种观点的萌芽，而且明白地表达了“废除国家”的思想。

傅立叶对资本主义制度的深刻批判是他学说中最重要和最有价值的内容，在他的著作中几乎每一页都放射出对资本主义的讽刺和批判的火花。他指出，资本主义制度是在“恶性循环”中运动，贫困是由过剩产生的，这里他对经济危机的根源和实质作了相当深刻的揭露。他第一次提出了“在任何社会中，妇女解放的程度是衡量普遍解放的天然尺度”的思想。傅立叶最伟大的地方表现在他对社会历史的看法上。他认为社会历史是一个辩证发展的过程，并且断言每个历史阶段都有上升和下降时期。

欧文的空想社会主义始终都保持着实践的性质。他认为私有制、宗教和资产阶级婚姻形式是阻碍社会改造的三大障碍，欧文对资本主义批判的一个重要特点是从政治经济学的

角度批判资本主义，他认为劳动是一切价值的基础，他是最先提出工人有权享有自己全部劳动产品的人。他试图通过实验，清除资本主义的弊病，建立一个没有私有制、没有阶级对立、人人平等和共同享受劳动成果的新社会。当然，他的这些措施，在资本主义社会里是不能成功的。

虽然三大空想社会主义者对资本主义制度作了尖锐的揭露和批判，他们对历史发展的客观规律有了一些正确的猜测，且他们对未来社会提出了积极的主张。但是象启蒙学者一样，他们把自己的学说看作偶然发现的人类理性和永恒真理。他们“和启蒙学者一样，想建立理性和永恒正义的王国”。他们不了解阶级斗争是阶级社会历史发展的直接动力，他们认为“所缺少的只是个别的天才人物……这种天才人物在 500 年前也同样可能诞生，这样他就能使人类免去 500 年的迷误、斗争和痛苦”。

空想社会主义者的局限性是由当时的历史条件决定的。那时，大工业在英国刚刚产生，在法国还完全没有，无产阶级还没有成为独立的政治力量。生产力和生产关系之间以及无产阶级和资产阶级之间的冲突还很不发展，解决这些冲突的手段还没有从经济关系的发展中展现出来。所以，他们只能从头脑中发明新的社会制度，并且幻想通过宣传示范去实现这种社会制度，从而注定这种学说一开始就是空想的。而“为了使社会主义变为科学，就必须首先把它置于现实的基础之上”。

第二章

第二章论证科学社会主义的理论基础。恩格斯概述了辩

证法的形成、发展过程和唯物辩证法产生的重大意义，阐明了历史唯物主义和剩余价值学说的发现使社会主义由空想变成了科学。

恩格斯首先在这一章中阐明了辩证法和形而上学两种世界观的区别及其在哲学史上相互交替的过程。古代的朴素的辩证法是辩证法的第一个历史形态，它是由古希腊哲学家赫拉克利特第一次明确地表述出来，并通过古希腊最博学的哲学家亚里士多德丰富和发展的。它认为自然界或人类社会和思维是一幅由各种联系和相互作用交织起来的总画面，一切都在运动、变化、生成和消逝。但是，这种观点虽然正确地把握了现象的总画面的一般性质，却不足以说明构成这幅总画面的各个细节；而我们要是不知道这些细节，就看不清总画面。为了认识这些细节，我们不得不把它们从自然的或历史的联系中抽出来，从它们的特性、它们的特殊的原因和结果等等方面来分别地加以研究。从15世纪下半叶，自然科学对事物进行分门别类的研究，获得了日益迅速的发展，这是人类认识史上的一大进步。但是，这种做法也给我们留下了一种习惯：把自然界中的各种事物和各种过程孤立起来，撇开宏大的总的联系去进行考察，因此，就不是从运动的状态，而是从静止的状态去考察；不是把它们看作本质上变化的东西，而是看作永恒不变的东西；不是从活的状态，而是从死的状态去考察。这种考察方法被培根和洛克从自然科学中移植到哲学中以后，就造成了最近几个世纪所特有的局限性，即形而上学的思维方式。在形而上学者看来，事物及其在思想上的反映即概念，是孤立的、应当逐个地和分别地加以考察的、固定的、僵硬的、一成不变的研究对象。然而，要精

确地描绘宇宙、宇宙的发展和人类的发展，以及这种发展在人们头脑中的反映，就只有用辩证的方法，只有不断地注视生成和消逝之间、前进的变化和后退的变化之间的普遍相互作用才能做到。黑格尔是辩证法的集大成者，他第一次把整个自然的历史的和精神的世界描写成一个过程，即把它描写为处在不断地运动变化、转变和发展中，并企图揭示这种运动和发展的内在联系。

黑格尔的局限性在于他的唯心主义。在他看来，他头脑中的思想不是现实的事物和过程的或多或少抽象的反映，相反地，在他看来，事物及其发展只是在世界出现以前已经以某种方式存在着的“观念”的实现了的反映。“一旦了解到以往的德国唯心主义是完全荒谬的，那就必然导致唯物主义”。必须把辩证法与唯物主义有机结合起来，创立辩证唯物主义。

19 世纪 30-40 年代，英法工人运动不断高涨，先后爆发了三次大规模的工人武装起义。新的事实迫使人们对以往的全部历史作一番新的研究。唯物史观认为：以往的全部历史，除原始状态外，都是阶级斗争的历史；这些互相斗争的社会阶级在任何时候都是生产关系和交换关系的产物，一句话，都是自己时代的经济关系的产物；因而每一时代的社会经济结构形成现实基础，每一个历史时期的由法的设施和政治设施以及宗教的、哲学的和其他的观念形式所构成的全部上层建筑，归根到底都应由这个基础来说明。

因此，社会主义现在已经不再被看作某个天才头脑的偶然发现，而被看作两个历史地产生的阶级即无产阶级和资产阶级之间斗争的必然产物。它的任务不再是构想出一个尽可能完善的社会体系，而是研究必然产生这两个阶级及其相互

斗争的那种历史的经济的过程；并在由此造成的经济状况中找出解决冲突的手段。马克思和恩格斯运用历史唯物主义这一理论武器，考察了资本主义生产方式，并批判地继承和发展了古典政治经济学家的劳动价值论，创立了剩余价值学说。剩余价值学说认为：剩余价值就是由雇佣工人的剩余劳动创造并被资本家无偿占有的价值。资本家无偿占有工人的劳动成果是资本主义生产方式的基础，是资本家生产的唯一目的，也是资本主义对工人进行剥削的基本形式。资本主义生产过程就是剩余价值的增殖过程。生产剩余价值是资本主义生产方式的绝对规律。剩余价值学说揭露了资本主义生产的秘密，指明了工人受剥削的根源，找到了实现社会主义的阶级力量和正确途径，揭示了资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利的客观规律，为科学社会主义提供了重要的理论根据。

唯物史观和剩余价值学说的发现，使社会主义从空想变成了科学。

第三章

第三章系统地阐明科学社会主义的基本原理，恩格斯运用历史唯物主义原理深刻分析了资本主义社会的基本矛盾及其表现，揭示了资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利的客观规律，论述了无产阶级革命的社会力量以及社会主义、共产主义社会的基本特征。

恩格斯在本章开始就提出唯物史观的基本原理：生产以及随生产而来的产品交换是一切社会制度的基础；在每个历史地出现的社会中，产品分配以及和它相伴随的社会之划分为阶级或等级，是由生产什么、怎样生产以及怎样交换产品

来决定的。

如此看来，现代社会主义不过是资本主义生产方式内在矛盾在思想上的反映。那么资本主义内在矛盾是什么呢？恩格斯运用唯物史观基本原理分析了资本主义生产关系的内在矛盾。

在资本主义产生之前的中世纪，生产都是为了直接消费，只有在生产的东西除了满足这些消费以外还有剩余的时候，这种剩余才拿去出卖和进行交换。这时，商品生产刚刚处于形成过程中；但是这时它本身已经包含着社会生产的无政府状态的萌芽。

在资本主义时期，资产阶级从 15 世纪经过简单协作，工场手工业和机器大工业这三个历史阶段，把分散的小生产变成社会化的大生产。生产实现了社会化，但是生产资料却是资本家私人占有的，这就是资本主义的基本矛盾，其他的一切矛盾都是由基本矛盾产生的。

经济危机的爆发是资本主义基本矛盾激化的结果。竞争和社会生产的无政府状态迫使资本家必须遵守两条“强制性法令”：不断改进技术和无限扩张生产规模。由于机器的改进，就人为地造成劳动力过剩，形成一支真正的产业后备军，即失业大军。改进的机器成了资本家用来对付工人的机器，劳动资料夺走工人手中的生活资料。由于机器的改进和生产规模的不断扩大，使生产无限扩张，造成生产过剩，因为市场的扩张赶不上生产的扩张。经济危机的实质是生产过剩的危机。经济危机到来时，“商业停顿、市场盈溢、产品滞销、银根奇紧，信用停止、工厂关闭”，工人失业增加，工人实际收入下降和生活资料缺乏，生产急剧下降。造成社会生产力和

产品的大量浪费与破坏。在经济危机中，资本主义的基本矛盾达到剧烈爆发的地步，“经济的冲突达到了顶点：生产方式起来反对交换方式，生产力起来反对已经被它超越的生产方式。”总之，经济危机的周期性爆发，一方面暴露了资本主义生产方式已没有能力驾驭已经发展的生产力；另一方面表明日益增长的生产力要求清除资本主义矛盾。这是资本主义社会基本矛盾运动发展的必然结果。

要解决资本主义社会基本矛盾，只有实行现代生产力的社会占有，就必须消灭资本主义私有制。只有通过无产阶级革命才能实现社会主义制度代替资本主义制度。无产阶级革命首先要夺取政权，接着建立生产资料的社会主义公有制。生产资料变为国家所有，就消灭了阶级对立的基础，消灭了阶级差别和阶级对立，也就消灭了无产阶级自己，无产阶级国家便自行消亡了。

第四部分 核心结论

1、空想社会主义是科学社会主义思想的直接来源。圣西门、傅立叶和欧文是三位最伟大的空想社会主义者。空想社会主义者们虽然对资本主义制度作了尖锐的揭露和批判，他们对历史发展的客观规律有了一些正确的猜测，且他们对未来社会提出了积极的主张。但是他们的思想从本质上看是唯心的，是空想的。为了使社会主义变为科学，就必须首先把它置于现实的基础之上。

2、辩证法和形而上学是两种不同的世界观。辩证法认为世界一幅由各种联系和相互作用交织起来的总画面，一切都

在运动、变化、生成和消逝。形而上学认为事物及其在思想上的反映即概念，是孤立的、应当逐个地和分别地加以考察的、固定的、僵硬的、一成不变的研究对象。把辩证唯物主义运用到历史观即唯物史观。唯物史观和剩余价值学说的发现，使社会主义从空想变成了科学。

3、唯物史观的基本原理是：生产以及随生产而来的产品交换是一切社会制度的基础；在每个历史地出现的社会中，产品分配以及和它相伴随的社会之划分为阶级或等级，是由生产什么、怎样生产以及怎样交换产品来决定的。

4、资本主义社会的基本矛盾是生产社会化和生产资料私人占有之间的矛盾，经济危机是基本矛盾尖锐到一定程度时的爆发。基本矛盾的解决必须依靠无产阶级革命。

第五部分 现实意义

从历史上看，《社会主义从空想到科学的发展》有着重要的历史意义。它彻底粉碎了“江湖骗子”杜林对马克思主义猖狂进攻，批判了杜林反动的小资产阶级社会主义，捍卫了马克思主义的世界观，巩固了德国社会主义工人党的团结和统一，极大地推动了国际共产主义运动发展。

从当代现实来看，《社会主义从空想到科学的发展》仍然具有强烈的现实意义。从马克思主义创立的 100 多年来，资本主义世界发生了许多较大的变化，产生了许多新的现象。因此，许多人认为马克思主义过时了。有人认为，社会主义和资本主义之间没有本质区别。甚至在苏东巨变之后，有人提出“历史的终结”的论调，认为共产主义已经终结，

历史的发展只有一条路，即西方的市场经济和民主政治。然而，资本主义基本矛盾没有变，垄断并没有改变资本主义生产关系的性质，追求剩余价值仍然是资本主义生产运转的轴心。劳动人民的被剥削地位并没有改变，相对剩余价值的占有反而加剧了剥削程度，两极分化日益严重，资本主义经济危机仍然在周期性地发生着。环境污染增加、贫富差距拉大、金融海啸来袭……资本主义发展造成的种种恶果都表明：社会化大生产和私人占有之间的矛盾不仅没有缓解，反而愈加严重。

面对各种各样的否定社会主义的思潮，马克思主义者应当以历史唯物主义作为指导，认识到无论社会主义还是资本主义都不是个人意志的产物，社会主义的必然胜利和资本主义的必然灭亡是社会基本矛盾运动的结果。未来，必然是资本主义走向灭亡的时期，也必然是社会主义走向胜利的时期。在经历了国际共产主义低潮之后，未来全世界的工人阶级必将登上历史舞台，去创造属于劳动人民的美好世界！

思考问题

- 1、空想社会主义的历史功绩和历史局限性各是什么？
- 2、为什么说历史唯物主义和剩余价值学说的发现使社会主义由空想变成了科学？
- 3、资本主义的基本矛盾是什么？资本主义经济危机的本质是什么？
- 3、国家如何实现消亡？

《哥达纲领批判》

导 读

第一部分 摘要

《哥达纲领批判》是马克思在 1875 年 5 月为反对德国社会主义工人党内的机会主义派别而写的对德国社会主义工人党在哥达会议上提出的党的纲领草案的批评意见，首次公开发表于德国社会民主党的理论刊物《新时代》杂志 1891 年第 1 卷第 18 期。作为马克思晚年的重要著作，这篇批判展现了马克思本人对机会主义思潮的警惕、对党的革命原则的坚持和对未来社会主义社会的设想，成为国际共产主义运动的一部纲领性文献。

《哥达纲领批判》的一个重要意义在于，它第一次提出了共产主义社会分为初级阶段和高级阶段的理论，认为作为共产主义社会初级阶段的社会主义社会，在经济、道德和精神等方面都还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹，还不可避免的存在资产阶级“法权”，还只能实行“各尽所能，按劳分配”的原则；而只有到了共产主义社会的高级阶段，三大差别的对立才能完全消失，劳动不仅仅是谋生手段，而且本身已成为生活的第一需要，集体财富的一切源泉都充分涌流，只有

在那个时候，社会才能实行“各尽所能，按需分配”的原则。

第二部分 历史背景和历史意义

19世纪60年代，德国资本主义迅速发展，促使工人运动重新高涨，工人阶级日益发展成为一支独立的政治力量。1863年，全德工人联合会成立，拉萨尔任主席。1869年8月，由于在一系列问题上存在原则性的分歧，德国工人运动中的先进分子在威廉·李卜克内西和倍倍尔的领导下，在德国爱森纳赫建立了德国社会民主工党（即爱森纳赫派）。这个派别是在马克思和恩格斯的关怀指导下成长起来的，坚持马克思主义，反对拉萨尔派。德国工人运动由此形成了拉萨尔派和爱森纳赫派两个对立的派别。进入70年代后，德国工人运动的发展使反动派感到惊慌，俾斯麦政府加紧了对工人运动的镇压。爱森纳赫派的地方组织遭到了封闭。拉萨尔派由于日益失去群众的信任，在1871年选举中遭到了失败。共同的逆境，促使两派都希望合并，以壮大力量。马克思、恩格斯认为通过合并改变德国工人运动的分裂状态是必要的，对工人阶级有利，但合并要有原则，要建立在科学共产主义的理论原则和纲领路线的基础上。

可是，爱森纳赫派领导人没有认真地听取马克思、恩格斯的劝告，匆忙与拉萨尔派协商合并。两派合并的纲领草案中采纳了拉萨尔派的观点。马克思、恩格斯看到这个纲领草案时，十分气愤，认为它是一个“极其糟糕、会使党精神堕落的纲领”，为了捍卫科学社会主义的原则，清算拉萨尔主义，教育爱森纳赫派，马克思于同年4—5月抱病写作了这一著作。

第三部分 主要内容

在这部著作里，马克思尖锐地批判了拉萨尔机会主义路线，深刻地阐明了无产阶级的革命路线和科学社会主义原理。全书共分四章：

第一章

在第一章里，马克思主义剖析了《哥达纲领》草案第一部分的五个条文，着重批判它鼓吹拉萨尔主义分配观点的错误，第一次阐明共产主义社会发展阶段的原理，并具体阐明了社会主义时期的分配原则。

第一节

马克思批判了《哥达纲领》草案中“劳动是一切财富和一切文化的源泉”、“有益的劳动只有在社会中和通过社会才是可能的”和“劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员”的错误观点。

马克思指出：“劳动不是一切财富的源泉，自然界和劳动一样也是使用价值的源泉”。具有使用价值属性的东西均可以称为财富，自然界中如土地、空气等本身具有使用价值，也是财富（使用价值）的源泉，并且这些东西可以不是“劳动”的产物。

劳动若要创造出财富（使用价值），必须具备一定的条件（如劳动工具、劳动对象等）。拉萨尔派鼓吹劳动是一切财富的源泉，却对生产资料（所有制）“避而不谈”实际上是在掩盖资本主义下资产阶级对无产阶级经济上的剥削与政治上的压迫，对此马克思认为：“一个社会主义纲领不应当有资产阶

级的说法”。

资本主义下劳动者“除了劳动外一无所有”，掌握生产资料的资产阶级便可通过生产资料占有劳动者的劳动成果，马克思认为这就使得“他（无产者）只有他人（资产者）的允许才能劳动，只有得到他人（资产者）的允许才能生存”。对此马克思认为：“不应到泛泛地谈论“劳动”和“社会”，现阶段应该清楚地证明，资本主义创造的物质和其他条件，使得工人能够并且不得不去推翻资本主义”。

第二节

揭露《哥达纲领》“修订”国际工人协会临时章程，只提“在现代社会，劳动资料为资本家阶级所垄断；由此造成的工人阶级的依附性是一切形式的贫困和奴役的原因”，而不提地主阶级对劳动资料的垄断。“仅仅攻击资本家阶级，而不攻击土地所有者”的实质是反对资产阶级而保护地主阶级，是一种改良主义，是“半截子”革命。

第三节

批判了《哥达纲领》中关于生产资料所有制与分配的相互关系问题上的错误，科学地论证了共产主义第一阶段社会主义社会的总产品和个人消费品的分配原则。

首先，马克思批判“公平的分配”、“平等的权力”都是超阶级的、历史唯心主义的机会主义的空话。“公平”是有阶级性的，在阶级社会中不存在各阶级都认可的“公平的”分配。在资本主义社会里，资本家将利润、工资看做是“公平的”分配，而这些对工人阶级来说都是不公平的分配，因为资本家占有的利润是工人创造的剩余价值的转化形式。既然“公平的分配”是不存在的，那么“平等的权力”也就难以得到维护。

其次，马克思批判每个人劳动者获得自己“不折不扣的劳动所得”，违背社会再生产原理和社会主义总产品分配原理。对社会总产品的分配不是不折不扣的分配，而是“有折有扣”的分配，即对社会总产品作了六种扣除之后，再进行分配。

第三，马克思第一次明确提出共产主义社会发展的两个不同阶段的原理，论证了社会主义社会的基本特征和个人消费品的分配原则。共产主义社会第一阶段，是在经过长久阵痛刚刚从资本主义社会产生出来的，通常人们称之为共产主义社会的低级阶段，即社会主义社会。共产主义社会的高级阶段，即共产主义社会第一阶段有了高度发展的阶段，称为共产主义社会。

在这里，马克思较为详细地描述了共产主义社会的基本特征和个人消费品的分配原则：“在迫使个人奴隶般地服从分工的情形已经消失，从而脑力劳动和体力劳动的对立也随之消失之后；在劳动已经不仅仅是谋生的手段，而且本身成了生活的第一需要之后；在随着个人的全面发展，他们的生产力也增长起来，而集体财富的一切源泉都充分涌流之后，——只有在那个时候，才能完全超出资产阶级权力的狭隘眼界，社会才能在自己的旗帜上写上：各尽所能，按需分配！”

从资本主义社会产生的社会主义社会不可避免会带有“资产阶级权利的狭隘眼界”，亦可称为为资产阶级法权。这是一种在社会主义社会存在的资产阶级观念，这是一种类似资本主义形式上平等而事实上不平等的资产阶级的法定权利。典型的表现就是“按劳分配、多劳多得、物质刺激”。马克思认为按劳分配、多劳多得、物质刺激是“默认了劳动者不同等

的工作能力是天然特权”。

第四，马克思批判了分配决定论，阐明了生产决定分配的原理，指出：“消费资料的任何一种分配，都不过是生产条件本身分配的结果；而生产条件的分配，则表现生产方式本身的性质。”分配方式决定于生产方式，分配方式的变革依赖于生产方式的变革，要改变资本主义的分配方式，必须首先改变资本主义的生产方式。

第四节

批判《哥达纲领》诬蔑农民是“反动的一帮”，阐明了农民是无产阶级的可靠同盟军。《哥达纲领》中写道：“劳动的解放应当是工人阶级的事情，对它说来，其他一切阶级只是反动的一帮。”这里的“其他一切阶级”就是“中间等级”，主要是农民。马克思、恩格斯在《共产党宣言》中说“中间等级”具有革命性，并行将转入无产阶级的队伍。包括农民在内的“中间等级”并不是“反动的一帮”，而是无产阶级的可靠同盟军。诬蔑农民是“反动的一帮”，“不过是为了粉饰他同专制主义者和封建主义者这些敌人结成的反资产阶级联盟”。

第五节

批判《哥达纲领》中散布的资产阶级的狭隘民族主义，阐明了无产阶级的国际主义。《哥达纲领》中写道：“工人阶级为了本身的解放，首先是在现代民族国家的范围内进行活动，同时意识到，它的为一切文明国家的工人所共有的那种努力必然产生的结果，将是各民族的国际的兄弟联合。”这种不指明级阶级的联合而强调不同“民族”的联合实质上是散布资产阶级民族主义（实际上“各民族的国际的兄弟联合”还是从资产阶级的和平和自由同盟那里抄来的）。无产阶级的

国际主义早在《共产党宣言》中明确地显示出来，没有全世界无产者的联合，就没有世界无产阶级革命的胜利。

第二章

本章批判拉萨尔关于“铁的工资规律”的观点，揭露资本主义工资制度的实质，阐明了工人阶级只有消灭雇佣劳动制度，才能摆脱贫困，摆脱被剥削的地位。主要内容有以下三点：

1、“铁的工资规律”是资本主义中的社会规律。

拉萨尔认为：“在劳动的供求的支配之下，决定着工资的经济规律是这样的：平均工资始终停留在一国人民为维持生存和繁殖后代按照习惯所要求的必要的生活水平上。”工人的工资总是在平均工资周围摆动，而决定工资摆动的，是工人人数的增加或减少。当日工资长期高于平均工资时，人口繁殖率提高，工人人数增加，工资就会下降；反之，当日工资长期低于平均工资，人口繁殖率降低，工人人数减少，工资就会上涨。因此，从一个较长的时期来观察，工人能得到的工资，只相当于维持其生存和繁殖后代所要求的必要的生活水平上。拉萨尔把资本主义的工资现象和无产阶级的贫困化说成是自然规律，是“铁的工资规律”。

马克思指出，如果工资规律不是社会律而是自然规律（下文有解释），无产阶级就不必进行革命，搞经济斗争也是毫无意义的。所以马克思说：“如果这个理论是正确的，那么，我即使把雇佣劳动废除一百次，也还废除不了这个规律。”

2、“铁的工资规律”的理论根据是马尔萨斯的人口论，其实质掩盖资本主义剥削的真相。

拉萨尔用人口绝对数的变动来解释工资的变动，把无产阶级贫困的原因归之于人口的自然繁殖，归之于永远无法改变的自然规律（这就是上文说的自然规律的意思）。认为资本主义社会工人失业、贫困是由于人口生殖太多，而不在于资本主义制度。这是十分荒谬的。恩格斯在1875年《给奥·倍倍尔的信中》中驳斥了这一谬论。恩格斯指出：“马克思在《资本论》里已经详细地证明，调节工资的各种规律是非常复杂的。”工资本质是劳动力的价值（下面还有具体解释），名义工资（工人实际到手的“货币”）会随着物价、劳动强度、劳动时间、物价水平、工人的抗争情况等等因素的变动而变动。在不同时期影响工资的主要因素是不一样的，需要结合具体情况分析，所谓的工资规律不是“铁的”，反而是有“弹性的”。

3、把“废除工资制度连同铁的工资规律”作为奋斗目标，是“真正令人气愤的退步”。

为了批判“铁的工资规律”，马克思阐明了资本主义工资的本质。“工资不是它表面上呈现的那种东西，不是劳动的价值或价格，而只是劳动力的价值或价格的掩蔽形式。”工人出卖给资本家的是劳动力，而不是劳动。资本家使用劳动力的过程才是劳动。劳动力在使用过程中能创造出比他自身的价值更大的价值来。资本家付给工人的工资是劳动力的价值，而那个超过工资的更大的剩余价值，被资本家无偿占有了。马克思的资本主义工资的本质及剩余价值学说，揭开了资本主义剥削的秘密，说明工人阶级贫困的原因不在于工人人口太多，而在于资本主义雇佣劳动制度。工人阶级只有消灭这种制度，才能得到彻底解放。马克思的剩余价值学说当时已在德国广泛流传，为越来越多的人所接受。而纲领草案仍然

写上拉萨尔的“铁的工资规律”，是对科学的工资理论和剩余价值学说的背叛。

第三章

本章集中批判了拉萨尔关于“依靠国家帮助”建立生产合作社实现社会主义的观点，论述了实现社会主义的途径。主要内容有以下两点：

1、从资本主义社会中的生产合作社，不可能产生社会主义。

在资本主义社会，工人创立了一些消费和信贷合作社，通过这些合作社相互接济，减轻中间剥削，有助于改善工人一些生活。这种合作社是有意义的，它的可爱之处是“工人自己独立创办”的，“既不受政府的保护，也不受资产者保护”。它表明工人在“力争变革现存的生产条件”。但是，这种合作社的价值是有限的，不可能从中产生社会主义。当国家政权和生产资料仍掌握在资产阶级手中时，工人创建的小规模的合作社，不是被资本主义大企业所吞没，就是蜕变为资本主义企业。

2、无产阶级不能依靠国家帮助走向社会主义。

拉萨尔认为社会主义的目标不是消灭资本主义私有制，而是废除铁的工资规律，使工人获得自己的劳动所得，实现公平的分配。为此必须通过自愿建立合作社使工人等级成为企业主。但是，工人依靠自己的力量无法做到这一点，“在国家的援助和促进下实现的自由的个体的合作社——这是工人等级摆脱困境的惟一道路”。拉萨尔主张，既然工人等级占人口的大多数，而普鲁士国家是为一切人存在的，那就应首先使工人争得普选权，使工人代表取得议会多数，通过工人在

议会的多数席位制定国家预算法案，拨款帮助工人农民建立生产合作社，由此产生调节总劳动的社会主义组织，走向社会主义。这纯属欺人之谈。马克思讥讽地说：“这真不愧为拉萨尔的幻想：靠国家贷款能够建设一个新社会，就像能够建设一条新铁路一样。”社会主义只有“从社会的革命转变过程中”产生出来，依靠国家帮助的道路并不是实现社会主义的新途径，而是历史的陈货，是拉萨尔从法国天主教社会主义首领毕舍那里剽窃来的，是要把工人运动“从阶级运动的立场完全退到宗派运动的立场”。

第四章

本章批判哥达纲领草案鼓吹建立“自由国家”等谬论，阐述了过渡时期和无产阶级专政的理论。主要内容有以下三点：

1、“自由国家”不是无产阶级的目的。

国家是一个阶级镇压另一个阶级的暴力机器，它不可能对所有阶级、所有社会成员都是自由的。国家只是维护统治阶级的自由，而要剥夺被统治阶级的自由。所以恩格斯在批判纲领草案时指出：“当无产阶级还需要国家的时候，它之所以需要国家，并不是为了自由，而是为了镇压自己的敌人，一到有可能谈自由的时候，国家本身就不再存在了。”“自由国家”是资产阶级的口号，马克思说：“使国家变成‘自由的’，这决不是已经摆脱了狭隘的臣民见识的工人的目的。”对于一切觉悟了的工人来说，他们的目的是推翻资产阶级国家，建立无产阶级专政。

2、国家不能离开社会的经济基础而独立存在。

一定的国家总是建立在一定的经济基础之上的。纲领草

案滥用“现代国家”、“现代社会”的字眼，而不是把现存的资本主义社会看成现存的资产阶级国家的基础，反而把国家当作一种具有自己的“精神的、道德的、自由的基础”的独立存在物。这就割裂了国家和社会的关系。马克思指出，纲领草案所说的“现代社会”就是存在于一切文明国度中的资本主义社会，这种社会经济基础的一致性决定了这些国家的同质性。尽管各国具体形式不完全相同，英国是立宪君主国，美国和瑞士是联邦共和国，德国则是军事专制帝国，“不同的文明国度中的不同的国家，不管它们的形式如何纷繁，却有一个共同点：它们都建立在现代资产阶级社会的基础上，只是这种社会的资本主义发展程度不同罢了。所以，它们具有某些根本的共同特征”，即都是维护资本主义私有制的资产阶级专政国家。纲领草案抽象谈论“现代社会”、“现代国家”，掩盖了资产阶级国家的阶级本质。由此可以看出，德国工人党至少是当它接受了这个纲领的时候，“它对社会主义思想领会得多么肤浅”。

3、在资本主义社会向共产主义社会的过渡时期，只能是无产阶级的革命专政。

共产主义经济制度的确立，不是以一种私有制代替另一种私有制，而是要消灭生产资料私有制，建立公有制，它不可能在资本主义社会中自发产生出来。只有依靠无产阶级革命推翻资产阶级统治，建立自己的国家政权，并运用政权消灭资本主义私有制之后才能建立起来。实行经济上的彻底改造，由资本主义社会转变为共产主义社会，这是一个重大的社会革命转变过程，与此相适应。在政治上也需要有一个过渡时期，这一时期，必然会遭到剥削阶级的拚命反抗，会遇

到小资产阶级和各种旧的习惯势力的抵制与反对，这就决定了它必须实行无产阶级专政。马克思根据当时资本主义社会的发展以及无产阶级和资产阶级之间阶级斗争的实际材料，总结他全部革命学说提出了具有重大理论意义的著名论断：“在资本主义社会和共产主义社会之间，有一个从前者变为后者的革命转变时期。同这个时期相适应的也有一个政治上的过渡时期，这个时期的国家只能是无产阶级的革命专政。”

马克思的这一理论有力地批判了纲领草案把“自由国家”作为党的奋斗目标，通篇不谈无产阶级专政和未来国家制度的严重错误，给无产阶级指明了实现理想的具体道路，丰富了马克思主义国家学说。

第四部分 核心结论

1、劳动通过对生产资料的掌握可以创造社会财富，而重点在于生产资料到底归谁所有。

2、消费资料的任何一种分配，都不过是生产条件本身分配的结果；而生产条件的分配，则表现生产方式本身的性质。

3、工资不是它表面上呈现的那种东西，不是劳动的价值或价格，而只是劳动力的价值或价格的掩蔽形式。

4、无产阶级从不是孤军奋战，中间阶级无时无刻不产生着新的无产阶级，他们是无产阶级可靠的盟友，他们可以在无产阶级的领导下随无产阶级一起实现最终的解放。

5、不指明级阶级的联合而强调不同“民族”的联合实质上是散布资产阶级民族主义。

6、国家是一个阶级镇压另一个阶级的暴力机器，它不可能对所有阶级、所有社会成员都是自由的。国家只是维护统

治阶级的自由，而要剥夺被统治阶级的自由。

第五部分 现实意义

在共产主义（社会主义）的理论原则和纲领路线上任何一个马克思主义者绝不能向资产阶级妥协，更不能在原则性上“容忍”资本主义性质的说法。时至今日，任何一个马克思主义者都应该擦亮眼睛，揭露那些打着马克思主义旗号实际上却是“践行”资本主义理论的机会主义、修正主义分子（也可能是集团）。

1、如何对待“资产阶级法权”

马克思在《哥达纲领批判》中指出：“（社会主义）刚刚从资本主义社会中产生出来，因此在各方面如经济、道德和精神方面都还带着它脱胎的那个旧社会的痕迹 在这里平等的权利（指各尽所能，按劳分配）按照原则仍然是资产阶级的法权。”现代的修正主义分子从这里发现了伟大导师马克思“亲笔”写下的真理：“共产主义初级阶段会不可避免的存在资产阶级法权”，所以他们宣称：“社会主义只能是按劳分配，搞物质刺激”。而苏联则在“物质刺激”生产积极性方面给全球社会主义国家树立了一个令人瞠目结舌的“榜样”。

马克思虽然指出了共产主义初级阶段会不可避免地存在资产阶级法权，但是马克思之后还论述了“在共产主义高级阶段，资产阶级法权已经消亡了”。社会主义是资本主义向共产主义过渡阶段，难道社会主义不是应该去摸索如何限制并逐渐消灭资产法权吗？难道社会主义应该把资产阶级法权“制度化”、“系统化”、“更加向前发展吗”？谁会在社会主义阶

段“更加向前发展吗”，那些修正分子会这么做。“制度化”、“系统化”、“更加向前发展”的资产阶级法权会带来什么恶果，也就是苏联解体、东欧巨变“而已”。

2、阶级社会中“公平”、国家与法律等都带有阶级性

马克思指出：在阶级社会不可能有符合所有阶级利益的公平、国家与法律。阶级社会里被统治阶级就得（在军队、监狱等暴力机器监视下）“遵守”符合统治阶级利益的公平、国家与法律。现在发达资本主义国家对于公平、国家与法律的粉饰工作做得“令人佩服”，资本主义一直在绞尽脑汁思考如何在所有人面前“掩盖”公平、国家与法律的阶级性。而某些社会主义国家里也存在着相似的一幕，他们在“低调”处理政党的阶级性，向世人宣称自己已经是代表了全体人民利益的“全民党”。

面对这份机会主义的《哥达纲领》，马克思不仅彻底地捍卫了社会主义的基本原则，而且以其一系列重大理论建树，丰富和发展了马克思主义的科学社会主义学说。《哥达纲领批判》是马克思主义纲领性的文献，是马克思主义同机会主义进行不调和斗争的典范。在新的历史时期，我们依然要时时刻刻对机会主义、修正主义保持惊醒，要力图提高自己的理论水平对机会主义、修正主义进行无情的批判。

思考问题

- 1、“劳动是一切财富和一切文化的源泉”错在哪里？
- 2、国家的本质是什么？国家的未来是什么？

3、共产主义的“各尽所能，按需分配”是平均主义吗？

4、共产主义社会第一阶段和高级阶段的主要区别在哪里？如何实现向高级阶段的过渡？

5、什么是资产阶级法权？为什么社会主义社会存在资产阶级法权？我们应如何对待资产阶级法权？

《家庭、私有制和国家的起源》

导 读

第一部分 摘要

恩格斯的这部著作，科学地说明了人类早期发展阶段的历史，分析了各种不同家庭形式的特点和发展过程，阐明了原始公社制度的解体和以私有制为基础的阶级社会的形成，揭示了原始社会没有法，剖析了国家的起源与实质、论证了国家将随着共产主义的实现而消亡的历史必然性。这篇文章被收入《马克思恩格斯选集》第四卷。

第二部分 历史背景和历史意义

马克思逝世后，恩格斯独自指导国际工人运动，同时花费大量精力整理出版《资本论》，任务十分繁重。在这样的情况下，恩格斯为什么要对原始社会的家庭关系、氏族制度、生产资料私有制和国家的起源作详尽的探讨，专门挤出时间研究大量人类学和考古学文献，撰写《家庭、私有制和国家的起源》（以下简称《起源》）一书。

首先，19世纪八九十年代，自由资本主义开始向垄断资本主义过渡，无产者与资产者之间的阶级斗争日益尖锐，资

产阶级从革命走向了反动。列宁指出,这个时期是“资产阶级取得完全统治而走向衰落的时代,是从进步的资产阶级转变为反动的甚至最反动的金融资本的时代。”资产阶级学者为维护资本主义制度,极力掩饰资本主义社会固有的对抗性矛盾和种种弊端,大肆宣扬私有制、阶级在人类社会出现时就已经存在,国家问题更是被他们搅得混乱不堪。如黑格尔的理念论,认为国家是伦理范畴,国家是真正独立的伦理实体,是家庭和市民社会的“合题”即统一体。家庭和市民社会要服从、从属于国家,其存在要以国家的存在为转移,国家是“伦理观念的实现”,“理性的形象和现实”。又如杜林以暴力论来解释私有制、阶级和国家的起源。他认为,社会划分为阶级,国家的产生,是由于社会上一部分人对另一部分人施加暴力强制奴役的结果。这些言论严重地侵蚀着工人队伍和社会主义运动,影响着人们对私有制、阶级和国家等问题的看法。当时的工人特别是德国的工人,对国家有一种盲目的迷信和崇拜。恩格斯指出:“正是在德国,来自哲学的对国家的迷信,已经进入到资产阶级甚至很多工人的一般意识之中。”在德国工人运动中影响较大的拉萨尔主义认为,“国家是个人在道德整体上的统一”,其“宗旨就是使人的本质能够积极地发展和不断地完善”,“就是教育和推动人类走向自由”,“就在于实现这种自由的发展,实现人类向自由的发展”。为彻底破除对国家的迷信和误解,让无产阶级正确认识私有制、阶级和国家等问题,必须从理论上阐明他们的实质及其产生的历史根源。

其次,19 世纪上半叶,人们对社会的史前状态、全部成文史以前的社会组织认识,还处于混沌状态。恩格斯在 1888 年《共产党宣言》英文版加了一个注:“在 1847 年,社

会的史前史，成文史以前的社会组织，几乎还没有人知道。”列宁指出：“由于实际材料不够，过去没有可能把这个方法用来分析欧洲上古史的某些极重要的现象，例如氏族组织，因此，这个组织仍然是一个谜。”因而，在十九世纪 40 年代马克思恩格斯创立唯物史观时，他们对原始社会还缺乏实证研究。50 年代以后，地质学、考古学、人类学、民族学、社会学等相继创立。学者们对印度、俄国、日耳曼、爱尔兰古代农村公社陆续有了新的发现，60—70 年代出现了一批关于古代社会的文化学和人类学文献，特别是摩尔根的《古代社会》，开辟了原始社会史研究的新时代。

再次，执行马克思的遗愿是恩格斯写作这一论著的最直接原因。恩格斯在《起源》第一版序言开宗明义地指出：“以下各章，在某种程度上是实现遗愿。不是别人，正是卡尔·马克思曾打算联系他的——在某种限度内我可以说是我们两人的——唯物主义的历史研究所得出的结论来阐述摩尔根的研究成果，并且只是这样来阐明这些成果的全部意义。”

第三部分 主要内容

《起源》于 1884 年 10 月在苏黎世以单行本形式出版。恩格斯为第一版写了序言。1886 年和 1889 年在斯图加特分别出版了第二版和第三版。

1891 年，恩格斯根据新出版的人类学文献，对《起源》做了修改和补充，在斯图加特出版了第四版，恩格斯为第四版写了序言。《起源》基本结构是由第一版序言、第四版序言和九章正文构成。全书的行文线索为：第一版序言和第四版序言分别阐述了写作《起源》的动机、两种生产理论和关

于家庭史的研究概况；第一章叙述了史前文化阶段和原始社会分期问题；第二章叙述了家庭发展的历史形式；第三至第八章描写了易罗魁人、希腊人、雅典人、罗马人、科尔特人和德意志人的氏族制度及国家的形成；第九章作为全书的总结，系统阐述了原始氏族制度的解体 and 私有制、阶级、国家形成与消亡的历史必然性。

《起源》内容极为丰富，它以唯物史观关于“历史中的决定性因素，归根结蒂是直接生活的生产和再生产”这一基本思想为总论，以国家问题为中心，系统阐述了婚姻家庭、氏族部落、私有制和国家这些社会关系发生、发展的历史规律，由此揭示了人类社会特别是原始社会的发展规律。这里拟在全面把握《起源》基本内容的基础上，结合两篇序言及第九章的内容，对《起源》关于私有制、阶级和国家的起源、本质及历史规律的思想作一介绍。

一、家庭的起源和发展

1、原始状态

摩尔根在追溯家庭的历史时，得出结论：在人类远古时代存在过一种原始状态，部落内部盛行毫无限制的性交关系，每个女子属于每个男子，同样，每个男子也属于每个女子，在兄弟姐妹、父母子女之间均存在两性交媾关系，对此马克思、恩格斯给予了肯定的评价。这种两性关系形式完全是由生产力发展程度决定的，因为在从动物到人类的过渡时期中，人类为了能够生存，就必须“以群的联合力量和集体行动来弥补个体自己能力的不足”。而在两性关系上的任何排他性都必然要削弱这种联合力量和集体行动，只有杂乱的性交关系才

能适应当时生活条件的客观需要。当时的学术界“否认人类性生活的这个初期阶段,已成时髦了。人们想使人类免去这一‘耻辱’”。恩格斯针对这些观点指出:“如果戴着妓院眼镜去观察原始状态,那便不可能对它有任何理解”。同时,恩格斯从多方面对原始状态的两性关系进行了科学论证。

2、历史发展

在论述了原始状态的两性关系之后,恩格斯根据摩尔根的研究成果概述了家庭发展的四种历史形式,即血缘家庭、普那路亚家庭、对偶家庭和一夫一妻制家庭。

(1) 血缘家庭——群婚制的最初阶段。这种婚制排除了不同辈数的人们之间的结合,但同辈者皆为夫妇。恩格斯说:“这种家庭的典型形式,应该是一对配偶的子孙中每一代都互为兄弟姐妹,正因为如此,也互为夫妻。”马克思说:“在原始时代,姊妹曾经是妻子,这是合乎道德的。”

(2) 普那路亚家庭——族外群婚,乃家庭发展史上的第二阶段。这种婚制排除了兄妹之间的结合,采取一氏族的妇女与另一氏族的男子结为夫妇的形式。

从原始状态发展到血缘家庭再到普那路亚家庭,基本动力仍然来自于生产力的需要:“不容置疑,凡近亲繁殖因这一进步而受到限制的部落,其发展一定要比那些依然把兄弟姊妹婚姻当作惯例和规定的部落更加迅速,更加完全。”正是因为发现了近亲繁殖的劣势,对劳动力的需求让人类从近亲婚姻中脱离出来,并逐步建立起来我们在今天还在遵守的伦理道德观念。

再有,值得一提的是,氏族制度的建立使得近亲不能结合取得了制度上的保障,也为之后国家的发展奠定了第一步

基础。

血缘家庭和普那路亚家庭组成了被称为“群婚”的两性关系时代，恩格斯写道：“在一切形式的群婚家庭中，谁是某一个孩子的父亲是不确定的，但谁是孩子的母亲则是确定的。即使母亲把共同家庭的一切子女都叫作自己的子女，对于他们都担负母亲的义务，但她仍然能够把她自己亲生的子女同其余一切子女区别开来。由此可知，只要存在着群婚，那么世系就只能从母亲方面来确定，因此，也只承认女系。”于是，在现代社会中无法想象的女性地位至高的时代——母权制时代就展现在了我们的眼前。

(3) 对偶家庭——这是从群婚制向个体婚制过渡时期的婚姻形式。它虽然是一男一女结合，但家庭还没有成为独立的经济单位，夫妻关系是松散的，经常变异的。

“在易洛魁人和其他处于野蛮时代低级阶段的大多数印第安人那里，在他们的亲属制度所承认的一切亲属之间都禁止结婚，其数多至几百种。由于婚姻禁规日益错综复杂，群婚就越来越不可能；群婚就被对偶制家庭排挤了。”

“古代遗传下来的两性间的关系，越是随着经济生活条件的发展，从而随着古代共产制的解体和人口密度的增大，而失去森林原始生活的素朴性质，就必然越使妇女感到屈辱和压抑；妇女也就必然越迫切地要求取得保持贞操的权利，取得暂时地或长久地只同一个男子结婚的权利作为解救的办法。”

以上恩格斯已经为我们说明了从群婚到对偶婚的转变过程，并且指出：“这个进步（指从群婚到对偶婚的进步——编者）决不可能由男子首创，这至少是因为男子从来不会想到甚至直到今天也不会想到要放弃事实上的群婚的便利。”

我们看到，随着生产力的发展，男子逐渐成为社会的主体，成为社会财富的主要拥有者，此时群婚制让他们可以无限度地享用女人，而女人只处在一个从属的被压抑强迫的位置，因此她需要对偶婚的保护，而对偶婚也就真的出现了。

在母权制下，“他们不能继承自己的父亲，因为他们不属于父亲的氏族，而父亲的财产应该留在父亲自己的氏族内。所以，畜群的所有者死亡以后，他的畜群首先应当转归他的兄弟姊妹和他的姊妹的子女所有，或者转归他母亲的姊妹的后代所有。他自己的子女则被剥夺了继承权。”与此同时，“因此，随着财富的增加，财富便一方面使丈夫在家庭中占据比妻子更重要的地位；另一方面，又产生了利用这个增强的地位来废除传统的继承制度使之有利于子女的原动力。但是，当世系还是按母权制来确定的时候，这是不可能的。因此，必须废除母权制，而它也就被废除了。”

恩格斯提到提到：“母权制的被推翻，乃是女性的具有世界历史意义的失败。丈夫在家中也掌握了权柄，而妻子则被贬低，被奴役，变成丈夫淫欲的奴隶，变成单纯的生孩子的工具了。”

(4) 一夫一妻制家庭——随着母系社会转变为父系社会和私有制的出现，人类婚制进入以私有制为基础的一夫一妻阶段，这是文明时代开始的标志之一。这种一夫一妻制并不是严格的，它被恩格斯称为以通奸和卖淫为补充的一夫一妻制。

“专偶制的产生是由于，大量财富集中于一人之手，也就是男子之手，而且这种财富必须传给这一男子的子女，而不是传给其他人的子女。为此，就需要妻子方面的专偶制，而不是丈夫方面的专偶制，所以这种妻子方面的专偶制根本不

妨碍丈夫的公开的或秘密的多偶制。”

关于曾在历史上出现的多妻制和多夫制，恩格斯这样写道：“这两种婚姻形式，只能算是例外，可以说是历史的奢侈品，除非它们在某一个国家内同时并存，但是大家知道这是没有的事。因此，由于被排除在多妻制以外的男子并不能从因多夫制而成为多余的妇女那里求得安慰，而且男女的数目，不管社会制度如何，迄今又差不多是相等的，所以，不论多妻制或多夫制的婚姻形式都不能上升为普遍通行的形式。事实上，一夫多妻制显然是奴隶制度的产物，并且限于个别占据特殊地位的人物。”“多妻制是富人和显贵人物的特权，多妻主要是用购买女奴隶的方法取得的；人民大众都是过着专偶制的生活。”

最后，“随着财产差别的产生，亦即早在野蛮时代高级阶段，与奴隶劳动并存就零散地出现了雇佣劳动，同时，作为它的必然补充，也出现了与女奴隶的强制献身并存的自由妇女的职业卖淫。由此可见，群婚制传给文明时代的遗产是两重的，正如文明时代所产生的一切都是两重的、口不应心的、分裂为二的、对立的一样：一方面是专偶制，另方面则是淫游制以及它的最极端的形式——卖淫。”正如恩格斯所说，私有制的文明时代才是卖淫大行其道的时代。

总结来说，“群婚制是与蒙昧时代相适应的，对偶婚制是与野蛮时代相适应的，以通奸和卖淫为补充的专偶制是与文明时代相适应的。在野蛮时代高级阶段，在对偶婚制和专偶制之间，插入了男子对女奴隶的统治和多妻制。”

3、真正的性爱和妇女解放

(1) 真正的性爱

“当父权制和专偶制随着私有财产的份量超过共同财产以及随着对继承权的关切而占了统治地位的时候，结婚便更加依经济上的考虑为转移了。买卖婚姻的形式正在消失，但它的实质却在越来越大的范围内实现，以致不仅对妇女，而且对男子都规定了价格，而且不是根据他们的个人品质，而是根据他们的财产来规定价格。当事人双方的相互爱慕应当高于其他一切而成为婚姻基础的事情，在统治阶级的实践中是自古以来都没有的。至多只是在浪漫故事中，或者在不受重视的被压迫阶级中，才有这样的事情。”

而关于所谓琴瑟和谐的浪漫故事，恩格斯说：“古代所仅有的那一点夫妇之爱，并不是主观的爱好，而是客观的义务；不是婚姻的基础，而是婚姻的附加物。”

在恩格斯看来，“如果说只有以爱情为基础的婚姻才是合乎道德的，那么也只有继续保持爱情的婚姻才合乎道德”。这种完全以爱情为基础的婚姻是理想的、符合人类本性的，但在现实社会中却很难为大多数人所接受。在社会生产力得到高度发展，在儿童、老人已由社会抚养的条件下，男女双方除爱情外，一切都不必考虑，因此，爱则结合，不爱则离异是十分自然的，是符合道德的。但在现实社会条件下，正如结婚需要考虑经济条件一样，离婚也要考虑经济上的责任与义务，如保护儿童、保护妇女、赡养老人等。

而要实现这种合乎道德的婚姻，恩格斯提到：“只要那种迫使妇女容忍男子的这些通常的不忠实行为的经济考虑——例如对自己的生活，特别是对自己子女的未来的担心——一旦消失，那么由此而达到的妇女的平等地位，根据以往的全部经验来判断，与其说会促进妇女的多夫制，倒不如说会在

无比大的程度上促进男子的真正的专偶制。”

“既然专偶制是由于经济的原因而产生的，那么当这种原因消失的时候，它是不是也要消失呢？”

对此，恩格斯回答道：“它不仅不会消失，而且相反地，只有那时它才能完全地实现。因为随着生产资料转归社会所有，雇佣劳动、无产阶级、从而一定数量的——用统计方法可以计算出来的——妇女为金钱而献身的必要性，也要消失了。卖淫将要消失，而专偶制不仅不会灭亡，而且最后对于男子也将成为现实。”

(2) 妇女解放

实现真正的专偶制的过程也正是妇女从男性的羽翼下解放出来的过程，真正的专偶制实现了男女真正的平等，他们选择对方是因为爱情，而不再是因为其他。

“随着家长制家庭，尤其是随着专偶制个体家庭的产生，情况就改变了。家务的料理失去了它的公共的性质。它与社会不再相干了。它变成了一种私人的服务；妻子成为主要的家庭女仆，被排斥在社会生产之外。”女性脱离了社会生产从而更加成为了男性的附属品，“妇女的家务劳动现在同男子谋取生活资料的劳动比较起来已经相形见绌，男子的劳动就是一切，妇女的劳动是无足轻重的附属品。”

但是，在资本主义社会妇女重新有了参加社会生产的条件，“只有现代的大工业，才又给妇女——只是给无产阶级的妇女——开辟了参加社会生产的途径。”，在现代社会，她们逐渐有了从男子主导的家庭当中脱身出来的途径，并且她们也正在这样做。

“但在这种情况下，如果她们仍然履行自己对家庭中的私

人的服务的义务，那么她们就仍然被排除于公共的生产之外，而不能有什么收入了；如果她们愿意参加公共的事业而有独立的收入，那么就不能履行家庭中的义务。”

因此“妇女的解放，只有在妇女可以大量地、社会规模地参加生产，而家务劳动只占她们极少的工夫的时候，才有可能。而这只有依靠现代大工业才能办到，现代大工业不仅容许大量的妇女劳动，而且是真正要求这样的劳动，并且它还力求把私人的家务劳动逐渐融化在公共的事业中。”

由此，恩格斯得出结论：“妇女解放的第一个先决条件就是一切女性重新回到公共的事业中去；而要达到这一点，又要求消除个体家庭作为社会的经济单位的属性。”

因此，要实现真正的妇女解放，不仅是女性的孤军奋战，更是整个生产关系的颠覆，这场颠覆要求把个体单位作为社会经济单位的属性消除掉，而这种生产关系的颠覆，马克思、恩格斯、列宁等先辈早已为我们指出一条道路，那就是无产阶级革命的道路，这场革命最终实现的不仅是妇女的彻底解放，更是全人类的真正解放。

对男性而言，“买卖婚姻的形式正在消失，但它的实质却在越来越大的范围内实现，以致不仅对妇女，而且对男子都规定了价格，而且不是根据他们的个人品质，而是根据他们的财产来规定价格。”在真正的革命之后，男性也将得到真正的解放。

二、私有制和阶级的产生

蒙昧时代，野蛮时代，文明时代

恩格斯在论述私有制、阶级和国家的起源时，坚持了从

生产力发展演进来揭示社会现象产生这一历史唯物主义基本原则。在对原始氏族制度进行全面的考察后，恩格斯认为，原始氏族制度是一种美妙的制度，它体现了原始公有制和原始民主制的精神。但是，原始氏族制度又带有阻碍生产力的发展的封闭性和局限性，“氏族制度的伟大，但同时也是它的局限，就在于这里没有统治和奴役存在的余地”。因而，它是注定要走向解体和灭亡的，私有制和阶级的产生有其必然性。恩格斯指出，部落和氏族分为不同的阶级是不可能的，因而，“这就使我们不能不对这种状态的经济基础加以研究了”。

1. 社会生产力的不断提高

在整个蒙昧时代，社会生产力极其低下，人类生活方式一直以采集为主，只有靠集体的力量才能生存，“分工是纯粹自然产生的；它只存在于两性之间”。因此，人类在这个阶段普遍实行共同劳动、集体生产、集体占有和分享劳动果实的原始共产家庭制，自然不会出现个人占有生产资料或生活资料的情况。“但是，人并不是到处都停留在这个阶段”。野蛮时代低级阶段，采集实践开始向农业和原始畜牧业过渡，人类开始驯养动物，种植植物，纺织等手工业获得发展，同时“游牧部落从其余的野蛮人群中分离出来——这是第一次社会大分工。”

野蛮时代中级阶段，人类发明了青铜器，极大地改善了生产工具，提高了社会生产率。

野蛮时代高级阶段，“一切文化民族都在这个时期经历了自己的英雄时代：铁剑时代，但同时也是铁犁和铁斧时代。”在这个时候“财富在迅速增加，但这是个人的财富；织布业、金属加工业以及其他一切彼此日益分离的手工业，显示出生

产的日益多样化和生产技术的日益改进；农业现在除了提供谷物、豆科植物和水果以外，也提供植物油和葡萄酒，这些东西人们已经学会了制造。如此多样的活动，已经不能由同一个人来进行了；于是发生了第二次大分工：手工业和农业分离了。”社会生产力得到进一步提高。

2. 财富的私人占有

伴随着社会生产力的提高，剩余产品开始出现，它的归属成为一个新的问题。恩格斯指出，它“最初无疑是归氏族所有”。后来，这种氏族所有逐步过渡为个人所有。首先是那些氏族和部落的首领有权把畜群等财富变为一家之长的特殊财产，随着剩余产品的增加，人们对财富的私人占有也逐渐盛行，并且由于在氏族中地位的不同，对剩余产品的占有也日益不均等起来。“各个家庭首长之间的财产差别，炸毁了各地迄今一直保存着的旧的共产制家庭公社；同时也炸毁了为这种公社而实行的土地的共同耕作。”

同时，对物的占有又进一步导致对人的占有。到了野蛮时代中级阶段，开始出现了社会分工，劳动生产率显著提高，这使得人的劳动力能够生产出超过维持劳动力所必需的产品。当社会出现了剩余产品时，劳动力便有了价值。这时，占有劳动力就意味着占有更多的价值，更多的财富，因而，“吸收新的劳动力成为人们向往的事情了，战争提供了新的劳动力：俘虏变成了奴隶。”随之，“第一次社会大分工，在使劳动生产率提高，从而使财富增加并且使生产领域扩大的同时，在既定的总的历史条件下，必然地带来了奴隶制。从第一次社会大分工中，也就产生了第一次社会大分裂，分裂为两个阶级：主人和奴隶、剥削者和被剥削者。”

私人占有现象的出现使氏族成员在占有上的差别日益显露出来,主要表现在对商品、奴隶、货币及地产的占有上的不同。后来,“随着贸易的扩大,随着货币和货币高利贷、土地所有权和抵押的产生,财富便迅速地积聚和集中到一个人数很少的阶级手中,与此同时,大众日益贫困化,贫民的人数也日益增长”,氏族内部乃至整个社会由于财富的私人占有的作用,使得贫富两极分化现象加剧。氏族被分裂成两大对立的社会集团,两个对立的阶级:奴隶主阶级和奴隶阶级。“这种按照财富把自由民分成各个阶级的划分”,使“奴隶的强制性劳动构成了整个社会的上层建筑所赖以建立的基础”。

3. 劳动的个体化

在母系氏族社会时期,人们的劳动组合是按年龄和性别的自然分工而进行的,与集体劳动相适应的劳动产品分配方式或占有方式是生产资料和劳动产品归共同劳动的集体共同占有。随着生产力的发展,农业工具的改善和耕作技术的提高,使农业生产只靠少数人,甚至一两个人就可以进行,个体化劳动就逐渐取代了氏族成员的集体劳动。

劳动的个体化进程和生产资料的私人占有制的确立,是一个同步的过程。这主要体现在两个方面:生产资料和劳动产品的占有和财富的继承。一方面,劳动的个体化使社会经济单位从氏族转变为家庭。“随着男子在家中的实际统治的确立,实行男子独裁的最后障碍便崩毁了。这种独裁,由于母权制的倾覆、父权制的实行、对偶婚制向专偶制的逐步过渡而被确认,并且永久化了。但是这样一来,在古代的氏族制度中就出现了一个裂口:个体家庭已经成为一种力量,并且以威胁的姿态起来与氏族对抗了。”与此相适应,生产资料

和劳动产品由原来在氏族范围内平均分配和共同占有，逐步转变为在个体家庭内分配和私人占有；另一方面，劳动的个体化和经济活动的家庭个体化，使生产资料和劳动产品由氏族共同占有转变为私人占有的同时，也根本改变了财产的继承方式，使财产的继承方式由氏族继承制转变为子女继承制。“随着财富的增加，财富便一方面使丈夫在家庭中占有比妻子更重要的地位；另一方面，又产生了利用这个增强的地位来废除传统的继承制度使之有利于子女的原动力。”

4. 商品交换及其普遍化

原始社会后期，社会生产力得到提高，生产工具得以改进。劳动生产率的提高导致了剩余产品的不断增加，从而使产品和财富的私人占有成为可能；同时，生产力的发展导致了社会分工，这使得产品的交换成为必要与可能。随着游牧部落从其余野蛮人群中分离出来，“这就第一次使经常的交换成为可能”。

“自从游牧部落分离出来以后，我们就看到，各不同部落的成员之间进行交换以及它作为一种经常制度来发展和巩固的一切条件都具备了。起初是部落和部落之间通过各自的氏族酋长来进行交换；但是当畜群开始变为特殊财产的时候，个人交换便越来越占优势，终于成为交换的唯一形式。”

第二次大分工，不但“出现了直接以交换为目的的生产，即商品生产”，而且使“在前一阶段上刚刚产生并且是零散现象的奴隶制，现在成为社会制度的一个根本组成部分”。农业与手工业之间的分工，“把单个生产者之间的交换提升为社会的生活必需”，这又导致了第三次的、有决定意义的重要分工，“一个不再从事生产而只从事产品交换的阶级——商人”的出

现。以私人占有为前提的交换，使已经产生的私人占有现象普遍化，渗透到经济的各个领域，并逐步占据统治地位。商人“根本不参与生产，但完全夺取了生产的领导权，并在经济上使生产者服从自己”，“并对他们双方都进行剥削”。第三次大分工使奴隶的强制性劳动成了社会的基础，商人的出现，标志着奴隶制生产方式的最后确立，从而，私有制最终取代原始氏族社会的公有制，成为文明社会的基础。从恩格斯的分析可以看出，私有制和阶级的产生完全是社会生产力发展的结果，是社会经济发展到一定阶段的必然产物。财富私人占有、劳动个体化和商品及其交换本身也是社会生产力发展的产物，它们之间是相互交织、相互渗透的。

三、国家的起源与本质

国家理论是历史唯物主义的重要组成部分。同时，“因为它比其他任何问题更加牵涉到统治阶级的利益”，因而，国家问题又“是一个被资产阶级学者、作家和哲学家弄得最混乱的问题”。

黑格尔认为国家是理性的外形和现实，斯宾塞和斯特鲁威认为它是维持秩序的机关，考茨基将它看作调和敌对阶级之间利益的力量，杜林认为它是暴力的结果。马克思主义经典作家历来高度关注这一问题，因为它是“全部政治的基本问题，根本问题”。

马克思和恩格斯在《共产党宣言》、《哥达纲领批判》、《资本论》等著作中都曾论述过国家问题。如何从物质资料生产的角度系统阐述国家的起源、本质，批驳资产阶级学者关于国家问题的非历史主义观点，指导工人阶级树立正确的国家

观念，成为恩格斯当时思考问题的重心。在《起源》中，恩格斯坚持从叙述历史开始，结合古代社会的研究，系统地表述了马克思主义国家理论。

1、国家的起源

人类的组织形式大概经过了氏族、胞族、部落、联盟、民族并最后整合成国家的发展过程，关于氏族，“他们是由血亲纽带结合起来的同胞，自由、平等、博爱，虽然从来没有明确表达出来，却是氏族的根本原则。”而关于胞族和部落，“正如几个氏族组成一个胞族一样，几个胞族就古典形式来说则组成一个部落”，同样，“亲属部落间的联盟，常因暂时的紧急需要而结成，随着这一需要的消失即告解散。但在个别地方，最初本是亲属部落的一些部落从分散状态中又重新团结为永久的联盟，这样就朝民族的形成跨出了第一步。”我们发现，在国家形成以前，氏族制度是人类组织的基本组成形式，国家形成的第一步就是打破氏族组织。

一开始“酋长在氏族内部的权力，是父亲般的、纯粹道义性质的；他手里没有强制的手段。”但是，随着生产力的发展和专偶制家庭的逐步建立，世袭制逐渐成长起来，“出缺时，最亲近的同氏族男亲属——兄弟，或姊妹的儿子，逐渐享有了优先权，除非有理由屏弃他。”同时，财富上的差别产生了贵族分子，最后，“世袭王权和世袭贵族的基础奠定下来了”。于是，氏族制度的机关就逐渐挣脱了自己在民族中，在氏族、胞族和部落中的根子，而整个氏族制度就转化为自己的对立面：它从一个自由处理自己事务的部落组织转变为掠夺和压迫邻近部落的组织，而它的各机关也相应地从人民意志的工具转变为独立的、压迫和统治自己人民的机关了。”

此时，“由子女继承财产的父权制，促进了财产积累于家庭中，并且使家庭变成一种与氏族对立的力量；财产的差别，通过世袭贵族和王权的最初萌芽的形成，对社会制度发生反作用；奴隶制起初虽然仅限于俘虏，但已经开辟了奴役同部落人甚至同氏族人的前景；古代部落对部落的战争，已经逐渐蜕变为在陆上和海上为攫夺牲畜、奴隶和财宝而不断进行的抢劫，变为一种正常的营生，一句话，财富被当作最高的价值而受到赞美和崇敬，古代氏族制度被滥用来替暴力掠夺财富的行为辩护。”

随着生产力的发展，社会生产率不断提高，剩余产品开始产生，伴随着社会分工的发展，私人占有和阶级陆续出现，社会财富日益集中到少数人手中，两极分化的过程逐渐显著。“现在产生了这样一个社会，它由于自己的全部经济生活条件而必然分裂为自由民和奴隶，进行剥削的富人和被剥削的穷人”，他们之间的对立不但不能调和，反而日益尖锐化。从那种没有任何内部对立的社会中生长出来的氏族制度，“面对着没有它的参与而兴起的新因素，它显得软弱无力”。

恩格斯说“所缺少的只是一件东西，即这样一个机关，它不仅保障单个人新获得的财富不受氏族制度的共产制传统的侵犯，不仅使以前被轻视的私有财产神圣化，并宣布这种神圣化是整个人类社会的最高目的，而且还给相继发展起来的获得财产从而不断加速财富积累的新的形式，盖上社会普遍承认的印章；所缺少的只是这样一个机关，它不仅使正在开始的社会分裂为阶级的现象永久化，而且使有产者阶级剥削无产者阶级的权利以及前者对后者的统治永久化。”

而最后，这样的机关也就出现了，国家被发明出来了。

恩格斯认为，国家的产生是社会内部发展的结果，但是，根据各民族不同的条件，国家产生的途径也是多样的。在分别描述了雅典国家、罗马国家、德意志国家的形成过程后，恩格斯对国家的起源作了经典性的概括：“国家决不是从外部强加于社会的一种力量。国家也不像黑格尔所断言的是‘伦理观念的现实’，‘理性的形象和现实’。确切说，国家是社会的在一定发展阶段上的产物；国家是承认：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。而为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭，就需要有一种表面上凌驾于社会之上的力量，这种力量应当缓和冲突，把冲突保持在‘秩序’的范围以内；这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会相异化的力量，就是国家。”

恩格斯在这里批判了两种错误观点，一是杜林的用种族矛盾代替阶级矛盾的外部强加论，二是黑格尔的观念转化论，即所谓国家是理性和绝对精神的产物。他坚持从社会的物质生活关系和阶级对立中寻找国家的起源，从社会生产力的提高和经济的发展所导致的阶级对立和冲突中去揭示国家的起源，坚持了历史唯物主义原理，抓住了国家起源问题的根本和核心。

2、国家的本质

在论述了国家的起源之后，恩格斯揭示了国家的本质。他指出：“由于国家是从控制阶级对立的需要中产生的，由于它同时又是在这些阶级的冲突中产生的，所以，它照例是最强大的、在经济上占统治地位的阶级的国家，这个阶级借助于国家而在政治上也能成为占统治地位的阶级，因而获得了

镇压和剥削被压迫阶级的新手段。”这就从政治和经济的关系上论述了国家是经济上占统治地位的阶级用来剥削被压迫阶级的工具。

恩格斯还进一步揭露了资产阶级民主共和国的本质。恩格斯指出，它与奴隶制和封建制实行财富直接统治不同，它是用财富的间接统治来欺骗人民的，它通过普选制来实现其统治，似乎很平等、很民主，但实质上“在这种国家中，财富是间接地也是更可靠地运用它的权力的”，“在现今的国家里，普选制不能而且永远不会提供更多的东西”。国家仍然是阶级统治的工具，“在这一点上民主共和国并不亚于君主国。”

再有，恩格斯提到“普选制是测量工人阶级成熟性的标尺。”因为“随着被压迫阶级成熟到能够自己解放自己，它就作为独立的党派结合起来，选举自己的代表，而不是选举资本家的代表了”。

根据恩格斯的观点，可以对国家的本质作出如下理解：首先，“国家是阶级矛盾不可调和的产物”。恩格斯认为，国家是社会在一定发展阶段上的产物，是私有制、阶级出现后，社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面的结果，因为这些经济利益互相冲突的阶级迫切需要一种表面上凌驾于社会之上的力量来缓和冲突，把冲突保持在秩序的范围以内，这种力量就是国家。其次，“国家是剥削被压迫阶级的工具。”国家是从控制阶级对立的需要中产生的，因而它总是最强大的、在经济上占统治地位的阶级的国家，这个阶级借助于国家在政治上也必然占统治地位。在这一点上，民主共和制也不例外，它只是“资本主义所能采用的最好的政治外壳”，“在民主共和国中，无论人员、无论结构、无论

政党的任何更换，都不会使这个权力动摇”。正如恩格斯指出的：“国家是文明社会的概括，它在一切典型时期毫无例外地都是统治阶级的国家，并且在一切场合在本质上都是镇压被压迫被剥削阶级的机器。”

3、国家的消亡

国家是一个历史范畴，它是一定历史阶段的产物。正如社会经济发展到一定历史阶段，阶级矛盾不可调和的时候必然产生国家一样，随着社会经济的发展，私有制和阶级的存在成为经济发展的障碍，私有制和阶级就必然消失，国家也必将随着阶级的消失而归于消亡。取代国家的将是“在生产者自由平等的联合体的基础上按新方式来组织生产的社会”。这是历史发展的必然规律。

恩格斯指出：“国家并不是从来就有的。曾经有过不需要国家、而且根本不知道国家和国家权力为何物的社会。在经济发展到一定阶段而必然使社会分裂为阶级时，国家就由于这种分裂而成为必要了。现在我们正在以迅速的步伐走向这样的生产发展阶段，在这个阶段上，这些阶级的存在不仅不再必要，而且成了生产的真正障碍。阶级不可避免地要消失，正如它从前不可避免地产生一样。随着阶级的消失，国家也不可避免地要消失。在生产者自由平等的联合体的基础上按新方式来组织生产的社会，将把全部国家机器放到它应该去的地方，即放到古物陈列馆去，同纺车和青铜斧陈列在一起。”

这段关于国家消亡问题的论述，我们可以作出如下理解。首先，无产阶级专政取代资产阶级专政是国家消亡的前提。按照恩格斯的论述，国家消亡的前提是不再有需要镇压的社会阶级，阶级统治和根源于至今的生产无政府状态的生存斗

争已被消除。因而，对资产阶级国家来说，它是不会自行消亡的，而只能用无产阶级革命来解决。列宁指出：“按恩格斯的看法，资产阶级国家不是‘自行消亡’的，而是由无产阶级在革命中来‘消灭’的。”其次，自行消亡的国家指的是无产阶级国家，国家的消亡是国家成为多余的结果。按照恩格斯的论述，自行消亡的国家是这样的国家：第一，它以社会的名义占有生产资料，第二，国家政权对社会关系的干预在各个领域成为多余的事。因而，按照恩格斯的观点，“他讲的自行消亡是指社会主义革命以后无产阶级国家制度残余”，“自行消亡的是无产阶级的国家或半国家”。

第四部分 核心结论

家庭

1、群婚制是与蒙昧时代相适应的，对偶婚制是与野蛮时代相适应的，以通奸和卖淫为补充的专偶制是与文明时代相适应的。在野蛮时代高级阶段，在对偶婚制和专偶制之间，插入了男子对女奴隶的统治和多妻制。

2、买卖婚姻的形式正在消失，但它的实质却在越来越大的范围内实现，以致不仅对妇女，而且对男子都规定了价格，而且不是根据他们的个人品质，而是根据他们的财产来规定价格。当事人双方的相互爱慕应当高于其他一切而成为婚姻基础的事情，在统治阶级的实践中是自古以来都没有的。

3、专偶制的产生是由于，大量财富集中于一人之手，也就是男子之手，而且这种财富必须传给这一男子的子女，而不是传给其他人的子女。个体婚制在历史上决不是作为男女

之间的和好而出现的，更不是作为这种和好的最高形式而出现的。恰好相反。它是作为女性被男性奴役，作为整个史前时代所未有的两性冲突的宣告而出现的。

4、妇女解放的第一个先决条件就是一切女性重新回到公共的事业中去；而要达到这一点，又要求消除个体家庭作为社会的经济单位的属性。

5、如果说只有以爱情为基础的婚姻才是合乎道德的，那么也只有继续保持爱情的婚姻才合乎道德。

私有制

6、伴随着社会生产力的提高，剩余产品开始出现，私人占有剩余产品逐渐流行起来。

7、当社会出现了剩余产品时，劳动力便有了价值。第一次社会大分工，在使劳动生产率提高，从而使财富增加并且使生产领域扩大的同时，在既定的总的历史条件下，必然地带来了奴隶制。从第一次社会大分工中，也就产生了第一次社会大分裂，分裂为两个阶级：主人和奴隶、剥削者和被剥削者。

8、随着生产力的发展，农业工具的改善和耕作技术的提高，使农业生产只靠少数人，甚至一两个人就可以进行，个体化劳动就逐渐取代了氏族成员的集体劳动。

9、自从游牧部落分离出来以后，我们就看到，各不同部落的成员之间进行交换以及它作为一种经常制度来发展和巩固的一切条件都具备了。起初是部落和部落之间通过各自的氏族酋长来进行交换；但是当畜群开始变为特殊财产的时候，个人交换便越来越占优势，终于成为交换的唯一形式。

10、第三次大分工使奴隶的强制性劳动成了社会的基础，商人的出现，标志着奴隶制生产方式的最后确立，从而，私有制最终取代原始氏族社会的公有制，成为文明社会的基础

国家

11、国家是社会在一定发展阶段上的产物；国家是承认：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。而为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭，就需要有一种表面上凌驾于社会之上的力量，这种力量应当缓和冲突，把冲突保持在“秩序”的范围以内；这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会相异化的力量，就是国家。

12、资产阶级民主共和国与奴隶制和封建制实行财富直接统治不同，它是用财富的间接统治来欺骗人民的，它通过普选制来实现其统治，在现今的国家里，普选制不能而且永远不会提供更多的东西，国家仍然是阶级统治的工具。

13、国家是文明社会的概括，它在一切典型时期毫无例外地都是统治阶级的国家，并且在一切场合在本质上都是镇压被压迫被剥削阶级的机器。

第五部分 现实意义

经典总是历久而弥新，自 1884 年这本著作问世以来，指导了无数革命者前仆后继的革命运动，为无产阶级的解放事业指引了方向，并正本清源——批驳了庸俗学者们的家庭观念和国家观念。列宁十分推崇《起源》这部著作，他在《论国家》

一文中说：“我希望你们在研究国家问题的时候看看恩格斯的著作《家庭、私有制和国家的起源》。这是现代社会主义的基本著作之一，其中每一句话都是可以相信的，每一句话都不是凭空说的，而是根据大量的史料和政治材料写成的。”

在 21 世纪的今天，学习这本经典仍然有极其重大的意义。首先，恩格斯在这篇著作中给我们指明了妇女解放的途径，从历史发展的角度、以唯物的观点告诉我们性别的不平等不是先天的，而是在历史的长河中，随着以家庭为基本单位的私有制生产方式的发展而出现的。要实现妇女真正的解放首先就要把她们从私有的家务劳动中解脱出来，并融入到社会化的大生产当中去，这也就意味着要对抗私有制的堡垒——家庭本身，这也就将妇女解放运动与无产阶级的解放运动结合在了一起，只有消灭私有制才能消灭现在的家庭形式，才能实现妇女的真正解放，在那时，婚姻不再是妇女谋生的重要手段，而是心灵真正的寄托所在。

其次，恩格斯以历史唯物主义的观点说明了私有制的发展过程，他告诉我们，资本家来到世上的每一个毛孔都流着肮脏的血液，每一个资本家都在尽心竭力地像吸血鬼一样吮吸着劳动人民的血汗。私有财产神圣不可侵犯不过是他们为保障自己的利益提出来的一句空话，之所以是空话，是因为到了紧要关头这句话能保障的只有资本家们的利益，对于广大的无产阶级而言，除了麻痹他们之外再无其他用处。同样，恩格斯也以历史唯物主义的观点证明私有制必将灭亡，并且是随着国家的消亡而消亡的。

关于国家，恩格斯说明了国家的本质不过是阶级压迫的工具，他不是什么救世主，只是为了避免各阶级在阶级矛盾

当中将自己消灭而出现的力量。他从来不是超脱阶级之外的第三方力量，相反，他代表着大资本的利益，大资本用普选的方式来迷惑大家，从而用财富更稳妥地控制了整个社会，国家只不过是阶级统治的工具而已。

直到今天仍然有人抱着与当年的黑格尔等人一样的观点为资产阶级的国家做辩护，国家主义甚嚣尘上，甚至尝试将阶级的概念从人们的意识当中抹灭，历史将证明他们的可笑。

国家不是一个永恒的概念，他最终会消亡，带着私有制一起进入坟墓。但是他不会乖乖走进无产阶级为他准备好的墓地，这就需要无产阶级的伟大联合。列宁提出了暴力革命的观点，既然资产阶级不会乖乖死去，那就由无产阶级来做他的掘墓人，当建立起无产阶级专政的政权之后，当实现生产资料的逐渐公有之后，当一切私有的痕迹都灭亡的时候，国家也就完成了他的使命，他将走进无产阶级为他准备的博物馆中，向后人陈述阶级斗争的历史。

思考问题

1、家庭是怎样一步一步走到一夫一妻制的？一夫一妻制是爱情的结果吗？

2、家庭在妇女解放的过程当中起着什么样的作用？

3、请搜集现在较为流行的几种女权论点，并加以评判。

4、私有财产是神圣不可侵犯的吗？私有制是怎么产生的？

5、国家的本质是什么？你对现代国家怎么看？

6、你觉得国家的消亡需要哪些条件？你对国家消亡过渡

阶段的无产阶级专政时代怎么看？

7、如果国家真的会消亡，那国家消亡之后世界会不会变得一团糟？

《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》

导 读

第一部分 摘要

本书是恩格斯为阐明马克思主义哲学基本原理而写的一部重要哲学著作，于 1886 年发表在德国社会民主党理论杂志《新时代》上，一般也简称为《费尔巴哈论》。恩格斯在此书中全面论述了马克思主义哲学和黑格尔、费尔巴哈哲学之间的批判继承关系，阐述了辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理，说明了马克思主义哲学产生的理论来源和自然科学基础，提出了哲学基本问题和哲学中两大阵营的划分问题，并分析了马克思主义哲学在哲学领域中实现的变革。此书一经发表，便成为介绍马克思主义哲学的经典著作，被列宁称为“每个觉悟工人必读的书籍”。

第二部分 历史背景和历史意义

19 世纪 40 年代时，马克思和恩格斯分别完成了从“青年黑格尔派”向马克思主义的哲学转变，而马、恩于 1845—1846 年间合著的《德意志意识形态》也就成为了二人批判黑格尔学派、清算德国古典哲学和创立唯物史观的代表作。

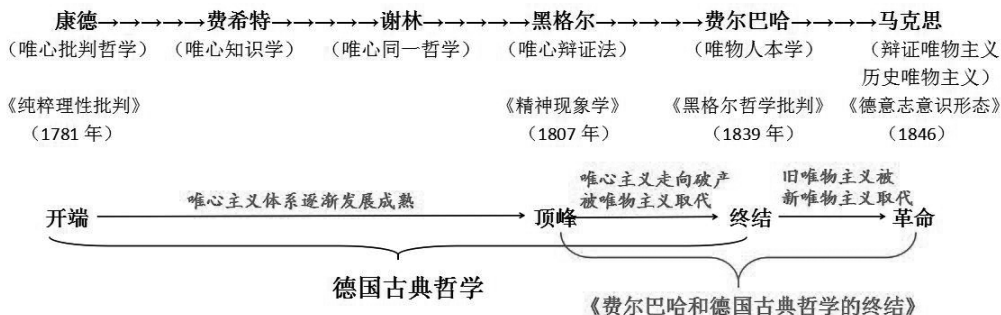
但是《形态》一书因受反动当局阻挠，一直未能出版（直到1932年才由苏联出版），因而再寻机会著书阐明马克思主义哲学与德国古典哲学的关系也就成为了马克思和恩格斯长期的心愿，但因革命工作繁忙，这一心愿一直未能实现。

而到了19世纪80年代，一方面欧洲工人运动发展到新的高度、各国工人政党也先后建立起来，马克思主义得到广泛传播；另一方面欧洲资产阶级慑于马克思主义的巨大影响，纷纷组织人马予以抵制，将德国古典哲学的旧渣滓又搬运了出来，包装成各种“时髦哲学”，在社会上大肆宣扬，企图破坏马克思主义对工人运动的指导，维护其反动统治。在英国和北欧一些国家，出现了“新黑格尔主义”；在德国，出现了“新康德主义”。德国的教授们高呼着“回到康德去”的口号，仿佛发现了对抗唯物主义的“新大陆”一般；他们歪曲自然科学，并利用折中主义的手段宣传其唯心主义先验论和不可知论，攻击马克思主义“抄袭了黑格尔的辩证法”，企图抹杀马克思主义哲学与德国古典哲学的根本区别。这些反动哲学传入工人运动中后，迅速被各国的机会主义者当作自己的理论基础，它们借此冒充和篡改马克思主义的哲学，宣扬形而上学的庸俗进化论，反对革命的辩证法；宣扬资产阶级的人性论、道德论，反对马克思主义的阶级斗争学说；他们迷恋资产阶级的议会民主，企图把工人运动引向和平改良的道路。在这种情况下，不少人分不清什么是马克思主义哲学，什么是黑格尔、费尔巴哈的哲学，错误地认为马克思主义哲学就是黑格尔哲学和费尔巴哈哲学的简单结合，产生了不小的思想混乱。此时，形势的发展已经使彻底批判新康德主义等“时髦哲学”、粉碎机会主义对马克思主义哲学的攻击、提高广大党员和工人群众

众的理论水平成为迫在眼前的任务，恩格斯便暂时停下手头的工作，借着评论丹麦哲学家施达克的《路德维希·费尔巴哈》一书的机会，写下了这本系统阐述马克思主义哲学原理的伟大著作，总结了自马克思主义诞生以来四十年的哲学斗争，同时也完成他和马克思多年的心愿。

第三部分 主要内容

本书共分为四章，按照历史和逻辑相结合的顺序，讲述了从黑格尔到费尔巴哈再到马克思的整个德国古典哲学的终结过程，哲学史上的脉络大致如下：



第一章

第一章主要内容是对黑格尔唯心主义辩证法的分析和批判。恩格斯评价了黑格尔哲学的产生背景和历史作用，揭示了黑格尔哲学的“合理内核”及其革命意义，剖析了他哲学中的方法（辩证法）和体系（唯心主义体系）之间的深刻矛盾，阐明了黑格尔学派必然走向解体的过程和费尔巴哈唯物主义出现的意义。

德国古典哲学产生于 18 世纪末 19 世纪初，其发展形态

是与当时德国的社会－经济条件所分不开的。在当时的德国，资本主义经济虽然已有所发展，但封建制度仍占据统治地位，全国四分五裂、小邦割据，经济水平和政治制度远远落后于靠近大西洋的英国和法国。这一状况既使德国的资产阶级对封建制度的束缚心怀不满，有革命要求；又使他们与自己的英法同行相比十分地怯懦和软弱。他们不敢和人民群众结成同盟彻底推翻封建贵族的统治，而只愿意在王朝体制下进行自上而下的资本主义改革。德国古典哲学就是德国新兴资产阶级在政治上两面性的反映。而作为德国古典哲学集大成者和“最终体系”的黑格尔哲学，就体现了这种既想革命又想妥协的矛盾心态。黑格尔哲学一方面反映了资本主义上升时期德国资产阶级的革命要求，为后来的一八四八年资产阶级革命作了舆论准备；在另一方面又在当时被推崇为普鲁士王国的国家哲学，成为为普鲁士专制制度服务的理论工具。

但对恩格斯来说，“正像在十八世纪的法国一样，在十九世纪的德国，哲学革命也作了政治变革的前导”，黑格尔哲学表面的保守性并不能掩盖它内在的革命性，特别是在德国古典哲学已被各种时髦哲学庸俗化为完全保守的思想体系的19世纪80年代，重新恢复这一哲学的革命意义就显得尤为重要。为此，恩格斯剖析了黑格尔哲学中的“合理内核”（辩证法），并揭示出这一内核在方法论上给予一切保守哲学的致命冲击。恩格斯举出黑格尔《法哲学原理》中的一个著名命题：“凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的”作为例证。这句话在当时被普鲁士国王弗里德里希·威廉三世利用来为专制制度、警察国家和书报检查制度辩护，在后世也经常用来为既存制度开脱，甚至在流传中被简化为“存在即合理”。

但在黑格尔的思想里，现存的东西并不一定就是现实的东西，“现实的属性仅仅属于那同时是必然的东西”，只有符合历史发展规律、具有远大前途的事物才是“必然的”，因而也才是“现实的”，进而是“合理的”；合理的就是合乎理性（规律）的，而凡是合乎理性的事物都终将冲破一切不合理事物的束缚，在现实中展现出来，故“凡是合理的都是现实的”。

恩格斯说，“根据黑格尔的意见，现实性决不是某种社会制度或政治制度在一切环境和一切时代所固有的属性。恰恰相反，罗马共和国是现实的，但是把它排斥掉的罗马帝国也是现实的。法国的君主制在 1789 年已经变得如此不现实，即如此丧失了任何必然性，如此不合理，以致必须由大革命（黑格尔谈论这次革命时总是兴高采烈的）来把它消灭掉 在发展的进程中，以前的一切现实的东西都会成为不现实的，都会丧失自己的必然性、自己存在的权利、自己的合理性；一种新的、富有生命力的现实的东西就会起来代替正在衰亡的现实的东西 这样一来，黑格尔的这个命题，由于黑格尔的辩证法本身，就转化为自己的反面：凡在人类历史领域中是现实的，随着时间的推移，都会成为不合理的，因而按其本性来说已经是不合理的，一开始就包含着不合理性；凡在人们头脑中是合理的，都注定要成为现实的，不管它和现存的、表面的现实多么矛盾 凡是现实的都是合理的这个命题，就变为另一个命题：**凡是现存的，都是应当灭亡的。**”

这就是辩证法思想的革命意义，“它永远结束了人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法”。但是，黑格尔辩证方法的精神却被他的唯心主义体系窒息了，辩证法要求永恒的运动和发展，客观唯心主义的体系却要求将一个外在的精

神因素作为事物运动发展的终极依据、出发点和最后归宿，世界的发展成为了“绝对精神”从自身出发不断外化最终（通过人的意识）回到自身的过程，成了一个封闭的圆环。而当时的普鲁士专制制度作为“绝对精神”的代表也就成为了人类历史发展的终点，不再需要任何前进和改变。这样，“革命的方面就被过分茂密的保守的方面所闷死”，“彻底革命的思维方法竟产生了极其温和的政治结论”。

黑格尔哲学在当时的德国思想界产生了巨大影响，而他思想中方法与体系的矛盾也为后来“老年黑格尔派”和“青年黑格尔派”的分裂留下了发生场所：重视其体系的人成为政治和宗教方面的保守派，而强调其方法的人却发展为政治和宗教上的反对派甚至激进反对派。在新老两派的斗争中，一些最坚决的青年黑格尔派逐渐抛弃了黑格尔的唯心主义体系，返回到英国和法国的唯物主义上。在这个时候，费尔巴哈登场了。他的《基督教的本质》以自然观上彻底的唯物主义和优美、清新的文辞立即引爆了德国思想界，“它直截了当地使唯物主义重新登上王座”。然而，费尔巴哈哲学虽然使黑格尔的体系瓦解，却没有吸收黑格尔的辩证法内核，从而无法真正克服黑格尔哲学的错误。恩格斯认为，“仅仅宣布一种哲学是错误的，还制服不了这种哲学”，“必须从它的本来意义上‘扬弃’它，就是说，要批判地消灭它的形式，但是要救出通过这个形式获得的新内容。”对黑格尔唯心主义辩证法和费尔巴哈机械唯物主义的批判和继承也就是接下来的内容。

第二章

第二章主要内容是提出哲学的基本问题，科学地划分了

唯物主义和唯心主义两大阵营，批判了唯心论和不可知论，分析了包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的根本缺陷。

在这里，恩格斯根据自己对哲学史的研究，提出了对哲学基本问题的经典表述：“**全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。**”并归纳了这一基本问题的两个方面：第一个方面，思维与存在、精神与物质何者为**第一性（本原）**的问题，“哲学家依照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。凡是断定精神对自然界说来是本原的，从而归根到底以某种方式承认创世说的人……组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派”，这一划分成为了判定**唯物主义与唯心主义**的唯一科学的标准；第二个方面，思维与存在的**同一性**问题，“我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？”，对这个问题的回答产生了**可知论和不可知论**的区分。其中，“绝大多数哲学家对这个问题都作了肯定的回答”，这里既包括唯物主义者，也包括彻底的唯心主义者；“另外还有其他一些哲学家否认认识世界的可能性，或者至少是否认彻底认识世界的可能性。在近代哲学家中，休谟和康德就属于这一类，而他们在哲学的发展上是起过很重要的作用的”，不可知论者主要是一些摇摆或折中的唯心主义者。马克思主义坚持思维对存在的反映论，因而是可知论。

之后，恩格斯运用实践的观点，对唯心主义和不可知论的荒谬之处进行了批判。他认为，“对这些以及其他一切哲学上的怪论的**最令人信服的驳斥是实践**，即实验和工业。既然

我们自己能够制造出某一自然过程，使它按照它的条件产生出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对这一过程的理解是正确的，那末康德的不可捉摸的‘自在之物’就完结了（“自在之物”是康德对事物不可被人认识的内在本质的称呼——编者注）。动植物体内所产生的化学物质，在有机化学把它们一一制造出来以前，一直是这种‘自在之物’；当有机化学开始把它们制造出来时，‘自在之物’就变成为我之物了”。将意识付诸行动，在实践中进行检验，一切对事物不可被认识之神秘性质的猜测和幻想也就立刻破灭了。

接着，恩格斯对费尔巴哈唯物主义“基本内核”及旧唯物主义的局限性进行了分析。“他（费尔巴哈——编者注）势所必然地意识到，黑格尔的‘绝对观念’之先于世界的存在……不外是对超世界造物主的信仰的虚幻残余；我们自己所属的物质的、可以感知的世界，是唯一现实的；而我们的意识和思维，不论它看起来是多么超感觉的，总是物质的、肉体的器官即人脑的产物。”这些都是纯粹的唯物主义观点，也是费尔巴哈唯物哲学的“基本内核”。但受制于社会历史和主观的局限性，包括费尔巴哈哲学在内的旧唯物主义都有着不可避免的缺陷，即：**机械性**（把一切运动都归结为机械运动，企图用力学的原因解释一切现象）、**形而上学性**（用孤立、静止和片面的观点看待问题，将自然界的运动理解为简单的循环和重复）和**历史观上的唯心主义**（对中世纪的历史全盘否定，视为“黑暗时代”，将近代的变革视为突变）。

最后，恩格斯批评了丹麦哲学家施达克在《路德维希·费尔巴哈》一书中对于“唯物主义”的庸俗理解。施达克不明白只有思维与存在何者为本原才是区分唯物主义和唯心主义

的正确标准，他错把“追求理想”、“相信人类进步”、“同情、爱以及对真理和正义的热诚”等特点作为唯心主义的内容，由此把费尔巴哈划入唯心主义者。同时，施达克向资产阶级对唯物主义的庸俗理解投降，恩格斯对之进行了辛辣的嘲讽：“庸人把唯物主义理解为贪吃、酗酒、娱目、肉欲、虚荣、爱财、吝啬、贪婪、牟利、投机，简言之，即他本人暗中迷恋着的一切齷齪行为；而把唯心主义理解为对美德、普通的人类爱的信仰，总之，对‘美好世界’的信仰，——他在别人面前夸耀这个‘美好世界’，但是他自己至多只是在这样的时候才相信这个‘美好世界’，这时，他由于自己平时的‘唯物主义的’放纵而必然感到懊丧或遭到破产。”

通过对哲学基本问题的概括、对唯物主义的清晰定义及对旧唯物主义的批判，划清了辩证唯物主义和形而上学唯物主义的界限。

第三章

第三章在第二章归纳旧唯物主义局限性的基础上，着重批判了费尔巴哈在社会历史领域的唯心主义，分析了费尔巴哈的宗教哲学和伦理学，揭露了费尔巴哈以资产阶级人性论为核心的唯心史观的本质，发挥了历史唯物主义的观点。

在本章中，恩格斯首先谈到了费尔巴哈关于建立“新宗教”的主张。费尔巴哈虽然在《基督教的本质》中批判了基督教的创世神话，指出上帝不过是人的观念的外化，是人创造了神而非神创造了人，但他本人并不认为自己驳倒了宗教。相反，他认为自己驳倒的只是以基督教为代表的有神宗教，而他自己正要呼吁建立一种以唯物自然观为基础的无神的宗教，一种把人

与人之间的感情、关切和爱（尤其是两性之爱）当作神圣联系的“新宗教”。恩格斯批评这种观点是把宗教和人的感情混为一谈，因为人的感情关系包括两性之间的感情关系是自从有人类以来就有的与人类共存亡的永恒的关系，而宗教只是在私有制和阶级出现以后才产生并发展起来的。硬说这种人与人之间的联系才是真正的“宗教”（而传统基督教则是已被打倒的“假宗教”），那不过是混淆视听、牵强附会和搬弄文字游戏，除了让人把思想搞混乱外没有任何实际意义，“费尔巴哈想根据一种本质上是唯物主义的自然观建立真正的宗教，这等于把现代化学当做真正的炼金术。”更何况在实践上，近代以来的历史已经证明了在资产阶级推翻旧宗教的统治后，并没有谁打算用一个新宗教去代替它，这在实践上是完全多余的：“在法国，从1793年到1798年，基督教的确曾经消失到这种程度，连拿破仑去恢复它也不能不遇到抵抗和困难，但是在这一期间，并没有感觉到需要用费尔巴哈意义上的宗教去代替它。”

与糊涂的“新宗教”相连的是费尔巴哈同样糊涂的伦理学。在这里，费尔巴哈把脱离任何社会关系的、普遍的、抽象的“人”作为他展开道德研究的基础，恩格斯说：“他把人作为出发点；但是，关于这个人生活其中的世界却根本没有讲到，因而这个人始终是宗教哲学中所说的那种抽象的人。这个人不是从娘胎里生出来的，他是从一神教的神羽化而来的，所以他也不是生活在现实的、历史地发生和历史地确定了的世界里面的，虽然他同其他的人来往，但是任何一个其他的人也和他本人一样是抽象的。”从这个抽象的“人”出发，费尔巴哈总结出了若干关于人类道德的“普世价值”：“追求幸福的欲望是人生下来就有的，因而应当成为一切道德的基

础”，“我们要满足我们的这种欲望，就必须能够正确地估量我们的行为的后果，同样还必须承认他人的相应的欲望的平等权利。因此，对己以合理的自我节制，对人以爱（永远是爱！），这就是费尔巴哈的道德的基本准则，其余的一切都是从这个准则推出来的。”

恩格斯认为，这种抽象、普遍的“道德”实际是非常空洞、贫瘠的，它在人的实际生活中几乎毫无应用价值。而自资产阶级革命以来，这种“追求幸福的平等权利”已经得到了法律的承认，但是这种书面承认实际上并没有多大用处，资本主义生产方式使大多数人勉强果腹、挣扎在生存线上，根本没有物质条件去实现“追求幸福的欲望”。恩格斯认为，这种抽象的道德论“适用于一切时代、一切民族、一切情况；正因为如此，它在任何时候和任何地方都是不适用的”，沦为一句彻底的空话；同时，由于这种道德论是超阶级的，它企图从抽象的人出发用超阶级的爱来调和阶级矛盾、抹杀阶级斗争，因而客观上成为资产阶级意识形态的俘虏，起着非常反动的作用。恩格斯说：“在费尔巴哈那里，爱随时随地都是一个创造奇迹的神，可以帮助他克服实际生活中的一切困难，——而且这是在一个分成利益直接对立的阶级的社会里。这样一来，他的哲学中的最后一点革命性也消失了，留下的只是一个老调子：彼此相爱吧！不分性别、不分等级地互相拥抱吧，——大家一团和气地痛饮吧！”

社会历史领域的唯心主义使费尔巴哈的唯物主义具有了相当程度的不彻底性，“对抽象的人的崇拜，即费尔巴哈的新宗教的核心，必须由关于现实的人及其历史发展的科学来代替。”后者正是马克思和恩格斯所做的工作。

第四章

第四章是全书的核心所在，论述了马克思和恩格斯对于黑格尔和费尔巴哈哲学所进行的批判性继承，概括了辩证唯物主义特别是历史唯物主义的基本原理，阐明了新哲学在德国古典哲学于费尔巴哈终结之后所进行的更进一步的变革，为全书画上了句号。

在前三章的基础上，恩格斯正式论述了新哲学对于德国古典哲学的批判和继承。其一，批判黑格尔的唯心主义，继承其辩证法“合理内核”：“黑格尔不是简单地被放在一边，恰恰相反，上面所说的他的革命方面，即辩证方法，是被当做出发点的”，“这样一来，黑格尔哲学的革命方面就恢复了，同时也摆脱了那些曾经在黑格尔那里阻碍它贯彻到底的唯心主义装饰。一个伟大的基本思想，即认为**世界不是一成不变的事物的集合体，而是过程的集合体**，其中各个似乎稳定的事物以及它们在我们头脑中的思想映象即概念，都处在生成和灭亡的不断变化中，在这种变化中，前进的发展，不管一切表面的偶然性，也不管一切暂时的倒退，终究会给自己开辟出道路”；其二，批判费尔巴哈的唯心史观，继承其唯物主义“基本内核”：费尔巴哈“下半截是唯物主义者，上半截是唯心主义者”，而现在，唯物主义观点被从自然领域贯彻到社会历史领域，“人们在理解现实世界（自然界和历史）时，决意按照它本身在每一个不以先入为主的唯心主义怪想来对待它的人面前所呈现的那样来理解”，“这里第一次对唯物主义世界观采取了真正严肃的态度，把这个世界观彻底地（至少在主要方面）运用到所研究的一切知识领域里去了”。

随后，恩格斯分析了新哲学产生的自然科学基础：细胞

学说（“由于这一发现，我们不仅知道一切高等有机体都是按照一个共同规律发育和生长的，而且通过细胞的变异能力指出了使有机体能改变自己的物种并从而能实现一个比个体发育更高的发育的道路”）；**能量守恒和转化**（“它向我们表明了一切首先在无机自然界中起作用的所谓力，所谓位能、热、放射、电、磁、化学能，都是普通运动的各种表现形式，这些运动形式按照一定的度量关系由一种转变为另一种”）；**生物进化论**（“达尔文第一次从联系中证明了，今天存在于我们周围的有机自然物，包括人在内，都是少数原始单细胞胚胎的长期发育过程的产物”）。这些科学的进步都揭示了自然界各个领域内的相互联系、不断运动和变化发展，证明了物质的统一性和自然界运动的规律性，有力地支撑了唯物辩证法，为马克思主义哲学奠定了自然科学基础。

恩格斯接着分析了社会历史领域的规律性，即历史唯物主义的基本原理：

第一，**社会历史的发展具有规律性**。旧唯物主义只承认自然领域的规律性，而不承认社会历史领域的规律性，它们把社会历史的发展理解为人的思想、观念、目的、感情等主观因素作用的结果。新唯物主义首先承认在社会历史领域存在“唯物”性或规律性，并将发现这些规律作为自己的任务：“在这里也完全象在自然领域里一样，应该发现现实的联系，从而清除这种臆造的人为的联系；这一任务，归根到底，就是要发现那些作为支配规律在人类社会的历史上为自己开辟道路的一般运动规律”，“在表面上是偶然性在起作用的地方，这种偶然性始终是受内部的隐蔽着的规律支配的，而问题只是在于发现这些规律”。相比于社会历史规律，个人的动机和

思想意识只能起到从属的作用。

第二，**人民群众是历史的创造者**。“应当注意的，与其说是个别人物、即使是非常杰出的人物的动机，不如说是使广大群众、使整个整个的民族、以及在每一民族中间又使整个整个阶级行动起来的动机；而且也不是短暂的爆发和转瞬即逝的火光，而是持久的、引起伟大历史变迁的行动”。

第三，**阶级斗争是推动阶级社会发展的动力**。“当时关系已经非常简单化，只有故意闭起眼睛的人才看不见，这三大阶级的斗争和它们的利益冲突是现代历史的动力，至少是这两个最先进国家的现代历史的动力”。

第四，**生产力与生产关系的矛盾运动原理；经济基础和上层建筑的矛盾运动原理**。“土地占有制和资产阶级之间的斗争，正如资产阶级和无产阶级之间的斗争一样，首先是为了经济利益而进行的，政治权利不过是用来实现经济利益的手段。资产阶级和无产阶级是由于经济关系发生变化，确切些说，是由于生产方式发生变化而产生的两个阶级”，“在现代历史中至少已经证明：任何政治斗争都是阶级斗争，而任何争取解放的阶级斗争，尽管它必然地具有政治的形式（因为任何阶级斗争都是政治斗争），归根到底都是围绕着经济解放进行的。因此，至少在这里，国家，政治制度是从属的东西，而市民社会，经济关系的领域是决定性的因素”。

最后，恩格斯总结了新哲学在哲学发展中带来的变革：“（唯物史观）结束了历史领域内的哲学，正如辩证的自然观使一切自然哲学都成为不必要的不可能的一样。现在无论在那一方面，都不再是要从头脑中想出联系，而是要从事实中发现这种联系了”。这便宣告了旧哲学在自然观和历史观上的

全面破产，而哲学也首次获得真正的科学性质。批判和继承德国古典哲学而来的新哲学“一开始就主要是面向工人阶级的，并且的到了工人阶级的同情”，它在诞生以后迅速成为了各国工人阶级的理论武装，成为指导无产阶级进行认识世界和改造世界活动的强大思想武器。恩格斯说：“德国的工人运动是德国古典哲学的继承者。”

第四部分 核心结论

1、“黑格尔的这个命题，由于黑格尔的辩证法本身，就转化为自己的反面……凡是现实的都是合理的这个命题，就变为另一个命题：凡是现存的，都是应当灭亡的”。

2、黑格尔辩证方法的精神被他的唯心主义体系窒息了，“革命的方面就被过分茂密的保守的方面所闷死”，“彻底革命的思维方法竟产生了极其温和的政治结论”。

3、“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题”，这一问题的第一个方面是思维和存在何者为第一性（本原）的问题，“哲学家依照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。凡是断定精神对自然界说来是本原的……组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派”；这一问题的第二个方面是思维和存在有无同一性的问题，哲学家根据回答的不同划分为可知论和不可知论。

4、对不可知论“最令人信服的驳斥是实践，即实验和工业”。

5、旧唯物主义的三大缺陷：机械性、形而上学性和历史观上的唯心主义。

6、对抽象“人”的崇拜和对普遍“爱”的强调是费尔巴

哈“新宗教”的核心，他在社会历史领域的唯心主义使他成为“半截子唯物主义者”。

7、马克思主义哲学继承了黑格尔辩证法合理内核及费尔巴哈唯物主义基本内核，将辩证法建立在唯物主义的基础之上，并将唯物主义贯彻到社会历史领域，从而实现了对德国古典哲学的超越，完成了哲学史上的重大变革。

第五部分 现实意义

时下，在国际社会主义运动的低潮期，各种唯心主义、折中主义和不可知论的思潮又重新泛起，它们或回到康德、休谟和贝克莱等唯心主义前辈那里汲取力量，或依附 20 世纪以来的各种新哲学流派打扮成诸多“时髦哲学”，或歪曲和篡改自然科学的进步成果作为唯心主义的“最新证明”……总之，它们以各种方式攻击马克思主义的唯物哲学，怀疑世界的可知性，否认社会历史发展的客观规律，用英雄史观代替群众史观，用“文明”史观代替阶级史观，用形而上学取代辩证法。社会上对于“唯物主义”、“唯心主义”等等概念的理解已经混沌不清，而对唯物主义的捍卫甚至被一些人视为“思想僵化”的“极左”，“唯物主义者”在一些地方简直成了羞于启齿的贬义词。这种现状下，如何能不想起一百多年前恩格斯为捍卫唯物辩证法、反击各种唯心主义和机会主义、提高党员群众的理论水平而进行的这场伟大的斗争呢？

此外，笔者认为，当今中国的思想政治教育似乎也陷入了当年黑格尔哲学的处境——革命方法与保守体系之间的矛盾。特别是在哲学教育中，由于马克思主义哲学处于“国家哲学”的尊贵地位，因此一方面马克思主义哲学的内容（唯

物主义和辩证法)被当作必修课程广泛教授,中国的青年们普遍受到过唯物辩证法的初步训练;另一方面马克思主义哲学又是整个官方理论体系的一部分,必须服从于体系的需要,论证出体系所倾向的结论。而中国现今的哲学教育从业者们也普遍采用了类似当年黑格尔的处理措施:用体系限制方法,在窒息了方法后还要强行用这些方法来给窒息它们的体系做辩护,哪怕充满矛盾。其效果,也恰似当年的黑格尔哲学,“革命的方面就被过分茂密的保守的方面所闷死”,“彻底革命的思维方法竟产生了极其温和的政治结论”。但是,有矛盾就会推动事物向前发展。当年普鲁士的“国家哲学”黑格尔的庞大体系最终瓦解,其革命和保守的两部分分裂为青年、老年黑格尔派;那么今日中国的“国家哲学”又将何去何从,是方法突破体系?还是体系闷死方法?抑或发生分裂?

掌握辩证唯物主义和历史唯物主义的哲学方法,弄清、看懂马克思主义,方能辨别真假、在各种错误思潮面前保持判断能力。

思考问题

- 1、什么是唯物主义,什么是唯心主义?
- 2、什么是辩证法,什么是形而上学?
- 3、什么是可知论,什么是不可知论?
- 4、旧唯物主义的三大缺陷是什么?
- 5、马克思主义哲学对于黑格尔哲学和费尔巴哈哲学的批判和继承各是什么?
- 6、历史唯物主义有哪些基本原理?

附录 1：毛泽东同志论理论学习与应用

反对主观主义，促进理论联系实际 *

（一九四二年二月一日）

现在我来讲一讲主观主义。

主观主义是一种不正派的学风，它是反对马克思列宁主义的，它是和共产党不能并存的。我们要的是马克思列宁主义的学风。所谓学风，不但是学校的学风，而且是全党的学风。学风问题是领导机关、全体干部、全体党员的思想方法问题，是我们对待马克思列宁主义的态度问题，是全党同志的工作态度问题。既然是这样，学风问题就是一个非常重要的问题，就是第一个重要的问题。

现在有些糊涂观念，在许多人中间流行着，例如关于什么是理论家，什么是知识分子，什么是理论和实际联系等等问题的糊涂观念。

我们首先要问，我们党的理论水平究竟是高还是低呢？近来马克思列宁主义的书籍翻译的多了，读的人也多了。这是很好的事。但是否就可以说我们党的理论水平已经是提得很高了呢？确实，我们的理论水平是比较过去高了一些。但是按照中国革命运动的丰富内容来说，理论战线就非常之不相称，二者

* 原文选自毛泽东的讲话《整顿党的作风》，标题为编者添加。

比较起来，理论方面就显得非常之落后。一般地说来，我们的理论还不能够和革命实践相平行，更不去说理论应该跑到实践的前面去。我们还没有把丰富的实际提高到应有的理论程度。我们还没有对革命实践的一切问题，或重大问题，加以考察，使之上升到理论的阶段。你们看，中国的经济、政治、军事、文化，我们究有多少人创造了可以称为理论的理论，算得科学形态的、周密的而不是粗枝大叶的理论呢？特别是在经济理论方面，中国资本主义的发展，从鸦片战争到现在，已经一百年了，但是还没有产生一本合乎中国经济发展的实际的、真正科学的理论书。像在中国经济问题方面，能不能说理论水平已经高了呢？能不能说我党已经有了像样的经济理论家呢？实在不能说。我们读了许多马克思列宁主义的书籍，能不能就算是有了理论家呢？不能这样说。因为马克思列宁主义是马克思、恩格斯、列宁、斯大林他们根据实际创造出来的理论，从历史实际和革命实际中抽出来的总结论。我们如果仅仅读了他们的著作，但是没有进一步地根据他们的理论来研究中国的历史实际和革命实际，没有企图在理论上来思考中国的革命实践，我们就不能妄称为马克思主义的理论家。如果我们身为中国共产党员，却对于中国问题熟视无睹，只能记诵马克思主义书本上的个别的结论和个别的原理，那末，我们在理论战线上的成绩就未免太坏了。如果一个人只知背诵马克思主义的经济学或哲学，从第一章到第十章都背得烂熟了，但是完全不能应用，这样是不是就算得一个马克思主义的理论家呢？这还是不能算理论家的。我们所要的理论家是什么样的人呢？是要这样的理论家，他们能够依据马克思列宁主义的立场、观点和方法，正确地解释历史中和革命中所发生的实际问题，能够在中国的经济、政

治、军事、文化种种问题上给予科学的解释，给予理论的说明。我们要的是这样的理论家。假如要作这样的理论家，那就要能够真正领会马克思列宁主义的实质，真正领会马克思列宁主义的立场、观点和方法，真正领会列宁斯大林关于殖民地革命和中国革命的学说，并且应用了它去深刻地、科学地分析中国的实际问题，找出它的发展规律，这样才是我们真正需要的理论家。

现在我们党的中央做了决定，号召我们的同志学会应用马克思列宁主义的立场、观点和方法，认真地研究中国的历史，研究中国的经济、政治、军事和文化，对每一问题要根据详细的材料加以具体的分析，然后引出理论性的结论来。这个责任是担在我们的身上。

我们党校的同志不应当把马克思主义的理论当成死的教条。对于马克思主义的理论，要能够精通它、应用它，精通的目的全在于应用。如果你能应用马克思列宁主义的观点，说明一个两个实际问题，那就要受到称赞，就算有了几分成绩。被你说明的东西越多，越普遍，越深刻，你的成绩就越大。现在我们的党校也要定这个规矩，看一个学生学了马克思列宁主义以后怎样看中国问题，有看得清楚的，有看不清楚的，有会看的，有不会看的，这样来分优劣，分好坏。

其次讲一讲所谓“知识分子”的问题。因为我们中国是一个半殖民地半封建的国家，文化不发达，所以对于知识分子觉得特别宝贵。党中央在两年多以前作过一个关于知识分子问题的决定，要争取广大的知识分子，只要他们是革命的，愿意参加抗日的，一概采取欢迎态度。我们尊重知识分子是完全应该的，没有革命知识分子，革命就不会胜利。但是我们晓得，有许多知识分子，他们自以为很有知识，大摆其知

识架子，而不知道这种架子是不好的，是有害的，是阻碍他们前进的。他们应该知道一个真理，就是许多所谓知识分子，其实是比较地最无知识的，工农分子的知识有时倒比他们多一点。于是有人说：“哈！你弄颠倒了，乱说一顿。”（笑声）但是，同志，你别着急，我讲的多少有点道理。

什么是知识？自从有阶级的社会存在以来，世界上的知识只有两门，一门叫做生产斗争知识，一门叫做阶级斗争知识。自然科学、社会科学，就是这两门知识的结晶，哲学则是关于自然知识和社会知识的概括和总结。此外还有什么知识呢？没有了。我们现在看看一些学生，看看那些同社会实践活动完全脱离关系的学校里面出身的学生，他们的状况是怎么样呢？一个人从那样的小学一直读到那样的大学，毕业了，算有知识了。但是他有的只是书本上的知识，还没有参加任何实际活动，还没有把自己学得的知识应用到生活的任何部门里去。像这样的人是否可以算得一个完全的知识分子呢？我以为很难，因为他的知识还不完全。什么是比较完全的知识呢？一切比较完全的知识都是由两个阶段构成的：第一阶段是感性知识，第二阶段是理性知识，理性知识是感性知识的高级发展阶段。学生们的书本知识是什么知识呢？假定他们的知识都是真理，也是他们的前人总结生产斗争和阶级斗争的经验写成的理论，不是他们自己亲身得来的知识。他们接受这种知识是完全必要的，但是必须知道，就一定的情况说来，这种知识对于他们还是片面性的，这种知识是人家证明了，而在他们则还没有证明的。最重要的，是善于将这些知识应用到生活和实际中去。所以我劝那些只有书本知识但还没有接触实际的人，或者实际经验尚少的人，应该明

白自己的缺点，将自己的态度放谦虚一些。

有什么办法使这种仅有书本知识的人变为名副其实的知识分子呢？唯一的办法就是使他们参加到实际工作中去，变为实际工作者，使从事理论工作的人去研究重要的实际问题。这样就可以达到目的。

我这样说，难免有些人要发脾气。他们说：“照你这样解释，那末，马克思也算不得知识分子了。”我说：不对。马克思不但参加了革命的实际运动，而且进行了革命的理论创造。他从资本主义最单纯的因素——商品开始，周密地研究了资本主义社会的经济结构。商品这个东西，千百万人，天天看它，用它，但是熟视无睹。只有马克思科学地研究了它，他从商品的实际发展中作了巨大的研究工作，从普遍的存在中找出完全科学的理论来。他研究了自然，研究了历史，研究了无产阶级革命，创造了辩证唯物论、历史唯物论和无产阶级革命的理论。这样，马克思就成了一个代表人类最高智慧的最完全的知识分子，他和那些仅有书本知识的人有根本的区别。马克思在实际斗争中进行了详细的调查研究，概括了各种东西，得到的结论又拿到实际斗争中去加以证明，这样的工作就叫做理论工作。我们党内需要许多同志学做这样的工作。我们党内现在有大批的同志，可以学习从事于这样的理论研究工作，他们大都是聪明有为的人，我们要看重他们。但是他们的方针要对，过去犯过的错误他们不应重复。他们必须抛弃教条主义，必须不停止在现成书本的字句上。

真正的理论在世界上只有一种，就是从客观实际抽出来又在客观实际中得到了证明的理论，没有任何别的东西可以称得起我们所讲的理论。斯大林曾经说过，脱离实际的理论

是空洞的理论。空洞的理论是没有用的，不正确的，应该抛弃的。对于好谈这种空洞理论的人，应该伸出一个指头向他刮脸皮。马克思列宁主义是从客观实际产生出来又在客观实际中获得了证明的最正确最科学最革命的真理；但是许多学习马克思列宁主义的人却把它看成是死的教条，这样就阻碍了理论的发展，害了自己，也害了同志。

另一方面，我们从事实际工作的同志，如果误用了他们的经验，也是要出毛病的。不错，这样的人往往经验很多，这是很可宝贵的；但是如果他们就以自己的经验为满足，那也很危险。他们须知自己的知识是偏于感性的或局部的，缺乏理性的知识和普遍的知识，就是说，缺乏理论，他们的知识也是比较地不完全。而要把革命事业做好，没有比较完全的知识是不行的。

这样看来，有两种不完全的知识，一种是现成书本上的知识，一种是偏于感性和局部的知识，这二者都有片面性。只有使二者互相结合，才会产生好的比较完全的知识。

但是，我们的工农干部要学理论，必须首先学文化。没有文化，马克思列宁主义的理论就学不进去。学好了文化，随时都可学习马克思列宁主义。我幼年没有进过马克思列宁主义的学校，学的是“子曰学而时习之，不亦说乎”一套，这种学习的内容虽然陈旧了，但是对我也有好处，因为我识字便是从这里学来的。何况现在不是学的孔夫子，学的是新鲜的国语、历史、地理和自然常识，这些文化课学好了，到处有用。我们党中央现在着重要求工农干部学习文化，因为学了文化以后，政治、军事、经济哪一门都可学。否则工农干部虽有丰富经验，却没有学习理论的可能。

由此看来，我们反对主观主义，必须使上述两种人各向自己缺乏的方面发展，必须使两种人互相结合。有书本知识的人向实际方面发展，然后才可以不停止在书本上，才可以不犯教条主义的错误。有工作经验的人，要向理论方面学习，要认真读书，然后才可以使经验带上条理性、综合性，上升成为理论，然后才可以不把局部经验误认为即是普遍真理，才可不犯经验主义的错误。教条主义、经验主义，两者都是主观主义，是从不同的两极发生的東西。

所以，我们党内的主观主义有两种：一种是教条主义，一种是经验主义。他们都是只看到片面，没有看到全面。如果不注意，如果不知道这种片面性的缺点，并且力求改正，那就容易走上错误的道路。

但是在这两种主观主义中，现在在我们党内还是教条主义更为危险。因为教条主义容易装出马克思主义的面孔，吓唬工农干部，把他们俘虏起来，充作自己的用人，而工农干部不易识破他们；也可以吓唬天真烂漫的青年，把他们充当俘虏。我们如果把教条主义克服了，就可以使有书本知识的干部，愿意和有经验的干部相结合，愿意从实际事物的研究，可以产生许多理论和经验结合的良好工作者，可以产生一些真正的理论家。我们如果把教条主义克服了，就可以使有经验的同志得着良好的先生，使他们的经验上升成为理论，而避免经验主义的错误。

除了对于“理论家”和“知识分子”存在着糊涂观念而外，还有天天念的一句“理论和实际联系”，在许多同志中间也是一个糊涂观念。他们天天讲“联系”，实际上却是讲“隔离”，因为他们并不去联系。马克思列宁主义理论和中国革命实际，

怎样互相联系呢？拿一句通俗的话来讲，就是“有的放矢”。“矢”就是箭，“的”就是靶，放箭要对准靶。马克思列宁主义和中国革命的关系，就是箭和靶的关系。有些同志却在那里“无的放矢”，乱放一通，这样的人就容易把革命弄坏。有些同志则仅仅把箭拿在手里搓来搓去，连声赞曰：“好箭！好箭！”却老是不愿意放出去。这样的人就是古董鉴赏家，几乎和革命不发生关系。马克思列宁主义之箭，必须用了去射中国革命之的。这个问题不讲明白，我们党的理论水平永远不会提高，中国革命也永远不会胜利。

我们的同志必须明白，我们学马克思列宁主义不是为着好看，也不是因为它有什么神秘，只是因为它是领导无产阶级革命事业走向胜利的科学。直到现在，还有不少人，把马克思列宁主义书本上的某些个别字句看作现成的灵丹圣药，似乎只要得了它，就可以不费气力地包医百病。这是一种幼稚者的蒙昧，我们对这些人应该作启蒙运动。那些将马克思列宁主义当宗教教条看待的人，就是这种蒙昧无知的人。对于这种人，应该老实地对他说，你的教条一点什么用处也没有。马克思、恩格斯、列宁、斯大林曾经反复地讲，我们的学说不是教条而是行动的指南。这些人偏偏忘记这句最重要最重要的话。中国共产党人只有在他们善于应用马克思列宁主义的立场、观点和方法，善于应用列宁斯大林关于中国革命的学说，进一步地从中国的历史实际和革命实际的认真研究中，在各方面作出合乎中国需要的理论性的创造，才叫做理论和实际相联系。如果只是口头上讲联系，行动上又不实行联系，那末，讲一百年也还是无益的。我们反对主观地片面地看问题，必须攻破教条主义的主观性和片面性。

附录 2：刘晓铎谈学习马克思主义

学习马克思主义杂谈 *

（2015 年 4 月 10 日）

谈学习马克思主义的体会，有“老王卖瓜”之嫌。写这篇文章的目的，是为年轻人学习马克思主义提供一点参考，有不实之处欢迎指出，有错误请予批评。

一、我学习马克思主义的环境特别好

这里所说的学习马克思主义，包括马克思主义、列宁主义和毛泽东主义，简称马克思主义，也可以说是科学社会学的别名。

我学习马克思主义的大小环境都很好。我是上世纪五十年代的青年，当时学习马克思主义的大环境很好，而我所处的小环境也很好。

那时正处于第二次世界大战胜利不久，国际社会主义运动欣欣向荣，充分显示了马克思主义的威力；而我们国家则处于新中国刚建立的毛泽东时期，毛主席是伟大的马克思主义者，他精通马克思主义，深知马克思主义的巨大威力，认

* 刘晓铎，1932年出生，上海闸北人，南开大学退休教师。长期宣传毛泽东思想并鼓励青年人学习马列理论。曾以“迎春”笔名在网络上发表大量时评文章。本文摘自《迎春文集·续集》。

为马克思主义是“放诸四海皆准的真理”，因此，他本人和以他为首的党中央强调学习马克思主义，提出了干部学习马克思主义著作的书目；要求读原著；不仅强调读马克思主义的书，毛主席还在《改造我们的学习》、《整顿党的作风》等文章中指出了学习的目的、方法等。总之，那时我国学习马克思主义的空气十分浓厚。回过头来看，现在国际社会主义运动处于低潮，修正主义的思潮又占据着统治地位，马克思主义对于他们只是一个“招牌”，所以，根本就不提倡学习马克思主义；有些人则认为苏联解体，我国进入“改革开放”阶段，说明马克思主义有不足之处，因此，有些人宁肯看一些所谓的“西方马克思主义者”的书，也不肯下苦功夫学习马克思主义经典著作。总之，现在学习马克思主义的大气候和毛泽东时期不可同日而语。

我个人学习马克思主义的小气候也非常好。

我参加工作以后就在革命大学任干事，“革大”后来改成省委党校，都是学习和宣传马克思主义的单位，专门学习马克思主义。记得刚进入革命大学不久，有不少领导干部来给学员讲大课，还记得当时的中国共产党川西区党委秘书长郝德青给我们讲：“谁来革命？”“革谁的命？”讲课的具体内容已经不记得了，但是，这个命题却深深地留在了记忆中。那时还学了社会发展史等，知道劳动创造世界的概念。改成省委党校以后，学习马克思主义原著就成为工作人员的主要课题。刚开始我只能读一些斯大林的著作，如《列宁主义问题》等，因为马克思、恩格斯的著作比较难懂，又不了解文章的历史背景等，深感自己的马克思主义知识不足。

考上大学后，学的是经济方面的专业，主要是读马克思

主义的经典著作，特别是读了《资本论》第一卷，深感经济科学能够有如此严密的逻辑，达到如此科学的程度，给我留下深刻、难忘的记忆。《资本论》第一卷从分析商品入手，从交换价值到价值，到货币，再到资本，由现象到本质，由简单商品经济到资本主义商品经济，把简单商品经济发展的历史过程，再到资本主义经济的过程、发展规律，活脱脱地在理论上再现出来。

马克思的第一个伟大发现是历史唯物主义，把过去“头足倒置”的社会学，发展成科学的社会学。他对于历史唯物主义的概括，仅仅是《政治经济学批判》序言中的一段话，所以，有的资产阶级学者提出：“马克思究竟在哪一部著作中叙述了自己的唯物主义历史观呢？”（转引自《列宁选集》第一卷第3页）而《资本论》正是马克思运用历史唯物主义，“科学地分析一种（而且是最复杂的一种）社会形态的模范，是大家公认的无与伦比的模范”。《资本论》从方法到内容都浸透了历史唯物主义，所以《资本论》和《共产党宣言》等著作一样，都是历史唯物主义的最好教材，学习《资本论》也就学习了历史唯物主义。

《资本论》不仅揭示资本主义经济关系的本质、运动规律，而且把资本主义社会的社会关系“和盘托出”。正像列宁指出的那样：“可是全部问题在于马克思并不以这个骨骼为满足，并不以通常意义的‘经济理论’为限；他专门以生产关系说明该社会形态的结构和发展，但又随时随地探究适合于这种生产关系的上层建筑，使骨骼有血有肉。《资本论》所以大受欢迎，是由于‘德国经济学家’的这一著作把整个资本主义社会形态作为活生生的东西向读者表明出来，将它的生活习

惯，将它的生产关系所固有的阶级对抗的具体社会表现，将维护资产阶级统治的资产阶级政治上层建筑，将资产阶级的家庭关系都和盘托出。”（《列宁选集》第一卷第 9 页）所以说《资本论》是“工人阶级的圣经”。

读了《资本论》以后，深感马克思主义确实是科学社会学，是放之四海而皆准的真理，更加深了对于马克思主义的理解和信任。但是，这时还只是书本知识，并没有成为自己认识社会的武器，还不能运用它来认识、分析社会问题。真正学会一点运用马克思主义分析问题，是在解决“怎么学”的问题以后。

大学毕业以后，我被分配到机关工作，期间参加“四清”运动，经历了文化大革命，以后又在“五七干校”参加劳动，这些对于世界观的根本改变起了决定性作用，为以后进一步学习、理解马克思主义理论，奠定了政治立场的基础，是学习马克思主义不可缺少的一课。

“五七干校”学习结束以后，我又回到学校工作，继续学习马克思主义，不过这次主要是从事研究工作。那时还是毛泽东时期，不仅要求读马克思主义的书，而且单位也支持按照马克思主义的方法从事研究工作。我研究的课题是“人民公社”，经常到农村搞调查，得到单位的大力支持，使我加深了对于马克思主义研究方法的认识。总之，在毛泽东时期我学习马克思主义的大、小环境都非常好，这是现在人们不可能获得的条件。当然，并不是说在目前的条件下就不能学懂、弄通马克思主义。马克思在他那个时候就能够创建马克思主义学说，我们现在完全有条件学好、弄通马克思主义。

二、怎么学

我体会学习马克思主义，读马克思主义的书是学习，更重要的是运用中学习。正如毛主席所指出的，在战争中学习战争。

从机关回到学校以后，从事人民公社的研究工作。我学着运用马克思主义的研究方法，指导自己的理论研究。

列宁说：“把马克思和达尔文相比较是完全正确的：《资本论》不是别的，正是‘把堆积如山的实际材料总结为几点概括的、彼此紧密相联系的思想’。”“批判应该是这样的：不是把一定的事实和观念比较对照，而是把它和另一种事实比较对照；对这种批判唯一重要的是尽量确切地把两种事实研究清楚，使它们在相互关系上表现为不同的发展阶段，而特别需要的是同样确切地把一系列的状态、它们的连贯性以及各个发展阶段间的联系研究清楚……这种研究的科学意义在于阐明调节这个社会机体的产生、存在、发展和死亡，以及这一机体由另一更高的机体来代替的特殊规律（历史规律）。等等。（《列宁选集》第9、33页）

毛主席说：“马克思、恩格斯、列宁、斯大林教导我们说：应当从客观存在着的实际事物出发，从其中引出规律，作为我们行动的向导。为此目的，就要像马克思所说的详细地占有材料，加以科学的分析和综合的研究。”他在阐述实事求是的方法时说：“‘实事’就是客观存在着的一切事物，‘是’就是客观事物的内部联系，即规律性，‘求’就是我们去研究。我们要从国内外、省内外、县内外、区内外实际情况出发，从其中引出其固有的而不是臆造的规律性，即找出周围事变

的内部联系作为我们行动的向导。而要这样做，就须不凭主观想象，不凭一时的热情，不凭死的书本，而凭客观存在的事实，详细地占有材料，在马克思列宁主义一般原理的指导下，从这些材料中引伸出正确的结论。”（《毛泽东选集》第二卷第 799、801 页）马克思用了二十几年的功夫研究商品经济，写出了《资本论》；列宁研究了垄断资本主义，写出了《帝国主义是资本主义的最高阶段》；毛主席研究了旧中国社会，写出了《新民主主义论》，又研究了社会主义社会的发展历史，创立了“继续革命理论”。可见，研究一个或者几个社会问题，是学习、运用马克思主义的重要方法。

按照这种方法，我首先收集新中国的农业、农村方面的历史资料。以《新华半月刊》（《新华月刊》）为主线，查阅了学校资料室、图书馆有关材料，包括《中国农业合作化运动史料》，结合到农村进行实际调查，在一些生产大队“解剖麻雀”等，把我国农业合作经济发展的各个阶段的事实搞清楚，用历史唯物主义理论作为指导，探寻农业合作经济发展不同阶段之间的内在联系。

收集到这些资料以后，就逐步认识到小农经济对于生产力的束缚，发现生产力发展要求改变小农经济这种生产关系，促使农业经济关系由互助组到初级社、高级社，到人民公社，最后确立了“三级所有，队为基础”的人民公社制度；生产力在这种经济关系变化中，也由个体劳动变为集体劳动：由简单协作到分工协作，再到机械化、现代化。农业集体化把几千年来土地私有制改变为集体所有制、把个体劳动转变为集体劳动，确实极大地促进了生产力的大发展；实现集体化以后，农村立即出现的改土治水的农田水利基本建设高潮，当时就涌现出兴

修十三陵水库、天津地区洼地改造、流域治理等典型，这些是新生产关系促进生产力发展的必然产物，而毛主席提出“农业学大寨”等号召，则是上层建筑对于经济基础的反作用；原来书本上的生产力、生产关系、经济基础、上层建筑等抽象概念，逐渐成为看得见、摸得着的活生生的社会现实，从而加深了对于马克思主义基本理论的理解，同时加深了对于客观必然性与主观能动性之间关系的理解；也加深了对于群众运动和领袖个人关系等的理解，使这些历史唯物主义的科学理论，逐渐成为自己观察现实社会现象的有力武器。改革开放以来，我之所以能够很快察觉到历史唯心主义的发展泛滥，与当时对于人民公社的理论研究是分不开的。

2008年爆发世界经济危机以后，我一方面重新学习马克思主义的经济危机理论，另一方面收集有关经济危机的现实资料、历史资料，虽然过去对于世界经济的实际情况了解少，但是，经过几年来的逐渐积累，增长了资本主义经济危机发展历史的知识，初步将世界经济危机划分为三个阶段：生产过剩的经济危机、经济停滞与通货膨胀并存的危机、债务危机，虽然这三种经济危机的本质都是生产过剩，但是随着生产日益社会化、国家垄断资本主义的出现，国家干预经济是一种客观必然。资本主义政府采用大量发行纸币、大量发行债券（资本的纸制复本）以“扩大内需”，延缓危机的爆发，结果就出现了生产过剩经济危机形态的变化。当然，这些观点、方法还有待历史的进一步检验。不过在研究世界经济危机的过程中，更加深了对于马克思主义科学性的理解和信心。当然，运用马克思主义的方法，不仅是研究问题，还包括批判修正主义观点、说明一些社会现象等。不过我建议年轻朋友

最好还是研究一个或者几个社会问题，收集资料、持之以恒，揭示它的运动规律，这可能是一种较好的学习马克思主义的方法。

总之，我建议年轻的同志们，学习马克思主义，不仅要认真地读马克思主义的原著，要下苦功夫“啃”经典著作，包括像《资本论》这样难度较大的著作，而且要按照马克思主义的方法研究一个或者几个实际问题，收集资料，揭示事物运动发展的规律，这样才能更好地理解和运用马克思主义，把马克思主义真正地融化成为自己的思想、观点，避免把马克思主义读成了教条。毛主席在《改造我们的学习》一文中指出：“不注重研究现状，不注重研究历史，不注重马克思列宁主义的应用。这些都是极坏的作风。”（《毛泽东选集》第三卷第 797 页）我们一定要以此为戒。