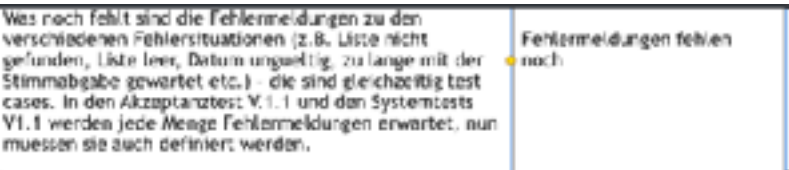


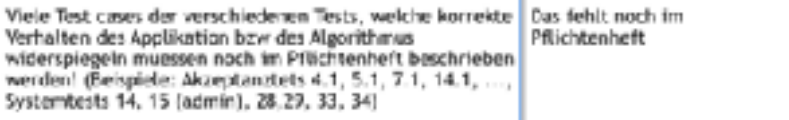
# Besprechungsprotokoll

Thema der Besprechung:	Verbesserung einzelner Dokumente aufgrund Rückmeldung von Herrn Niko
Datum:	07. Februar 2018
Zeit:	20:30
Ort:	Discord
Eingeladene Teilnehmer:	Josua Weber (krank), Tobin Choinowski, Jonas Hauß, Jonas Kirchhofer, Tarik Bozdemir, Anastasia Galperin, Lukas God (krank), Katharina Schwab, Matthias Kaiser, Carmen Schmider
Leitung:	Josua Weber
Protokollführer:	Carmen Schmider
Anwesende:	Tobin Choinowski, Jonas Kirchhofer, Tarik Bozdemir, Anastasia Galperin, Katharina Schwab, Matthias Kaiser, Carmen Schmider

<b>TOP 1:</b>	GUI neue Version
Diskussion:	<div> <p>Pflichtheft V1.1 und Akzeptanztest V1.1 (immer vorteilhaft wenn man sie parallel betrachtet)</p> <p>S.20-45 , vielleicht wichtig zu betonen, dass die Europawahl nur einen Wahlkreis hat (das Bundesgebiet). Dennoch, der Wahlleiter braucht die Wahlverlisten hochzuladen und die ist</p> <p>a. die Summe aller Wahlkreiswählerlisten(ca 62 Mio) PLUS</p> <p>b. ca 2 Mio Unionsbürger, die in D leben. Also hier ist die Bezeichnung Wahlkreis irreführend</p> <p>Die storyboards sind gut! Auch wenn man, aus Ökonomie viele Wiederholungen vermeiden könnte.</p> </div> <div> <p>Pflichtheft V 1.2 und Akzeptanztest V 1.2</p> <p>Neu sind 1.5 backup und 1.6 upload. Gut definiert. Ich bin nicht einverstanden, dass das backup nicht fuer Akzeptanztests geeignet ist - im Gegenteil. Die 2 Min sind messbar und dass die Wahl nach 2 Min weitergeht (was sieht der Benutzer waehrend der 2 Min?) ist auch testbar. Upload (1.6) ist OK</p> </div>
Ergebnis:	Jonas H nicht anwesend mit Jonas H. besprechen
Aufgaben:	
Verantwortliche:	
Termin:	

<b>TOP 2:</b>	Backup bei Akzeptanztest ergänzen
Diskussion:	
Ergebnis:	wird erledigt
Aufgaben:	
Verantwortliche:	Kathi
Termin:	

<b>TOP 3:</b>	Fehlermeldungen fehlen noch
Diskussion:	 <p>Was noch fehlt sind die Fehlermeldungen zu den verschiedenen Fehlersituationen (z.B. Liste nicht gefunden, Liste leer, Datum ungültig, zu lange mit der Stimmabgabe gewartet etc.) - die sind gleichzeitig test cases. In den Akzeptanztest V.1.1 und den Systemtests V1.1 werden jede Menge Fehlermeldungen erwartet, nun müssen sie auch definiert werden.</p> <p>in Storyboards?? nicht klar welche Dokumente betroffen</p>
Ergebnis:	Niko fragen wg. Dokument Fehlermeldungen schon mal schreiben
Aufgaben:	
Verantwortliche:	Matze und Jonas K.
Termin:	

<b>TOP 4:</b>	fehlende Auswertung und mögliche Fehler im Akzeptanztest
Diskussion:	 <p>Viele Test cases der verschiedenen Tests, welche korrektes Verhalten des Applikation bzw des Algorithmus widerspiegeln müssen noch im Pflichtenheft beschrieben werden! (Beispiele: Akzeptanztests 4.1, 5.1, 7.1, 14.1, ..., Systemtests 14, 15 (admin), 28.29, 33, 34)</p> <p>was ist damit gemeint?</p>
Ergebnis:	Josua fragen und nochmal
Aufgaben:	
Verantwortliche:	<b>TARIK</b>
Termin:	

<b>TOP 5:</b>	Risikoanalyse
Diskussion:	<div> <p>In der Risikoanalyse gibt es vieles ueber das Projekt (gut sei) aber wenig Betrachtung von Risiken fuer das Produkt (GANZ GROSSES Risiko!). Beispiele: Datenmanipulation wird gering geschaetzt (da liegt aber die Gefahr), falsche Identifizierung des Waelfers (das kann die GANZE Wahl ungueltig machen!), Datenverlust als 3 (die ganze Wahl muss wiederholt werden!).</p> <p>OK, jetzt definiert (wenn auch in einer niedrigen Risikoklasse, denn nicht vergessen: Risikoklasse definiert Breite und Tiefe der Testabdeckung! Siehe MasterTestplan)</p> </div> <p>nochmal betrachten</p>
Ergebnis:	im naechsten Meeting besprechen, weil ohne Josua schwierig, letzte Entscheidung liegt bei Josua
Aufgaben:	
Verantwortliche:	josua
Termin:	

<b>TOP 6:</b>	falsche Wählerliste oder Auswertung nicht in Pflichtenheft
Diskussion:	<div> <p>Noch nicht betrachtet: Falsche Waelterliste (siehe Akzeptanztest 13.1 !), falsche Auswertung der Resultate, der Waelher meint er habe gewaehlt aber seine Stimme ist nicht gespeichert,... Das sind wichtige Punkte und ihre Adressierung wichtiger Bestandteil des Pflichtenheftes.</p> <p>Noch nicht im Pflichtenheft</p> </div>
Ergebnis:	
Aufgaben:	
Verantwortliche:	Tobin
Termin:	

<b>TOP 7:</b>	Auswertung der Wahl nicht im Akzeptanztest
Diskussion:	<div> <p>Bei dem Akzeptanztests V.1.1 fehlt noch die Korrektheit der Auswertung und moegliche Fehler der Prozentrechnung (x kontrollierte Abstimmungen mit x1, x2, ..., xn fuer die Parteien; Auswertung, korrekte Summen <math>\sum x1, \sum x2, \dots, \sum xn</math>, korrekte Anzeige von <math>\sum x1, \sum x2, \dots, \sum xn</math> in %; Summe aller Stimmen (plausibility check) macht wieder x).</p> <p>Ist jetzt in den Integrationstests adressiert, sollte detaillierter in den AkzTests widerspiegelt werden</p> </div> <p>was versteht er darunter, vermutlich eine Formel</p>
Ergebnis:	wird ergaenzte
Aufgaben:	
Verantwortliche:	Kathi
Termin:	

<b>TOP 8:</b>	Systemtest #45 Wahl wiederholen ergänzen	
Diskussion:	<p>Systemtests V1.1: viele Überlappungen mit den Akzeptanztests, (das ist OK, wobei die Akzeptanztests bessere Vorbedingungen beschreiben). Es fehlen noch paar Tests wie z.B. Einsatz des BackupSystems, Auswertung (inhaltlich) der Resultate.</p> <p>Bitte mit den Angaben im Pflichtenheft abstimmen! Beispiele: Test 17: warum ist die Störere ungueltig? Warum wird das Wahldeu (Test 18, 20 und 21) betrafft?</p>	<p>Neuer test # 45: „Auswertung stimmt nicht und Wahl muss wiederholt werden.“ ... Das kann wohl nicht wahr sein... ☹️</p> <p>In Realität gibt es eher die Möglichkeit einer Handauswertung (z.B. durch Ausdruck aus der Datenbank)</p>
Ergebnis:	wird ergänzt	
Aufgaben:		
Verantwortliche:	Anastasia	
Termin:		