心理学实验为什么很难重复

## **可重复性再遭审视**

其实，“可重复性危机”已经困扰心理学界好几年。虽然各种质疑、捍卫之声聚讼纷然，越来越多的人已经意识到，即使是那些业界公认的心理学现象，也不一定是真的。也就是说，你还未更新的旧教材，收藏列表里的Ted演讲，都有可能错了。

比如说，“自我耗竭效应”——人的意志力是有限的，会随着过度使用而减少。提出这一理论的研究者最初发现，当被试面对巧克力的诱惑执行困难任务时，坚持下来的时间并不长。他们指出意志力对精神能量的消耗，就如同肌肉锻炼后会产生疲劳一样。这个理论很符合科学家的直觉，也备受畅销书作家的追捧。在人们通过各种实验知晓一系列消耗意志力的事项后，重复实验却发现，自我耗竭效应并不明显，很难找到支持它的证据。

相当讽刺的是，似乎心理学领域最可靠的发现，就是仅有一半实验能被成功重复。

## **重复危机的确存在，但未来没那么绝望**

心理学家桑杰·斯瑞瓦斯塔瓦（Sanjay Srivastava）认为，Many Labs 2（大规模国际合作项目由200多名心理学家组成，并试图重复28项高引用和轰动性的研究，最终发现只有一半的重复实验能得出和原始研究一致的结论）实验结果的相对一致性其实是个好兆头。一方面，它表明大规模重复失败很可能就是学术不端行为导致的。但另一方面，实验结果缺乏差异恰恰意味着心理学的本职工作做得很优秀：研究人员成功地把参差错落、难以捉摸的人类心智塞进了实验室里。

“实验室之外的真实世界里，现象可能随情境而变。”他说，“但在我们经过严谨设计的研究和实验中，结果的混沌和不可预测性消失了。这意味着我们能够实施可供验证的社会科学研究。”

如果情况与之相反，那才是心理学真正的噩梦。如果我们发现人类实在太善变，连最严格的重复实验都导致了五花八门的结果，“那么我们就没法解释这些实验，连阳性结果都无据可依了。”斯瑞瓦斯塔瓦说，“如果真是这样，我们可以不把重复失败当回事，但那些原始研究也沦为了笑话。长远来看，Many Labs 2带给我们的结果是积极乐观的。”