



## Posudek oponenta bakalářské práce

Diplomová práce:

**ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE**

Fakulta elektrotechnická

Katedra elektroenergetiky

Technická 2, 166 27 Praha 6

**Vliv tvaru dutinky na výbojovou činnost uvnitř pevných  
elektroizolačních materiálů**

Autor:

**Vojtěch Douda**

Vedoucí práce:

**Ing. Ondřej Šefl**

Oponent práce:

**Ing. Jan Koller, Ph.D.**

Hodnocení (1 – 5)  
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:

1

2. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:

1

3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:

2

4. Formální a jazyková úroveň práce:

2

5. Přehlednost a členění práce:

1

6. Odborná úroveň práce:

2

7. Závěry práce a jejich formulace:

2

**8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):**

**slovně:**

B

Velmi dobře

### Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Student splnil zadání práce. Grafická úroveň je přijatelná. Také lze kladně hodnotit přehledné a poměrně stručně zpracování tématu.

K práci mám následující připomínky:

- Tvar impulzu je na obrázku 9. Nikoliv 6.
- U obrázku 10 nesouhlasí popis prvků v obrázku a v textu.
- Na začátku kapitoly 6.1.1 měl být pravděpodobně odkaz na obrázek 21 místo 28.



### **Otázky k obhajobě:**

1. Nebylo by jednodušší místo čekání na částici kosmického záření pořídit zářič s nízkou aktivitou?
2. Prosím vysvětlit větu: „U zvýšeného napětí na dutince je větší pravděpodobnost, že volná částice prolétávající vzorkem získá potřebnou energii ke spuštění ionizace a neprolétny jen vzorkem dále do prostoru.“ Volnou částicí je foton, záření beta nebo ionizací uvolněný elektron?

### **Doporučení práce k obhajobě: doporučuji**

Datum: 19. 1. 2021

Podpis:



**Poznámky:**

- 1) Celkové hodnocení práce nemusí být dáno průměrem dílčích hodnocení.
- 2) Pro celkové hodnocení (bod 8) použijte v souladu se Studijním a zkušebním řádem pro studenty ČVUT v Praze tuto stupnici:

výborně	velmi dobré	dobrě	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
A	B	C	D	E	F

