

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Wi-Fi senzory teploty
Jméno autora:	Dominik Buben
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Ing. Jan Koller, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT FEL, Katedra fyziky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.	

Splnění zadání	splněno
Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	

Zvolený postup řešení	správný
Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.	
V některých pasážích práce používá student nesprávnou terminologii. Např.: popis rozdělení sběrnic na adresové a datové (str. 23) nebo používání termínu zásobník (fifo) pro pole. Vlastní struktura práce by mohla mít logičtější upořádání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.	
Po jazykové stránce vykazuje práce značné stylistické nedostatky. Autor by měl vylepšit skloňování.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Vyhádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
U některých zdrojů mám vážné pochyby o jejich důvěryhodnosti a odbornosti.	

Další komentáře a hodnocení
Vyhádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
V práci chybí popis experimentálního ověření funkčnosti zařízení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce se celkově pohybuje v mezích průměru. Škodí jí zejména značná jazyková neobratnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

C - dobře.

Datum: 10.06.16

Podpis: