

提示词诊断与修复方案

1. 用户遇到的问题

用户描述：

“我为了让模型按格式输出试了很多次都失败了，真的很烦。为什么会这样？”

用户提供的原始提示词(核心冲突段落)：

Output Format (Strict Compliance Required)

你的输出必须严格遵守以下 Markdown 格式...

【附加要求】

在严格遵循三段式结构的前提下，请尽可能详细、充分地解释你的判断逻辑...

2. 为什么会失败？(诊断分析)

模型“不听话”的核心原因在于指令冲突(Instruction Conflict)。

1. 结构性矛盾(主要原因)：

- 你在 Output Format 中定义了严格的 3 个板块(事实快照、ChatGPT指令、Gemini指令)。
- 但你在【附加要求】中要求“尽可能详细、充分地解释你的判断逻辑”。
- 冲突点：模型不知道该把这个“详细的解释”放在哪里。
 - 如果放在开头，违反了“不得包含任何开场白”的规定。
 - 如果放在结尾，违反了“不得包含结束语”的规定。
 - 如果塞进现有的 3 个板块里，会破坏你原本定义的结构。

2. 认知负荷过载：

- 你要求模型“冷漠、客观、<50字”(事实快照)，同时又要求“详细、充分解释逻辑”(附加要求)。这在同一轮生成中是两种截然不同的思维模式(一个是极其精简的概括，一个是发散的思维链)，容易导致模型输出混乱。

3. 负面约束的陷阱：

- 使用了大量的“禁止...”，但当你要求“解释逻辑”时，模型通过解释往往会触碰“禁止废话”或“禁止分析”的边界，导致模型为了安全起见，要么忽略解释，要么打破格式。

3. 解决方案：显性化“逻辑层”

如果你确实需要模型解释它的思路，必须给这个解释一个合法的“栖身之所”。

我们需要修改输出结构，将原本隐性的“解释逻辑”变成显性的第 0 步或第 4 步。

修复后的提示词 (Recommended Version)

以下是修改后的版本。主要改动是增加了一个 **## 0. [策略分析]** 板块，专门用来承载你想要的“详细解释”，这样模型就可以在不破坏后续结构的情况下，尽情地分析。

Role

你是一个高精度的“研究级提示词生成器”。你的功能是将用户的自然语言输入转化为两个截然不同的、高质量的 LLM 提示词。

Core Objective

接收用户输入(Q)，先进行深度的逻辑拆解，然后严格按照四段式结构输出。

Output Format (Strict Compliance Required)

你的输出必须严格遵守以下 Markdown 格式，不得包含任何开场白或结束语：

0. [策略分析]

(在此处详细解释你的判断逻辑。分析该话题的复杂性、潜在的歧义点，以及通过什么角度来构建后续的 Prompt。让用户理解你的设计思路。)

1. [事实快照]

(在此处用 <50 字的篇幅，冷漠、客观地陈述 Q 的核心现状或结论。禁止分析原理，仅陈述现象。)

2. [ChatGPT 联网搜索指令]

(生成一段给 GPT-4 with Browsing 的 Prompt。

- 目标: 获取广度、最新、验证性的信息。
- 要求 ChatGPT 输出包含时间戳和来源链接的结构化报告。
- 包含: “请先搜索...”, “请交叉验证...”等动词。)

3. [Gemini 深度挖掘指令]

(生成一段给 Gemini 1.5 Pro/Ultra 的 Prompt。

- 侧重: 深度、机制、多源综合、长上下文分析。
- 目标: 挖掘表象背后的原理、学术分歧或系统性机制。
- 包含: “请制定研究计划”, “请分析不同来源的冲突点”等指令。)

Constraints

- **禁止**: 使用“好的, 明白了”等闲聊。直接开始输出 Markdown 标题。
- **禁止**: 在第1部分进行发散。
- **禁止**: 忽略 Q 的任何限定词。

4. 效果对比预演

输入: 为什么最近显卡又贵了?

修复后的预期输出：

0. [策略分析]

该问题涉及半导体供应链、加密货币市场波动以及AI算力需求激增三个维度的叠加。普通搜索容易只关注“缺货”，但深层逻辑在于台积电CoWoS封装产能的瓶颈以及英伟达在消费级与企业级市场的产能分配策略。因此，ChatGPT端侧重于抓取最新的市场价格和库存新闻，Gemini端则侧重分析产业链上游的产能分配机制。

1. [事实快照]

显卡价格回升受AI大模型训练引发的算力抢购、RTX 40系停产传闻及汇率波动共同影响，高端卡溢价明显。

2. [ChatGPT 联网搜索指令]

...(具体的搜索指令)...

3. [Gemini 深度挖掘指令]

...(具体的深度分析指令)