

维特根斯坦的早期思想

浅析《逻辑哲学论》

潘宇冲

不打瞌睡的研讨会

2021 年 3 月 20 日

What can be said at all can be said clearly; and whereof one cannot speak thereof one must be silent.

— *Ludwig Wittgenstein, Tractatus Logico-Philosophicus*

为什么讨论维特根斯坦?

为什么讨论维特根斯坦?

The most important Western philosophers of all time?

So [our poll](#) got over 1160 votes (even [more than the one](#) eight years ago); in the final 48 hours there was a surge of voting by pro-metaphysics philosophers, leading Hegel to overtake Nietzsche (though he still [did not fare as well as previously](#)), Aristotle to overtake Plato, and David K. Lewis to crack the top 30. Here are the results:

1. **Aristotle** (Condorcet winner: wins contests with all other choices)
2. **Plato** loses to Aristotle by 458-455
3. **Kant** loses to Aristotle by 678-256, loses to Plato by 623-312
4. **Hume** loses to Aristotle by 721-203, loses to Kant by 606-273
5. **Descartes** loses to Aristotle by 801-105, loses to Hume by 463-365
6. **Socrates** loses to Aristotle by 720-146, loses to Descartes by 417-332
7. **Locke** loses to Aristotle by 855-45, loses to Socrates by 420-237
8. **Wittgenstein** loses to Aristotle by 826-94, loses to Locke by 366-313
9. **Aquinas** loses to Aristotle by 848-33, loses to Wittgenstein by 380-322
10. **Leibniz** loses to Aristotle by 853-43, loses to Aquinas by 337-304
11. **Hobbes** loses to Aristotle by 853-37, loses to Leibniz by 332-257
12. **Marx** loses to Aristotle by 837-72, loses to Hobbes by 318-302
13. **J.S. Mill** loses to Aristotle by 854-47, loses to Marx by 322-283
14. **Spinoza** loses to Aristotle by 846-53, loses to J.S. Mill by 300-274
15. **Augustine** loses to Aristotle by 841-41, loses to Spinoza by 296-276
16. **Frege** loses to Aristotle by 848-48, loses to Augustine by 307-281
17. **Hegel** loses to Aristotle by 839-55, loses to Frege by 362-277
18. **Nietzsche** loses to Aristotle by 851-77, loses to Hegel by 344-303
19. **B. Russell** loses to Aristotle by 850-54, loses to Nietzsche by 358-334
20. **Kierkegaard** loses to Aristotle by 836-54, loses to B. Russell by 294-289
21. **Berkeley** loses to Aristotle by 844-35, loses to Kierkegaard by 284-258
22. **Quine** loses to Aristotle by 855-48, loses to Berkeley by 304-226
23. **Epicurus** loses to Aristotle by 825-33, loses to Quine by 236-224
24. **Rousseau** loses to Aristotle by 842-31, loses to Epicurus by 204-194
25. **Kripke** loses to Aristotle by 848-37, loses to Rousseau by 215-199
26. **Rawls** loses to Aristotle by 859-27, loses to Kripke by 209-202
27. **Carnap** loses to Aristotle by 841-36, loses to Rawls by 241-213
28. **Bacon** loses to Aristotle by 828-21, loses to Carnap by 188-176
29. **Bentham** loses to Aristotle by 842-19, loses to Bacon by 172-164
30. **D.K. Lewis** loses to Aristotle by 835-39, loses to Bentham by 201-181
31. **Democritus** loses to Aristotle by 818-27, loses to D.K. Lewis by 175-174
32. **Heraclitus** loses to Aristotle by 821-29, loses to Democritus by 155-141

为什么讨论维特根斯坦?

为什么讨论维特根斯坦?

Plato (400 BC)

为什么讨论维特根斯坦?

Plato (400 BC)



Aristotle (300 BC)

为什么讨论维特根斯坦?

Plato (400 BC)

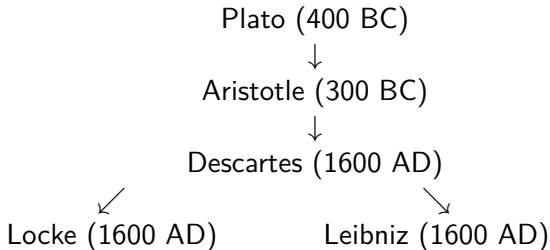


Aristotle (300 BC)

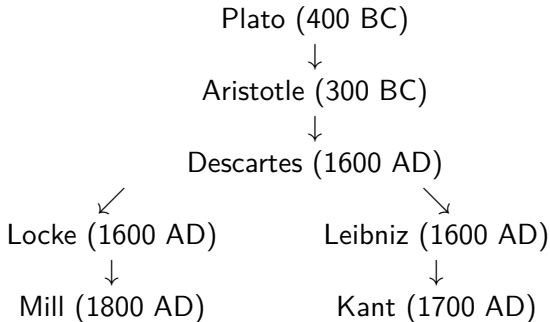


Descartes (1600 AD)

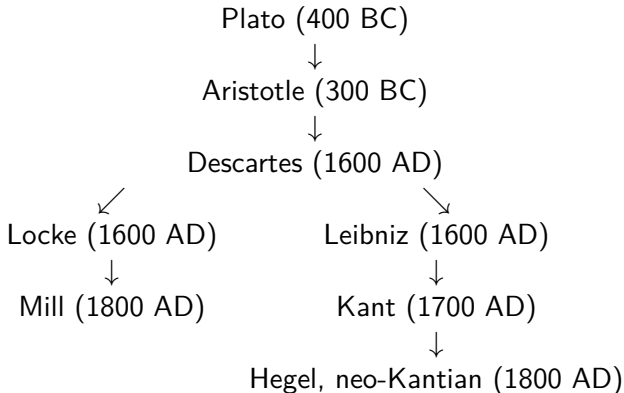
为什么讨论维特根斯坦?



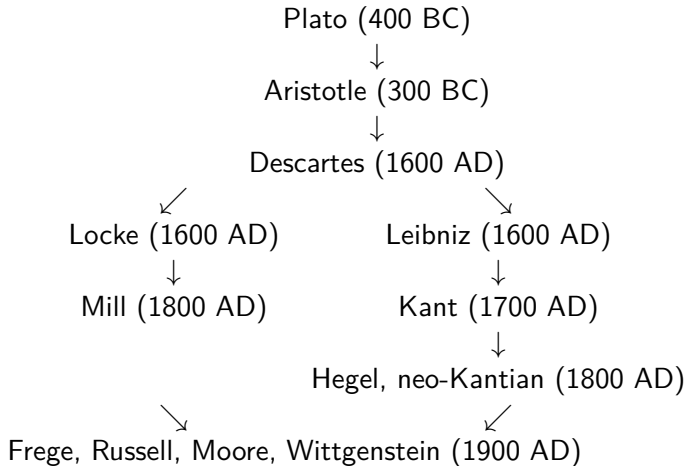
为什么讨论维特根斯坦?



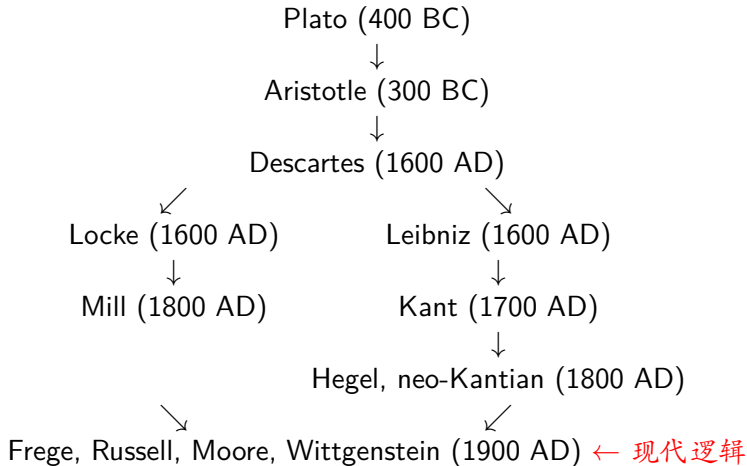
为什么讨论维特根斯坦?



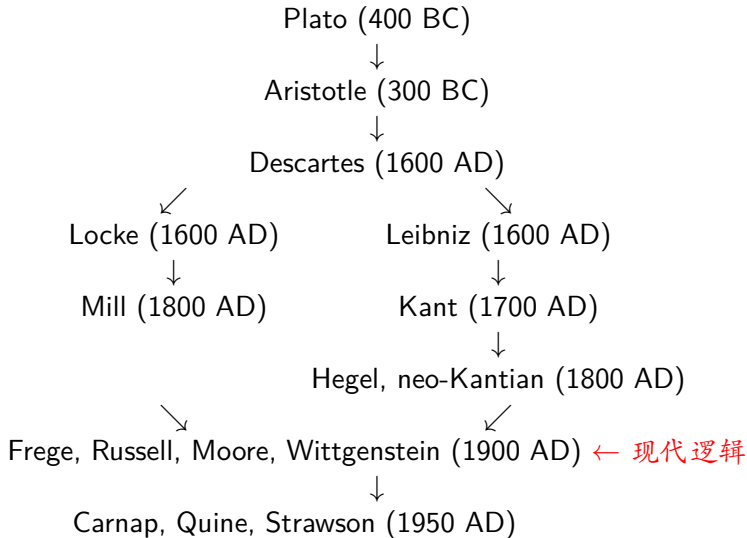
为什么讨论维特根斯坦?



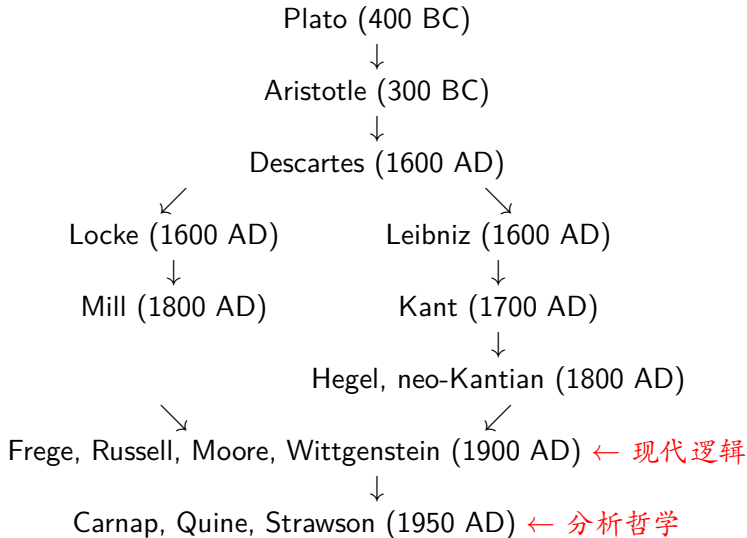
为什么讨论维特根斯坦?



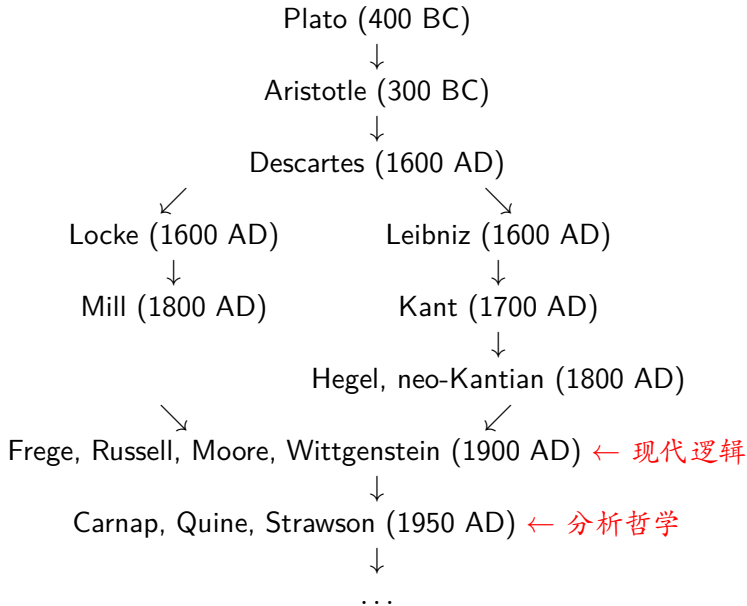
为什么讨论维特根斯坦?



为什么讨论维特根斯坦?



为什么讨论维特根斯坦?



为什么讨论维特根斯坦?

I also informed you that you stand in a 6-place relation to Russell according to the scheme: “Russell taught Wittgenstein who taught Dr Wright who taught Dr Hintikka who taught Dr Knuuttila who taught Dr Kraal who taught you.”

— Dr Kraal, in an email to me

维特根斯坦

维特根斯坦

- 少年时代，物理。

维特根斯坦

- 少年时代，物理。
- 1906，柏林，机械工程。

维特根斯坦

- 少年时代，物理。
- 1906，柏林，机械工程。
- 1908，曼彻斯特，航空工程空气动力学。

维特根斯坦

- 少年时代，物理。
- 1906，柏林，机械工程。
- 1908，曼彻斯特，航空工程空气动力学。
- 1911-1913，剑桥大学三一学院。

维特根斯坦

- 少年时代，物理。
- 1906，柏林，机械工程。
- 1908，曼彻斯特，航空工程空气动力学。
- 1911-1913，剑桥大学三一学院。
- 1913-1914，挪威。

维特根斯坦

- 少年时代，物理。
- 1906，柏林，机械工程。
- 1908，曼彻斯特，航空工程空气动力学。
- 1911-1913，剑桥大学三一学院。
- 1913-1914，挪威。



维特根斯坦

- 少年时代，物理。
- 1906，柏林，机械工程。
- 1908，曼彻斯特，航空工程空气动力学。
- 1911-1913，剑桥大学三一学院。
- 1913-1914，挪威。



- 1914-1918，第一次世界大战。

维特根斯坦

- 少年时代，物理。
- 1906，柏林，机械工程。
- 1908，曼彻斯特，航空工程空气动力学。
- 1911-1913，剑桥大学三一学院。
- 1913-1914，挪威。



- 1914-1918，第一次世界大战。
- 1922，《逻辑哲学论》出版。

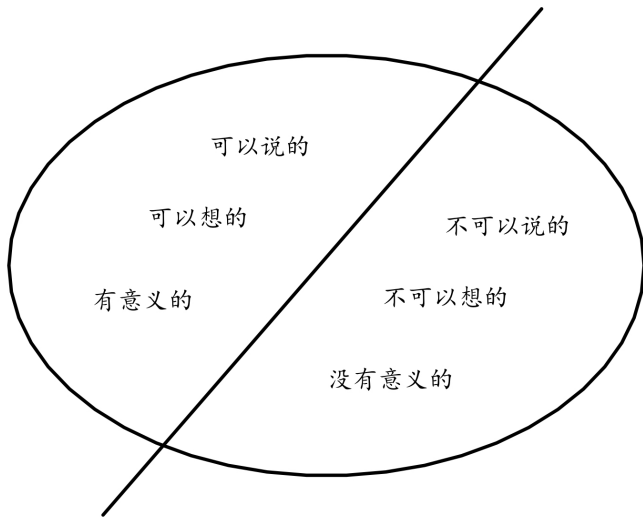
维特根斯坦

口试定在 1929 年 6 月 18 日，在一种滑稽仪式的气氛下进行了。和摩尔一起走进考试的房间时，罗素微笑着说：“我一生从未有过如此荒谬的事。”考试以老朋友的聊天开场。然后，罗素——玩味着这局面的荒谬——对摩尔说：“继续吧，你要问他点问题——你是教授。”随后是一场简短的讨论，罗素提出了他的观点，即，维特根斯坦宣称自己用无意义的命题表达了不可动摇的真理，这是自相矛盾的。当然他说服不了维特根斯坦，维特根斯坦这样结束了会议——他拍拍他的各主考人的肩膀，安慰说：“别在意，我知道你们永远不会懂的。”

摩尔在主考人报告里写道：“我个人的看法是，维特根斯坦先生的论文是一项天才工作；但尽管如此，它也肯定很符合剑桥哲学博士学位所需的规范。”

《逻辑哲学论》

命题



世界是什么？

世界是什么？

- 世界是由物（things）组成的吗？

世界是什么？

- 世界是由物 (things) 组成的吗？
- 世界只是由物 (things) 组成的吗？

世界是什么?

- 世界是由物 (things) 组成的吗?
- 世界只是由物 (things) 组成的吗?
- $\text{world} = \{\text{thing}_1, \text{thing}_2, \dots\}$?

世界是什么?

- 世界是由物 (things) 组成的吗?
- 世界只是由物 (things) 组成的吗?
- $\text{world} = \{\text{thing}_1, \text{thing}_2, \dots\}$?
- 请大家说说自己房间里有什么。

世界是什么?

- 世界是由物 (things) 组成的吗?
- 世界只是由物 (things) 组成的吗?
- $\text{world} = \{\text{thing}_1, \text{thing}_2, \dots\}$?
- 请大家说说自己房间里有什么。
- 缺少了点什么?

世界是什么？

“我的房间里有一个沙发……”

世界是什么？

“我的房间里有一个沙发……”



"Let's flip this house."

世界是什么？



世界是什么？



- 物 (things) 有结构。

世界是什么？



- 物 (things) 有结构。
- 结构决定物的组合。

世界是什么？



- 物 (things) 有结构。
- 结构决定物的组合。
- 结构决定物的所有组合。

世界是什么？



- 物 (things) 有结构。
- 结构决定物的组合。
- 结构决定物的所有组合。→ 所有可能的事实 (possible facts)

世界是什么？

1 *The world is everything that is the case.*

1.1 *The world is the totality of facts, not of things.*

...

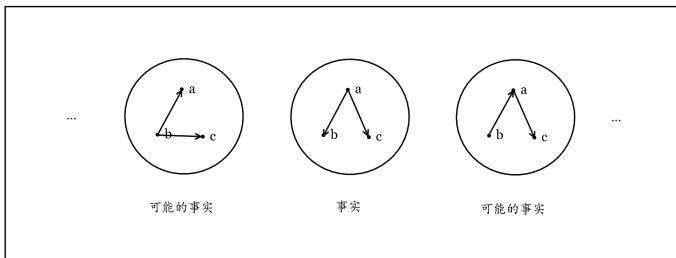
1.13 *The facts in the logical space are the world.*

1.2 *The world divides into facts.*

世界是什么？

- 1 *The world is everything that is the case.*
- 1.1 *The world is the totality of facts, not of things.*
- ...
- 1.13 *The facts in the logical space are the world.*
- 1.2 *The world divides into facts.*

逻辑空间 (logical space)



思想的边界在哪里?

思想的边界在哪里?

想一想:

思想的边界在哪里?

想一想:

- 一只手鼓掌

思想的边界在哪里？

想一想：

- 一只手鼓掌
- 五彩斑斓的黑

思想的边界在哪里？

想一想：

- 一只手鼓掌
- 五彩斑斓的黑
- 方形的圆

思想的边界在哪里？

想一想：

- 一只手鼓掌
- 五彩斑斓的黑
- 方形的圆
-

思想的边界在哪里？

想一想：

- 一只手鼓掌
- 五彩斑斓的黑
- 方形的圆
-

“我能想象到……，因为……”

什么是“真”/“假”?

什么是“真”/“假”?

“我能想象到……，它是真的/假的，因为……”

思想的边界在哪里?

思想的边界在哪里？

- 思想是事实的图像 (**picture**)。

思想的边界在哪里?

- 思想是事实的图像 (**picture**)。
事实

思想的边界在哪里？

- 思想是事实的图像 (**picture**)。
事实 → 真的图像

思想的边界在哪里?

- 思想是事实的图像 (**picture**)。
事实 → 真的图像
可能的事实

思想的边界在哪里？

- 思想是事实的图像 (**picture**)。

事实 → 真的图像

可能的事实 → 假的图像

思想的边界在哪里？

- 思想是事实的图像 (**picture**)。
 - 事实 → 真的图像
 - 可能的事实 → 假的图像
- 思想和世界是同构 (**isomorphic**) 的。

思想的边界在哪里？

- 思想是事实的图像 (**picture**)。
 - 事实 → 真的图像
 - 可能的事实 → 假的图像
- 思想和世界是同构 (**isomorphic**) 的。

2.13 *To the objects correspond in the picture the elements of the picture.*

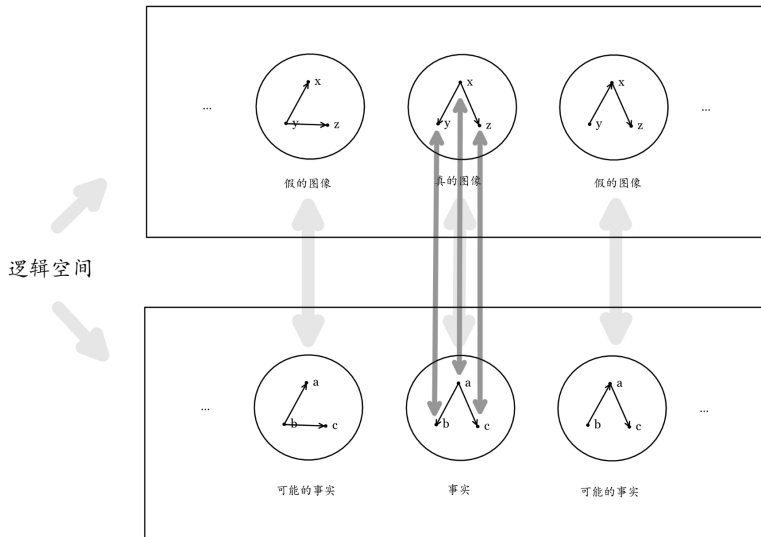
2.131 *The elements of the picture stand, in the picture, for the objects.*

2.14 *The picture consists in the picture are combined with one another in a definite way, represents that the things are so combined with one another.*

...

2.21 *The picture agrees with reality or not; it is right or wrong, true or false.*

思想的边界在哪里？



什么句子是有“意义”的？

什么句子是有“意义”的？

- “不打瞌睡的研讨会是有趣的。”

什么句子是有“意义”的？

- “不打瞌睡的研讨会是有趣的。”
- “有趣是不打瞌睡的研讨会的。”

什么句子是有“意义”的？

- “不打瞌睡的研讨会是有趣的。”
- “有趣是不打瞌睡的研讨会的。”

说一说：为什么第一句话是有意义的，第二句话是没有意义的？

什么句子是有“意义”的？

什么句子是有“意义”的？

- 句子是图像的表达 (**expression**)。

什么句子是有“意义”的？

- 句子是图像的表达 (**expression**)。
- 句子和图像是同构 (**isomorphic**) 的。

什么句子是有“意义”的？

- 句子是图像的表达 (**expression**)。
- 句子和图像是同构 (**isomorphic**) 的。
- 句子的意义 (**sense**) / 投影 (**projection**) 是它表达的事实。

什么句子是有“意义”的？

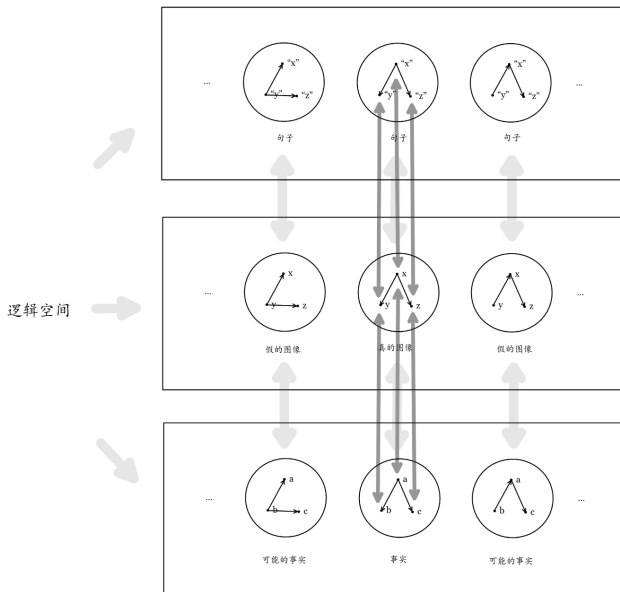
- 句子是图像的表达 (**expression**)。
- 句子和图像是同构 (**isomorphic**) 的。
- 句子的意义 (**sense**) / 投影 (**projection**) 是它表达的事实。

3.1 *In the proposition the thought is expressed perceptibly through the senses.*

3.11 *We use the sensibly perceptible sign (sound or written sign, etc.) of the proposition as a projection of the possible state of affairs.*

The method of projection is the thinking of the sense of the proposition.

什么句子是有“意义”的？



什么句子是有“意义”的？

5.6 *The limits of my language mean the limits of my world.*

哲学是什么？

哲学是什么？

- “不要误会我的意思。”

哲学是什么？

- “不要误会我的意思。”
- “这点东西送给您，小意思，别客气。”

哲学是什么？

- “不要误会我的意思。”
- “这点东西送给您，小意思，别客气。”
- “打乒乓球很有意思。”

哲学是什么？

- “不要误会我的意思。”
- “这点东西送给您，小意思，别客气。”
- “打乒乓球很有意思。”
- “天有点要下雪的意思。”

哲学是什么？

- “不要误会我的意思。”
- “这点东西送给您，小意思，别客气。”
- “打乒乓球很有意思。”
- “天有点要下雪的意思。”
- 意义；道理。

哲学是什么？

- “不要误会我的意思。”
- “这点东西送给您，小意思，别客气。”
- “打乒乓球很有意思。”
- “天有点要下雪的意思。”
- 意义；道理。
- 略表心意。

哲学是什么？

- “不要误会我的意思。”
- “这点东西送给您，小意思，别客气。”
- “打乒乓球很有意思。”
- “天有点要下雪的意思。”

- 意义；道理。
- 略表心意。
- 情趣；趣味。

哲学是什么？

- “不要误会我的意思。”
- “这点东西送给您，小意思，别客气。”
- “打乒乓球很有意思。”
- “天有点要下雪的意思。”
- 意义；道理。
- 略表心意。
- 情趣；趣味。
- 某种趋势或迹象。

哲学是什么？

哲学是什么？

- 语言的句法 (**grammatical syntax**) 和世界的逻辑语法 (**logical syntax**) 不一致。

哲学是什么？

- 语言的句法 (**grammatical syntax**) 和世界的逻辑语法 (**logical syntax**) 不一致。

“有趣是不打瞌睡的研讨会的。”

哲学是什么？

- 语言的句法 (**grammatical syntax**) 和世界的逻辑语法 (**logical syntax**) 不一致。
“有趣是不打瞌睡的研讨会的。”
- 语言的符号 (**sign**) 可以对应多个象征 (**symbol**)。

哲学是什么？

- 语言的句法 (**grammatical syntax**) 和世界的逻辑语法 (**logical syntax**) 不一致。

“有趣是不打瞌睡的研讨会的。”

- 语言的符号 (**sign**) 可以对应多个象征 (**symbol**)。

“意思”

哲学是什么？

哲学是什么？

- 哲学的目标是澄清 (**clarify**)、阐明 (**elucidate**) 思想和语言。

哲学是什么？

- 哲学的目标是澄清 (**clarify**)、阐明 (**elucidate**) 思想和语言。
- 哲学的目标不是产生一种理论。

哲学是什么？

- 哲学的目标是澄清 (**clarify**)、阐明 (**elucidate**) 思想和语言。
- 哲学的目标不是产生一种理论。
- 哲学是一种活动。

哲学是什么？

- 哲学的目标是澄清 (**clarify**)、阐明 (**elucidate**) 思想和语言。
- 哲学的目标不是产生一种理论。
- 哲学是一种活动。
- “把话说清楚。”

哲学是什么？

- 哲学的目标是澄清 (**clarify**)、阐明 (**elucidate**) 思想和语言。
- 哲学的目标不是产生一种理论。
- 哲学是一种活动。
- “把话说清楚。” → 《逻辑哲学论》

逻辑推断 (inference)

逻辑推断 (inference)

$$\frac{\forall x.\varphi(x)}{\varphi(a)}$$

逻辑推断 (inference)

$$\frac{\forall x.\varphi(x)}{\varphi(a)}$$

“所有人都不是永生的。”

逻辑推断 (inference)

$$\frac{\forall x.\varphi(x)}{\varphi(a)}$$

“所有人都不是永生的。” \implies “潘宇冲不是永生的。”

逻辑推断 (inference)

$$\frac{\forall x.\varphi(x)}{\varphi(a)}$$

“所有人都不是永生的。” \implies “潘宇冲不是永生的。”

$$\frac{p \vee q \quad \neg p}{q}$$

逻辑推断 (inference)

$$\frac{\forall x.\varphi(x)}{\varphi(a)}$$

“所有人都不是永生的。” \implies “潘宇冲不是永生的。”

$$\frac{p \vee q \quad \neg p}{q}$$

“小明有辆福特，或者小明在北京。” & “小明没有一辆福特。”

逻辑推断 (inference)

$$\frac{\forall x.\varphi(x)}{\varphi(a)}$$

“所有人都不是永生的。” \implies “潘宇冲不是永生的。”

$$\frac{p \vee q \quad \neg p}{q}$$

“小明有辆福特，或者小明在北京。” & “小明没有一辆福特。”
 \implies “小明在北京。”

逻辑推断 (inference)

$$\frac{\forall x.\varphi(x)}{\varphi(a)}$$

“所有人都不是永生的。” \implies “潘宇冲不是永生的。”

$$\frac{p \vee q \quad \neg p}{q}$$

“小明有辆福特，或者小明在北京。” & “小明没有一辆福特。”
 \implies “小明在北京。”

这些逻辑推断规则 (inference rules) 客观存在吗?

逻辑重言式 (tautologies)

逻辑重言式 (tautologies)

$$p \vee \neg p$$

逻辑重言式 (tautologies)

$$p \vee \neg p$$

“我有一朵小红花，或者我没有一朵小红花。”

逻辑重言式 (tautologies)

$$p \vee \neg p$$

“我有一朵小红花，或者我没有一朵小红花。”

$$\neg(p \wedge \neg p)$$

逻辑重言式 (tautologies)

$$p \vee \neg p$$

“我有一朵小红花，或者我没有一朵小红花。”

$$\neg(p \wedge \neg p)$$

“我不可能既有一朵小红花，又没有一朵小红花。”

逻辑重言式 (tautologies)

$$p \vee \neg p$$

“我有一朵小红花，或者我没有一朵小红花。”

$$\neg(p \wedge \neg p)$$

“我不可能既有一朵小红花，又没有一朵小红花。”

这些逻辑重言式 (tautologies) 客观存在吗？

“第三领域 (Third Realm)”

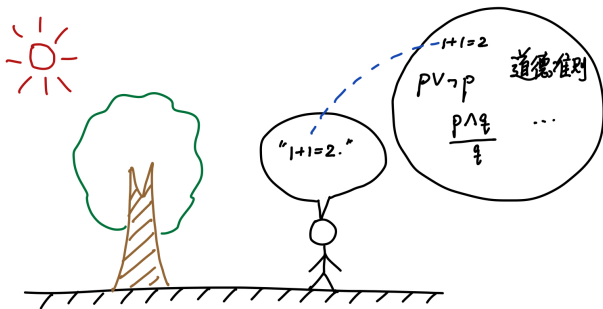
*Anything implied by a true premiss is true. Pp.
This is the rule which **justifies** inference.*

— *Bertrand Russell, Principia Mathematica*

“第三领域 (Third Realm)”

Anything implied by a true premiss is true. *Pp.*
This is the rule which **justifies** inference.

— Bertrand Russell, *Principia Mathematica*



逻辑推断 (inference)

5.132 *If p follows from q , I can conclude from q to p ; infer p from q .*

*The method of inference is to be understood from the two propositions **alone**.*

Only they themselves can justify the inference.

*Laws of inference, which — as in Frege and Russell — are to justify the conclusions, are **senseless** and would be **superfluous**.*

逻辑推断 (inference)

5.132 *If p follows from q , I can conclude from q to p ; infer p from q .*

*The method of inference is to be understood from the two propositions **alone**.*

Only they themselves can justify the inference.

*Laws of inference, which — as in Frege and Russell — are to justify the conclusions, are **senseless** and would be **superfluous**.*

- 逻辑推断规则 (**inference rules**) 没有表达世界的状态 (states of affairs)。

逻辑推断 (inference)

5.132 *If p follows from q , I can conclude from q to p ; infer p from q .*

*The method of inference is to be understood from the two propositions **alone**.*

Only they themselves can justify the inference.

*Laws of inference, which — as in Frege and Russell — are to justify the conclusions, are **senseless** and would be **superfluous**.*

- 逻辑推断规则 (**inference rules**) 没有表达世界的状态 (states of affairs)。 \implies 他们是没有意义的 (senseless)。

逻辑推断 (inference)

5.132 *If p follows from q , I can conclude from q to p ; infer p from q .*

*The method of inference is to be understood from the two propositions **alone**.*

Only they themselves can justify the inference.

*Laws of inference, which — as in Frege and Russell — are to justify the conclusions, are **senseless** and would be **superfluous**.*

- 逻辑推断规则 (**inference rules**) 没有表达世界的状态 (states of affairs)。 \implies 他们是没有意义的 (senseless)。
- 一句话所能推断出的命题已经包含在这句话里了。

逻辑推断 (inference)

5.132 *If p follows from q , I can conclude from q to p ; infer p from q .*

*The method of inference is to be understood from the two propositions **alone**.*

Only they themselves can justify the inference.

*Laws of inference, which — as in Frege and Russell — are to justify the conclusions, are **senseless** and would be **superfluous**.*

- 逻辑推断规则 (**inference rules**) 没有表达世界的状态 (states of affairs)。 \implies 他们是没有意义的 (senseless)。
- 一句话所能推断出的命题已经包含在这句话里了。
- 当我理解了“所有人都不是永生的”，我就理解了“潘宇冲不是永生的”。

逻辑重言式 (tautologies) 和矛盾 (contradictions)

- 重言式 (**tautologies**) 和矛盾 (**contradictions**) 都是没有意义的 (senseless), 因为他们的真假不取决于世界的状态 (states of affairs)。

逻辑重言式 (tautologies) 和矛盾 (contradictions)

- 重言式 (**tautologies**) 和矛盾 (**contradictions**) 都是没有意义的 (senseless), 因为他们的真假不取决于世界的状态 (states of affairs)。
- “我有一朵小红花, 或者我没有一朵小红花”这句话永远为真, 它的真值不取决于我到底有没有一朵小红花。

逻辑重言式 (tautologies) 和矛盾 (contradictions)

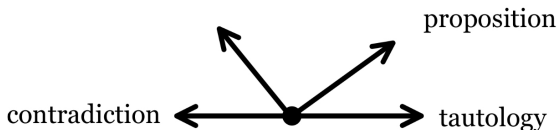
- 重言式 (**tautologies**) 和矛盾 (**contradictions**) 都是没有意义的 (senseless), 因为他们的真假不取决于世界的状态 (states of affairs)。
- “我有一朵小红花, 或者我没有一朵小红花”这句话永远为真, 它的真值不取决于我到底有没有一朵小红花。
- 他们是符号系统的一部分。

逻辑重言式 (tautologies) 和矛盾 (contradictions)

- 4.461 *The proposition shows what it says, the tautology and the contradiction that they say nothing.
The tautology has no truth-conditions, for it is unconditionally true; and the contradiction is on no condition true.
Tautology and contradiction are without sense.
(Like the point from which two two arrows go out in opposite directions.)*

逻辑重言式 (tautologies) 和矛盾 (contradictions)

- 4.461 *The proposition shows what it says, the tautology and the contradiction that they say nothing.
The tautology has no truth-conditions, for it is unconditionally true; and the contradiction is on no condition true.
Tautology and contradiction are without sense.
(Like the point from which two two arrows go out in opposite directions.)*



逻辑重言式 (tautologies) 和矛盾 (contradiction)

他们仅仅是噪音吗?



BY UNANIMOUS DECISION, THE WINNER
OF THE AWFUL RINGTONE CHAMPIONSHIP
IS "THE SOUND A MOSQUITO MAKES
AS IT BUZZES PAST YOUR EAR"

自然科学

自然科学

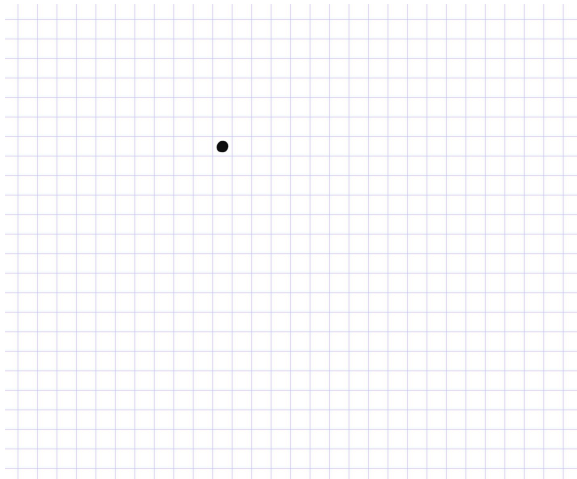


自然科学

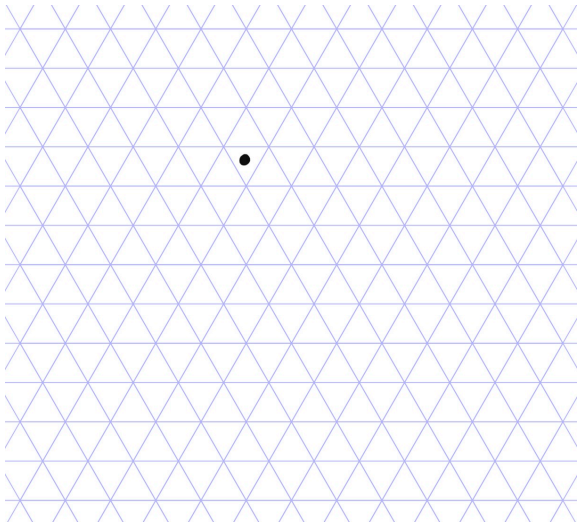


大家说一说如何来描述这幅图。

自然科学



自然科学



自然科学

自然科学

- 不同的网格对应了不同种描述世界的系统。

自然科学

- 不同的网格对应了不同种描述世界的系统。
- 牛顿力学是其中一种描述世界的系统。

自然科学

- 不同的网格对应了不同种描述世界的系统。
- 牛顿力学是其中一种描述世界的系统。
- 自然科学提供了描述 (**describe**) 世界的假设 (**hypotheses**)，而并没有给出更深的解释 (**explanation**)。

自然科学

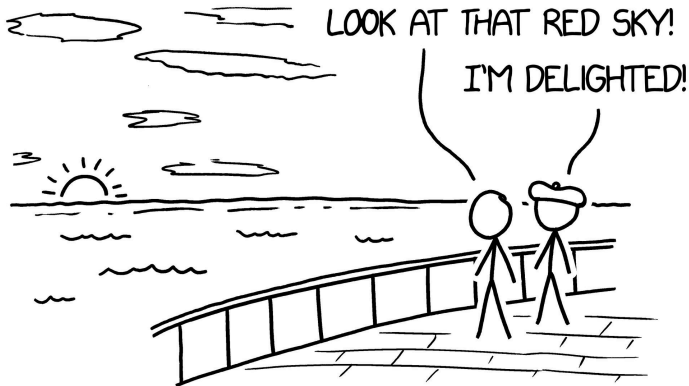
- 不同的网格对应了不同种描述世界的系统。
- 牛顿力学是其中一种描述世界的系统。
- 自然科学提供了描述 (**describe**) 世界的假设 (**hypotheses**)，而并没有给出更深的解释 (**explanation**)。
- 归纳 (**induction**) 仅仅是假设能和我们经验相符的最简单的规律。

自然科学

- 不同的网格对应了不同种描述世界的系统。
- 牛顿力学是其中一种描述世界的系统。
- 自然科学提供了描述 (**describe**) 世界的假设 (**hypotheses**)，而并没有给出更深的解释 (**explanation**)。
- 归纳 (**induction**) 仅仅是假设能和我们经验相符的最简单的规律。
- 归纳没有逻辑基础，只有“心理学基础”。

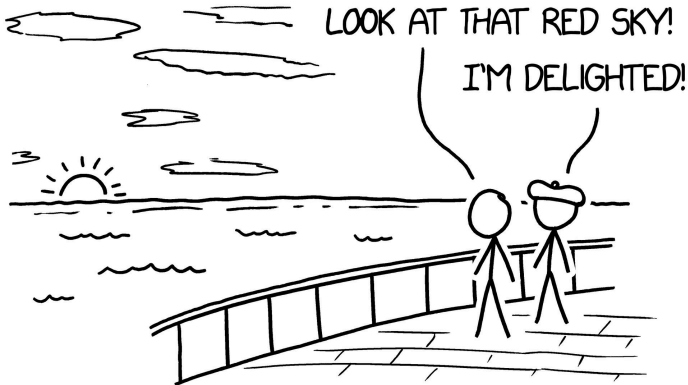
自然科学

“太阳每天从东边升起。”



自然科学

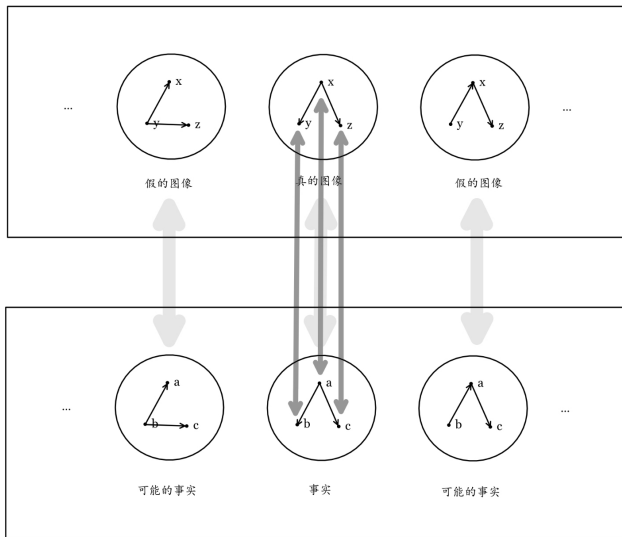
“太阳每天从东边升起。”



你相信明天太阳也会从东边升起吗？

自然科学

逻辑空间



自然科学

- 因为未来的事情还没有发生，所以我们无法知道对于未来的假设是否为真。

自然科学

- 因为未来的事情还没有发生，所以我们无法知道对于未来的假设是否为真。
- \implies 因为明天还没有到来，所以我们不知道明天的太阳是否会从东边升起来。

自然科学

- 因为未来的事情还没有发生，所以我们无法知道对于未来的假设是否为真。
- \implies 因为明天还没有到来，所以我们不知道明天的太阳是否会从东边升起来。
- “自然科学像是一种现代宗教。”

自然科学

- 因为未来的事情还没有发生，所以我们无法知道对于未来的假设是否为真。
- \implies 因为明天还没有到来，所以我们不知道明天的太阳是否会从东边升起来。
- “自然科学像是一种现代宗教。”

6.371 *At the basis of the whole modern view of the world lies the illusion that the so-called laws of nature are the explanations of natural phenomena.*

6.372 *So people stop short at natural laws as at something unassailable, as did the ancients at God and Fate. And they both are right and wrong. But the ancients were clearer, in so far as they recognized one clear terminus, whereas the modern system makes it appear as though **everything** were explained.*

道德

道德

“你不应该杀无辜的人。”

道德

“你不应该杀无辜的人。”

⇒ “如果你杀了无辜的人，你就会受到惩罚。”

道德

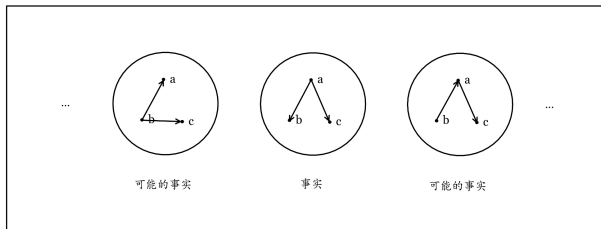
“你不应该杀无辜的人。”

⇒ “如果你杀了无辜的人，你就会受到惩罚。”

你能想到哪些惩罚？

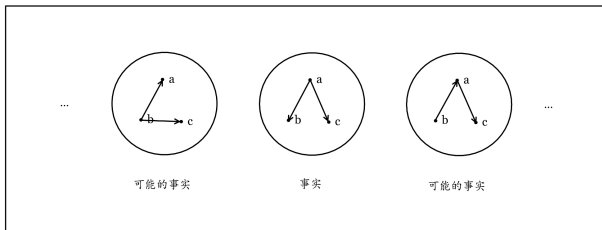
道德

逻辑空间 (logical space)



道德

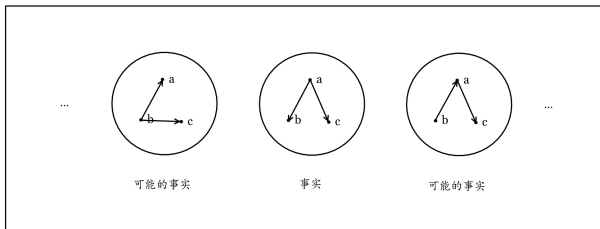
逻辑空间 (logical space)



- 任何能用语言表达的惩罚都不能规范所有人。

道德

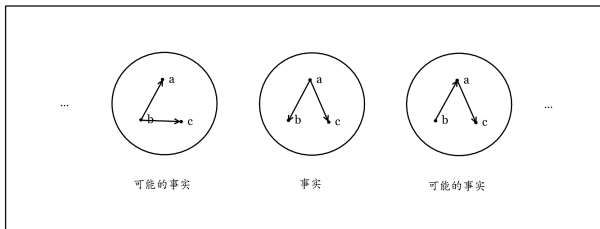
逻辑空间 (logical space)



- 任何能用语言表达的惩罚都不能规范所有人。
- 但是道德表达的是最高的、最重要的价值。

道德

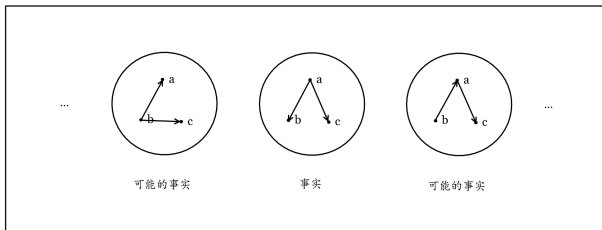
逻辑空间 (logical space)



- 任何能用语言表达的惩罚都不能规范所有人。
- 但是道德表达的是最高的、最重要的价值。
- 因此，道德无法用语言表达。

道德

逻辑空间 (logical space)



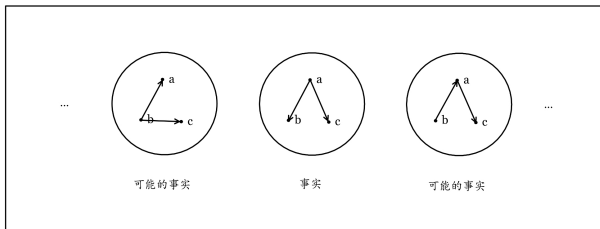
- 任何能用语言表达的惩罚都不能规范所有人。
- 但是道德表达的是最高的、最重要的价值。
- 因此，道德无法用语言表达。
- 但是道德存在于世界之外，因为你能在生活中体会到什么是好的和什么是坏的。

宗教

6.44 Not **how** the world is, is the mystical, but **that** it is.

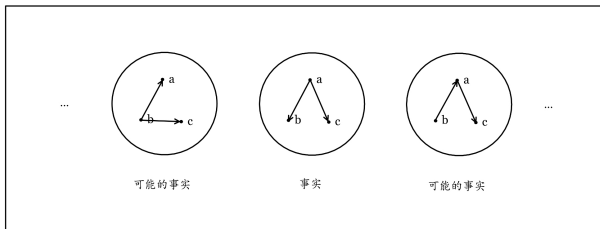
6.44 *Not **how** the world is, is the mystical, but **that** it is.*

逻辑空间 (logical space)



6.44 *Not **how** the world is, is the mystical, but **that** it is.*

逻辑空间 (logical space)



6.45 *... The feeling of the world as a limited whole is the mystical feeling.*

宗教

宗教

- 世界是事实的总和。

宗教

- 世界是事实的总和。
- 世界存在的解释不是一个事实。

宗教

- 世界是事实的总和。
- 世界存在的解释不是一个事实。
- 因此，世界存在的解释在世界之外。

宗教

- 世界是事实的总和。
- 世界存在的解释不是一个事实。
- 因此，世界存在的解释在世界之外。→ 上帝 (God)

宗教

- 世界是事实的总和。
- 世界存在的解释不是一个事实。
- 因此，世界存在的解释在世界之外。→ 上帝 (God)
- 上帝无法用语言描述。

7 *Whereof one cannot speak, thereof one must be silent.*