Redis集群服務器-高可用調研隨筆 - Snowolf的意境空間! - ITeye技術網站

snowolf.iteye.com/blog/1657488

一、Redis與MySQL對比

相同點:

- Master-Slave架構,集群架構下無法很好的完成數據拷貝,確保數據一致性。
- 支持數據文件持久化存儲,但數據文件過大時,宕機重啟可能存在安全隱患。

不同點:

- Redis時效性能遠比MySQL要高得多,支持複雜的數據類型,基本上都是內存操作,效率遠勝於MySQL。
- Redis是NoSQL型數據庫,或者說是Store-Cache型數據庫,而MySQL屬於RDBMS,關係型數據庫,雖然自身做了查詢緩存,但效果一般。
- Redis支持以數據橫向切分,便於根據業務需求擴展,鍵值構建類似於數據庫索引,靈活高效,不必忌諱數據 之間的關聯。Redis依賴其數據類型,完成交集、並集、補集計算,更勝一籌。
- MySQL在數據量和連接數量上都有上限:單表數據量500萬條記錄,並發連接數3000/秒。
- **Redis**定時、定量將數據保存至本地,命中數據大部分存活在內存中,降低了數據文件讀取消耗;數據更新, 以內存修改為主,不存磁盤在IO消耗。

結論:

- 兩者在高並發環境下,依靠自身的Master-Slave架構,完成橫向擴容都存在難度。要控制每個實例的數據文件 大小,留有足夠的磁盤,內存空間。確保宕機後,服務可恢復。
- Redis更適合作為頻繁查詢為主,對數據進行交集、補集、並集操作,類似於SNS用戶社區關聯關係展現等, 有著良好的數據類型支持,以及高效性。

二、Redis與Memcached,以及EhCache/OSCache

EhCache/OSCache、Memcached可謂是緩存架構裡的一朵朵奇葩。

● EhCache、OSCache在幾年前,都是小應用最喜歡使用緩存實現。尤其是當應用之間不需要考慮數據一致性問題時,幾乎無所不能。但到了分佈式緩存時代,雖然兩者也提供了相應的架構實現,但實現成本較高,且存在一定風險。例如EhCache,提供了EhCache Server架構,主要通過各個EhCache集群網絡多播等方式同步數據。但高並發下,網絡多播易演變成網絡風暴。增加了系統安全隱患。

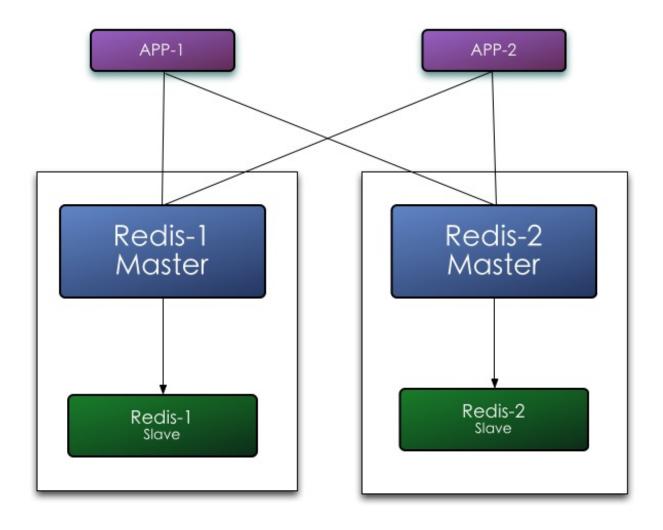
- Memcached走了另一條路,通過一致性哈希根據Key與Server的Hash對應關係,或者餘數算法等,將數據散落在不同的Server上,確保每個Server上都能平均Cache數據。也基緣於此,Memcached適合進行快速地橫向擴展。不必考慮磁盤存儲,只需要提供一個內存足夠大的Server主機即可。
- Memcached也有瓶頸,單個ObjectSize不得大於1MB,KeySize不得大於250個字符,Write要比Read耗時長,對大對象做Write Cache時尤為明顯。因此,Memcached適合小數據量對象的Cache。且當服務器名機時,瘋漲的數據庫操作IO,很可能將數據庫服務器拖垮。

Redis可以簡單理解為Store-Cache,用作Cache: ObjectSize支持1GB, KeySize支持512Bytes,並支持複雜數據類型,可在內存中直接排序等。但Redis不能像Memcached那樣實現Sharding,直接進行橫向擴展。且自身作為Database時,也可能存在單點故障風險。

三、基於Redis高可用服務器架構簡單設想

- 1. Redis以Master-Slave為單元,公用虛擬IP,通過Keepalive實現自動切換,完成主從互備。
- 2. 通過Redis Client,如Jedis,在Client端完成Sharding,訪問多個Redis Server。

3. 讀寫分離, Write-Master, Read-Slave。



未盡之處,若橫向擴容時,Client一致性哈希,是否會由原先的A Server指向,改為新進的C Server?單純拷貝數據文件可解決單點到雙點的實現。但多點服務器擴容,尚未做一致性哈希嘗試,有一定的風險。

完全是個人頭腦風暴,歡迎拍磚。



關於調優 http://www.oschina.net/translate/redis-latency-problems-troubleshooting?from=20130317