

..Impact of Animations
Attention Engagement



..Inconspicuous



..Positive



1 **Interview - Teilnehmer 1:**

2 I: Wie war so dein Eindruck von den Warnungen? Waren sie sofort auffällig?

3 B: Generell cool. Die waren halt erstmal so ein bisschen woanders, was es so ein bisschen unübersichtlich gemacht hat, gefühlt.

4 I: Genau, also das war ja so, um ein bisschen Variation reinzubringen, um dann mit dem Eye-Tracking zu schauen, wie sich die Blickpfade verhalten.

5 B: Ja, verstehe. Also diese Animation hilft da glaube ich enorm. Es zieht auf jeden Fall die Aufmerksamkeit auf sich, das fand ich cool. Effektiv geht es ja denk ich mal auch wahrscheinlich darum, so verschiedene Möglichkeiten auch zu testen, was funktioniert und was nicht.

6 Was ich generell hilfreich fände ist es zu wissen, schon bevor ich die E-Mail anklicke, dass die Email potentiell suspicious ist. Weil, gut, ich weiß nicht, ob ich jetzt hier schnell genug wäre, irgendwas zu tun im Zweifel, weil die Animation kommt natürlich auch recht fix und hier wäre ich daran gehindert zum Glück. Aber es ist so ein bisschen so, okay, ich schaue es mir erst an und dann sagt mir das E-Mail-Programm was, was es ja vorher schon wusste. Also so aus Sicht von Employee denke ich mir dann, okay, warum habe ich quasi meine Zeit mit der E-Mail verschwendet.

7 (Teilnehmer klickt sich durch Warnungen, stößt auf generic banner, seite)

8 Genau, die hier fand ich tatsächlich so ein bisschen unauffällig, weil du halt theoretisch hier den Body hast. Das ist wie so diese, wenn man keinen Adblocker hat, diese Ads am Rand.

9 I: Interessant, das hätte ich tatsächlich nicht erwartet, dass die nicht auffällt.

10 B: Genau, weil sich halt auch nicht viel verändert. Also wenn ich jetzt hier hin fokussiere, dann ist es halt wirklich nur in der Peripherie.

11 I: Wäre wahrscheinlich besser, wenn dann der Text auch zur Seite geschoben wird.

12 (beziehend auf generic banner, oben)

13 B: Genau, wie es ja bei dem hier zum Beispiel auch passiert, dass sich alles bewegt. Bei dem hier glaube ich war es ja auch so genau, dass es so reingeht.

14 I: Und dann... okay, vieles haben wir jetzt eigentlich schon abgedeckt. Also gab es Warnhinweise, die du als besonders hilfreich empfunden hast?

15 B: Also ich fand den, den ich eigentlich gar nicht gesehen hätte, wenn du es mir nicht gesagt hättest, aber den fand ich super, weil er quasi nochmal das Actionable verhindert. (bezieht sich auf link hover Warnung)

16 I: Es ist auch hier der einzige Warnhinweis, der erstmal eine Interaktion braucht und dann getriggert wird.

17 B: Genau. Find ich generell cool.

18 Bei dem, warte mal, welcher war das jetzt? Irgendeinen fand ich so semi-hilfreich.

..Negative	19	Ich glaube der. (generic banner, oben) Genau, das ist er. Also da irgendeine Info, warum, fände ich halt, hilfreich.
		20 I: Genau, dann können wir auch zur nächsten Frage. Es passt ganz gut. Jeder Warnhinweis hatte 2 Versionen (einfach/detailliert). Welche Version bevorzugst du und warum?
..More Details	21	B: Also ich persönlich finde Details immer besser. Man muss halt irgendwie, glaube ich, so ein bisschen einen Zwischenweg finden. Also wenn man mal guckt, der ist natürlich riesig. (greeting warnung, detailliert). Wenn ich mir jetzt quasi praktisch einen Einsatz überlege, das hängt jetzt wahrscheinlich dann in jeder meiner E-Mails. Dann ist halt so ein Riesending vielleicht ein bisschen krass. Aber es ist halt trotzdem gut das zu haben.
		22 Also ich glaube, bei denen, die so ein Actionable verhindern, ist auf jeden Fall wichtig, dass man da eine klare Kommunikation hat. (link hover warnung) Weil sonst denke ich mir halt nur so, okay, ja, toll, schön für dich und klicke halt trotzdem drauf, wenn ich nicht noch einen Grund bekomme, warum ich es nicht machen soll.
..Positive	23	Aber generell, glaube ich, finde ich mehr theoretisch schon besser.
		24 (beziehend auf signature warnung, detailliert) Genau, auch bei dem da, da ist es mir aufgefallen. Da fand ich das sehr cool in der anderen, die dann auch sagt, wie die normale ist. Denn das ist halt ein Unterschied, der wäre mir auf keinen Fall aufgefallen, also ohne das Ding.
Attention Engagement	25	I: Genau, dann nochmal zur Gestaltung der Warnhinweise. Wie beurteilst du die Gestaltung der Warnhinweise (z.B. Farbe, Platzierung, Animationen)? Haben diese deine Aufmerksamkeit beeinflusst? Z.B. die Slide-In Animation?
		26 B: Ja, finde ich gut. Das Einzige, was mir da aufgefallen ist, was vielleicht cool wäre, zumindest bei denen, die sich auf etwas Konkretes beziehen, ist, dass du auch tatsächlich einen Link hast zu dem Element. Weil sonst musst du es halt erstmal lesen und dann wird das schon klar. Aber halt, dass du sowas wie so ein Text-Highlighting hast, im Sinne von hier irgendwie eine Box drum und dann. I don't know, wie man das schlaue lösen könnte oder ob das sinnvoll ist. Sonst ist es, glaube ich, cool, weil es halt erstmal so ein Attention Grab ist.
..Impact of Animations	27	(beziehend auf link hover Warnung) Oder es könnte, ja gut, das ist vielleicht auch ein bisschen over the top. Aber wenn ich jetzt hier quasi da draufgehe und versuche zu klicken, da ist dann pulsiert es im Sinne von, hey, siehst du mich erstmal? Aber das ist vielleicht ein bisschen übertrieben.
		28 I: Und die Farbe?
..Clarity and Legibility	29	B: Rot ist natürlich immer anstrengend.
		30 I: Aber gut um die urgency direkt zu erkennen, oder?
..Clarity and Legibility	31	B: Ja, man muss halt immer so ein bisschen abwägen. Es ist ein bisschen schwierig zu lesen, das muss ich schon sagen.
		32 I: Wie beurteilst du interaktive Elemente in Warnhinweisen (Beispiel Warnung Anrede)?
..Negative	33	B: Sagen wir es so, hättest du es mir nicht gesagt, wäre es mir nicht klar gewesen, dass man da drauf klicken kann. Ich finde es cool, dass du diesen Proof quasi hast. Mir müsste als Nutzer aber sehr klar

..Negative



34

sein, dass das hier dann legit ist. Weil sonst habe ich halt eine neue Quelle von Dingen, wo ich draufklicken soll. Deshalb glaube ich, hätte ich hier nicht freiwillig draufgeklickt.

35

B: Genau, also hatte ich ja, glaube ich, auch schon gesagt. Anrede wäre mir nicht aufgefallen. Der Footer (Signature) wäre mir auch nicht aufgefallen.

36

I: So allgemein, also sagen wir mal, du hast eine Mail im Postfach, die vom Client nicht als Phishing geflaggt ist, aber du hast trotzdem den Verdacht, dass sie Phishing ist. Auf was für Details achtest du dann?

37

B: Genau, also für mich ist so Hauptding E-Mail-Adresse. Dann Actionables, also wenn irgendwie Links oder sonst was drin sind. Wenn nicht, ist es mir halt auch mehr oder minder egal, außer ich soll halt antworten. Und sonst, wenn ich halt unsicher bin, dann ignoriere ich es halt.

Novelties for Participants

