

Survey

Agenda

- 研究問題
- 分析方法
- 問卷回收
- 分析結果與建議
- 其他分析結果
- 問題討論
- 附件

研究問題

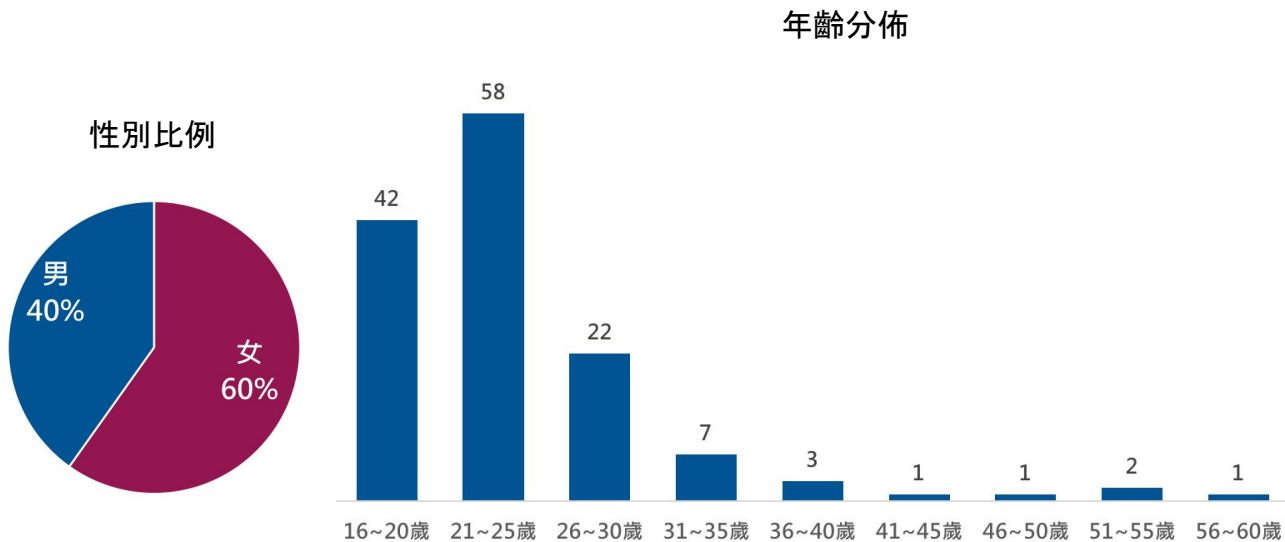
1. 不同「科系背景」的人使用社群平台找工作是否有不同傾向？
2. 不同「目標職務」的人使用社群平台找工作是否有不同傾向？
3. 不同「目標公司類型」的人在使用社群平台找工作是否有不同傾向？
4. 求職者如何得知職缺消息以及深入了解職缺 內容？

分析方法

- 問卷設計
 - 根據 User Research 的結果設計問項
- 抽獎活動
 - 抽出五位每位贈送兩張威秀電影票;抽出五位每位一張 711百元禮券
- 抽樣方法
 - 將問卷連結發佈至 Facebook 地區性社團(如:桃園人生活大小事)
 - 將問卷連結發佈至 Line 群組
 - 將問卷連結分享給不同教育與職業背景之朋友

問卷回收

- 總共回收份數: 137份
- 無效問卷判定: 整體無明顯異常, 採取不同問題分析時刪除特殊資料的做法



地區	人數
大台北地區	37
桃園地區	13
新竹地區	21
台中地區	8
台南地區	17
高雄地區	35
屏東縣地區	2
台東地區	2
國外地區	2

分析結果

問題一

不同「科系背景」的人使用社群平台找工作是否有不同傾向？

問題二

不同「目標職務」的人使用社群平台找工作是否有不同傾向？

問題三

不同「目標公司類型」的人在使用社群平台找工作是否有不同傾向？

問題四

如何得知職缺消息

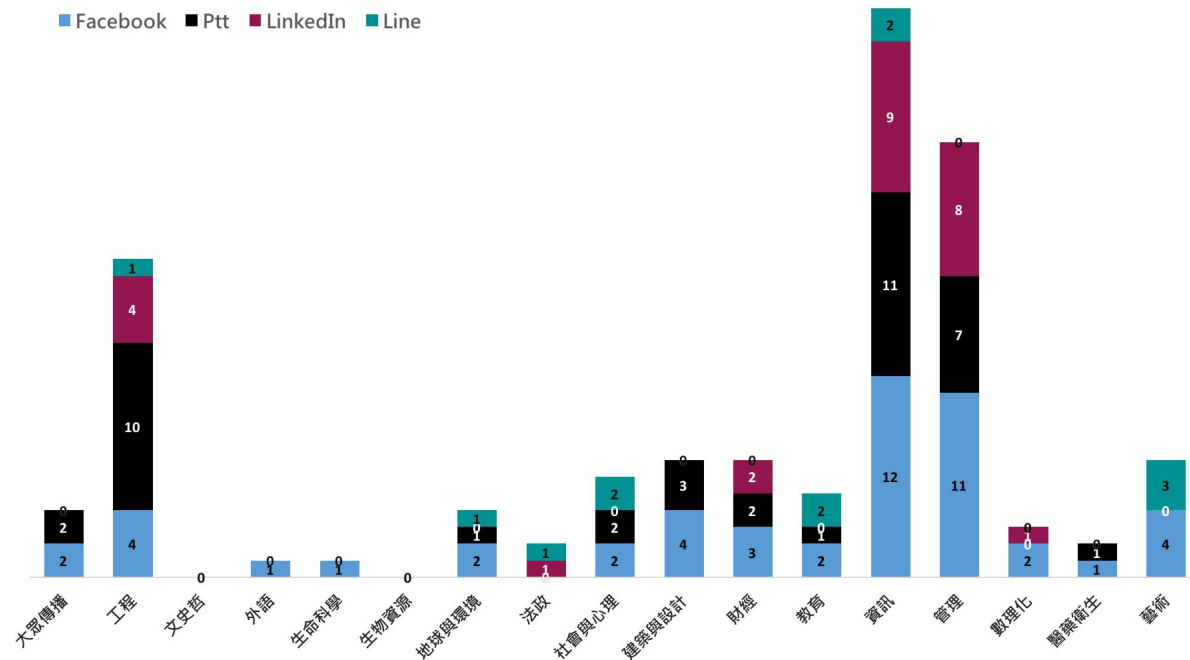
- 總覽
- 社群平台比較

如何深入了解職缺內容

- 總覽
- 社群平台比較

問題一:不同「科系背景」的人使用找工作平台是否有不同傾向？

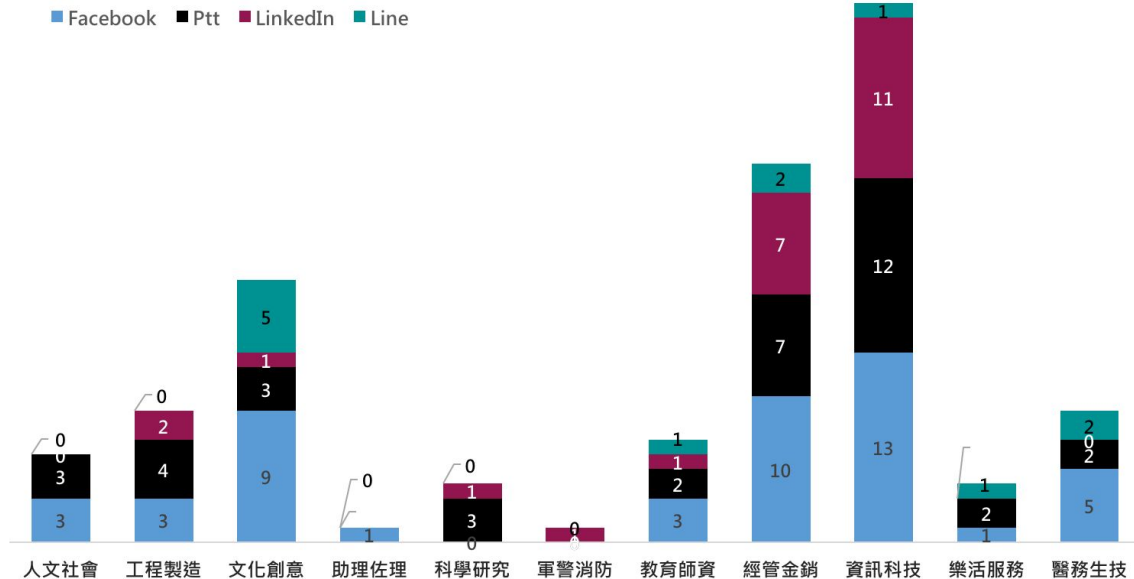
- 由 **User Research** 得到的資訊, 欲了解不同科系背景是否偏向使用不同的社群平台找工作
- 科系背景抽樣數不平均, 比例懸殊下難以比較差異性



科系背景	總	科系背景	總
大眾傳播	2	建築與設計	15
工程	18	財經	6
文史哲	2	教育	4
外語	2	資訊	24
生命科學	2	管理	31
生物資源	1	數理化	3
地球與環境	2	醫藥衛生	5
法政	1	藝術	13
社會與心理	6		

問題二:不同「理想職務」的人使用找工作平台是否有不同傾向？

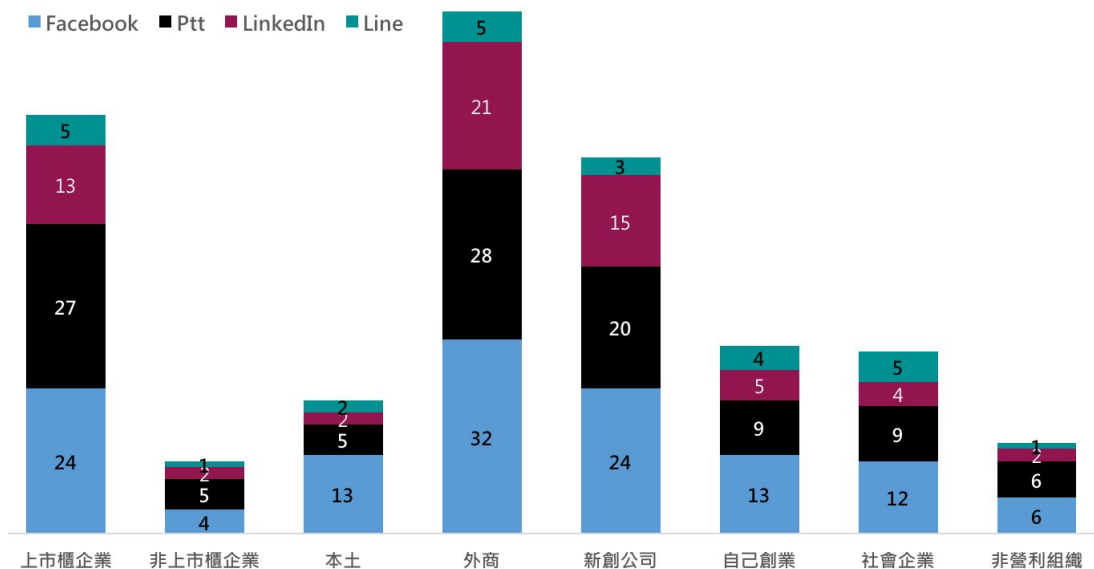
- 欲了解不同理想職務類型的求職者，是否偏向使用不同的社群平台找工作
- 整體來說，曾經使用過 **Line** 做找工作相關事情的人較少
- 理想職務抽樣數不平均，比例懸殊下難以比較差異性



理想職務	總
人文社會	4
工程製造	10
文化創意	21
助理佐理	2
科學研究	5
軍警消防	1
教育師資	10
經管行銷	29
資訊科技	27
樂活服務	11
醫務生技	8

問題三:不同「理想公司類型」的人在使用找工作平台是否有不同傾向？

- 欲了解不同理想企業類型的求職者，是否偏向使用不同的社群平台找工作
- 使用 **Line** 找工作的比例仍然最小
- 以統計檢定計算，不同理想公司類型的人使用不同社群平台找工作無顯著差異

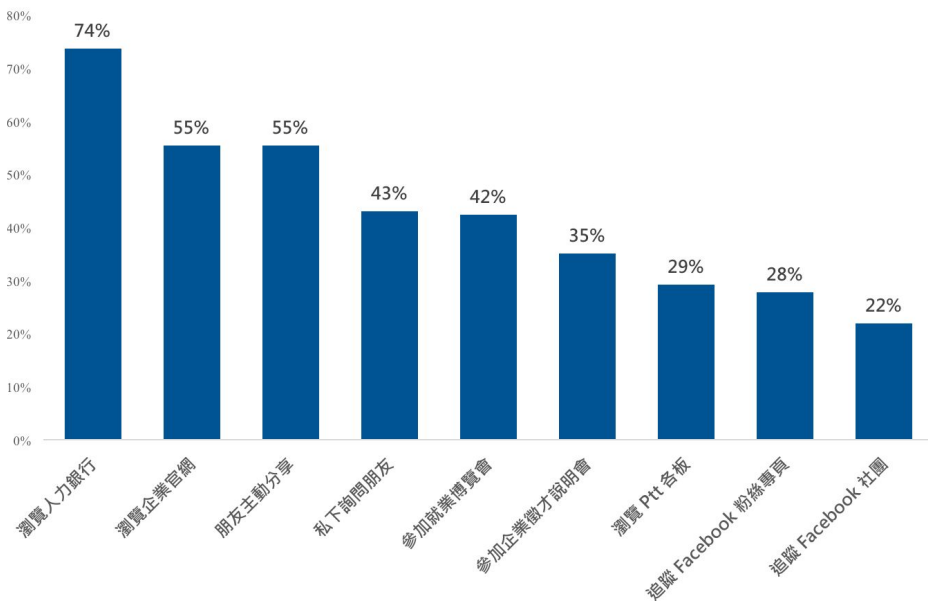


企業類型	總
上市櫃企業	68
非上市櫃企業	10
本土	29
外商	75
新創公司	56
自己創業	41
社會企業	35
非營利組織	14

由於此題為多選題，加總數量超過137

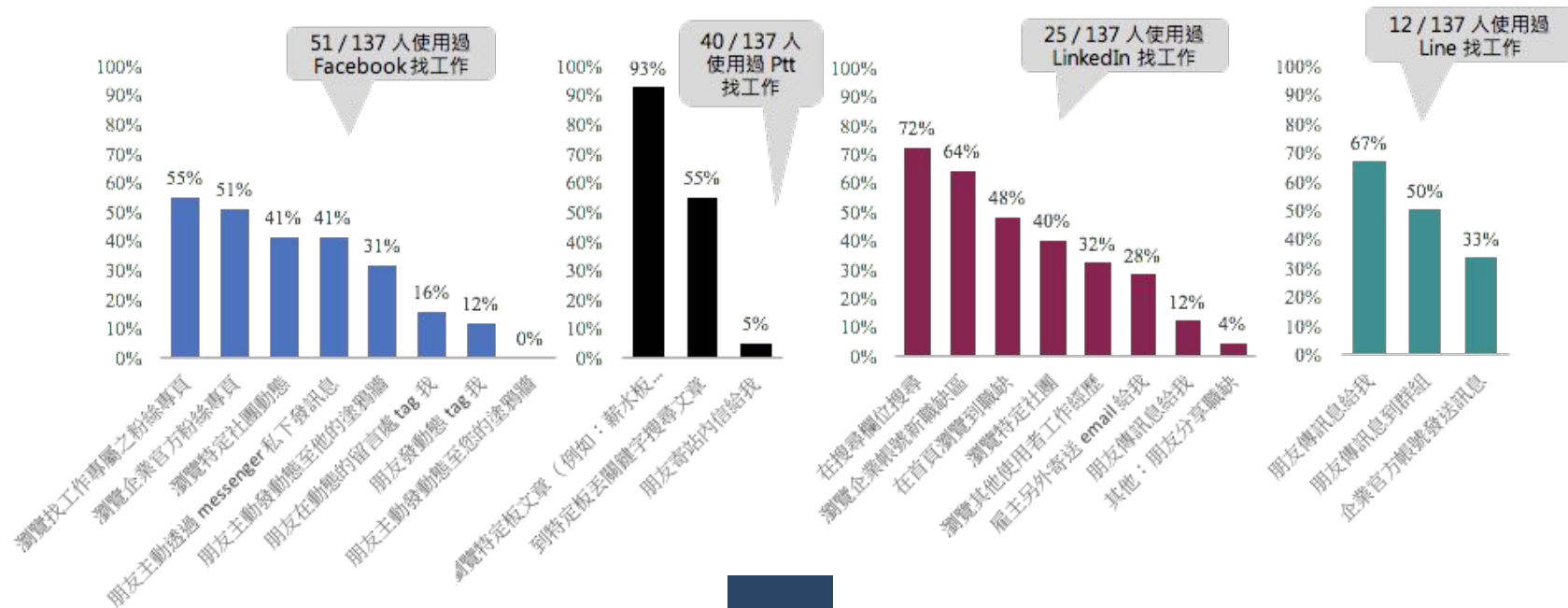
問題四：求職者如何得知職缺消息？

- 由 **User Research** 得到的資訊，欲了解「朋友」與「社群平台」提供職缺消息所佔比例
- 在 **137** 份回覆中，大多數的填答者主要仰賴「人力銀行」與「企業官網」與「朋友主動分享」得到職缺消息
- 「朋友」提供消息佔第三與第四位，佔整體極高比例，而「社群平台」的板面、粉絲頁、社團佔最後三名
- 「就業博覽會」的比例與「私下詢問朋友」相近，顯示「就業博覽會」同樣是獲得職缺消息的重要來源



問題四：求職者如何得知職缺消息？「社群平台比較」

- 從使用樣本數較高(30人)的圖表來看, Facebook 部分, 透過粉絲專頁、社團動態、messenger 訊息得知職缺消息的比例較高
- Ptt 部分, 透過 Ptt 的特定板文章得知職缺消息的比例明顯較高
 - 建議: 網站讓用戶可以訂閱、追蹤有興趣的特殊專長相關職缺、企業, 在首頁或 111 會員中心有一個動態牆顯示最新消息 (將目前首頁的職缺分類, 改成讓用戶訂閱的方式出現在自己牆面, 使得首頁更簡潔, 也呈現使用者喜歡的内容)
 - 建議: 分享到外部的選擇列表增加 messenger 的 icon, 分享時將 1111 縮圖以企業 Logo 取代, 並且將文字摘要加上薪水/經驗/學歷的重點說明, 提升用戶分享時的體驗。



問題四：求職者如何得知職缺消息？「其他」

- 由 **User Research** 得到的資訊，設計問卷的問項，而在回收的填答內容中，額外得到以下五種類型的資訊，提供給人力銀行作為參考。

求職平台

mit.Jobs
Glassdoor (2)
Yourator 新創職涯平台
Monster
Indeed

社群

Google +
線下聚會
同業信息流通
校友介紹

網站

Google (2)
Email

校園與展覽

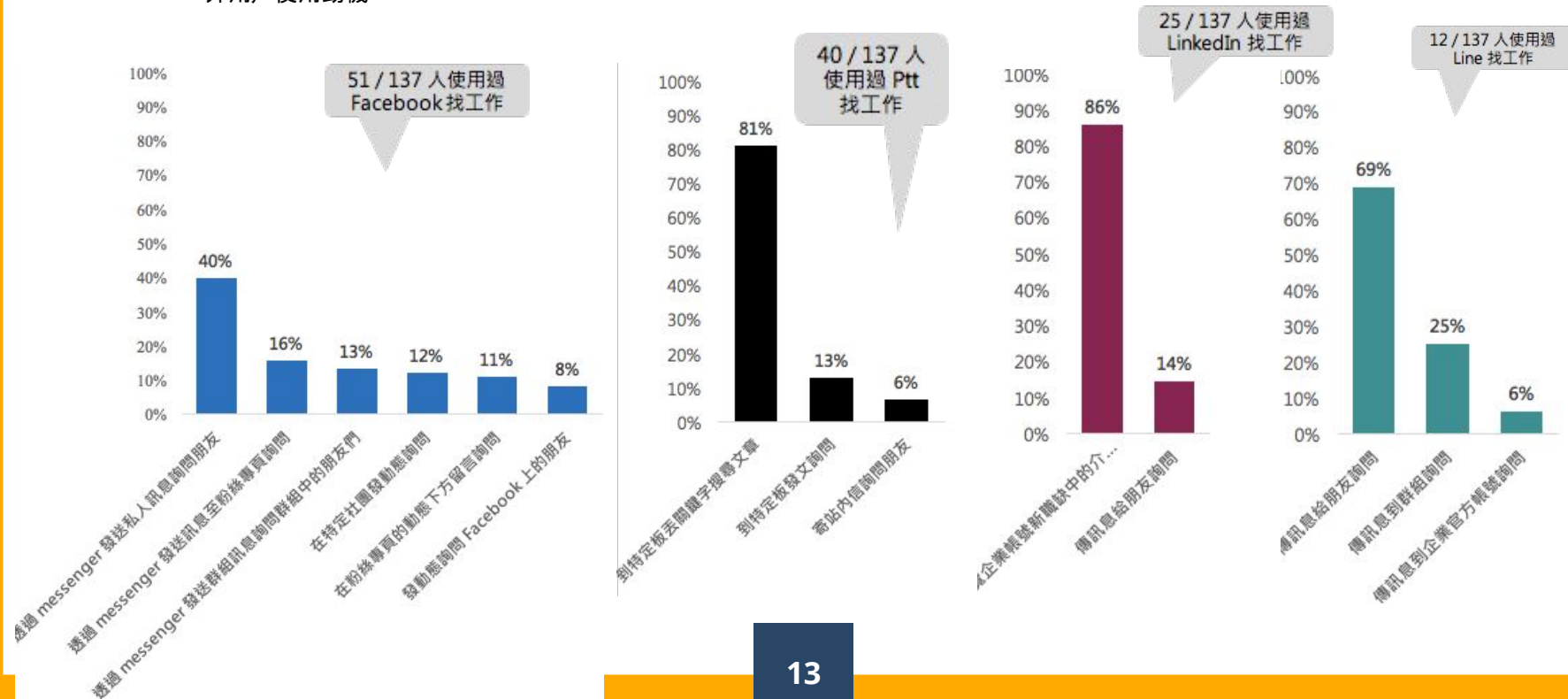
學校
講座分享
延替展

傳統媒體

報章雜誌
報紙

問題四：求職者如何了解詳細職缺內容？「社群平台比較」

- 從樣本數較高 (30 人) 的圖表來看, Facebook 部分, 透過 messenger 訊息了解職缺詳細內容的比例較高
- Ptt 部分, 在 Ptt 特定板已關鍵字搜索來了解職缺詳細內容的比例明顯較高
 - 建議: 參考 518 人力銀行的方式, 提供平台給不同身份別用戶分享職缺經驗(面試過、前員工、目前員工)讓求職者分享企業與職缺經驗, 提升用戶使用動機



問題四：求職者如何了解詳細職缺內容？「其他」

- 由 **User Research** 得到的資訊，設計問卷問題與選項，而在回收的填答內容中，額外得到以下五種類型的資訊，提供給人力銀行作為參考。

求職平台

Glassdoor (2)
Indeed

人脈

親友 (6)
相關業務主管介紹
校友介紹
人脈詢問 (fb、
messenger直接通話)

網站

公司網站 (2)
Google (2)
Email

校園與展覽

延替展

傳統媒體

報章雜誌 (2)
報紙

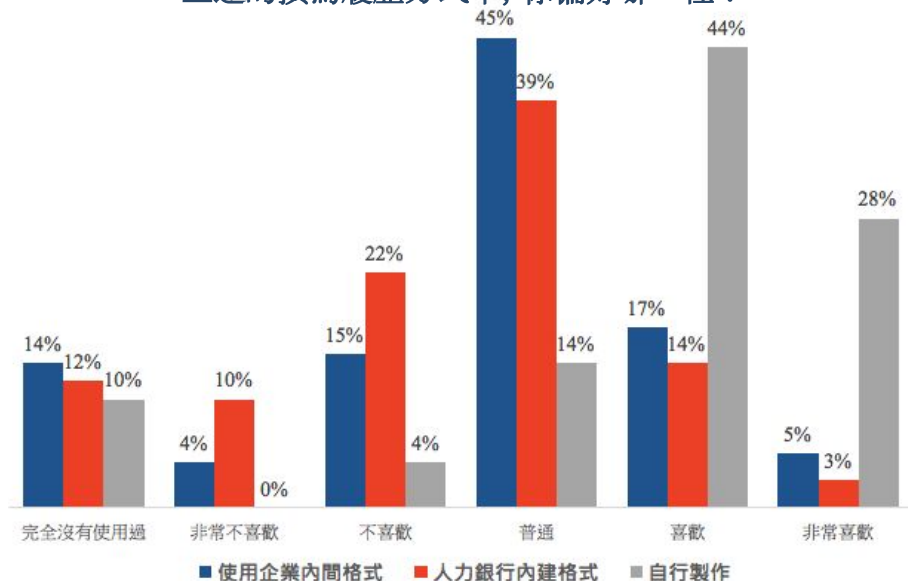
其他分析結果

- 撰寫履歷方式
- 投遞履歷方式

其他分析結果「撰寫履歷方式」

- 填答的 110 人中, 大多數的人使用過人力銀行投遞
- 勾選「喜歡」與「非常喜歡」的比例中, 自行製作總和為 72% 最高, 而使用過人力銀行撰寫履歷的人佔 82, 喜歡與非常喜歡的總和僅 17%
 - 建議: 可參考線上履歷編輯服務(如 CakeResume)讓使用者可自由移動模塊方位組成喜歡的履歷或者參考國外求職網站 Monster, 投遞時直接從雲端平台或電腦端上傳自製履歷

上述的撰寫履歷方式中, 你偏好哪一種?



曾使用過的撰寫履歷方式

自行製作	86
使用人力銀行內建格式	82
使用企業內建格式	50
沒有撰寫過履歷	21

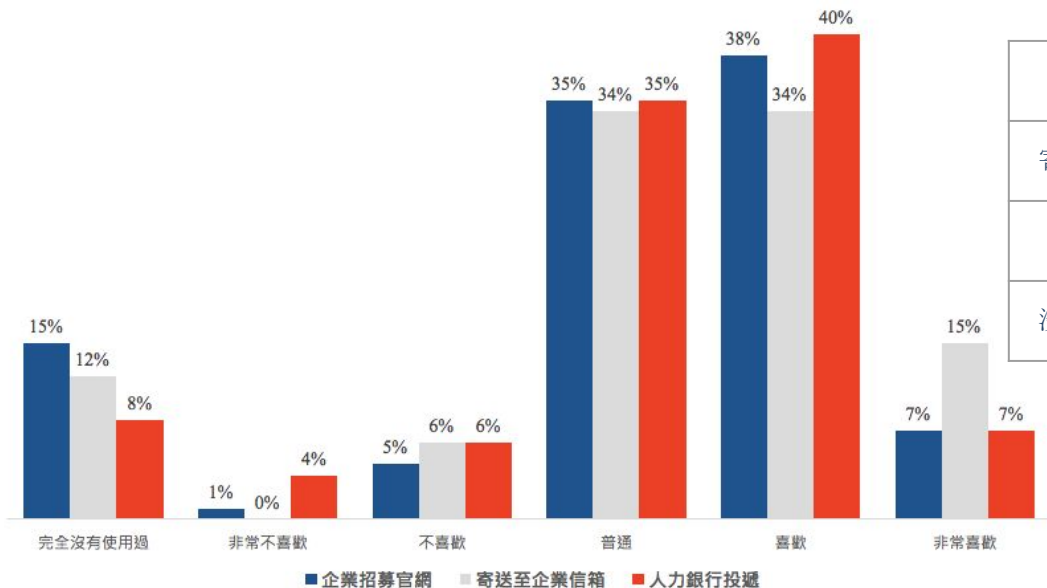
其他

商店買的紙本履歷

其他分析結果「投遞履歷方式」

- 填答的 110 人中，大多數的人使用過人力銀行投遞
- 勾選「喜歡」與「非常喜歡」的比例中，企業信箱總和 49% 最高，人力銀行佔 47% 為第二高，企業招募官網佔 45% 第三高

上述的投遞履歷方式中，你偏好哪一種？



曾使用過的投遞履歷方式 其他

人力銀行投遞	87
寄送至企業信箱	72
企業招募官網	69
沒有投遞過履歷	27

親自投遞
內推
朋友投遞
就業徵才
請人幫忙
就業博覽會
內部推薦
面試時直接交出
寄到人資信箱, 私訊主管或介紹人

問題討論

問題討論

1. 關於問卷設計:同樣系列的題目應以題組進行

例如:「下一份理想工作的產業為何?」、「下一份理想工作的職務為何?」,由於分開為兩題,導致產業與職務無法對應時(如:資訊產業、軍警消防)無法判定為有效還是無效資料。較佳的作法為「下一份理想工作的職務為何?」、「前述的理想職務隸屬於何種產業?」

2. 無效樣本的判定:未安插防呆題以及其他判斷題,依賴人為觀察,耗費時間

3. 關於問卷設計:無意義題目之置入

「背景科系」、「目前工作職務類型」等問題,由於

(1) 選項過細回收之資料過於分散,各類別未超過大樣本 30 時難以進行統計分析,也難以互相比對

(2) 最後分析以「未來」理想職缺、理想企業類型作為研究的變數

使得背景科系等題目未得到應用機會,應事前將此類型題目刪除,精簡問卷內容

4. 抽樣:分層抽樣效果更佳

科系背景、未來理想產業、未來理想企業類型等特徵未分層抽樣,使得不同族群的抽樣數懸殊,無法從同樣基準點比較差異

The end of this report.

附件

- 問卷連結

<https://www.surveycake.com/s/ZbvrM>

- 問卷回應結果

<https://drive.google.com/open?id=0BxgMLd6ST2fRVUM1NEdyU2FxZoo>