**一、模型分析**

该模型主要以以上六个指标为基准，去初步衡量一个国家的教育发展情况，并利用TOPSIS模型进行打分，最终得到以下结果：

**（贴图）**

由以上模型的计算结果中抽取的数据来看，最终得分第一位的是英国，有着0.137分**（待修改）**的良好成绩，而同样，其在各项数据的内部评比中也有着不俗的分数，更是在私立教育入学率这一指标中取得了最高分（由于私立教育入学率为极大型指标，所以满分只能代表它在同类型中分数最高，并不代表它是完美的）。而排名第二、第三和第四的分别是瑞士、法国和日本，日本在各项指标中同样有着亮眼的分数，没有明显的短板。值得一提是，虽然在样本数据中美国排名第五，但不可否认的是美国有着强大的科研能力和丰硕的成果。

而排名最末的两位分别是瑞典和印度，分别取得了**0.06（待修改）**和**0.08（待修改）**的成绩，这不得不说是一件令人惋惜的事情。两国在多项指标上均有着较低的得分，例如印度在“受过高等教育的人口比例”和“国外留学生比例”这两项指标中，分别为0分（待修改）和4.16（待修改）分，这在一定程度上也反应了印度的国情，因为印度情况较为特殊，并且有许多难以调和的矛盾，所以我们决定选择印度作为政策研究的目标。

**二、选中国家的背景分析**

以基础教育为例，印度宪法规定的教育权为6-14周岁的儿童必须接受学校的教育，但由2010年数据来看，印度人均接收教育年限为4.4年，同时，印度的女性识字率也不高。同时，印度有着较高的辍学率，导致其能够顺利并完成进入高等教育的人数占比相当低。各种原因也许有很多，种姓制度、经济因素、政府对教育投入力度仍然不够（虽然私立教育入学率是衡量一个地区教育发展的重要标准之一，但对于教育不太发达的地区，政府仍要有足够的投入才能够保持整体社会教育发展的平衡）。同时，印度社会有着较强烈的性别歧视，常见于报端的各类强奸案自不必多说，就基础教育而言，女孩虽然在小学期间占据了学生总数的40%，但女孩却很难完成法定的8年基础教育。而从印度的较低的国内留学生比例（得分最低）和出国留学率（得分较高），我们可看出印度高等教育培养了不少精英，但很难将人才留在国内，无论是投身教育改善教育质量和师资队伍，还是发展本国科技也罢。不可否认的是，的确有许多印度精英选择了硅谷。

**二、模型的优点和不足之处**

本模型的优点在于其结构比较简单，选取指标相对而言比较典型，具有一定的泛用性。像“受过高等教育的人口比例”是一个较为直观的指标，是高等教育投入、高等教育规模、民众受教育权利等指标的一个综合反映，可以在一定程度上体现其高等教育甚至是基础教育的收益和效果；而“高校教育总经费占国内生产总值的比例”和“私立学校入学率”则是从政府和民间两方面反映了国家对教育的投入规模；国内和海外留学生数量的比较，可以反映该国家高等教育质量在世界上的地位和影响力；高等教育中师生男女比则体现了该国男女受教育权利的平等性。

在模型构想中，我们尽量减少模型中的预设成分，而是将其拆分成各类指标，并通过文献和各种资料分析出其与高等教育具有的代表性和相关性。我们首先通过选取部分国家拥有THE排名前600名的大学数量作为依据大致的验证了各个指标与教育情况的相关性，并得出结论。

但同样，我们的模型自身也存在着一些问题。由于其选择的指标较为简单，所以预测结果难免会出现一些偏差和预期。并且国家的高等教育因素的相当多，并且互相牵连，是一个有着相当复杂性的灰色模型，我们也只能做到选取尽量有代表性的指标作为评价标准和判断依据。