

# 国内外课堂教学行为研究之比较

张建琼

(西北师范大学 教育科学学院,甘肃 兰州 730070)

[摘 要] 课堂教学行为的研究,内容主要集中在教师行为和师生互动行为上,方法以“过程——结果法”尤为盛行,但也表现出对象理解的片面、方法使用的不恰当等问题。与此相应,课堂教学行为研究必然走向:对课堂教学行为认识的澄清,现实基础上的课堂教学行为改造、研究方法的多元化等。

[关 键 词] 国外,课堂教学行为,教师行为,师生互动行为,比较研究

[中图分类号] G420

[文献标识码] A

[文章编号] 1006-7469(2005)03-0040-04

教学行为问题自古就借助于其他教育问题,以经验的形式存在于教学研究之中,但一直未在独立领域得到专门的研究。直到 20 世纪中期,随着教育教学改革进程的推进,研究者逐渐将视线聚焦在课堂上,课堂教学行为这一日见不察的现象才从其他教学问题中浮现出来,成为研究者和实践者关注的问题。

## 一、课堂教学行为研究的主要内容

课堂教学行为的研究内容,主要集中在教师行为和师生互动行为两个领域。

### (一)教师行为研究

教师行为的研究最早可从克瑞兹(Kratz)于 1896 年的研究中见到。从他开始,研究者通过对各类人员关于优良教师品质的意见调查,制定出有关教师特征的量表,作为培育师资的参考和改进教师行为的依据,这标志着教师行为的研究进入了一个专门化的时期。这一时期虽然持续了 50 年之久,但教师行为是作为探讨教师的人格与特性的一个潜在的客观结果而存在于研究中的。可以认为,这种研究还只是对教师教学行为的一种间接研究。

20 世纪六七十年代,国外教师行为的研究进入了一个新的阶段:一是通过探讨教师的课堂教学行为,来寻找教师课堂教学行为与教学效果之间的关系;二是通过对影响教师课堂教学行为的因素分析,为改进教师教学效能提供参考<sup>[1]</sup>。

也是在 20 世纪 70 年代中期,教师教学行为的

研究已经在悄悄发生着变化,到 80 年代中期以后,教师教学行为研究逐渐向着教师专业行为的方向转变<sup>[1]</sup>。此后,教师课堂教学行为研究逐渐为教师教学效能研究所替代,并且沿着这个方向不断地向前发展,相对于六七十年代而言,对教师课堂教学行为的研究从此步入了一个相对的低谷时期。因此,国外关于教师课堂行为的研究成果主要集中在 20 世纪六七十年代,且研究的焦点主要集中在以下方面:

#### 1. 教师课堂教学行为标准

在 20 世纪六七十年代的教师教学行为的研究中,瑞安斯(Ryans)、罗森珊(Rosenshine)和佛斯特(Furst)对教师课堂教学行为标准的研究具有代表性,他们尝试着寻找一些最有效能的教师课堂教学行为。

瑞安斯首先邀请包括学生在内的各类教育人士,对课堂特定情境中教师行为的成败进行鉴定,然后再对这些鉴定结果进行分析综合,得出一个“教师有效/无效行为分辨表”,既为当时学者对教学过程的研究起到了拓展思路的作用,又为后来的“过程——成果法”(Process-Product Approach)作了铺垫<sup>[1]</sup>。

罗森珊和佛斯特则在对用“过程——成果法”研究的教师特性的文献分析基础上,发现教师课堂教学行为与学生成果密切相关,并且找出了 11 种与学生成果具有强相关的教师课堂教学行为:清晰明了、有变化性、热心、任务取向与认真的行为、学生有机会去学习标准材料、运用学生的意念、批评、结构和

[收稿日期] 2004-03-22

[作者简介] 张建琼(1966—),女,四川乐山人,四川师范大学教育科学学院副教授,西北师范大学教育科学学院博士生。

评语的运用、问题形式、调查、教导的难度<sup>[1]</sup>。

## 2. 教师角色行为

教师角色行为的研究主要是将教师角色行为置于角色规范、角色期望、角色背景、角色一致和角色冲突等常用的角色观念下进行的,并且这些研究几乎都是与教学效能的关系联系在一起的。其中,出现了两个研究教师角色行为的重要模式。

(1)盖特泽尔斯( Getzels )和塞伦( Thelen )的社会模式<sup>[1]</sup>。该模式将社会现存的思潮、习俗或文化价值等对教师角色行为的影响归为外在的教学情境,这些影响是透过制度上的角色及期望而实现的;将教师个人的身体特质对教师需要产生的影响,并进而对教师行为产生的影响归为教师素质。它对教师角色行为的研究主要从两方面进行,即教学情境中的角色冲突和教师的领导方式。他们认为,教师在教学情境中的角色冲突有:制度的角色期望与个人的人格需要不同,角色背景对教师的不同期望,教师多种角色间的冲突,教师的需要与个人潜能不符的冲突;教师的领导方式主要有规范式、个性式和交用式。

(2)帕森斯( Parsons )的价值取向模式<sup>[1]</sup>。帕森斯认为,人的价值取向决定人的行为,而人的价值取向有五种模式,即情感性对情感无涉性,全涉性对专涉性,分殊性对普遍性,先赋取对成就取,私利倾向对公益倾向。人的行为模式也因此分为上述五种,而且在现代社会已经由传统社会的行为模式逐渐转化为现代模式,教师作为课堂情境中担当特定角色的人,理应在行为上表现出上述特征。

国内教师行为的专题研究虽然较之国外起步较晚,但研究内容与国外的研究基本相似,只是在具体表现形式上有所区别。它主要集中于教师行为的有效性、教师行为的结构、新课程中的教师行为等问题上,且教师行为的有效性研究,与国外的教师行为标准的研究有着很大的重合之处,其目的都是为了提高教师行为的效率;新课程中教师行为研究则与国外的教师角色行为研究有异曲同工之处。

## (二)师生互动行为研究

国外学者对师生互动行为的研究,虽然着眼点各不相同,但都是基于全班学生的特性这种内在教学情境而进行的。

利比特( Lippitt )和怀特( White )通过对一个青年小团体中不同领导方式对青年行为的影响的研究,得出不同领导方式对个人行为产生影响的结论。这种基于教师领导方式的研究指出,教师领导方式与学生行为的关系是:权威式的领导方式导致学生对

领导者或其他同伴较大的进犯性行为,导致学生在教师在场与否情况下的不同效率;放任式的领导方式造成学生各方面表现不良;民主式的领导方式使学生能够互爱,群体性和自发性较高。

弗兰德斯( Flanders )用“社会相互作用模式”( Social-Interaction Model )分析教师的课堂教学行为对学生的态度和学习效果的影响<sup>[2]</sup>。他提出了“弗兰德斯互动分析系统”( Flanders Interaction Analysis Categories ,简称 FIAC ),并用以分析课堂中师生的言语互动行为。通过大量的研究,他指出,教师的直接影响较多时,会导致学生参与的不足,教师间接影响较多时,学生的参与就更多。因此,教师应该更多地对学生施加间接影响,多提问少讲授,要用更多的接受和表扬来激励学生,在教学中要充分的考虑学生所表达的想法和感情。

在后来的研究中,他还发现教师行为的变化与学生成效的关系是非线性的,认为教师在不同的情境中的最理想行为是:较低水平的间接影响更适合于事实类和技能类的学习任务,较高水平的间接影响则更适于抽象推理类和创造类的学习任务。

朗克尔( Runkel )利用信息反馈的原理,解释师生行为的相互影响<sup>[1]</sup>。其师生信息反馈模式由教师参考结构——教师行为——学生参考结构——学生行为等几个主要因素构成,同时教师参考结构还要受教师个人经历、教师为学生选择的目标、环境等的影响,学生参考结构也要受学生个人经历、学生目标和环境等的影响,且所有的因素的信息之间都是一种双向的信息流动,形成信息的相互反馈、相互影响。其中,教师参考结构既要决定教师的教学行为,又会通过教师自己和学生行为而获得信息反馈;学生的参考结构既要决定学生的学习行为,又会通过学生的学习行为和教师的教学行为而获得信息反馈。这些信息的反馈有利于师生调节和改进后续教学中的行为表现,以适应环境、师生和自我的需要。

艾胥利( Ashley )等基于社会学家帕森斯的社会体系的观点,根据教师、学生、知识三个课堂教学中的重要因素在教学中所处的地位,把师生的互动行为分别分为教师中心、学生中心和知识中心三种类型<sup>[3]</sup>。在教师中心型中,教师的行为更多表现出强制性,同时伴以奖励或惩罚的强化,学生行为多是被动的顺应和服从,呈现出一种不平等的状态;在学生中心型中,教师更注重对学生行为的正面引导,师生互动表现为在一种平等关系上的对话;在知识中心型中,师生之间的互动是实现知识的传授和学习这一

目的的手段,因此,师生互动行为以合作为表现。

国内师生互动行为的研究,主要见于师生关系的研究之中,它是作为多种师生关系中的一部分而存在的,不是一种师生互动行为的专题研究,且多数都是对师生之间的互动活动的探讨,真正从互动行为的角度研究还不多见。比较具有特色的是吴康宁等人对课堂互动行为类型的探讨和王家瑾构建的课堂互动行为模型,前者是以互动行为主客体的关系为依据的,直观明了,易于观察,且与我国课堂中的实际情况相符;后者简洁明了,但与动态变化的教学行为相套用,显得呆板而不太切合实际<sup>[3]</sup>。

## 二、课堂教学行为研究方法

由于国外对课堂教学行为的研究是与学生成果联系在一起的,在早期研究中,主要采用预示结果的方法,预示的不同据教师表现、智力、领导和热情等才能而定,结果的变化则是由管理者或校长的总体估计而定。这种方法产生了一个共同性的结论——教师需要考虑效能,但这种方法缺乏将特殊的教师行为同可测量的学生成果相联系的资料。

随后的研究方法聚焦于结果实验,即将用不同方法教的班级学生的测量成绩加以比较。用这种方法进行的大量研究表明,教师的教学方法与学生的学习成绩不存在必然的联系,相反,二者之间有着很大的矛盾性。这一结论后来成为一些研究者放弃教师行为与学生成果关系的研究方向,转而进行课程与学生成果关系研究的一大原因。

直到 20 世纪六七十年代,以弗兰德斯、罗森姆和佛斯特等人为代表的学者,在对教师行为与学生成果关系的深层原因的追问中,开始大量采用“过程——结果法”,通过一系列课堂观察工具对课堂中教师行为、学生学习行为、课堂情景的观察,进行严格的量化统计和分析,从而获得教师行为与学生成果的关联。此后,“过程——结果法”成为了课堂教学行为研究的主要方法。它强调对教师行为实施过程的具体研究,关注学生成果获得的过程。

国内的课堂教学行为研究主要采用现象描述和经验总结的方法,目前,尚未形成一种与国内课堂教学研究相宜且成果显著的方法,但已有研究者(如傅道春)开始采用类似人类学的方法进行研究,用生动的课堂实录,向人们展现新旧课堂中教师行为的现实,让人们在区别中产生对新老课堂中教师行为背后深层次的原因(如课程理念、教学理念等)的思考,并由此导致教师观念与新课程要求的一致,使教师

在新课堂的教师行为观摩中习得新的行为,并以此来唤起研究者对新课程实施中教师行为的自觉,实现新课程实施中教师从思想到行为的完全转变。这已是国内对课堂教学行为研究方法的有益尝试。

## 三、课堂教学行为研究存在的问题及思考

课堂教学行为研究目前已经取得了相当大的成绩,尤其是国外的研究,不仅研究内容有了一定的深度,而且在研究方法上也已达到了较高的水平。但是,综合分析国内外的研究情况,深感成绩和不足是共存的。

### (一)课堂教学行为研究存在的问题

#### 1. 对课堂教学行为认识的片面性

国外的课堂教学行为研究一般都是把课堂教学行为置于一个狭义的概念范畴下进行的,课堂教学行为要么被等同于教师行为,要么被看作是教师和学生之间的互动行为。诚然,在课堂教学行为中,教师行为是一个不可或缺的部分,师生之间的互动是课堂教学中的本质性行为,但这并不表明这些就是课堂教学行为的全部。虽然,教育心理学对学生的学习行为予与了高度重视,但是教育心理学中的研究要解决的是心理现象的外部表现问题,其研究目的决定了它的研究内容是心理现象,对学生学习行为的研究只是研究学生心理现象的手段,不可能对学生的行为作出本体的、教育学意义上的研究。课堂教学行为的研究不仅未把学生的学习行为作为研究的一个方面,也未能有效的利用教育心理学研究的成果,未能把它同其另外两个方面的内容统合起来进行全面的分析。这就造成课堂教学行为研究缺乏结构的整体视野。

国内的研究也把课堂教学行为与教师行为等同看待,忽略了对课堂教学行为的其他要素的研究,更没有从整体上对课堂教学行为作全面地探讨,寻找出课堂教学行为各要素之间相互影响、相互制约、共同提高的关系,使课堂教学行为的研究始终处于一种彼此分离的状态,如此必然造成实践层面对课堂教学行为的理解偏差。虽然应目前的新课程改革的需要,已经有个别学者开始关注课堂中学生的学习行为,但还主要停留于对课堂教学中学生学习行为的现状调查上,仍处于对学生学习行为的起步研究阶段。

#### 2. 研究方法与课堂教学行为特点不相宜

在国外课堂教学行为的研究中,研究者往往用严格的量化工具进行研究,如“弗兰德斯互动分析系



统”就是用严格的量化标准对师生的互动行为进行观察和研究的。它首先将师生在课堂教学中的言语行为分为十类,其中,教师言语行为又分成间接影响和直接影响两种,然后让观察者在常规的课堂上以每三秒一次的频率,将师生之间的互动行为记录在一个由横、纵向各十个小方格组成的方表格中,最后再将整堂课的记录加以归类分析,找出教师行为对学生所产生的影响。类似的做法,与课堂教学行为的情景性、复杂性和多变性是不相适宜的,容易造成研究结果的非客观性和低推广性。

国内的研究则往往采用经验总结和简单的现象描述的方法,既缺乏实践基础上的理论提升,又缺乏理论的实践验证,难以对实践起到切实的指导作用。

## (二)对课堂教学行为研究的思考

诚然,目前的研究在教师行为方面已经取得了相当大的成绩,特别是国外的研究更显出了一定的成熟度。但是,要研究课堂教学行为,首先必须弄清楚它本身究竟是什么,然后才谈得上后续的深入研究。教师行为是课堂教学中起重要作用的行为,但它不是课堂教学行为的全部,教师行为研究只能从一个方面对提高课堂教学效能起作用,它不能取代课堂教学行为的整体效力。因此,笔者以为,课堂教学行为研究的未来走向或许应该沿着这样的方向发展:在澄清课堂教学行为究竟是什么的基础上,明确课堂教学行为现实是什么和为什么,分析课堂教学行为应然的理由,在课堂教学行为的实然状态下,积

极进行课堂教学行为的未来构建,并使其在课堂实践中获得应有的生命力。

此外,课堂教学行为研究方法的多元化,是课堂教学行为研究中需要考虑的又一问题。分析以往的课堂教学行为研究,可以发现,研究要么停留在经验和现象上,理论界入不足,缺乏理论的支持;要么只是对课堂教学行为个别要素的改造做纯思辨的假想,缺乏实践层面的验证。课堂教学行为是一个具有高度实践品质的问题,是一个随内外教学情景而变化的问题,因而,对它的研究需要客观的现实描述,以反映其因情景而产生的多变性;同时,在一定时期、一定范围和一定情境中,课堂教学行为又有着一定的规律性,这也是人们能够对它进行干预和控制的原因,正由于此,课堂教学行为研究还需要理论的提升,以便于在零散、具体的课堂教学行为表现中发现具有普遍意义的东西。

## [参考文献]

- [1] 郑燕祥. 教育的功能与效能[M]. 香港:广角镜出版社有限公司,1986.
- [2] Wittrock. Handbook of Research on Teaching[Z]. New York: macmillan publishing company. A Division of Macmillan, Inc. London, Collier Macmillan Publishers, 1986.
- [3] 亢晓梅. 师生课堂互动行为类型理论比较研究[J]. 比较教育研究, 2001 (4): 42-46.

# The Comparison of Research on the Teaching Behavior in Class room and Abroad

ZHANG Jianqiong

(College of Educational Science, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China)

**Abstract:** The research on teaching behavior in class focuses on the behavior of teacher and the interaction of teacher and student, and adopts process-product method prevalently. However, there are some problems such as comprehending object unilaterally and using method irrelevantly. Accordingly, the research must go toward clearing the recognition of teaching behavior in class and reconstructing the teaching behavior in class based on reality and using multi-methods.

**Key words:** foreign countries; teaching behavior in class; the behavior of teacher; the interaction of teacher and student; comparative research

[责任编辑:刘 怡]