

# 农地确权对农村劳动力外出就业的影响研究

赵 雨, 朱建军

(山东农业大学 经济管理学院, 山东 泰安 271018)

[摘要] 利用 2018 年山东省 17 地市的调查数据, 实证分析了新一轮农地确权对农村劳动力外出就业的影响。研究结果表明, 农地确权对农村家庭劳动力是否外出和外出就业比重具有显著的正向影响, 进一步分组回归发现, 农地确权对外出就业的影响在农地流转市场发达的地区正向显著, 而在农地流转市场不发达的地区不显著。最后基于实证结论, 从完善农地确权工作和促进农地流转市场发展方面提出了政策建议。

[关键词] 农地确权; 农村劳动力; 外出就业

[中图分类号] F301.2

[文献标识码] A

## 1 引言

改革开放以来, 越来越多的农民选择离开土地, 掀起了农民外出就业的浪潮。农村劳动力外出就业成为促进农民增收和消除贫困的重要举措, 不仅缓解了本地区剩余劳动力的就业压力, 同时外出经历会增加农民返乡创业的融资比例和人力资本积累, 提升创业能力, 带动农村经济的快速增长。土地是农民生存与发展最根本的保障, 外出就业的农村劳动力为了获得一定的收益, 大多会选择将土地流转出去, 但是不合理的农村土地管理制度使农村土地成为外出流动的一个障碍。农民承包地块面积不准、空间位置不明、登记簿不健全等问题会导致土地流转困难, 农民土地权益难以得到保障, 害怕长期出租会失去土地, 从而降低了农民外出就业的概率。客观上要求对农民的土地进行确权, 以免在土地流转过程中农民的利益受到侵害, 减少外出就业的风险。

农村土地确权赋予了农民清晰的土地产权, 确认了农民对承包地的占有、使用、收益权利, 让农民吃上了“定心丸”。基于此, 探讨农地确权与农村劳动力外出就业的关系, 厘清其产生的影响对于用好确权成果具有重要的现实意义。

## 2 文献综述

North 的新经济史学研究表明, 界定清晰、权属明确的农地产权制度是提高农业劳动生产率, 推动农村劳动力转移的关键, 但是在现有的研究中, 农地确权对外出就业的影响存在着不同的观点。一般认为, 土地确权对农民非农就业影响显著为正, 农地确权通过保障农村劳动力的土地权益, 激励他们转向非农就业; 李停的研究发现, 农地产权的安全性会影响劳动力迁移决策, 清晰界定的土地产权通过增强资产融资变现能力, 能对农村劳动力转移产生促进作用; 马贤磊等利用 626 户农户的调研数据, 发现安全的产权经历能够提高农民的产权安全感

知, 持有土地承包经营权证书有助于提高农户对未来不会发生土地调整的感知; 同时 Janvry et al. 对墨西哥的研究表明, 农地产权安全促进了农村劳动力向美国迁移, 可以有效地提高外出务工的概率, 而确权前外出就业机会多和农地产权不安全的地区这一影响更明显; Deininger et al 对中国的分析认为, 持有土地承包经营权证可以促进劳动力非农就业, 而非农就业机会的增加会增强这一影响; Mullan et al. 的研究发现, 长期居住村外会承受较大的失地风险, 农地使用权的不稳定性可能会对劳动力迁移行为产生抑制作用。也有观点认为农地确权未必促进劳动力外出。Brauw and Mueller 对埃塞俄比亚的研究发现, 土地产权可转让性提高对劳动力转移有一个很小的负向影响, 土地产权完善会促进对农地的资本和劳动投入, 从而抑制劳动力转移; 杨金阳等通过分析农地产权对农业—非农劳动力转移的影响机制, 认为农地产权的强化并非是促进劳动力转移的充分条件; 纪月清等认为农地确权固化了土地细碎化, 而土地细碎化已经成为劳动力转移的障碍因素; Ma et al. 的研究发现, 农地调整会促进农村劳动力发生转移, 但是土地产权安全感知对外出就业的影响不能一概而论, 这与农地租赁市场的发育程度有关。

## 3 变量选取与数据描述

### 3.1 数据来源

课题组于 2018 年 1 ~ 2 月利用学生放假时机, 组织了农地确权与农村劳动力转移调查。调查依托山东农业大学来自农村的本科生完成, 在经过遴选和培训的基础上, 调查员利用假期回乡调查, 不仅保证了调查工作顺利进行, 而且基于调查员对家乡的熟悉也较大程度地保证了调查结果的可靠性和真实性。最终共获取有效问卷 524 份, 问卷涉及到山东省 17 个地市, 161 个涉农县份。问卷调查数据是本文分析的主要来源。

[收稿日期] 2018-11-20

[基金项目] 山东省自然科学基金“农地确权对农地流向家庭农场的影响研究: 基于供求意愿视角”(ZR2016GQ10); 教育部人文社会科学研究青年基金“农地确权、农民产权认知与劳动力转移代际差异研究”(17YJC790213); 山东省高校人文社科研究计划项目“农地确权对家庭农场耕地可得性的影响研究: 基于供求意愿视角”(J16WF64)。

[作者简介] 赵雨(1998—), 女, 山东潍坊人, 山东农业大学经济管理学院本科生。

[通讯作者] 朱建军(1982—), 男, 博士, 山东农业大学经济管理学院副教授, 硕士生导师, 研究方向: 农村土地。

3.2 变量选择与描述性统计

本文的因变量是农村劳动力外出就业行为，根据以往的研究成果，借鉴郭燕枝等的做法，选取两个被解释变量，即 2017 年家中是否有劳动力外出（到外县从事非农就业）和家庭外出就业人数占总劳动力数的比重。农地确权是本文关注的核心解释变量，农地确权是政府相关部门对土地所有权，土地使用权以及其他各项权利的确认，其本质是在实测的基础上，以使用权证书的形式界定农户的承包经营权。为了保证计量结果的稳定性，本文借鉴许庆等的做法，以新一轮农地确权以来，即“2009 ~ 2017 年间农户是否已经领到了土地承包经营权证”来确定是否开展了农地确权，回答“是”赋值为 1，回答“否”赋值为 0。另外，借鉴已有研究，选取了如下的控制变量：户主特征变量，包括户主的性别、年龄、户主是否接受过非农技能培训；家庭特征变量，包括家庭抚养比、劳动力受教育程度、农业收入占总收入的比重、人均耕地面积、家庭中参加新农保的人数、是否有亲戚在城市以及土地承包权益是否受到过侵害；村庄特征变量，包括村外出打工人数多少、村离县城的距离、村耕地流转比例、土地调整次数。

4 计量检验与结果讨论

4.1 基准模型估计结果

如表 2 所示，Probit 模型估计结果显示，农地确权对劳动力是否外出就业的影响在 1% 的水平上显著为正，即拥有土地承包经营权证的农户更倾向于外出就业；边际效应计算结果显

示，在其他因素不变的情况下，农地确权将使农户的外出概率提高 13.27 个百分点。农地确权对家庭外出就业劳动力比重的影响与其对劳动力是否外出的影响类似，Tobit 估计结果显示，农地确权对家庭外出就业劳动力比重的影响在 5% 的水平上显著为正，在其他因素不变的情况下，农地确权将使家庭中外出劳动力比重提高 6.1 个百分点。由此可见，对于已进行农地确权的这部分农户来说，在新一轮承包地确权登记颁证过程中，持有土地承包经营权证书减少了土地产权的不确定性，保护了农户对土地的合法权益，农民对于土地的稳定性预期增强，深切地感受到土地产权受到物权保护，有效化解农民因土地承包经营权不稳定而带来的流转顾虑，因此部分农民为了改善自己的收入，会在政策允许的范围内放心地租出土地而外出就业。

从户主个人特征来看，户主年龄在 10% 的显著性水平下呈现负向影响。在就业能力方面，年轻的户主表现出较强的适应力和竞争力，能更好地融入城市生活。相反，年龄较大的户主更依赖于土地保障，受城乡文化背景差异的影响，很难融入城市，不愿离开土地外出就业。在家庭特征方面，劳动力受教育程度对劳动力是否外出以及外出就业比重都呈正向相关关系，劳动力受教育程度高，外出就业能力强，而外出非农就业的收入也相对于从事农业高，自然受教育程度高的劳动力更倾向于外出就业。其次，农业收入占比对劳动力是否外出以及外出就业比重都呈负向相关关系，一般来说农业收入占比反映了一个家庭对土地的依赖程度，比重越高，农民越不愿意离开土

表 1 变量的描述性统计

变量	变量定义	平均数	标准差
劳动力是否外出	家中是否有劳动力外出：是 =1，否 =0	0.3993	0.4902
外出劳动力比重	外出劳动力数 / 总劳动力数	0.2204	0.3139
农地确权	是否已经领到了土地承包经营权证：是 =1，否 =0	0.5802	0.4940
性别	户主性别：男性 =1，女性 =0	0.8855	0.3187
年龄	户主年龄（岁）	50.5671	9.8054
非农技能培训	户主是否接受过非农业技能培训：是 =1，否 =0	0.2980	0.4578
家庭抚养比	非劳动人口数 / 劳动人口数	0.2024	0.2340
劳动力受教育程度	家中是否有高中及以上学历者：是 =1，否 =0	0.2602	0.4392
农业收入占比	农业收入占总收入比重	0.3651	0.3678
人均耕地面积	家庭人均耕地面积	1.3342	1.2126
新农保	家庭中参加新农保的人口数	2.2101	1.6602
是否有亲戚在城市	家中是否有亲戚在城市：是 =1，否 =0	0.7750	0.4180
承包地权益受侵害	承包地权益是否受到过侵害：是 =1，否 =0	0.1203	0.3256
村外出打工人数	几乎没有 =1，较少 =2，较多 =3，非常多 =4	2.8444	0.6845
村离县城距离	村距离县城有多少里	33.1318	26.1740
村耕地流转比例	村流转耕地面积占村总耕地面积的比例：5% 以下 =1，[5% ~ 10% ) =2，[10% ~ 15% ) =3，[15% ~ 20% ) =4，[20% ~ 30% ) =5，[30% ~ 50% ) =6，50% 以上 =7	3.2014	1.9880
土地调整次数	村里发生过的土地调整次数：0 次 =1，1 ~ 2 次 =2，3 ~ 4 次 =3，5 ~ 6 次 =4，7 ~ 8 次 =5，9 ~ 10 次 =6，10 次以上 =7	1.7365	0.8542

表 2 农地确权对劳动力是否外出以及外出就业比重的影响

变量	劳动力是否外出		外出就业比重	
	回归系数	边际效应	回归系数	边际效应
农地确权	0.3491*** (0.1265)	0.1327*** (0.0480)	0.1747** (0.0745)	0.0610** (0.0258)
性别	0.2008 (0.1946)	0.0763 (0.0739)	0.1288 (0.1156)	0.0449 (0.0403)
年龄	-0.0112* (0.0064)	-0.0042* (0.0024)	-0.0071* (0.0038)	-0.0025* (0.0013)
非农技能培训	0.1235 (0.1335)	0.0469 (0.0507)	0.1172 (0.0768)	0.0409 (0.0267)
家庭抚养比	-0.0595 (0.2741)	-0.0226 (0.1042)	-0.0539 (0.1673)	-0.0188 (0.0584)
劳动力受教育程度	0.8101*** (0.1401)	0.3079*** (0.0535)	0.4301*** (0.0801)	0.1501*** (0.0262)
农业收入占比	-0.4545*** (0.1762)	-0.1727*** (0.0669)	-0.3524*** (0.1052)	-0.1230*** (0.0362)
人均耕地面积	-0.0848 (0.0647)	-0.0323 (0.0246)	-0.0495 (0.0382)	-0.0173 (0.0133)
新农保	0.0596 (0.0370)	0.0226 (0.0141)	0.0282 (0.0213)	0.0099 (0.0074)
是否有亲戚在城市	0.0265 (0.1448)	0.0101 (0.0550)	-0.0305 (0.0851)	-0.0106 (0.0297)
承包地权益受侵害	0.0833 (0.1868)	0.0317 (0.0710)	0.0049 (0.1076)	0.0017 (0.0375)
村外出打工人数	0.3213*** (0.0930)	0.1221*** (0.0352)	0.2000*** (0.0554)	0.0698*** (0.0189)
村离县城距离	-0.0045* (0.0024)	-0.0017* (0.0009)	-0.0019 (0.0014)	-0.0007 (0.0005)
村耕地流转比例	0.0301 (0.0307)	0.0114 (0.0117)	0.0060 (0.0179)	0.0021 (0.0062)
土地调整次数	0.0644 (0.0690)	0.0245 (0.0262)	0.0241 (0.0404)	0.0084 (0.0141)
常数项	-1.2190** (0.4801)	— —	-0.5819** (0.2879)	— —
样本量	524	—	522	—
Pseudo R <sup>2</sup>	0.1432	—	0.1143	—
Prob>chi2/Prob>F	0.0000	—	0.0000	—

注: 括号内为稳健标准误, \*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 1%、5% 以及 10% 的水平上显著; 报告的是样本均值处的边际效应。

地；另外农业收入占总收入的比重越高，农村劳动力进行农业经营的信心会越强，更多地关注农业生产，而不会寻找外出就业的机会。在村庄特征方面，村外出就业人数对劳动力是否外出以及外出就业比重都正相关，这主要是因为来自同一村庄的农村劳动力在外出过程中能够相互帮助，利用血缘和地缘的“强关系”在外找工作也更容易。村离县城距离对劳动力是否外出显著负相关，这可能是因为距离县城较远时，农村劳动力对于就业方面的信息掌握有限阻碍了其外出就业。

4.2 内生性问题的处理

内生性产生的两个重要原因是反向因果和遗漏变量。如果发生了上述问题导致的内生性，基准回归的估计结果可能有偏。因此接下来本文将采取工具变量法来处理潜在的内生性问题。

在工具变量的选取方面，丰雷等采用“本县内其他被调查村发放土地承包经营权证书的比例”作为土地承包经营权证变量的工具变量，林文声等<sup>[23]</sup>选取“同一县内其他被调查户领到土地承包经营权证的比例”作为农户农地确权颁证的工具变量。本文借鉴以上学者的做法，选取“本县内其他被调查农户领到农村土地承包经营权证书的占比”作为本户农地确权颁证的工具变量。

表 3 报告了工具变量回归结果。两个回归等式的误差项相关性并不显著，说明模型是稳健的，不存在内生性问题。一阶段回归结果显示本县其他被调查农户领到土地证书的占比越大，该农户领到土地证书的可能性越大，而且这一影响在 1% 的水平上显著，这验证了工具变量与关键解释变量有较强的相关性，可见，采用“本县内其他被调查农户领到农村土地承包经营权证书的占比”作为工具变量，并不存在弱工具变量问题。在二阶段回归中，将被解释变量“劳动力是否外出”和“外出就业比重”分别进行工具变量回归，估计结果与基准回归估计结果一致，模型计量结果是稳健的。

表 3 工具变量回归结果

变量	劳动力是否外出		外出就业比重	
	二阶段	一阶段	二阶段	一阶段
农地确权	0.5798*	—	0.3180*	—
	( 0.3082 )	—	( 0.1907 )	—
工具变量	—	0.6481***		0.6420***
	—	( 0.0656 )		( 0.0659 )
误差项相关性	-0.1200	—	-0.1110	—
	( 0.1477 )	—	( 0.1336 )	—
样本数	524	—	522	—
Prob>chi2/F	0.0000	—	0.0000	—

注：报告的数值为回归系数，括号内为稳健标准误；\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 1%、5% 以及 10% 的水平上显著；控制变量与基准回归中的控制变量一致，估计结果略。

4.3 异质性影响

土地是农民的重要财产，如果这个土地财产具有很强的流

动性，能够转化为可转移的资本并为农民带来可观的财产性收入，将有助于增强农村劳动力转移的能力，为其非农就业提供相应的资本支持。在农地流转市场不发达的地区，即使确权农户也较难将农地转出获得财产性收入，这加大了农户非农转移的机会成本；相反，在农地流转市场发达的地区，农地确权后，农户可以放心地将农地流转出去，通过流转实现农地的财产性功能，为非农转移提供资本支持。在农地流转市场发达的地区，农地流转交易量多，转出农地易于找到承租方，为家庭劳动力的流动减少阻碍，并进一步促进农村劳动力的非农就业。根据以上的分析，确权对外出就业的影响可能存在组群差异。

调查问卷中村耕地流转比例变量共分为 7 个层次，调查结果显示该变量的中位数是 3，以此作为农地流转市场发达与否的界线，即村流转耕地面积的比例达到 15% 及以上的村庄，为流转市场发达组；未达到 15% 的村庄，为流转市场不发达组。表 4 按照土地流转市场是否发达进行分组估计，可以发现农地确权对外出就业的影响与流转市场的发达程度密切相关，对于流转市场并不发达的村庄而言，农地确权对家庭劳动力是否外出与外出就业比重的影响并不显著；而在流转市场发达的村庄，农地确权则显著促进了农户外出就业。工具变量回归结果与剔除 2017 年确权样本的稳健性检验结果均显示，估计结果是稳健的，即在流转市场发达的情况下，农地确权对劳动力是否外出和外出就业比重具有显著正向影响。

表 4 农地确权对外出就业的异质性影响

		流转市场发达	流转市场不发达
劳动力是否外出	回归系数	0.6691*** ( 0.2144 )	0.1943 ( 0.1713 )
	边际效应	0.2582** ( 0.0824 )	0.0724 ( 0.0638 )
	eprobit	1.2696*** ( 0.4481 )	0.0724 ( 0.0638 )
	2016 年及以前确权	0.6565*** ( 0.2183 )	0.2093 ( 0.1758 )
	回归系数	0.3139*** ( 0.1077 )	0.0511 ( 0.1065 )
	边际效应	0.1188*** ( 0.0393 )	0.0168 ( 0.0350 )
外出就业比重	eprobit	0.5773** ( 0.2737 )	0.1976 ( 0.2746 )
	2016 年及以前确权	0.3049*** ( 0.1108 )	0.0652 ( 0.1113 )

注：括号内为稳健标准误，\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 1%、5% 以及 10% 的水平上显著；控制变量与基准回归中的控制变量一致，估计结果略。

5 结论与启示

本文运用 2018 年在山东省 17 县市进行的调查问卷数据对



其进行了实证检验, 研究表明, 农地确权对农村家庭劳动力是否外出就业和外出就业比重均具有显著的正向影响, 即新一轮农地确权促进了农村劳动力外出就业; 进一步分组回归发现, 在农地流转市场发达的地区, 农地确权对农村劳动力外出就业正向影响显著, 但在农地流转市场不发达的地区, 农地确权的影响不显著, 可见农地确权对农村劳动力外出就业的影响是有条件的, 识别出相关条件有利于政策的细化和效果的发挥。

基于实证结论可以得出以下启示: 一方面要进一步完善新一轮农地确权工作, 加大宣传力度, 增进农民对国家土地确权政策的认知, 减少其不必要的顾虑, 促进农村劳动力外出就业; 另一方面政府要积极培育农地流转市场, 为农地供需双方创造交易机会, 使农民具有充分的自由流转土地的权利, 提高农户参与土地流转的积极性。

### 【参考文献】

- [1] 刘晓宇, 张林秀. 农村土地产权稳定性与劳动力转移关系分析[J]. 中国农村经济, 2008(02): 29-39.
- [2] 周广肃, 谭华清, 李力行. 外出务工经历有益于返乡农民工创业吗?[J]. 经济学(季刊), 2017, 16(02): 793-814.
- [3] 梁海艳. 流动人口的返乡与外出意愿研究——基于安徽、四川、河南、湖南、江西、贵州六省数据的分析[J]. 南方人口, 2015, 30(01): 58-69.
- [4] North D C. Structure and change in economic history[J]. New York: Norton, 1981: 179-180.
- [5] Bezabih Met al. The land certification program and off-farm employment in Ethiopia[J]. Gri Working Papers, 2014-14-22.
- [6] 许庆, 刘进, 钱有飞. 劳动力流动、农地确权与农地流转[J]. 农业技术经济, 2017(05): 4-16.
- [7] 李婷. 农地证券化、劳动力转移与城乡收入分配[J]. 中国土地科学, 2016, 30(6): 52-61.
- [8] 马贤磊, 仇童伟, 钱忠好. 土地产权经历、产权情景对农民产权安全感知的影响——基于土地法律执行视角[J]. 公共管理学报, 2015, 12(04): 111-121+158-159.
- [9] Janvry et al. Delinking Land Rights from Land Use: Certification and Migration in Mexico[J]. Meeting Papers, 2015, 105(10): 3125-3149.
- [10] Deininger et al. Moving Off the Farm: Land Institutions to Facilitate Structural Transformation and Agricultural Productivity Growth in China[J]. World Development, 2014, 59(c): 505-520.
- [11] Mullan et al. Land Tenure Arrangements and Rural-Urban Migration in China[J]. Environmental Economy & Policy Research Working Papers, 2011, 39(1): 123-133.
- [12] Brauw and Mueller. Do Limitations in Land Rights Transferability Influence Mobility Rates in Ethiopia? [J]. Journal of African Economies, 2011, 21(4): 548-579.
- [13] 杨金阳, 周应恒, 黄昊舒. 农地产权、劳动力转移和城乡收入差距[J]. 财贸研究, 2016, 27(06): 41-53.
- [14] 纪月清, 熊鼎白, 刘华. 土地细碎化与农村劳动力转移研究[J]. 中国人口·资源与环境, 2016, 26(8): 105-115.
- [15] Ma et al. Land tenure insecurity and rural - urban migration in rural China[J]. Papers in Regional Science, 2014, 95(2): 383-406.
- [16] 郭燕枝, 王秀丽, 程广燕, 郭静利. 户主和家庭成员外出务工行为研究——基于河南、四川粮食主产县与非主产县的实证[J]. 农业技术经济, 2015(09): 99-106.
- [17] 李哲, 李梦娜. 新一轮农地确权影响农户收入吗?——基于CHARLS的实证分析[J]. 经济问题探索, 2018(08): 182-190.
- [18] 胡新艳, 杨晓莹. 农地流转中的禀赋效应及代际差异[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2017, 16(01): 12-23.
- [19] 申云, 曹跃群, 朱述斌, 申红芳. 农地承包权置换城镇社保的空间计量分析[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2013, 12(03): 57-65.
- [20] 石志恒, 孙鹏飞, 秦来寿. 农村劳动力外出务工意愿的影响因素研究——基于甘肃地区农村劳动力样本调查[J]. 重庆文理学院学报(社会科学版), 2017, 36(03): 105-112.
- [21] 徐晓鹏. 农民工外出务工意愿的影响因素研究——基于禀赋视角和386份问卷数据[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2016, 17(04): 56-62.
- [22] 丰雷, 蒋妍, 叶剑平. 诱致性制度变迁还是强制性制度变迁?——中国农村土地调整的制度演进及地区差异研究[J]. 经济研究, 2013, 48(6): 4-18+57.
- [23] 林文声, 秦明, 王志刚. 农地确权颁证与农户农业投资行为[J]. 农业技术经济, 2017(12): 4-14.
- [24] 谢冬水, 周灵灵. 农地转让权能与城乡居民收入差距——基于劳动力转移中介机制的经验研究[J]. 上海经济研究, 2016(6): 103-112+121.
- [25] 田传浩, 李明坤. 土地市场发育对劳动力非农就业的影响: 基于浙、鄂、陕的经验[J]. 农业技术经济, 2014(08): 11-24.