

중간시험 해설

2015년 봄

Nam-Un, Cho/Center for Distributive Justice/ <mailto:namun@snu.ac.kr>

목차

- 해설
- 기초통계
- Q&A



Nam-Un, Cho/Center for Distributive Justice/ <mailto:namun@snu.ac.kr>

1. 다음 기사는 머니투데이의 2012년 8월 8일자 기사이다. 이 기사를 읽고 이어지는 물음에 답하라

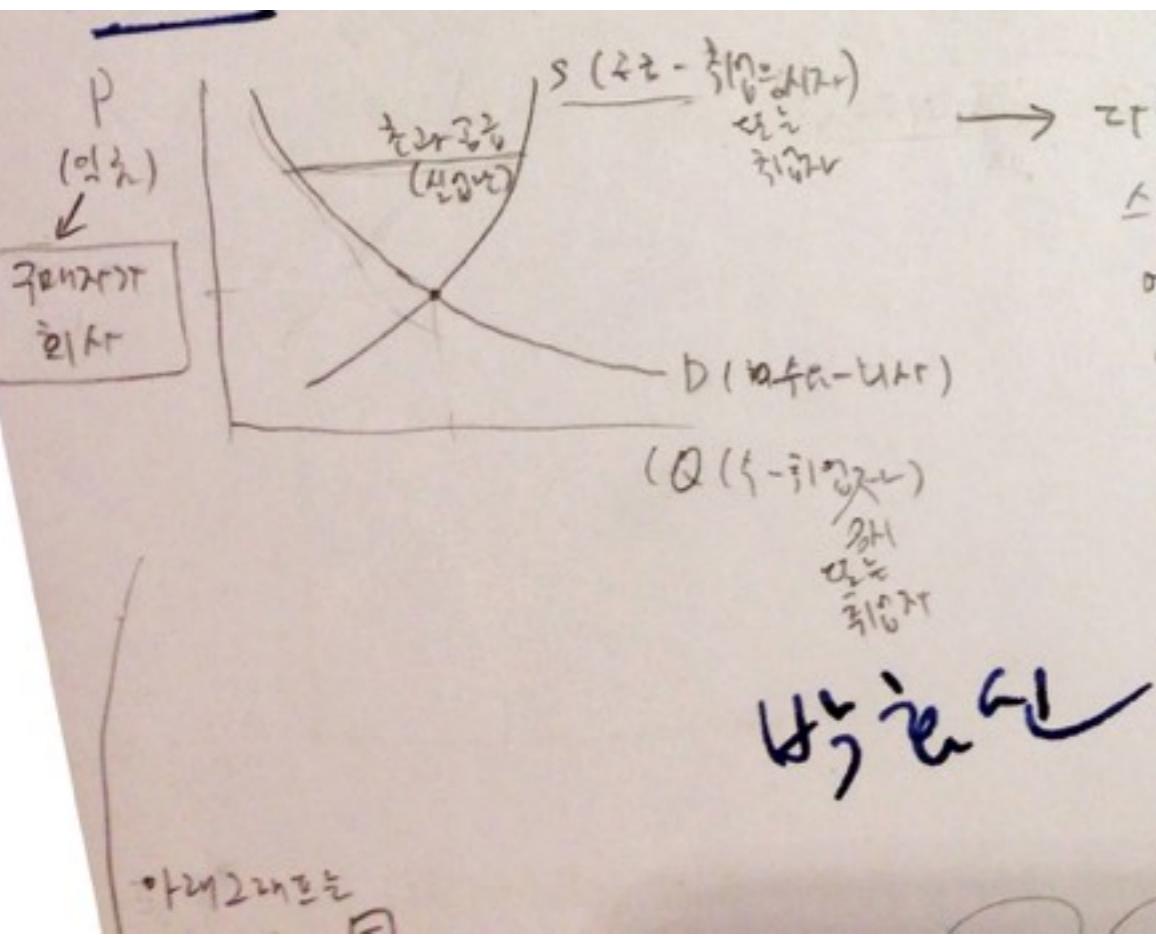
[상반기 신입사원 토익평균 707점.. 전년 688점대비 19점 상승.. 학점 3.5점에 자격증도 2개 평균] 심각한 취업난에 신입사원들의 '스펙' 인플레이션이 갈수록 심화되고 있다. 평균 토익점수가 상승하고 학점과 자격증 보유 수도 증가하고 있다. 인턴 및 경력을 가진 신입사원의 채용도 증가추세를 보였다.

8일 온라인 취업포털 사람인에이치알에 따르면 상반기 신입사원을 채용한 기업 118개 기업의 신입사원 평균 스펙은 토익 707점, 학점 3.5점(4.5점 만점), 자격은 평균 2개로 조사됐다. 지난해 상반기 같은 조사에선 신입사원 평균 스펙은 토익 688점, 학점 3.4점, 자격은 평균 1.8개로 집계된 바 있다. (이하생략)

- (a) (10 points) 위 기사를 통해 현재의 노동시장의 상황을 그래프로 기술하라. (Hint: 노동시장의 수요, 및 공급은 통상적인 수요와 공급법칙을 따른다고 가정하라. 노동시장에서의 가격은 임금, 수량은 취업자의 수로 상정하라.)

Evaluation

- 수요, 공급곡선만 그린 경우: -7
- 초과공급상황이나, 가격하한(최저임금)의 영향으로 기술한 경우: -3
- 수량제한에 의해 제약되어 있는 상황으로 기술 :
-7
- 초과공급에 대한 기술이 없거나 불분명한 경우: -2
- -5
- 설명은 맞는데 그래프가 잘못 설명된 경우: -2 - -5



→ 디자인 커스터마이징은 시장사랑이나는 권리입니다
스페셜은 국산되는 상품(취업자)의 '질'이나 그만수 있다
어떤 이유로 인해, 취업난이 발생하였다
이는 초과공급으로 보수일는데, 초과공급의 깊은 원흉의 사연에선
가격경쟁(가격을 낮출때)으로 구매자는 찾는 경향이 있는지라
취업일정은 보통의 가격과는 상성이 달라(또는 취업자는 가격을 스스로
결정할 수 없는 가격 수용자이기) 대신 상품의 질 즉 자신의
스페셜으로 경쟁하는 것이다. 하지만 ⑩ 스페셜이라는 경쟁력을
너무 높아서 그 자체의 가치를 높여서, 또 다른 상품의 차별화를
위해, '상품' 같은 것으로 하는 과정은 경쟁력이 있는 것이다

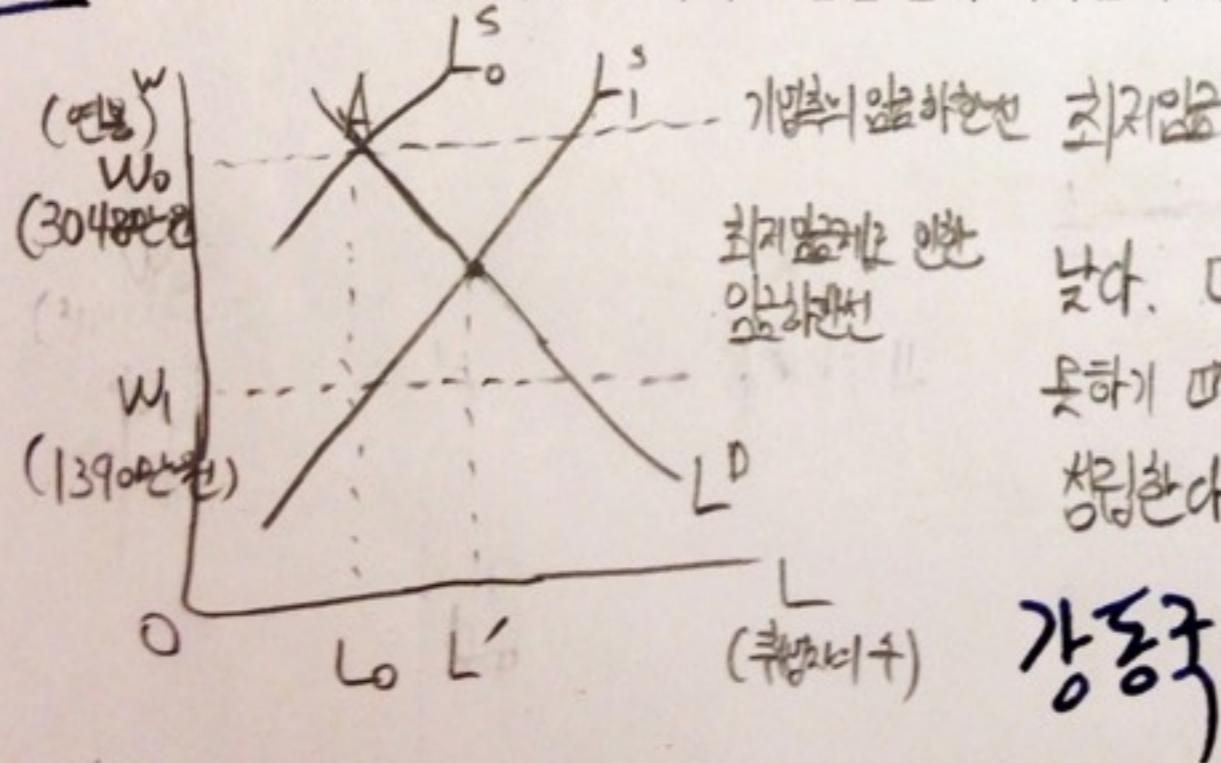
(b) (10 points) 최저임금제와 위 상황과의 인과관계를 기술하라. (참고 자료 : 대졸 신입사원의 평균 연봉은 2015년 기준 3048만원이며, 동년 최저임금의 연봉 환산액은 약 1390만원이다. 기사와 참고 자료의 연도 차이로 인한 물가 격차는 무시하라.)

Evaluation

- 현재의 가격수준 (대출자 평균연봉)이 최저임금 수준보다 높은 상황을 무시한 경우: -6 - -8
- 논리비약: -3 - -5
- 시장을 숙련/비숙련시장으로 나누고 비숙련시장의 노동력이 숙련 노동시장으로 이동하는 것을 스펙경쟁으로 해석한 경우: -4 - -6

10

(b) (10 points) 최저임금제와 위 상황과의 인과관계를 기술하라. (참고 자료 : 대졸 신입사원의 평균 연봉은 2015년 기준 3048만원이며, 동년 최저임금의 연봉 환산액은 약 1390만원이다. 기사와 참고 자료의 연도 차이로 인한 물가 격차는 무시하라.)



(c) (10 points) 위 질문 b의 인과관계를 요약하고, 1년 뒤, 최저임금이 인상될 경우 기사에서 언급하는 “스펙 인플레이션”에 미칠 영향에 대해 추론하라 (문제 a에서 그린 그래프를 이용할 것)

Evaluation

- 앞문제의 답변과 내적 정합성이 일치하면 정답 인정
- 앞의 답변에 따라 심화/무관/완화 모든 결론이 가능함 (단, 앞 문제를 모두 제대로 답변한 경우는 "지나치게 높은 상승폭이 아니라면 대체로 무관함"이 정답일 가능성이 높음)

200.105-005

중간시험

조남운

(c) (10 points) 위 질문 b의 인과관계를 요약하고, 1년 뒤, 최저임금이 인상될 경우 기사에서 언급하는 “스펙 인플레이션”에 미칠 영향에 대해 추론하라 (문제 a에서 그린 그래프를 이용할 것) 최저임금이 어디까지 인상될 것인가가 관건인데, 최저임금이

10

김연수

평균임금보다 아래에서 형성된다면, 현상황이 그대로 유지가 된다
만약 평균임금보다 위에서 형성된다면, 수요가 비해 공급이 많아지기
되고, 그럴경우 공급자로서는 스펙인플레이가 더 심해질 수 있다.
선택받기 위해서는 서비스의 질이 높아져야 하기 때문이다.
기다가 암시장이 형성되어서 철전처럼 한 임금이 노동력을 공급하게
될 수도 있다.

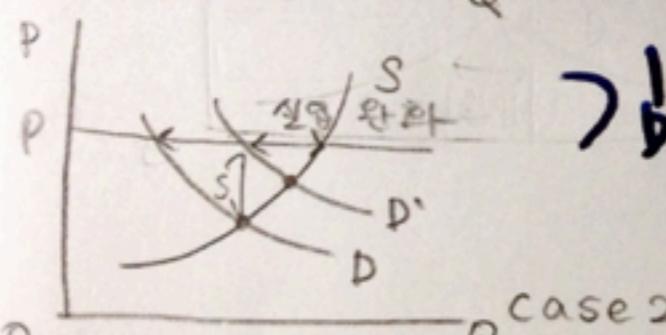
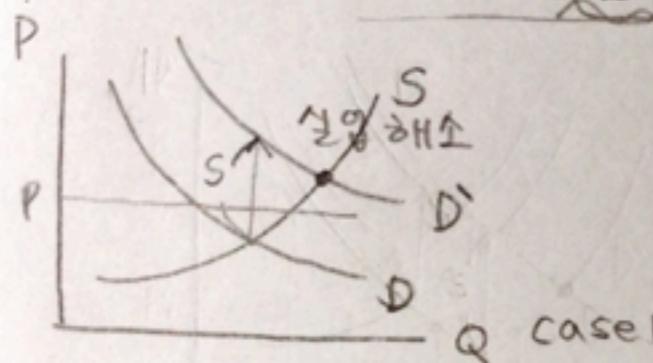
(d) (10 points) 위 문제들에 대한 답변에 기반하여, 정부가 청년 고용을 하는 기업에게 취업자당 S 의 지원을 할 경우 “스펙 인플레이션” 문제를 해결할 수 있을 것인지 검토하라. (Hint: 정부 지원은 음의 값을 가진 세금으로 해석할 수 있다.)

Evaluation

- 균형 이동 요인 설명 부족: -2 - -4
- D 이동량 S 미기술: -1
- 시장의 변화 방향은 정확히 기술했으나, 스펙인플레이션과의 관계에 대한 기술이 불충분할 경우: -2 - -5
- 완화와 해결을 혼동: -1

10

(d) (10 points) 위 문제들에 대한 답변에 기반하여, 정부가 청년 고용을 하는 기업에게 취업자 당 S 원의 지원을 할 경우 “스펙 인플레이션” 문제를 해결할 수 있을 것인지 검토하라. (Hint: 정부 지원은 음의 값을 가진 세금으로 해석할 수 있다.)



Case 1

정부가 청년 고용을 하는 기업에게 취업자당 S 원의 지원을 한다면, 정부 지원은 음의 값을 지닌 세금으로 작용하여, 노동력을 수요하는 기업의 수요곡선을 오른쪽으로 이동시킨다.

Case 1의 경우, 새롭게 형성된 수요와 공급의 균형점이 최저임금보다 높은 경우로, 기업의 노동 수요량이 늘어나서 노동 초과공급, 즉 실업 문제가 해소되었다. 따라서 과도한 “스펙 인플레이션” 문제가 해소될 것이다.

Case 2의 경우는, 새롭게 형성된 균형점이 최저 임금보다 낮은 경우로, 여전히 실업이 발생하지만 훨씬 강소하였다.

(e) (10 points) 노동시장의 공급은 비탄력적이고, 주요는 탄력적이라고 가정한 뒤, 문제 d의 보조금은 어떻게 귀착될 것인지 분석하라. (Hint: 그래프를 이용할 것. 보조금이 부과된 뒤의 균형상태가 어떻게 변하는지 도출한 뒤, 변화된 균형상태를 바탕으로 보조금의 귀착을 분석하라.)

따라서 정부의 지원이 실업을 줄이기 때문에, 스펙 인플레이션을 해소할 것이다.

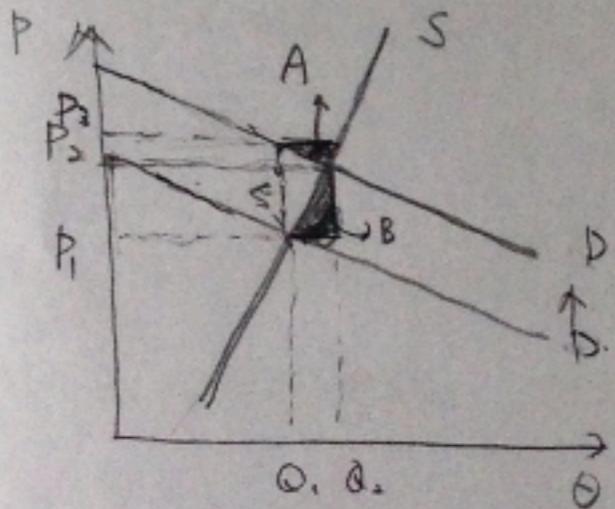
(e) (10 points) 노동시장의 공급은 비탄력적이고, 수요는 탄력적이라고 가정한 뒤, 문제 d의 보조금은 어떻게 귀착될 것인지 분석하라. (Hint: 그래프를 이용할 것. 보조금이 부과된 뒤의 균형상태가 어떻게 변하는지 도출한 뒤, 변화된 균형상태를 바탕으로 보조금의 귀착을 분석하라.)

Evaluation

- 그래프는 정확하나 해석이 틀릴 경우: -4 - -7
- 탄력성을 그래프에 틀리게 반영한 뒤 일관적으로 진술: -3
- 수요귀착과 공급귀착을 반대로 해석: -4 - -6
- 보조금 영역 오류: -1 - -3
- 보조금을 일반 조세로 해석: -5 - -7

(e) (10 points) 노동시장의 공급은 비탄력적이고, 수요는 탄력적이라고 가정한 뒤, 문제 d의 보조금은 어떻게 귀착될 것인지 분석하라. (Hint: 그래프를 이용할 것. 보조금이 부과된 뒤의 균형상태가 어떻게 변하는지 도출한 뒤, 변화된 균형상태를 바탕으로 보조금의 귀착을 분석하라.)

10



김성수

이 경 $D \rightarrow D'$ 으로 수요선이 변화 (보조금 S) 그에 비탄력적인 용공가가 수요가보다

더욱 보조금의 주체를 많이 입기 된다. 이는 가격 $(P_3 - P_2) < (P_2 - P_1)$ 에서 알 수 있다. 그러나 이 경제에서도 지중소득이 일어나게 되는 이는 지금은 보조금의 암매시 미치 즉 A+B의 양면적의 자중 소득은 정부가 부당하는 쪽이 된다.

2. 아래 그림은 완전경쟁시장에 있는 어떤 기업(A라고 부르자)의 장단기 평균 비용 구조를 나타내고 있다. 이어지는 물음에 답하라.

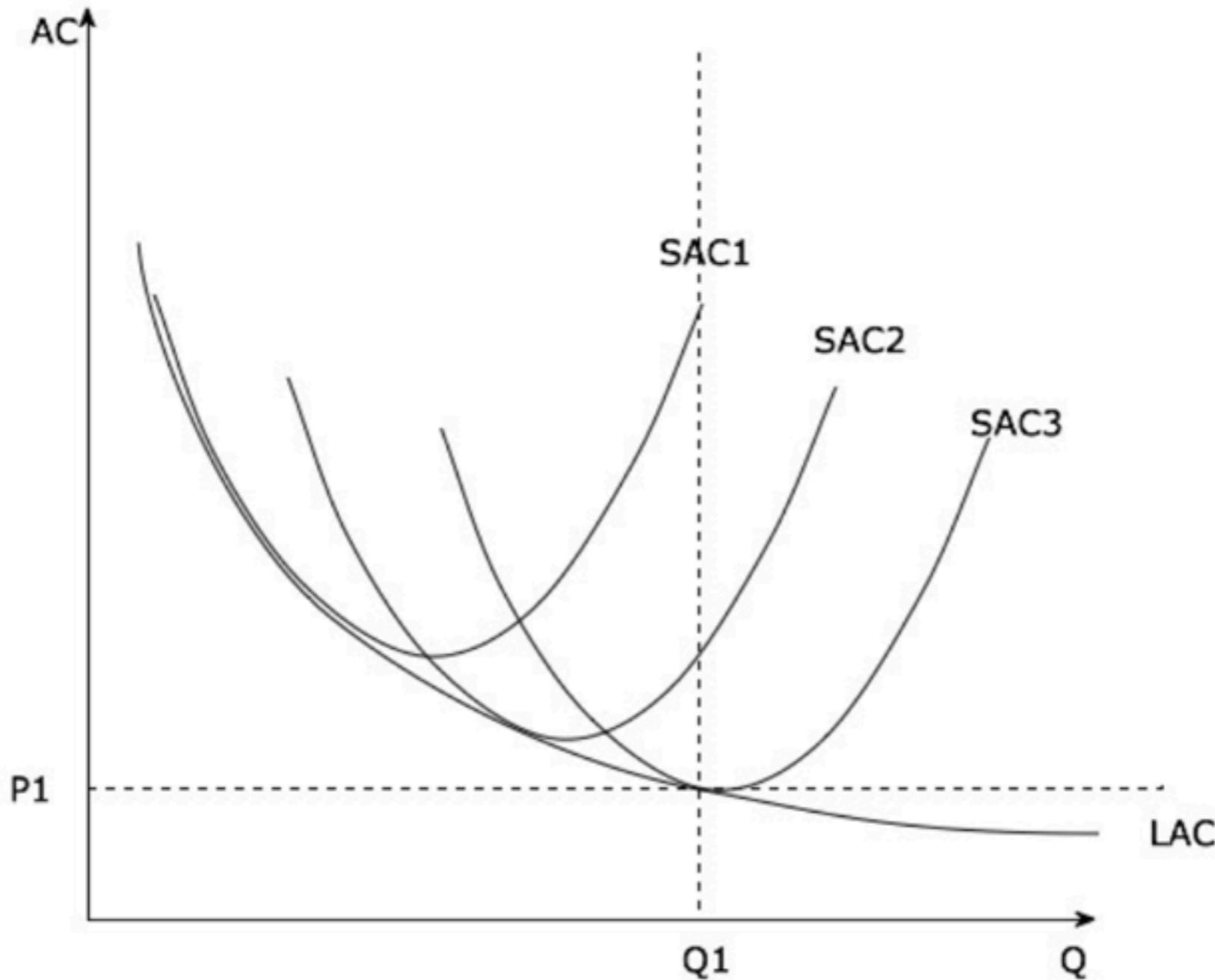
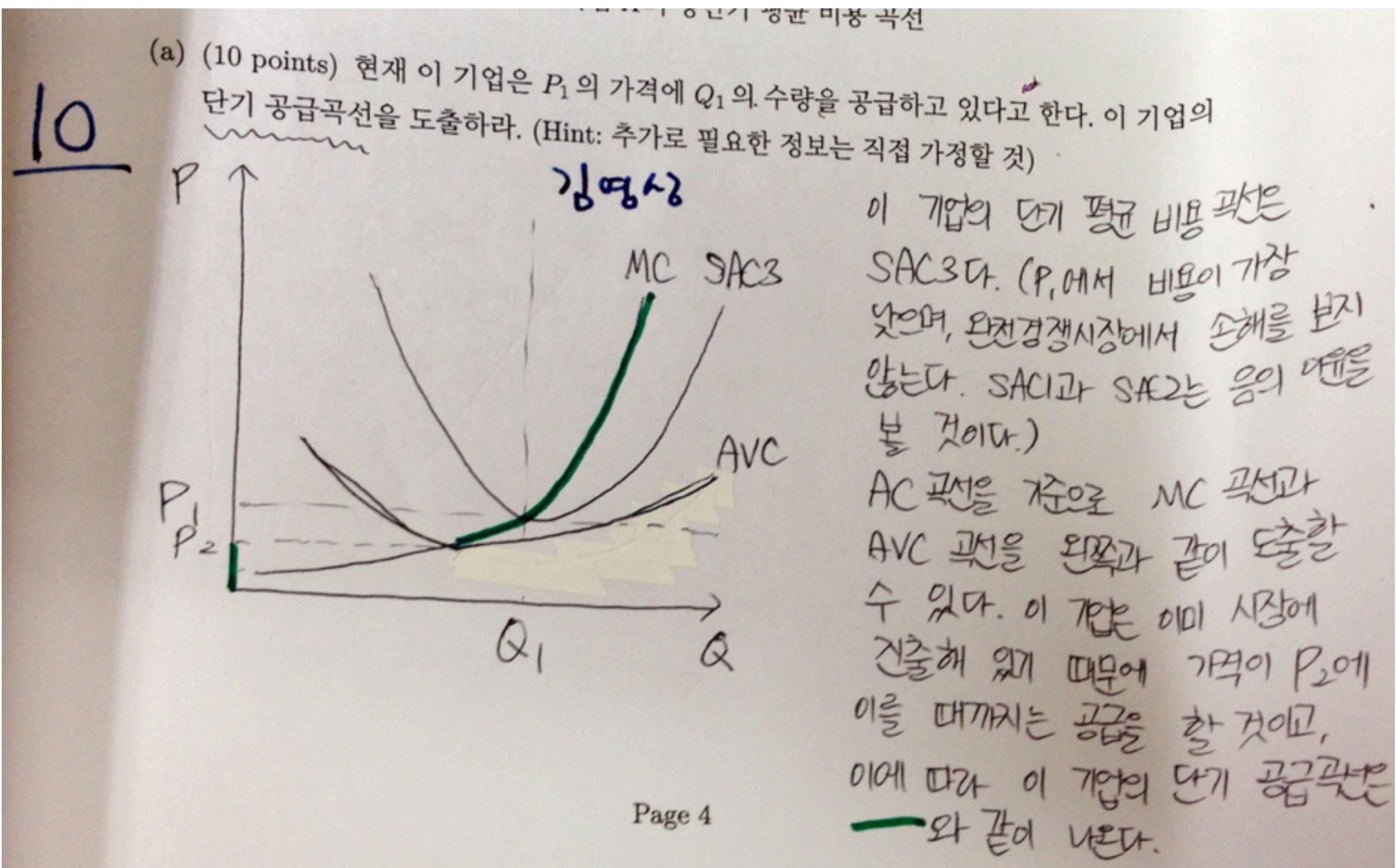


그림 1: 어떤 기업 A의 장단기 평균 비용 곡선

- (a) (10 points) 현재 이 기업은 P_1 의 가격에 Q_1 의 수량을 공급하고 있다고 한다. 이 기업의 단기 공급곡선을 도출하라. (Hint: 추가로 필요한 정보는 직접 가정할 것)

Evaluation

- Shut down price 누락: -3
- AVC의 최저점과 MC가 어긋났을 경우: -2



(b) (10 points) 장기 평균 비용 곡선이 지속적으로 하락하는 위와 같은 상황에서 장기적으로 이 기업은 어떤 전략을 선택할 것인지 논하라.

Evaluation

- 평균비용을 낮추는 것이 왜 선택되는지에 대한 설명 부족: -2 - -4
- 생산규모의 조정에 대한 언급이 없을 경우: -2 - -5
- 지속감소함이 명시되어 있음에도 LAC의 최저점의 존재를 가정할 경우: -2 - -4
- 일반론: -5 - -7
- SAC1,2,3만 선택할 수 있는 것으로 해석: -3 - -5

(b) (10 points) 장기 평균 비용 곡선이 지속적으로 하락하는 위와 같은 상황에서 장기적으로 이 기업은 어떤 전략을 선택할 것인지 논하라.

장기 평균 비용 곡선이 지속적으로 하락한다는 것은 이 산업은 규모의 경제 효과가 있다는 것이다. 이에 따라 기업은 생산 규모를 최대한으로 늘리는 전략을 택해 비용을 최소화하고 이윤을 최대화할 것이다.

김세영

2023. (-1)

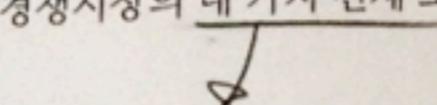
(c) (10 points) 만일 이 시장에서의 모든 기업들이 동일한 기술적 조건을 가지고 있다면 완전 경쟁시장은 장기적으로 안정적이라고 할 수 있을까? 완전경쟁시장의 네 가지 전제 조건을 염두에 두고 논증하라.

Evaluation

- LAC의 최저점의 존재를 전제 (문제에서의 가정과 상충): -5
- 단순 일반론: -6 - -7
- 완전경쟁시장의 4가지 조건만 나열: -9

(c) (10 points) 만일 이 시장에서의 모든 기업들이 동일한 기술적 조건을 가지고 있다면 완전 경쟁시장은 장기적으로 안정적이라고 할 수 있을까? 완전경쟁시장의 네 가지 전제 조건을 염두에 두고 논증하라.

10



이 시장에서 모든 기업들이 동일한 기술조건을 가지고 있다 하더라도 장기적으로 안정적인 균형에 도달하기 못할 것이다. 시장수요량이 LAC의 최저점에 해당하는 산출량보다 적으므로, 어느 한

기업이 산출량을 더욱 늘려 평균비용이 낮은 점을 이용하여 판매한다면 동일한 상품·완전정보라 할지라도 장기적으로 다수의 생산자가 공존하기 힘들다. 즉 산출량이

적어 ATC가 높은 기업들은 자리를 탈퇴하게 되고,

그 결과 이 시장은 장기적으로 가더라도 한 기업이 독점하는 상황이 되지 않는 이상 끊임없이 균형점이 바뀔 것이다. (만약 완전경쟁시장의 가정을 이탈하여
(상황))

독점시장이 형성된다면 이 시장은 $MR=MC$ 에
해당하는 점에서 광범위로 균형을 이룰 수 있게 된다.)

→ } ← }

)

3. 아래 물음들에 답하라

(a) (10 points) 어떤 경제적으로 합리적인 사람이 선택의 상황에 직면해 있다. 이 사람의 선택가능한 상황은 아래 세 가지다. 이 사람의 최적 선택을 판단하고 (1) 회계적 이윤, (2) 경제학적 이윤을 계산하라. (이 사람의 시간선호율은 10% 이라고 알려져 있다.)

선택 1) 비용: 1년후 1000만원, 편익: 2년후 2000만원

선택 2) 비용: 지금 0원, 편익: 1년후 900만원

선택 3) 비용: 지금 1000만원, 편익: 3년후 2500만원

Evaluation

- 단순 산술 오류는 정도에 따라 감점이 없거나 1점
감점
- 경제학적 이윤에서 암묵적 비용 무시: -3
- 현재가치 공식 오류: -1 - -3
- 명시적 이윤을 편익으로 혼동: -3
- 명시적 비용(1000), 경제학적 비용(1818.18)로 계산한 경우도 정답 인정

문제 1) $\frac{2000 \text{ 원}}{(1+i)^2} = \frac{10000}{(1+i)} = 1650.890 \text{ 원} - 909.090 \text{ 원} = 740.80 \text{ 원}$

2) $\frac{900 \text{ 원}}{1+i} = 0 = 818.18 \text{ 원}$

3) $\frac{2500 \text{ 원}}{(1+i)^3} = 1000 \text{ 원} \approx \frac{4500 \text{ 원}}{1.333} = 3377.29 \text{ 원} - 1000 \text{ 원} = 877.29 \text{ 원}$

최적 선택은 선택 3

7/17/2023

(1) $\frac{1}{3} \times 818.18 \text{ 원} = 877.29 \text{ 원}$

(2) 경제적 손실 = ~~호기적 손실~~
- 71호 비율

= 877.29 원 - 818.18 원 = 60.11 원

(a) (10 points) 어떤 경제적으로 합리적인 사람이 선택의 상황에 직면해 있다. 이 사람의 선택 가능한 상황은 아래 세 가지다. 이 사람의 최적 선택을 판단하고 (1) 회계적 비용, (2) 경제학적 비용을 계산하라. (이 사람의 시간선호율은 10%이라고 알려져 있다.)

선택 1) 비용: 1년후 1000만원, 편익: 2년후 2000만원

선택 2) 비용: 지금 0원, 편익: 1년후 900만원

선택 3) 비용: 지금 1000만원, 편익: 3년후 2500만원

선택 3이 최적 판단이다. 이는 각 선택의 현재가치 환산 편익을 주하면
그중 선택 3의 현재가치 환산 편익이 가장 높으므로 쉽게 알 수 있다.

(1) 회계적 비용은 현재가치 기준 1000만원이다.

(2) 경제학적 비용은 약 1818.18 만원이다. 이는 회계학적 비용과 같은

1000만원에 선택 2의 현재 가치 기준 회계학적 순 편익인 약

818.18 원을 더한 값이다.
(b) 어떤 경제학자가 모국가의 사람들을 대상으로 어떤 두 상품(A, B)에 대한 예, 예를 들어, 어떤 경제학자가 상품 A, B에 대한 회계학적 순 편익을 기준으로 계산을 단축하기 위해 지불용의가격(WTP)을 조사했다. 그 결과, 대부분의 사람들은 B 상품의 WTP를 높게 불렀다. 한편, 이 경제학자가 두 상품 A, B 중 하나를 받는다면 어떤 상품을 받을지를 물어본 결과, 대부분의 사람들이 A 상품을 선택했다고 한다. 이 국가는 특별한 문제가 없는 자본주의가 충분히 발달한 국가라고 한다. (1) 이 연구결과를 경제원론에서 배운 모형에 입각하여 해석을 시도해보라. 또한 (2) 이 연구결과가 실제 관측되었다면 어떤 점을 시사할 수 있을지 기술해보라. (Hint: 데이터가 문제일까? 행태가 문제일까? 이론이 문제일까?)

이 세 가지 가설을 검토하고 가장 설득력 있다고 판단되는 가설을 채택한 뒤 근거를 제시할 것) 현실선호이론에 서론에 이해성이 없는 선호체계이다.

이론적으로 WTP는 한계 편익과 동일하다. 따라서 A가 B보다 선호되는 경우를 말한다. ↗
우리나라는 동일하다.

(b) (10 points) 어떤 경제학자가 모 국가의 사람들을 대상으로 어떤 두 상품(A, B)에 대한 지불용의가격(WTP)을 조사했다. 그 결과, 대부분의 사람들은 B 상품의 WTP를 높게 불렀다. 한편, 이 경제학자가 두 상품 A, B 중 하나를 받는다면 어떤 상품을 받을지를 물어본 결과, 대부분의 사람들이 A 상품을 선택했다고 한다. 이 국가는 특별한 문제가 없는 자본주의가 충분히 발달한 국가라고 한다. (1) 이 연구결과를 경제원론에서 배운 모형에 입각하여 해석을 시도해보라. 또한 (2) 이 연구결과가 실제 관측되었다면 어떤 점을 시사할 수 있을지 기술해보라. (Hint: 데이터가 문제일까? 행태가 문제일까? 이론이 문제일까? 이 세 가지 가설을 검토하고 가장 설득력 있다고 판단되는 가설을 채택한 뒤 근거를 제시할 것)

Evaluation

- 선호역전현상에 대한 이론적 설명 시도가 없거나 부실할 경우 정도에 따라 -1 ~ -7 감점
- 다양한 답안 제시 가능: 논리적 정합성에 따라 채점
 - CBA - 이론과 상충함을 보일 수 있음
 - 수요법칙의 예외적 상황 - 이론적으로 설명
 - 불확실성 기피성향 - 이론적으로 설명
 - 손실 기피성향 - 이론적으로 설명
 - 기타등등
- 연구결과의 시사점을 기술하지 않은 경우: -3
- 감점은 하지 않았지만 언급해야 할 점: 만일 데이터에 문제가 없고, 이론이 데이터를 잘 설명 못한다면, 이는 현실(인간의 행태)의 문제일까? 이론의 문제일까? (만일 입자가속기 실험 데이터가 제대로 측정되었는데, 입자물리학 이론 결과로 잘 설명 안된다면 입자의 행태를 문제삼아야 할까? 아니면 입자물리학이론을 문제삼아야 할까?)

기초통계

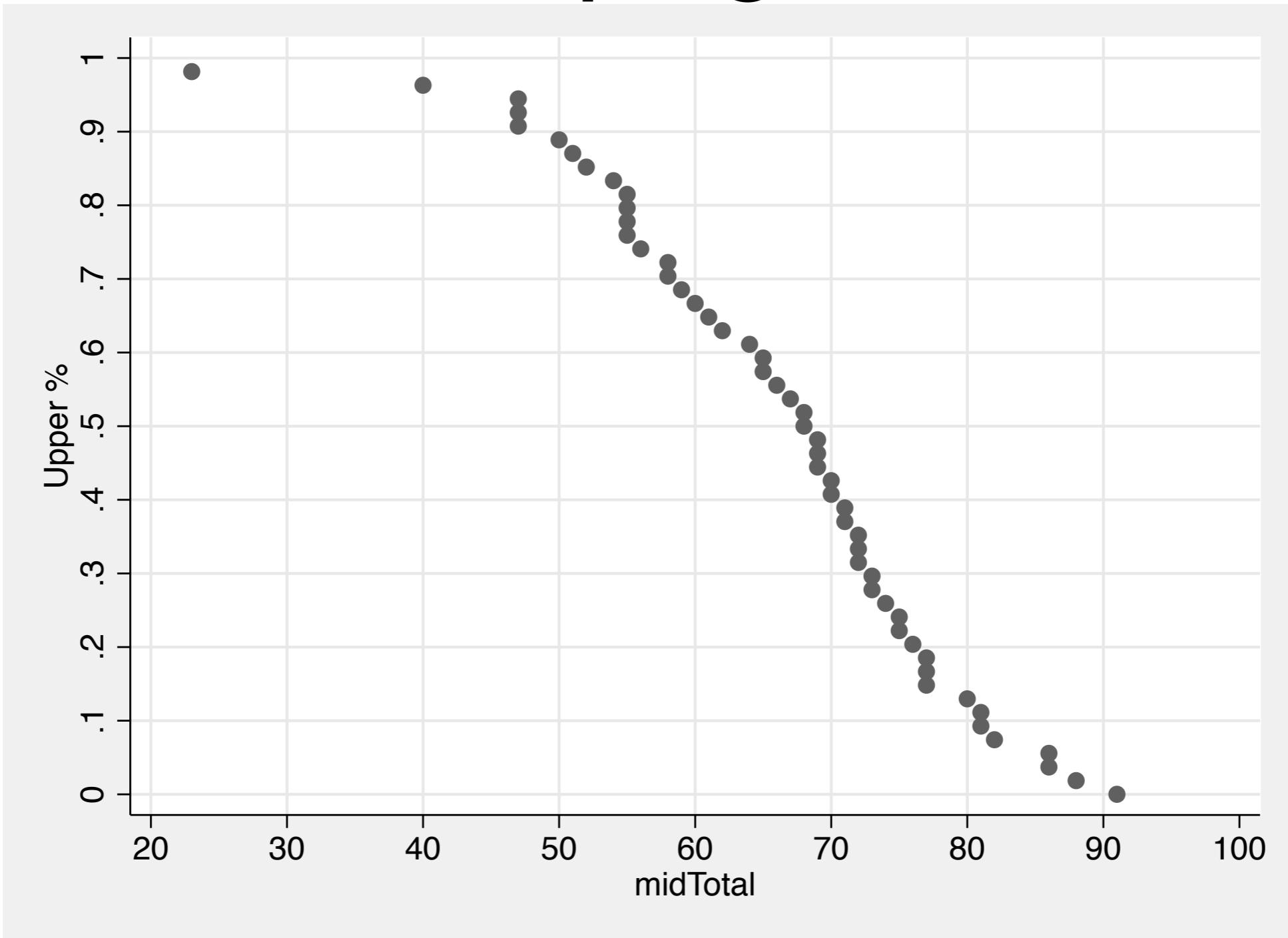
Nam-Un, Cho/Center for Distributive Justice/ <mailto:namun@snu.ac.kr>

```
. su midtotal,detail
```

midTotal

	Percentiles	Smallest		
1%	23	23		
5%	47	40		
10%	50	47	Obs	54
25%	56	47	Sum of Wgt.	54
50%	68.5		Mean	66.01852
		Largest	Std. Dev.	13.10119
75%	75	86		
90%	81	86	Variance	171.6412
95%	86	88	Skewness	-.6231623
99%	91	91	Kurtosis	3.759076

가로축: 점수, 세로축: 상위%



구제제도

- 대상: 중간시험 결과가 심각하게 낮은 학생
 - 방식:
 - 기말시험 성취도가 높을 것을 전제
 - 자세한 내용은 차후 알림

Q&A

Nam-Un, Cho/Center for Distributive Justice/ <mailto:namun@snu.ac.kr>