**Неопозитивизм и аналитическая философия.**

Логический атомизм Рассела—Витгенштейна придал новые импульсы развитию позитивизма, который в наиболее презентабельном виде был представлен в столице Австрии Вене последователями Э. Маха. Здесь с 1922 по 1938 г. великолепные философы и ученые, участвовавшие в работе Венского кружка, разрабатывали актуальное миропонимание. Венский кружок прекратил свое существование в связи с захватом Австрии гитлеровцами. Многие члены Венского кружка эмигрировали в США, где они, в частности Р. Карнап и X. Рейхенбах, встретили благосклонную поддержку со стороны прагматистов.

Под влиянием логического атомизма позитивизм превратился в логический позитивизм, который часто называют также неопозитивизмом, или третьим позитивизмом. Программным документом неопозитивизма стала статья трех авторов — Р. Карнапа, X. Хана и О. Нейрата — «Научное миропонимание — Венский кружок» (1929). Основные положения этой статьи обсуждаются ниже.

«Мы охарактеризовали научное миропонимание в основном посредством двух определяющих моментов. Во-первых, оно является эмпи- ристским и позитивистским: существует только опытное познание, которое основывается на том, что нам непосредственно дано. Тем самым устанавливается граница для содержания легитимной науки. Во- вторых, для научного миропонимания характерно применение определенного метода, а именно метода логического анализа. Через применение этого логического анализа к эмпирическому материалу научная работа стремится к достижению своей цели, к единой науке. Поскольку смысл каждого научного высказывания должен быть установлен через сведение к какому-нибудь высказыванию о непосредственно данном, то и смысл каждого понятия, к какой бы отрасли науки оно ни принадлежало бы, должен быть установлен через пошаговое сведение к другим понятиям, вплоть до понятий самой низшей ступени, которые относятся к непосредственно данному»[[1]](https://studref.com/461740/filosofiya/analiticheskaya_filosofiya_neopozitivizm" \l "gads_btm).

Позитивисты всегда выступали против ненаучных положений, совокупность которых они называли метафизикой. Но до появления логического атомизма они не знали того метода, которым можно отделить ненаучное знание от научного. Теперь они признали этим методом логический атомизм. Описание экспериментальных данных должно быть сведено к наиболее простым (протокольным) предложениям. Правильно в научном отношении говорит лишь тот, кто оперирует понятиями, которые сводятся к фактам. Для метафизиков характерны две ошибки. Во-первых, они излишне доверяют обыденному языку, во-вторых, мыслят неправильно. Логический анализ позволяет отделить научное от ненаучного. Научное знание четкое и ясное, метафизическое знание — темное и загадочное. Но нет такого метафизического знания, которое нельзя было бы прояснить. Либо оно окончательно будет отвергнуто, либо ему будет придана приемлемая научная форма. Все, что выходит за пределы чувственного знания, в частности кантовское априорное знание и интуиция, отвергается.

Научное миропонимание знает лишь предложения опыта о всевозможных предметах и аналитические предложения логики и математики. Не признавая априорные положения, неопозитивисты вводят представление об аналитических предложениях. Что они собой представляют? Правомерно ли их использовать? Аналитическое предложение, в отличие от синтетического, не привносит собой никакой информации. Переход от одного предложения к другому выступает как тавтология. Тавтологией является, например, правило вывода *modus ponens* (правило получения нового истинного предложения): если *А* истинно и из *А* следует *В,*то *В* также истинно. Согласно неопозитивистам, тавтологические преобразования позволяют связывать протокольные предложения в текст. Нечто действительно, если оно встроено в систему опыта (используется когерентная концепция истины О. Нейрата. — *В.К.).*

Логический анализ применим к любой науке. В этой связи неопозитивисты полагали, что вся наука едина. Следовательно, можно образовать такой нейтральный язык, который ознаменует собой общую понятийную систему. Ей не противоречит иерархия наук: физика — психология — социальные науки.

В упомянутой выше статье трех авторов индуктивный метод не упоминается. Но для выделения научных законов тавтологических предложений недостаточно. Поэтому приходится обращаться к индукции. Это обстоятельство основательнее других неопозитивистов продумал Р. Карнап. Он понимал, что индуктивный метод не гарантирует истинность научных законов на вечные времена. Проверка законов посредством экспериментов называется верификацией (от лат. *verus —* истинный и *facere —* делать). Карнап полагал, что новые экспериментальные данные подтверждают, точнее говоря, подкрепляют законы. Чем больше подкреплений получают законы, тем они более истинны.

Неопозитивизм вплоть до 1960-х гг. был исключительно популярным философским направлением. И неудивительно, ибо он стал плодом размышлений целой плеяды замечательных мыслителей. Но чем популярнее становился неопозитивизм, тем больше у него появлялось критиков, особенно прославились К. Поппер, У. Куайн и Н. Хэнсон.

*Критика неопозитивизма К. Поппером:* индукция невозможна, ибо она бессильна в конструировании универсальных законов. В силу несостоятельности индукции невозможно научные законы ни верифицировать, ни подтвердить.

Поппер ошибался: индукция возможна, и состоит она, в частности, в выявлении регрессионных законов. Эти законы не универсальны. Но им и не следует таковыми быть. Поппер прав в другом: верификация как установление абсолютной истинности законов действительно невозможна. Подтверждение законов также невозможно. Новые экспериментальные данные не увеличивают истинность законов, а, в лучшем случае, лишь расширяют сферу их применимости.

*Критика неопозитивизма У. Куайном:* неверно различение аналитических и синтетических предложений. Любое предложение многими отношениями связано со всем научным целым. Поэтому всякое однозначное разделение предложений на два типа несостоятельно. Предложения логики и математики также зависят от эксперимента.

Критика Куайна многими признается. Но не меньше авторов считают ее несостоятельной. В их современном виде математика и логика считаются отдельными отраслями науки. Следовательно, и их положения специфичны.

*Критика неопозитивизма Н. Хэнсоном:* предложения наблюдения не могут считаться базисными элементами эксперимента, ибо их смысл зависит от теории.

Хэнсон прав — у научной теории нет фундамента в виде протокольных предложений. Фундаментализм неопозитивистов несостоятелен. Тем не менее следует учитывать, что требование неопозитивистов выявлять экспериментальные данные остается в силе.

*Критика неопозитивизма автором данной книги.* Если рассмотреть доктрину неопозитивизма с позиций теории концептуальной трансдукции, то становятся очевидными многие ее слабости. Дедукция воспринимается как логический акт, а между тем, например, в экономике она является экономической. Много неясностей остается относительно эксперимента. Индукция понимается упрощенно. Об абдукции вообще нет речи. Интертеоретическая трансдукция также не получила сколько-нибудь очевидного развития. Другой недостаток неопозитивистов состоял в том, что они не учитывали не только динамику, но и плюрализм научного знания. Единого и нейтрального языка науки не существует.

Таким образом, для неопозитивизма характерны определенные недостатки. Тем не менее непримиримые критики неопозитивизма, объявляя его мертвым философским направлением, явно заблуждаются. Основное достижение неопозитивизма нам видится в том, что он, во-первых, наметил пути разграничения научного и ненаучного знания, во-вторых, столь убедительно защищал актуальность и необходимость эмпирических исследований, которым в наши дни уделяется первостепенное внимание.

***Выводы***

* • Неопозитивисты полагали, что от метафизики спасает логический анализ языка.
* • Любое научное знание должно доводиться до стадии эксперимента.
* • Неопозитивисты не учитывали динамику и плюрализм научных теорий.