



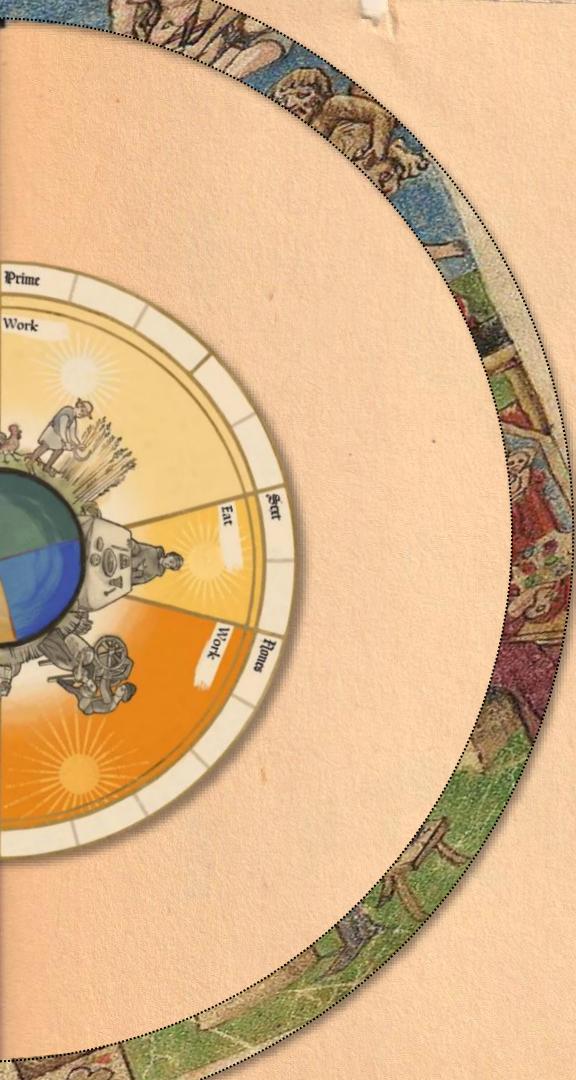
edro Abelardo y el problema de los universales

Índice



1. Biografía
2. Obras
3. El problema de los Universales
 - 3.1 El nominalismo y el realismo
4. Lógica para Principiantes
 - 4.1 Universales y Particulares
 - 4.2 Palabras y Cosas
 - 4.3 Causa común
 - 4.4 Término común
 - 4.5 La forma conceptual
 - 4.6 Abstracción
5. Respuesta a Porfirio
6. Conclusiones





1079

Nace en Francia, en la comunidad de Le Pallet en la región de Bretaña.

1092

Renuncia a su herencia familiar y empieza una educación filosófica.

1092-1099

Se vuelve estudiante de Roscelino de Compiègne.





1092-1099

Se vuelve estudiante de Roscelino de Compiègne.

1100

Llega a París y se vuelve estudiante de Guillermo de Champeaux.

1102

Funda su propia escuela en Melun. Al poco tiempo mueve su escuela a Corbeil, cerca de París.



1102

Funda su propia escuela en Melun. Al poco tiempo mude su escuela a Corbeil, cerca de París.

1104

Regresa a Bretaña debido a problemas de salud.

1108-1110

Regresa a París a estudiar con Guillermo de Champeaux. Es en **1109** donde ocurre la famosa disputa de los Universales entre ambos.
Abelardo gana.

1108-1110

Regresa a París a estudiar con Guillermo de Champeaux. Es en **1109** donde ocurre la famosa disputa de los Universales entre ambos.
Abelardo gana.



1110-1112

Retorna a enseñar a Melun. Logra mover su escuela a París.

1113

Fue a estudiar teología con Anselmo de Laon.





1113

Fue a estudiar teología con Anselmo de Laon.

1115

Se convierte en maestro de la escuela catedral de Notre-Dame y canónigo de Sens.

1116-1117

Empieza y termina el romance con Eloísa. Es castrado a órdenes de Fulbert, otro canónigo de Sens y tío de Eloísa. Se une al monasterio de Saint-Denis.



1116-1117

Empieza y termina el romance con Eloísa. Es castrado a órdenes de Fulbert, otro canónigo de Sens y tío de Eloísa. Se une al monasterio de Saint-Denis.

1121

Consejo de Soissons. Abelardo se ve obligado a quemar su *Theologia Summi Boni*.

1122

Obtiene permiso de su abad para vivir en solitario. Se muda a Champaña, donde construye el “Oratorio del Paraclet”.



1122

Obtiene permiso de su abad para vivir en solitario. Se muda a Champaña, donde construye el “Oratorio del Paraclet”.

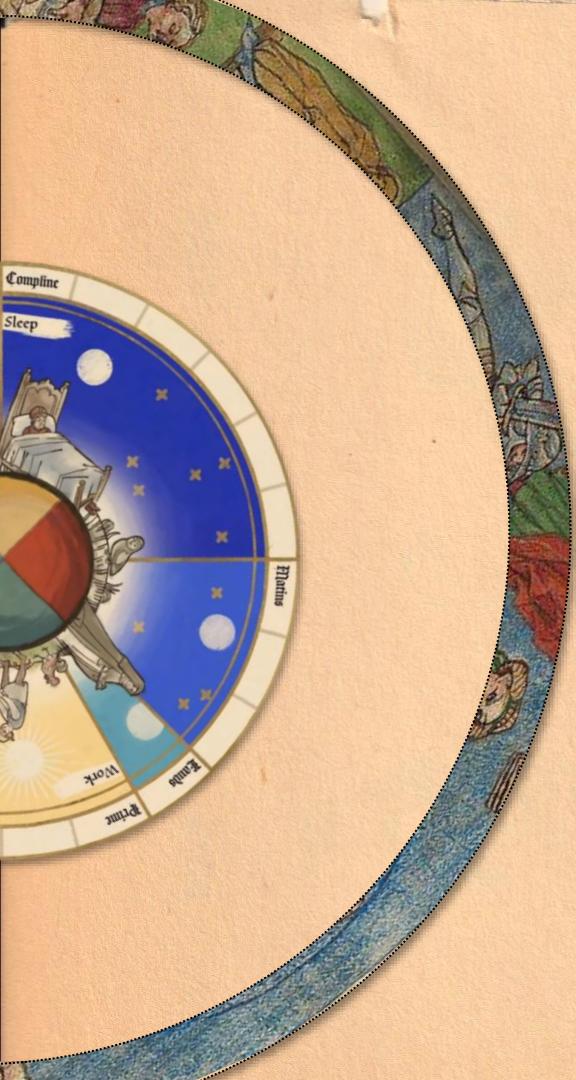
1126

Se le nombra abad de la abadía de Saint-Gildas.

1133

Regresa a París para volver a enseñar y escribir.





1133

Regresa a París para volver a enseñar y escribir.

1141

Consejo de Sens: la versión revisada *Theologia Scholarium* fue condenada. Abelardo y sus seguidores fueron condenados a silencio perpetuo.

1142

Muere el 21 de Abril en el priorato de Sant-Marcel. Fue sepultado en la Abadía del Paraclet.



- *Logica ingredientibus* (1121)
- *Dialectica* (1115-1116)
- *Sic et Non* (1115-1117)
- *Logica nostrorum petitioni sociorum* (1124-1125)
- *Tractatus de intellectibus* (1128)
- *Theologia “Summi Boni”*,
Theologia christiana, *Theologia scholarium* (1120-1140)
- *Historia Calamitatum* (1132)
- *Collationes* (1130)
- *Ethica o Scito Te Ipsum* (1140)



nibersales





Nominalismo

Los universales no existen como substancias, son conceptos puramente del entendimiento.



Realismo

Los universales existen como substancias en la realidad.

Lógica Para Principiantes

Glosario de Porfirio



Glosario de Porfirio



"Sobre los géneros y las especies no diré aquí si subsisten o bien si están solamente en el entendimiento, ni en caso de que subsistan, si son corpóreos o incorpóreos, separados de las cosas sensibles o situados en las mismas expresando sus caracteres uniformes".

- 4) Si el referente de un término universal dejase de existir, ¿podría el término universal seguir cargando su significancia mental (significado)?

Abelardo

- 1) ¿Acaso género y especie (los universales de animal y hombre) posee existencia independiente, o son construcciones mentales?
- 2) En el caso universales posean una existencia independiente, ¿son corpóreos o incorpóreos?
- 3) ¿Los universales existen a parte de cosas sensibles, o sí existen en objetos sensibles?

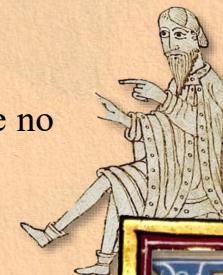


Universales

Una palabra universal es una predictable de varias en razón de su intención. Abelardo lo define como “lo que tiene aptitud de ser predicado de muchos.”

Ejemplo: el sustantivo “hombre.”

Las cosas tomadas de manera singular o colectivamente no pueden ser llamadas universales, puesto que no son predicables de varios.



Particulares

Una palabra particular es una predictable de solo un sujeto. Ejemplo: Sócrates



Si el universal de animal fuera una *cosa* real, luego que Sócrates y cualquier otro animal son entidades idénticas.

En el caso que dos individuales pertenezcan al mismo universal (concebido como una cosa), se concluiría que ambos individuales son lo mismo. En vista que el género *animal* incluye tanto animales racionales como irracionales, entonces que la misma cosa “animal”, es tanto racional como irracional.

Género Animal

contiene

Animal irracional



Burnellus el burro

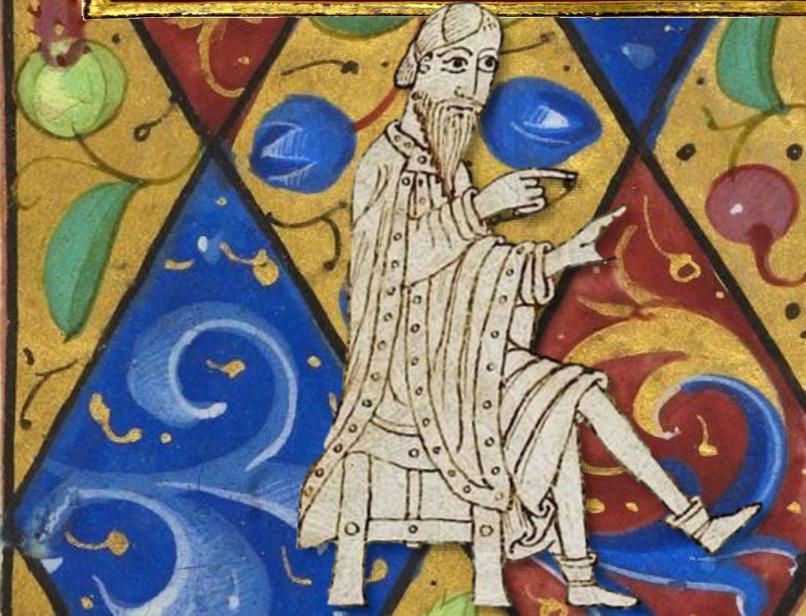
Animal racional



Sócrates el hombre

Conclusión: Sócrates es Burnellus el burro.

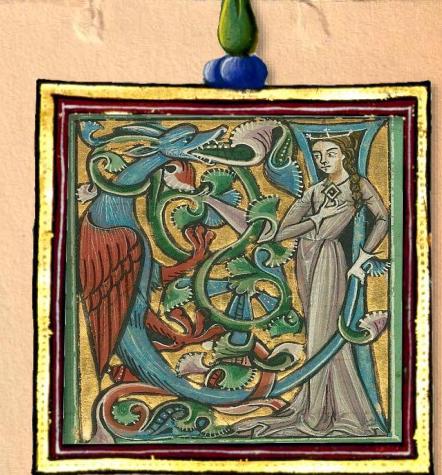
Palabras y Cosas



Las palabras son *cosas*, en el sentido de que son sonido o tinta en un papel.

Sin embargo, Abelardo distingue el “*vox*” (voz, sonido) de “*sermo*” (sermones), y aclara que lo que predicamos son sermones, no sonidos.

Por ello que de Sócrates no decimos es un sabio, sino el significado del sonido de la palabra “sabio.”



No tiene existencia en la realidad, sino solo en la mente humana, pero tiene un sustento, que justifica la objetividad y permite verificar el grado de verdad en lo predicado.

Causa común

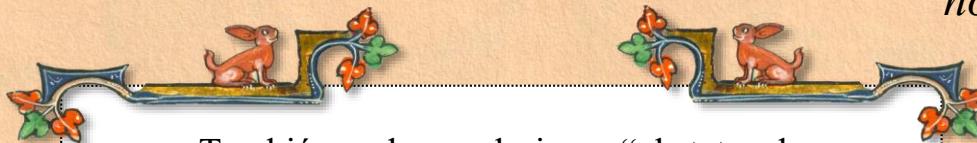
El **hecho** de ser hombre



status de hombre



Causa común por la cual se impone el nombre universal



También podemos designar “el *status* de hombre” a aquellas cosas propias de la naturaleza misma del hombre que el enunciador percibe como semejanza común.

Causa común

Cada hombre individual es un sujeto particular puesto que tiene una esencia propia de sí mismo pero también cualquier forma que esa esencia pueda tener.

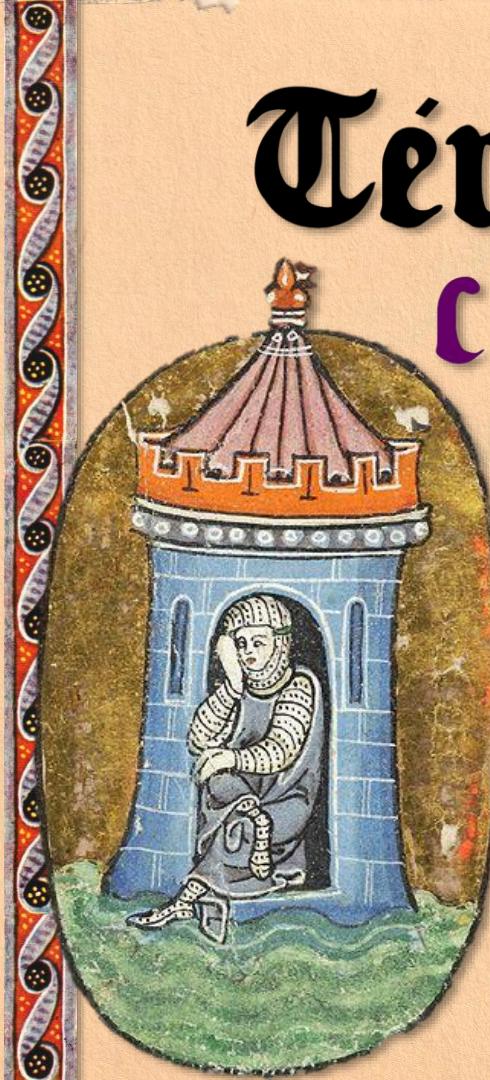


En razón de que no hay cosa en que las cosas (hechos) puedan estar de acuerdo, en caso de sí haber algo en lo que están de acuerdo, esto no puede ser una cosa. Como Sócrates y Plato están de acuerdo en el hecho de que ambos son hombres, de la misma manera un burro y un caballo están de acuerdo en el “hecho de no ser hombre.”

No obstante, están de acuerdo en que todos son hombres. No están de acuerdo en “hombre”, sino en el “hecho de ser hombre.”

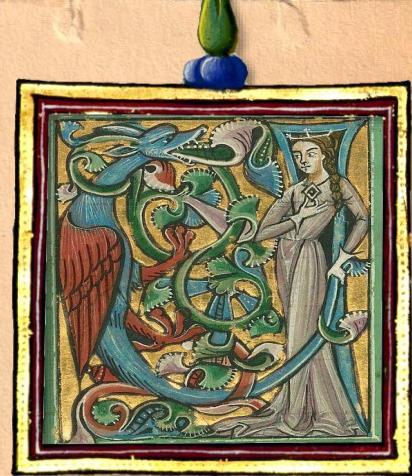


La misma generalidad de la designación evita que uno entienda el término de solo un hombre de la manera que, por otro lado, uno entiende de Sócrates que es una persona única (de ello que es un particular).



Término común

Hombre



Pero el término común “hombre” no significa solo Sócrates, u otro hombre cualquiera. Tampoco designa un colectivo, ni tampoco implica que se hable de Sócrates en sí, solo en cuanto Sócrates es hombre. **No hay manera de alcanzar a Sócrates excepto en la medida que él también es un hombre.** Y lo mismo se dice que cualquier otro hombre individual. Tampoco se puede entender “Un hombre se sienta en su casa” como un colectivo, pues la proposición solo puede ser real si un hombre individual está en la casa.

Concepción intelectual

Percepción sensorial

Cuerpos y lo inherente a ellos son objetos de conocimiento sensorial. El alma hace uso de instrumentos corporales.

La acción de sentir no es lo mismo que el objeto sentido. Igualmente, la acción del intelecto no es por sí misma la forma entendida.



de los universales

Concepción intelectual

Al comprender o concebir algo intelectualmente, el alma no requiere de órgano corpóreo. De la misma manera, ningún sujeto corpóreo es necesario para el pensamiento.

De ser removida, la percepción sensorial de la torre desaparece, pero la concepción intelectual permanece en la mente.

Suficiente es que la mente construye para sí una semejanza de las cosas. La acción del intelecto es la interesada en el contenido cognitivo.

Concepción de los intelectual universales



La comprensión es entonces una actividad del alma, pero la forma a la que se dirige es una *imagen*, una construcción que la mente diseña a voluntad. Semejanza de una cosa.

No obstante, el **entendimiento** en sí no es una semejanza de algo, debido a que es lo que concibe la imagen en primer lugar.



“Yo pregunto: ¿Es la cuadratura y la altura una verdadera forma de comprensión que conduce a la semejanza de la cantidad y estructura de la torre? Seguramente la verdadera cuadratura y verdadera altura es inherente solo a los cuerpos.”
(Spade, 1994, p. 43)



Concepción

universal

La palabra universal es una imagen que es general e indiscriminada.

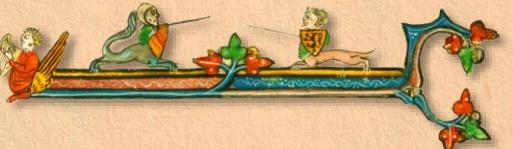


particular

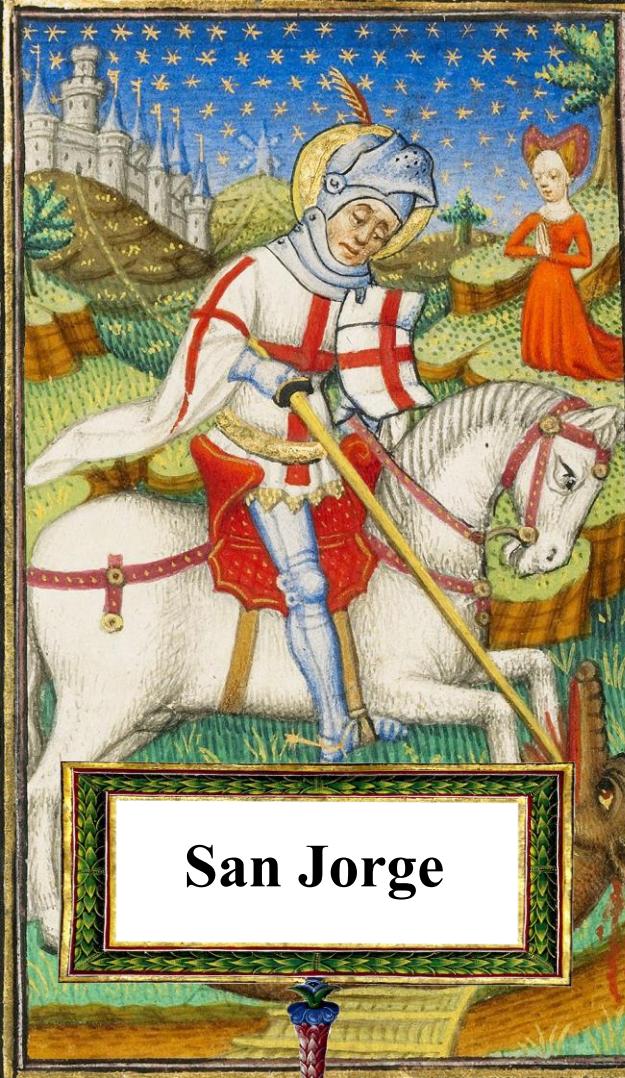
La palabra singular representa la forma propia y característica.



Hombre



La palabra “hombre” dirige la mente hacia una semejanza relacionada a un hombre individual que es individual de ninguno y común de todos. Pero al escuchar “Sócrates”, la imagen que diseña la mente es particular a una persona. Ergo, “hombre” no significa necesariamente Sócrates o cualquier otro hombre, pues en virtud de la designación “hombre” nadie en particular es identificado. Aun así, es un nombre que se puede decir de particulares.



San Jorge



San Bartolomeo



Santa Bárbara

Universales y la forma conceptual

(Y Dios)



Prisciano, sobre cómo los universales eran aplicados a la forma común: “Los términos por los cuales se señalan los géneros o las especies de las cosas en la naturaleza también pueden ser propios del orden general y especial de las formas de las cosas construidas inteligiblemente en la mente divina antes de partir a los cuerpos.”
(Spade, 1996, p. 45)

Desde esta perspectiva, Dios es visto como un artista. Primero concibe un modelo en su mente y luego lo diseña.

Esta concepción es apropiada otorgar a Dios, pero no al hombre.

Universales y la forma conceptual

(Y Dios)

Obras de Dios

Representan estados generales o especiales de la naturaleza. Puesto Dios conoce todas las cosas creadas por lo que son (verdadera naturaleza), puede discriminar entre estados individuales como son en sí mismos. Los sentidos no limitan su comprensión última de las cosas.

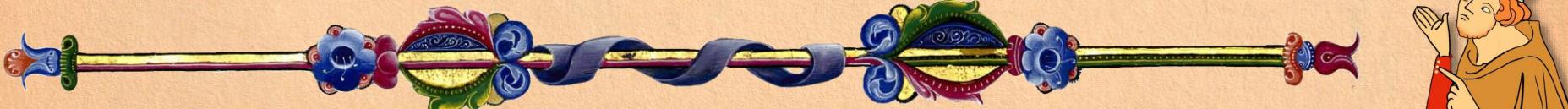


Obras del hombre

Los términos de “casa” y “espada” no representan la naturaleza. No son nombres de substancias, sino de accidentes. Luego que no son género.

Los hombres solo pueden conocer las cosas por medio de los sentidos, lo que vuelve la comprensión ideal de las cosas una tarea casi imposible y totalmente imposible la capacidad de concebir la subyacente naturaleza de las cosas en su pureza.

De lo que no ha experimentado mediante sus sentidos, el hombre solo logra tener opiniones, en lugar de *inteligencia*.



Universales y la forma conceptual

“(...) tenemos opinión más que verdadera inteligencia de las formas internas que no llegan a los sentidos, como la racionalidad, la mortalidad, la paternidad, etc. Sin embargo, todos los nombres de las cosas existentes, en la medida en que están en su poder, generan más entendimiento que opinión, ya que su inventor deseaba imponerlos de acuerdo con ciertas naturalezas o características de las cosas, incluso si no sabía cómo pensar la naturaleza o característica de la cosa.”

(Spade, 1996, p. 46)

A pesar de que estos nombres se refieren a esencias indiscriminadas y generales, aun así dirigen a la mente hacia una concepción común.



Pero en vista que Abelardo afirma que las formas concebidas no son simplemente lo mismo que el acto de comprenderlas, hay un factor más que tomar en cuenta...

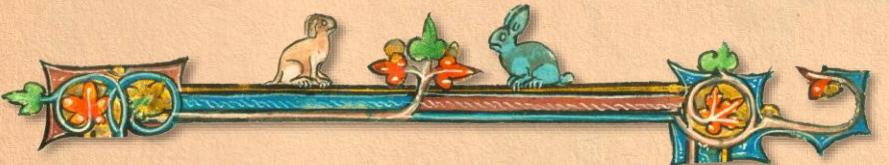




Los conceptos universales son formados mediante un proceso de

abstracción

La materia y forma siempre están unidas. No obstante, la habilidad de la mente es tal que es capaz de contemplar la materia y la forma tanto aisladas una de la otra como juntas.



La substancia de hombre es un cuerpo, un animal, un hombre. Pero cuando uno dirige su atención al material de la substancia, ignorando formas o calificaciones, mi entendimiento toma la forma del concepto por medio de un proceso de abstracción.

Las concepciones por abstracción aparentan ser falsas, pues observan a la cosa de una manera distinta a como existe. Esto **no es lo que ocurre en la abstracción**. Cuando se considera al hombre solo en su naturaleza como cuerpo, pero no como animal u hombre o filósofo, pienso en cosas propias ya de su naturaleza, sin atender a todo lo que es.

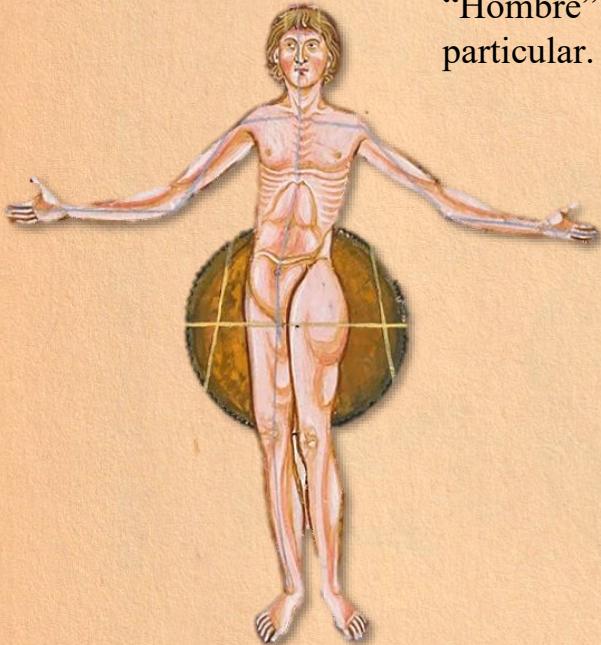


Consideraciones de abstracción

1. Materia
2. Forma
3. Síntesis

Hombre

animal racional y mortal, pero no de los accidentes adicionales. Considero de “Hombre” solo la naturaleza simple en sí misma, y no en relación a un hombre en particular.



Cuando escuchas “Hombre”, la mente no se dirige hacia todas las naturalezas a las que el nombre se refiere.

“Hombre” da lugar a la concepción indiscriminada de un animal racional y mortal, pero no de los accidentes adicionales. Considero de

Un concepto universal se describe correctamente como aislado, desnudo y puro. “Aislado”, en el sentido que no es una percepción de la cosa como algo sensorial. “Desnudo”, en vista que no está adulterado por ninguna referencia a ningún individuo en particular, ya que no hay una sola cosa, sea la materia o la forma, a la que apunta. Luego que llamamos a los términos universales indiscriminados.



Respuestas a Dorfirio



СЛОВО СІКІ
НЕСУТ
ЕГЛАНІШ
НАХОУ
СГОВІСЬ
СИЛАНІНІЯ
ДАМІНІДІ

1) ¿Acaso género y especie (los universales de animal y hombre) posee existencia independiente, o son construcciones mentales?

Contrario a la afirmación nominalista que los términos universales refieren a nada, ellos sí se refieren a la realidad, esto es, aspectos reales de particulares. No obstante, los universales son productos de abstracción y por lo tanto son “objetos” del pensamiento.

2) En el caso universales posean una existencia independiente, ¿son corpóreos o incorpóreos?

Depende de la interpretación de uno. Por un lado, los universales son corpóreos en el sentido que sus referentes con cualidades reales. Por otro lado, son incorpóreos en virtud de la manera en que son concebidos. Esta respuesta se sigue de las dos respuestas anteriores.

3) ¿Los universales existen a parte de cosas sensibles, o sí existen en objetos sensibles?

Algunas son sensibles (de acuerdo a su naturaleza), al mismo tiempo que no lo son (significación). Pues es cierto que los universales nombran cosas sensibles, no las designan en la manera en que son percibidas por los sentidos (individuos distintos). Por otro lado, cuando se designan solo en términos universales, los sentidos no pueden distinguir lo sensible.

4) Si el referente de un término universal dejase de existir, ¿podría el término universal seguir cargando su significancia mental (significado)?

Si todas las cosas nombradas por una palabra universal dejaran de existir, la palabra seguiría reteniendo su significado, como sería en el caso de que todas las rosas dejaran de existir. De no serlo, observa Abelardo, la predicación “No hay rosas” no sería una proposición.



“Aunque la solución de Abelardo se sitúa más allá del nominalismo, sin embargo no llega a ser un realismo, puesto que carece de una ontología realista, que sustente la realidad de los universales. Por ello se ha dicho que su posición es la de un no-realismo, en el sentido de ser una tercera vía entre las cosas y las palabras. Los universales son maneras de aprehender y de pensar los particulares, algo necesario para nuestra mente; pero no son objetos por derecho propio.”
(Guerrero, 1996, p. 157)

2o-realismo



Greene, V. (2014). *Logical fictions in medieval literature and philosophy* (No. 93). Cambridge University Press.

Guerrero, R. R. (1996). *Historia de la filosofía medieval* (Vol. 2). Ediciones Akal.

Marenbon, J. (2013). *Abelard in four dimensions: A twelfth-century philosopher in his context and ours*. University of Notre Dame Press.

Schoedinger, A. B. (1996). Readings in medieval philosophy.

Spade, P. V. (1994). *Five texts on the mediaeval problem of universals: Porphyry, Boethius, Abelard, Duns Scotus, Ockham*. Hackett Publishing.

Bibliografía

