

Control de Lectura N° 2

Nombre: Kelly Yaribet Mejia Pazos

Preguntas:

1. ¿Por qué en “*El Club de los metafísicos*”, no son tan metafísicos, después de todo? ¿Qué une a pensadores tan diversos?

En el “Club de los metafísicos” se unieron los siguientes pensadores: Oliver Wendell Holmes, Jr. William James, Charles S. Pierce y John Dewey. Ellos se vieron relacionados de alguna manera u otra con la Guerra Civil que atravesó EE.UU desde 1861 a 1865, este período en la historia de su país los llevó a intentar cambiar la mentalidad de los ciudadanos, y lo hicieron. Y aquí es donde se demuestra que no son tan metafísicos, ellos no estaban de acuerdo con el supuesto de que la filosofía sea solo ideas que se debaten pero no se aplican, es decir, no buscaban solo debatir cosas intangibles que no se puedan demostrar en la experiencia; ellos buscaban que lo expuesto pueda ser puesto en práctica y pueda transformar de tal manera la sociedad que hechos como los de la Guerra de Sucesión no se volvieran a repetir.

En esta búsqueda es que se unen en una “idea de las ideas”, ellos proponen que las “ideas son sociales” y, lo que esto significa, es que las ideas se desarrollan en un contexto histórico, a través de grupos de individuos que intentan convivir con la realidad que los rodea. También conciben las “ideas como herramientas”, es decir, tiene que poder ser puestas en práctica como una respuesta a lo que ocurre, ya sea para poder lidiar con ello o para poder transformarlo. Para entender mejor esta puesta en práctica de las ideas podemos usar las siguientes palabras de Gamio, G. (2020) “el examen sostenido de concepciones, convicciones, metáforas e imágenes de nuestra existencia compromete nuestra disposición ética e intelectual para comprender un campo de acción en la vida: así asumimos un lugar en el mundo significativo”, con esto se reafirma que es en

la reflexión que se asume una acción con sentido: un compromiso, que permita la creación de una auténtica democracia y el exterminio de posturas absolutistas.

2. Haga una reflexión a partir de esta aseveración: “*En el libro de Bernstein, se nos invita a que, para defender nuestras posturas y creencias, **no necesitamos apelar a los absolutos.***”

Los absolutos son ideas que nos limitan a creer que solo existe una única verdad, una verdad que ni siquiera se pueda adaptar a contextos específicos. Si revisamos la historia de la humanidad nos vamos a encontrar que sus episodios más sangrientos, en los que se perdía el sentido de lo que es un ser humano, son momentos en los cuales se enfrentaron grupos con ideas absolutistas o la imposición de una mentalidad manipulada. Esto se debe a que, cuando no hay una capacidad de diálogo, de comprensión, el camino para hacer “válida” una idea será la violencia.

Sin embargo, una postura más sensata es la que se nos propone “no necesitamos apelar a absolutos”, cuando tenemos una creencia esta se puede ver enriquecida por el conocimiento de otros que no la comparten y, también, al escuchar lo que otros creen, aumentamos nuestra capacidad de poder debatir sobre ello. Esta es una verdadera defensa: la que escucha, entiende, conoce los otros puntos de vista; y, a través de eso, crea un diálogo que ayude, porqué no, a llegar a una postura nueva donde confluyen distintas opiniones. El mundo es cambiante y la validez de nuestras creencias se relaciona a cómo estas pueden responder a esos cambios, al cómo se adaptan y siguen representando valor para la comunidad.

Referencias:

Gamio, G. (2020) “Actividad filosófica” en *Pólemos*
<https://polemos.pe/actividad-filosofica-notas-fenomenologicas-2/>