

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Larisa Mijušković-Stamatović, uz učešće zapisničara Marine Sekulić, u krivičnom postupku protiv okrivljenog D.A., koga brani branilac po službenoj dužnosti V. V., advokat iz P., zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 1372/21 od 05.10.2021. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 28.10.2021. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Filipa Vukovića, savjetnika na radu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, okrivljenog i njegovog branioca po službenoj dužnosti, donio je, a dana 29.10.2021. godine i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

D. A., JMB, od oca S. i majke P., rođene A., rođen godine u P., sa prebivalištem u P., Ulica Ž.J. Š. broj, državljanin C. G., razumije crnogorski jezik, njegov jezik je romski, nezaposlen, udovac, otac jednog djeteta, nepismen, bez škole, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Okružnog suda u Titogradu K.br. 220/62 od 12.12.1963. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 250 st. 1 KZ FNRJ, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, presudom Okružnog suda u Titogradu K.br. 42/74 od 21.12.1974. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 250 st. 1 KZ FNRJ, na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, presudom Okružnog suda u Titogradu K.br. 67/77 od 26.09.1977. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 250 KZ FNRJ, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, presudom Opštinskog suda u Čajetini K.br. 70/82 od 16.04.1982. godine, zbog krivičnog djela oduzimanje vozila iz čl. 174 KZ SRS, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Opštinskog suda u Prijepolju K.br. 83/82 od 23.11.1984. godine, zbog krivičnog djela oduzimanje vozila iz čl. 174 KZ SRS, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Opštinskog suda u Titogradu K.br. 550/82 od 31.01.1985. godine, zbog krivičnog djela oduzimanje motornog vozila iz čl. 159 KZ SR CG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, presudom Opštinskog suda u Titogradu K.br. 466/87 od 30.03.1988. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 152 st. 1 KZ SR CG, na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, presudom Opštinskog suda u Titogradu K.br. 489/89 od 12.12.1989. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja usljed omamljenosti iz čl. 186 st. 1 KZ SR CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Titogradu K.br. 251/90 od 29.03.1991. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči ili svađi iz čl. 48 KZ SR CG, na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, presudom Opštinskog suda u Podgorici K.br.6323/97 od 06.11.1997. godine, zbog

krivičnog djela krađa iz čl. 144 st. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 19824/95 od 09.12.1999. godine, zbog krivičnog djela oštećenje tuđe stvari iz čl. 152 st. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 830/99 od 17.01.2000. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144 st. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 10452/00 od 14.02.2002. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144 st. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Kolašinu K.br. 143/09 od 15.06.2009. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči ili svađi iz čl. 154 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 618/17 od 26.01.2018. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, te konačno presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 165/20 od 02.06.2020. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, u pritvoru od 16.09.2021. godine, od 14,00 časova, pa nadalje.

K r i v j e

Što je:

Dana 16.09.2021. godine, oko 12,30 časova, u Ulici ... j. u P., svjestan svog djela čije je izvršenje htio, znajući da je njegovo djelo zabranjeno, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugom u namjeri da njenim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu većem od 150,00 eura, na način što je po ulasku u stan gdje živi oštećena B. M., i za vrijeme dok se ista nalazila u dnevnom boravku, iz trpezarije oduzeo novčanik marke "Steve Madden", vrijednosti 25,25 eura, vlasništvo oštećene, u kome se nalazio novac u iznosu od 60,00 eura, kao i lična dokumenta, nakon čega se udaljio iz stana, čime je pribavio sebi protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 85,25 eura.

-čime je učinio krivično djelo krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa ga sud primjenom citirane zakonske odredbe, te odredbi čl. 4 st. 2, čl. 32, čl. 36, čl. 42 st. 1 i čl. 51 Krivičnog zakonika Crne Gore, te odredbi čl. 226, čl. 229 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku

O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca, u koju kaznu mu se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 16.09.2021. godine, od 14,00 časova, pa nadalje.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka, u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-21-37, uplati novčani iznos od 90,50 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i troškove koji se odnose na nagradu za rad postavljenom braniocu po službenoj dužnosti, advokatu V. V. iz P., o kojima će sud odlučiti posebnim rješenjem, shodno čl. 227 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku, kada se podaci o visini tih troškova pribave.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 1372/21 od 05.10.2021. godine, okrivljenom D. A. je stavljeno na teret da je učinio krivično djelo krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi u cjelosti ostao pri podnijetom optužnom predlogu, navodeći da smatra da je izvedenim dokazima na nesumnjiv način utvrđeno da je okrivljeni učinio krivično djelo stavljeno mu na teret, zbog čega je predložio sudu da ga ogласi krivim i osudi u skladu sa zakonom.

Okrivljeni D. A. je u odbrani datoj na glavnom pretresu u svemu ponovio odbranu datu pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 17.09.2021. godine, u bitnom navodeći da se predmetnog dana, dakle dana 16.09.2021. godine, nalazio u naselju Zabjelo, i da je ušao u ulaz jedne zgrade u tom naselju, popeo se na prvi sprat, u namjeri da pita stanare da li imaju stare kišobrane, a zbog čega je glasno govorio "Da li neko ima stare kišobrane", nakon čega je jedna žena (ovdje oštećena) otvorila ulazna vrata svog stana i obratila mu se riječima "Što vičeš", nakon čega je pozvala policiju, na šta je on reagovao na način da se nije udaljavao, već je čekao dolazak službenika Uprave policije. Dakle, istakao je da tvrdi da nije ulazio u stan oštećene, niti je istoj oduzeo bilo kakav novčanik.

Branilac okrivljenog D. A., advokat V. V. iz P. je u završnoj riječi predložio sudu da okrivljenog oslobodi od optužbe, obzirom da je isti osoba starije životne dobi-74 godine u vrijeme izvršenja krivičnog djela, da je lošeg imovnog stanja, nezaposlen, i bez stalnih izvora prihoda, shodno čemu je po njegovom mišljenju, u stanju krajnje nužde u smislu sopstvene egzistencije. Konačno je, a ukoliko sud nađe da okrivljenog treba ogласiti krivim, predložio da to bude najmanja moguća kazna.

Okrivljeni D. A. je u završnoj riječi prihvatio završnu riječ svog branioca, te ostao pri navodima odbrane, kojima nije imao ništa dodati.

Sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu saslušao svjedoka oštećenu M. B., na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka ekonomsko-finansijske struke N. D. od 29.09.2021. godine, te konačno pročitao uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog D. A., izdato od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1543/21 od 08.10.2021. godine.

Sud je procesnim rješenjem na glavnom pretresu, odbio predlog branioca okrivljenog, advokata V. V. iz Podgorice, da se u dokaznom postupku saslušaju roditelji svjedoka oštećene, a ovo imajući u vidu da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri razjašnjeno za donošenje odluke, pa bi njihovo saslušanje vodilo samo bespotrebnom odugovlačenju postupka, a da se u konkretnom radi o hitnom-pritvorskom predmetu.

Svjedok oštećena M.B. je u iskazu datom na glavnom pretresu u svemu ponovila iskaz dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 24.09.2021. godine, u bitnom navodeći da se predmetne prilike, dakle dana 16.09.2021. godine, oko 12,30 časova, nalazila u svom stanu sa malim djetetom, pri čemu su joj u jednom trenutku roditelji došli u goste, zbog čega je i otključala ulazna vrata stana, koja potom nije zaključala, a takođe je pojasnila da sa ulaznih vrata prvo ide hodnik, da se trpezarija nalazi lijevo, a dnevna soba pravo. Istakla je da je nakon nekih par minuta, dok su se svi nalazili u dnevnoj sobi, čula neko šuškanje iz hodnika, zbog čega je pomislila da su došli njen svekar i svekrva, pa je izašla u hodnik od stana i tada vidjela nepoznato muško lice starije dobi, dakle sijede kose i mršavije građe, sa cegerom u ruci (a za koga je u ovom postupku nesumnjivo utvrđeno da je u pitanju okrivljeni), koji je kada ju je vidio, krenuo ubrzanim korakom da izlazi iz stana, pri čemu je istom tada ispao iz ruku njen novčanik marke "Steve Madden" koji se prethodno nalazio u trpezariji stana u jednoj torbi, sa napomenom da se u novčaniku nalazio novac u iznosu od 60,00 eura, kao i lična dokumenta. Navela je da je odmah potrčala za okrivljenim i povikala "lopove", te je istog uspjela da sustigne na stepeništu ispred stana, a za njom su odmah izašli i njeni roditelji i pomogli joj da okrivljenog zadrže do dolaska policije. Konačno je navela da se kao oštećena ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog, kao i da ne postavlja imovinskopravni zahtjev.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka ekonomsko-finansijske struke N. D. od 29.09.2021. godine, proizilazi da je vještak utvrdio vrijednost novčanika marke "Steve Madden", vlasništvo oštećene, na dan izvršenja krivičnog djela, na način što je utvrdio prosječnu tržišnu vrijednost novog novčanika te marke, uz primjenu adekvatne stope amortizacije, pa je našao da vrijednost oduzetog novčanika marke "Steve Madden", vlasništvo oštećene M. B. na dan izvršenja krivičnog djela, odnosno na dan 16.09.2021. godine, iznosi 25,25 eura.

Sud je nalaz i mišljenje sudskog vještaka ekonomsko-finansijske struke N.D. od 29.09.2021. godine, cijenio kao jasan i dat u skladu sa pravilima struke i nauke, zbog čega ga je kao takvog u cjelosti prihvatio.

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog D. A., izdatog od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1543/21 od 08.10.2021. godine, proizilazi da je isti osuđivan presudom Okružnog suda u Titogradu K.br. 220/62 od 12.12.1963. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 250 st. 1 KZ FNRJ, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, presudom Okružnog suda u Titogradu K.br. 42/74 od 21.12.1974. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 250 st. 1 KZ FNRJ, na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, presudom Okružnog suda u Titogradu K.br. 67/77 od 26.09.1977. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 250 KZ FNRJ, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, presudom Opštinskog suda u Čajetini K.br. 70/82 od 16.04.1982. godine, zbog krivičnog djela oduzimanje vozila iz čl. 174 KZ SRS, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Opštinskog suda u Prijepolju K.br. 83/82 od 23.11.1984. godine, zbog krivičnog djela oduzimanje vozila iz čl. 174 KZ SRS, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Opštinskog suda u Titogradu K.br. 550/82 od

31.01.1985. godine, zbog krivičnog djela oduzimanje motornog vozila iz čl. 159 KZ SRCG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, presudom Opštinskog suda u Titogradu K.br. 466/87 od 30.03.1988. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 152 st. 1 KZ SRCG, na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, presudom Opštinskog suda u Titogradu K.br. 489/89 od 12.12.1989. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja usljed omamljenosti iz čl. 186 st. 1 KZ SRCG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Titogradu K.br. 251/90 od 29.03.1991. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči ili svađi iz čl. 48 KZ SRCG, na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, presudom Opštinskog suda u Podgorici K.br.6323/97 od 06.11.1997. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144 st. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 19824/95 od 09.12.1999. godine, zbog krivičnog djela oštećenje tuđe stvari iz čl. 152 st. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 830/99 od 17.01.2000. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144 st. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 10452/00 od 14.02.2002. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144 st. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Kolašinu K.br. 143/09 od 15.06.2009. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje opasnim oruđem pri tuči ili svađi iz čl. 154 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 618/17 od 26.01.2018. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, te konačno presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 165/20 od 02.06.2020. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane okrivljenog, te svih izvedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni D. A. učinio krivično djelo stavljeno mu na teret, na način, mjesto i u vrijeme, kako je to bliže predstavljeno izrekom ove presude.

Naime, sud je u postupku na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni D. A. dana 16.09.2021. godine, oko 12,30 časova, u Ulici ... j. u P., tuđu pokretnu stvar oduzeo drugom u namjeri da njenim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu većem od 150,00 eura, na način što je po ulasku u stan gdje živi oštećena M. B., i za vrijeme dok se ista nalazila u dnevnom boravku, iz trpezarije oduzeo novčanik marke "Steve Madden", vrijednosti 25,25 eura, vlasništvo oštećene, u kome se nalazio novac u iznosu od 60,00 eura, kao i lična dokumenta, nakon čega se udaljio iz stana, čime je pribavio sebi protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 85,25 eura.

Naprijed navedeno činjenično stanje, sud je utvrdio prvenstveno iz iskaza svjedoka oštećene M. B., koji je sud u cjelosti prihvatio kao objektivan i u koji nije imao razloga da sumnja, a koja je navela da se predmetne prilike, dakle dana 16.09.2021. godine, oko 12,30 časova, nalazila u stanu u Ulici j. u P., da su joj u jednom trenutku u goste došli roditelji, zbog čega je otključala ulazna vrata stana, koja po ulasku istih nije zaključala, a nakon čega je, dok su se nalazili u dnevnoj sobi, čula šuškanje iz hodnika, zbog čega je i otišla u hodnik, gdje je zatekla lice za koga je u ovom postupku nesumnjivo utvrđeno da je u pitanju okrivljeni (a takođe je opisala i njegove lične karakteristike, u koje se i sud uvjerio neposrednim opažanjem na glavnom pretresu), koji je pokušao da se ubrzanim korakom udalji iz stana, usljed čega mu je iz ruku ispio njen novčanik marke "Steve Madden", u kome se nalazio novac u iznosu od 60,00 eura, i lična dokumenta, a koji se prethodno nalazio u trpezariji u jednoj torbi, zbog čega je krenula za njim i sa roditeljima ga sustigla na stepeništu u ulazu zgrade, gdje su i sačekali dolazak službenika Uprave policije. Ovakav iskaz svjedoka oštećene, sud je,

kako je to već navedeno, u cjelosti prihvatio kao objektivni i istinit, posebno imajući u vidu da se oštećena u konačnom i nije pridružila krivičnom gonjenju protiv okrivljenog, kao ni postavila imovinskopravni zahtjev, zbog čega nije imala razloga da događaj predstavlja na način koji bi išao na štetu okrivljenog, obzirom da istog i ne poznaje. Sledstveno navedenom, sud nije prihvatio odbranu okrivljenog, koji je u toku cijelog postupka sporio da je postupio na navedeni način, a ovo imajući u vidu da oštećena zaista i ne bi imala razloga da pozove policiju iz razloga što je oštećeni navodno vikao u hodniku ulaza zgrade u kojoj živi, već je isti predstavljanjem događaja na navedeni način, pokušao da izbjegne krivičnu odgovornost. Konačno, sud je vrijednost predmetnog novčanika, na dan izvršenja krivičnog djela, utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke N. D. od 29.09.2021. godine, koji nalaz i mišljenje je u svemu prihvaćen od strane suda, a na koji ni stranke u konačnom nijesu imale primjedbi. Dakle svi izvedeni dokazi koje je sud cijenio kao objektivne i međusobno saglasne, upućuju na nesumnjiv zaključak da je okrivljeni u svemu postupio na način kako je to predstavljeno izrekom ove presude.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, sud nalazi da su se u radnjama okrivljenog D. A., stekli svi subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Naime, okrivljeni je predmetne prilike iskoristio nepažnju oštećene M. B. koja nije zaključala ulazna vrata svog stana po ulasku njenih roditelja, pa je ušao u njen stan i za vrijeme dok se ona sa roditeljima nalazila u dnevnoj sobi, iz trpezarije oduzeo njen novčanik marke "Steve Madden" u kom se nalazio novac u iznosu od 60,00 eura i lična dokumenta, a sve u cilju pribavljanja protivpravne imovinske koristi u vrijednosti preko 150,00 eura. Kod svega navedenog, očigledno je da je okrivljeni bio svjestan da preduzimajući naprijed opisanu radnju kao u izreci presude, čini krivično djelo, što je u konkretnom slučaju i htio, pa sud nalazi da je isti postupao sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice.

Sledstveno navedenom, sud je izmijenio činjenični opis dispozitiva optužnog akta, na način što je dodao da je okrivljeni postupao u namjeri da prisvajanjem novčanika sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu većem od 150,00 eura, a ovo imajući u vidu da je okrivljeni ulaskom u predmetni stan očigledno imao namjeru da oduzme sav novac koji bi u novčaniku pronašao. Takođe, sud je riječ "otuđio" zamijenio riječju "oduzeo", kao i naziv novčanika "Stevie Maiden" nazivom "Steve Madden", a čime nije povrijeđen objektivni identitet optužbe i presude, niti prekoračena optužba, već je ista na navedeni način samo učinjena jasnijom.

Sud je konačno cijenio kao neosnovane navode branioca okrivljenog, da je okrivljeni predmetnom prilikom postupio u stanju krajnje nužde, zbog ugrožene egzistencije, a ovo imajući u vidu da krajnja nužda, a shodno čl. 11 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, postoji kada je djelo učinjeno radi toga da učinilac otkloni od svog dobra ili dobra drugoga istovremenu ili neposredno predstojeću neskrivljenu opasnost koja se na drugi način nije mogla otkloniti, a da pri tom učinjeno zlo nije veće od zla koje je prijetilo, a što u konkretnom nije slučaj. Sve i da je tačno da je okrivljenom ugrožena egzistencija, isti bi, da je to zaista tako to i istakao u svojoj odbrani, a što nije slučaj, imajući u vidu da je negirao izvršenje krivičnog djela, a što dodatno ukazuje na njegovu namjeru u odnosu na postupanje predmetne prilike. Konačno, okolnosti koje je branilac okrivljenog u završnim riječima naveo kao okolnosti na osnovu kojih je predložio da sud donese oslobađajuću presudu, imaju karakter olakšavajućih okolnosti, koje će sud cijeliti prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije u konkretnom slučaju.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije, sud je najprije, shodno čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti koje utiču na izbor i visinu iste (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), u okviru zakonom propisanog minimuma i maksimuma za predmetno krivično djelo, pa je na strani okrivljenog D. A. od olakšavajućih okolnosti cijenio njegove porodične prilike, odnosno da je isti udovac i otac jednog djeteta, njegove lične i imovne prilike, odnosno da je isti nezaposlen i lošeg imovnog stanja, da se radi o licu starije životne dobi- 74 godine u vrijeme izvršenja krivičnog djela, te činjenicu da se oštećena u konačnom nije pridružila krivičnom gonjenju, niti postavila imovinskopravni zahtjev, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio njegov raniji život, odnosno da je isti višestruko osuđivan, a što je sud utvrdio iz citiranog uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, između ostalog čak 13 puta za krivična djela protiv imovine, a posljednji put pravosnažno 2020. godine, što ga čini specijalnim povratnikom u vršenju ovih krivičnih djela, pa je imajući u vidu naprijed navedene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, shodno čl. 36 Krivičnog zakonika Crne Gore, sud okrivljenog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca, nalazeći da će se ovako odmjerenom kaznom u svemu ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 istog zakonika i na istog dovoljno uticati da više ne vrši ovakva ili slična krivična djela, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Okrivljenom se u kaznu zatvora na koju je osuđen, shodno čl. 51 Krivičnog zakonika Crne Gore ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 16.09.2021. godine, od 14,00 časova, pa nadalje.

Kako je okrivljeni oglašen krivim, sud ga je shodno odredbi čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 90,50 eura, koji se odnose na nagradu za rad vještaku ekonomsko-finansijske struke u iznosu od 60,50 eura, te na ime sudskog paušala u iznosu od 30,00 eura, koji je odmjeren shodno dužini trajanja postupka, njegovoj složenosti i imovinskim prilikama okrivljenog, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-21-37, kao i troškove koji se odnose na nagradu za rad braniocu postavljenom po službenoj dužnosti advokatu V. V. iz P., koje je takođe dužan u konačnom da snosi okrivljeni, a o čemu će sud odlučiti posebnim rješenjem shodno čl. 227 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku, kada se podaci o visini tih troškova pribave.

Na osnovu izloženog, a shodno odredbi čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

- OSNOVNI SUD U PODGORICI
 - Dana 29.10.2021. godine
- S U D I J A
 - Larisa Mijušković-Stamatović, s.r.

- PRAVNA POUKA:
- Protiv ove presude dozvoljena je žalba,
- preko ovog suda Višem sudu u Podgorici,
- u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpravka iste.

- ZTO: Marina Sekulić

-