

K.br.4/21

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U DANILOVGRADU, kao krivični, sudija Sonja Keković, uz učešće Ane Ivanović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog T. D.a iz N., zbog krivičnog djela krađa iz čl.239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u N.u Kt.br.522/20 od 25.11.2020. godine, koji je na glavnom pretresu zastupala Maja Janković, tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 14.09.2021. godine u prisustvu zastupnika optužnog predloga, okrivljenog i oštećene K.A.e, donio je dana 17.09.2021. godine i istog dana javno objavio

PRESUDU

- Okrivljeni T. D., JMBG..., od oca S. i majke Z., rođene K., rođen.... godine u N., sa prebivalištem u N., na adresi ul. B.br... - D. L., državljanin Crne Gore, razumije crnogorski jezik, njegov jezik je crnogorski, pismen, završio srednju školu, po zanimanju moler, oženjen, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, neosuđivan,

- Kriv je

- Što je:

- Dana 26.05.2020. godine u N.u, iz porodičnog stana vlasništvo oštećene K.A.e, koji se nalazi u ulici ...C., iako je bio svjestan svoga djela i htio njegovo izvršenje, oduzeo tuđe pokretne stvari u namjeri da njihovim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, a na način što je, dok je obavljao molerske radove u tom stanu, iskoristio odsustvo oštećene i iz komode u dnevnoj sobi oduzeo zlatni nakit i to: zlatni prsten od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane, vrijednosti 219,78 €, zlatni prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena, vrijednosti 148,50 € i zlatni privezak izrađen u obliku teritorije Crne Gore sa grbom, vrijednosti 274,23 €, sve u vrijednosti od 642,51 €, u kom iznosu je oštećenoj prouzrokovao štetu,

- - čime je izvršio krivično djelo krađa iz čl.239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

- Pa sud okrivljenom T. D.u, primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 KZ CG i čl. 226, 229 i 374 ZKP-a i z r i č e

• USLOVNU OSUDU

- Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako okrivljeni za vrijeme od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.
- Dužan je okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka uplati novčani iznos od 154,00 €, kao i da na ime sudskog paušala uplati novčani iznos od 30,00 €, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.
- Na osnovu čl.239 st.2 ZKP-a, obavezuje se okrivljeni T. D. da oštećenoj K.A.i na ime imovinskopravnog zahtjeva, plati novčani iznos od 422,73 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, dok se za preostali dio u iznosu od 24,27 €, mimo odmjeranog, oštećena upućuje na parnični postupak.

Objasnenje

- Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u N.u Kt.br.522/20 od 25.11.2020. godine, stavljeno je na teret okrivljenom T. D.u da je izvršio krivično djelo krađa iz čl.239 st.1 Krivičnog zakonika. Zastupnik optužnog predloga je na glavnom pretresu izmijenila činjenični opis dispozitiva optužnog predloga, na način kako je to opisano u izreci presude, imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko finansijske struke, kao i predmet vještačenja koji je dat od strane suda, te činjenicu da je predmet vještačenja bio prsten težine 3 do 3,5 grama, kada primjenom krivičnog načela in dubio pro reo, okrivljenom treba staviti na teret da je otuđio prsten težine 3 grama, uzimajući u obzir povoljnije po okrivljenog. Kako se vještak u svom nalazu i mišljenju jasno izjasnio da je cijena po gramu zlata 49,50 €, to se prostom računicom može izračunati da je vrijednost prstena zlatnog sa kamenom u sredini i radom oko kamena, umjesto datih »173,25 €« koji se odnosi na gramažu od 3,5 grama (kako je izračunato po nalazu vještaka ekonomsko-finansijske struke), sada »148,50 €« za težinu od 3 grama, dok je pravna kvalifikacija krivičnog djela, koje je stavljeno na teret okrivljenom, ostala neizmijenjena. U završnoj riječi je navela da je provedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno da je okrivljeni učinio krivično djelo, na način kako je to bliže predstavljeno dispozitivom optužbe, zajedno sa izmjenama koje su date na ročištu. Činjenično utvrđenje proizilazi iz iskaza oštećene A.K., kao i materijalnih dokaza, a posebno potvrde o privremeno oduzetim predmetima od strane okrivljenog, dok se vještak u svom nalazu i mišljenju izjasnio o vrijednosti protivpravno oduzetih predmeta. S tim u vezi, predložila je da sud okrivljenog oglosi krivim za krivično djelo stavljeno mu na teret i osudi po zakonu.

Okrivljeni T. D. je u odbrani u prethodnom postupku u bitnom naveo da je negdje krajem mjeseca jula 2020. godine otišao na stan oštećene A.K., u ulicu ..C., u zgradu »N.«, da bi se sa njom dogovorio oko molerskih radova u dnevnom boravku i kuhinji. Pošto se sa Anom dogovorio da navedene prostorije okreći za iznos od 40,00 eura, on je dana 03.08.2020. godine, u jutarnjim časovima, došao na stan oštećene A.K. i počeo sa izvođenjem molerskih radova. Radove je završio oko 18,00 časova, kada mu je ova oštećena isplatila dogovoreni novčani iznos. Dok je radio u stanu oštećene, ista nije bila prisutna cijelo vrijeme, već je dolazila povremeno, kako bi nadgledala posao koji je radio. U jednom trenutku, kada je oštećena K.A.a bila izašla iz

stana, on je sam u dnevnom boravku pomjerio jednu komodu, braon boje, pa su se u momentu njenog pomjeranja, otvorila vrata i iz te komode je ispala jedna papirna kesa, veličine 20cm, koliko mu se čini, a ista je bila šarena. Ta kesa je pala na pod i tada je u toj kesi primijetio jednu kutiju u kojoj se nalazio jedan prsten. Radilo se o prstenu, kako je kasnije čuo, od bijelog zlata, a u sredini tog prstena je bio jedan kamen, bijele boje, a oko tog kamena su bili cirkoni. On je uzeo taj prsten sa sobom i ponio ga svojoj kući. U ovoj kesi je bila samo kutija sa prstenom i on je taj prsten oduzeo, a tom prilikom iz te kese i iz tog stana nije oduzimao niti kakav privezak sa grbom Crne Gore, niti drugi prsten. Nakon određenog vremena, telefonskim putem ga je pozvao policijski službenik i pitao ga da li je on iz stana oštećene K.A.e uzimao kakvo zlato, na što je on policijskom službeniku rekao da je oduzeo jedan prsten. Narednih dana, tj. 10.09.2020. godine, ovlašćeni policijski službenici su od njega oduzeli jedan zlatni prsten i tom prilikom su mu izdali potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta. Nema objašnjenje zbog čega je ovo uradio i kaje se, ali odgovorno tvrdi da ovom prilikom nije oduzeo drugi prsten, niti zlatni privezak sa grbom Crne Gore.

- Okrivljeni T. D. je u odbrani na glavnom pretresu u bitnom ponovio navode odbrane iz prethodnog postupka, te preciznije pojasnio da je u maju mjesecu 2020. godine, izvodio radove krečenja stana, vlasništvo oštećene K.A.e, koji se nalazi u uliciC. u N.u, koje radove je izvodio u dnevnom boravku i kuhinji. U njen stan je došao u jutarnjim časovima, a oko 14,00 časova, čini mu se, oštećena K.A.a je izašla iz stana sa svojom djecom, kada je on ostao sam u tom stanu, a inače skoro čitav dan je bio sam, što mu je i povjerila K.A.a zbog njenih obaveza koje je imala toga dana, pa u momentu kada je pomjerao komodu u dnevnom boravku, otvorila su se vrata te komode, iz koje je ispala jedna papirna kesa, koja je pala na pod i tada je u toj kesi primijetio kutiju u kojoj se nalazio zlatni prsten od bijelog zlata sa kamenom i sa cirkonima sa strane, kada je taj prsten uzeo iz te kutije i stavio ga u džep i odnio kući. Dakle, svjesno je otuđio ovaj prsten koji je vlasništvo K.A.e. Međutim, nije tačno da je ikada iz stana vlasništvo oštećene K.A.e otuđio drugi zlatni prsten od žutog zlata i zlatni privezak u obliku teritorije Crne Gore. Te stvari nije ni gledao u tom stanu, niti ih je otuđio. Napomenuo je da su prije njegovog dolaska, u stan oštećene K.A.e, dolazili i drugi radnici koji su izvodili i druge radove, ali ne zna koji su radovi u pitanju, pri čemu se sjeća da ga je oštećena obavijestila da su joj prije molerskih radova koje je obavljao, izvođeni neki drugi radovi, koje su obavljali neki drugi majstori. Ne može da oprostí sebi što je na navedeni način postupio i otuđio ovaj jedan prsten i nikada to sebi neće oprostí. Mnogo mu je žaló i mnogo se kaje zbog toga. Taj prsten je vratio policijskim službenicima, koji su sačinili potvrdu. Inače, misli da je pogrešno u tužilaštvu naveo da je sa izvođenjem molerskih radova kod K.A.e počeo dana 03.08.2020. godine, moguće i da se desila štamparska greška, jer se sjeća da je te radove obavljao u maju 2020. godine, ali ne zna tačan datum. U kutiju iz koje je otuđio jedan prsten, sjeća se da je bilo još nakita, čini mu se još nekoliko prstena, a on je otuđio samo ovaj jedan, ali ne zna zašto je odlučio da otuđi samo jedan prsten, a ne i ostali nakit. Sjeća se da je u toj kesi bilo još nekoliko kutija, a nije otvarao te druge kutije, tako da ne zna što je bilo u njima. Kada je pristupio u stanicu policije u N.u, radi vraćanja jednog zlatnog prstena, o čemu je kao dokaz sačinjena potvrda o vraćanju predmeta, tada ga je policajac pitao da li ima još nešto od nakita i sjeća se da mu je tada pominjao nestanak zlatnog priveska, pa je on tada tom službeniku policije pokazao privezak u obliku teritorije Crne Gore, koji je imao kod sebe i koji je htio da mu vrati, a radi se o privesku od običnog metala, dakle nije zlatni privezak. Ponudio je policajcu da vrati taj privezak, jer mu je policajac saopštio da je takav privezak otuđen od oštećene K.A.e, ali policajac taj privezak nije uzeo. U završnoj riječi nije imao što da doda.

- Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku saslušao svjedoka-oštećenu K.A.u; pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB N. Ku.br.431 od 10.09.2020. godine, na ime okrivljenog T. D.a; pročitao potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Uprave policije CB N. Ku.br.431 od 10.09.2020. godine na ime oštećene K.A.e; na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka

ekonomsko-finansijske struke G.S.a od 13.11.2020. godine; izvršio uvid u u fotokopije fotografija dostavljenih od strane oštećene prilikom saslušanja u prethodnom postupku; na saglasan predlog stranaka pročitao dopunu nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke G.S.a od 17.07.2021. godine i pročitao izvod iz kaznene evidencije Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore KE br.28/21 od 04.02.2021. godine, na ime okrivljenog T. D.a.

Svjedok-oštećena K.A.a je u iskazu u prethodnom postupku u bitnom navela da je preko oca D.a, upoznala T. D.a, koji se bavi molerajem, pa se sa istim dogovorila da joj okreći dnevni boravak i kuhinju. D. je te radove obavljao dana 26.05.2020. godine, a ona nije bila prisutna sve vrijeme u svom stanu dok je on obavljao te molerske radove. Dana 03.08.2020. godine, oko 18,00 časova, iz kese u kojoj drži nakit, u komodu u dnevnoj sobi, htjela je da uzme prsten, kako bi isti stavila na ruku, ali u momentu kada je otvorila kutiju, braon boje, sa natpisom "R.G.", vidjela je da u toj kutiji nedostaje prsten, a takođe je nedostajao i drugi prsten koji je pripadao njenoj pokojnoj majki. Takođe je primijetila, pošto su se u kesi nalazile još tri kutije od kojih je jedna bila plava sa plavom mašnom, da u istoj nedostaje zlatni privezak od žutog zlata, a taj privezak je izrađen u obliku teritorije Crne Gore sa grbom iste. Jedan od prstena koji joj je nedostajao je prsten njeno vlasništvo i isti je bio od bijelog zlata sa jednim kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane. Drugi prsten, koji je bio prsten njene pokojne majke, je prsten od žutog zlata sa kamenom u centralnom dijelu i sa specijalnim radom oko kamena. Kada je prijavila slučaj policiji, a to je bilo dana 03.08.2020.godine, ne zadugo, a misli da je bilo dana 10.09.2020. godine, policija je od T. D.a oduzela onaj prsten od bijelog zlata sa jednim kamenom na vrhu i sa cirkonima sa strane i taj prsten joj je vraćen uz uredno izdatu potvrdu. Zna da taj prsten vrijedi 250,00 eura, jer ga je kupila u zlatari "Vera". Ovaj privezak koji je izrađen u obliku teritorije države Crne Gore sa grbom, košta 330,00 eura, a još jedan isti takav privezak posjeduje kod sebe kući. Što se tiče prstena koji je pripadao njenoj pokojnoj majki, zna da je izrađen od starog zlata i da po sredini ima kamen u centralnom dijelu i specijalni rad oko tog kamena, a po njenoj procijeni, taj prsten mora da vrijedi više od 150,00 eura. Ovaj prsten koji su joj policijski službenici vratili uz uredno izdatu potvrdu, kao i privezak koji ima kod kuće, a koji je isti kao i onaj privezak koji joj je nestao, ona je fotografisala i fotografije navedenog nakita dostavila. Voljela bi da joj zlatni privezak i prsten koji je pripadao njenoj pokojnoj majki vrati okrivljeni T. D..

- Svjedok-oštećena K.A.a je u iskazu na glavnom pretresu u bitnom ponovila navode iskaza iz prethodnog postupka, te preciznije pojasnila da je dana 26.05.2020. godine, za izvođenje molerskih radova u dnevnom boravku i kuhinji stana u kojem živi sa porodicom, angažovala okrivljenog T. D.a, koji je toga dana započeo sa radovima u 07,00 časova, a završio oko 15,00-16,00 časova, kada mu je isplatila novac za izvedene radove i tada je napustio stan, od kada više nije dolazio u njen stan radi obavljanja bilo kakvih radova. Dan ranije je upoznala okrivljenog da toga dana neće moći da bude stalno prisutna u stanu, zbog obaveza oko djece, pa je tako i bilo, s tim što je otprilike svaka dva sata ulazila u stan, kako bi mu skuvala kafu ili učinila nešto drugo ukoliko je bilo potrebe za izvođenjem ovih radova, tako da je okrivljeni najveći dio vremena toga dana proveo sam u stanu. Kada ga je dan ranije upoznala da će tako biti, rekao joj je da neće biti nikakvih problema, te da i ukoliko nešto iz stana nestane, neće imati na koga da sumnja, osim na njega, tako da je uvjerio da će sve biti kako treba i da može sa sigurnošću da ga ostavi samog u stan da izvodi radove. Ovo posebno ističe iz razloga što joj je od ranije poznato da je okrivljeni izvodio molerske radove kod njenog oca, u kojeg je njen otac imao povjerenje i preporučio joj ga. Toga dana, nakon odlaska okrivljenog, počela je da čisti stan i vratila stvari na svoje mjesto, a nije provjeravala da li je nešto eventualno nestalo iz stana. Tek dana 03.08.2020. godine, na njen rođendan, kada je imala dogovor sa drugaricama da izađu na večeru, za tu namjenu je odlučila da stavi prsten od bijelog zlata sa jednim kamenom na vrhu optočen cirkonima sa strane, pa kako je tada otvorila komodu koja se nalazi u dnevnoj sobi, u kojoj je stajala jedna kesa, a u njoj više kutija u kojima je bio nakit, otvorila je jednu kutiju, braon boje, u kojoj je stajalo četiri prstena, između ostalih i ovaj koji je htjela da uzme

te noći, te je tada vidjela da iz te kutije nedostaju dva prstena, dakle, pored ovog koji je opisala, nedostajao je i prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena, a taj prsten je dobila od svoje pokojne majke i taj prsten joj nikada nije vraćen. Pored ove kutije, u istu kesu je bila još jedna kutija u kojoj se nalazio jedan privezak od žutog zlata u obliku teritorije Crne Gore i u sredini grb, dok je iz druge kutije nedostajao isti takav privezak, iste veličine - potpuno identičan. Kako joj je vraćen ovaj prsten od bijelog zlata sa jednim kamenom na vrhu, optočen cirkonima sa strane i kako je kući imala još jedan privezak od žutog zlata u obliku teritorije Crne Gore, ova dva predmeta je dostavila tužilaštvu prilikom saslušanja, kada je izvršeno fotografisanje ovih predmeta. Inače, ova komoda je na dan 26.05.2020. godine, prije izvođenja molerskih radova, bila pomjerena u sredini dnevne sobe i prekrivena najlonom, tako da je na taj način bila obezbijeđena. Dodala je da jedino otprilike dvije i po godine prije 26.05.2020. godine, u njenom stanu su izvođeni molerski radovi. Sjeća se da je u januaru 2020. godine, koristila nakit koji joj je stajao u komodi i tada je u ovoj kesi u kojoj su bile kutije bilo sve od ovog nakita. Prsten od žutog zlata koji je naslijedila od pokojne majke bio je težine oko 3-3,5 grama. Nije tačno da je prije 26.05.2020. godine, angažovala bilo kakve majstore za izvođenje bilo kakvih radova u njenom stanu, a to se nije desilo ni kasnije, sve do 03.08.2020. godine, kada je otkrila da je pokradena. Nije tačno da je dan prije 26.05.2020. godine rekla okrivljenom da su prije njegovih radova izvođeni neki drugovi radovi od strane nekih drugih radnika. To je notorna laž. Želi da pojasni da se dana 03.08.2020. godine, odmah nakon što je otkrila da joj nedostaje nakit iz komode, konsultovala sa kolegama što je najbolje da učini i tada je odlučila da ne podnosi odmah krivičnu prijavu protiv okrivljenog, na kojeg je odmah i jedino posumnjala da je to učinio, jer niko drugi nije ulazio u stan, od kojeg jedino ključeve posjeduju ona i njen suprug, te je odlučila da ga pozove telefonskim putem, pa je to i učinila i u tom razgovoru ga obavijestila da joj je nestalo dva prstena i jedan privezak iz komode i tada je istom saopštila da sumnja na njega. Međutim, u tom razgovoru okrivljeni je negirao da je bilo što otuđio iz njenog stana na dan kada je izvodio radove i tada joj je rekao da slobodno podnese krivičnu prijavu, pa je to i učinila i tek nakon otprilike mjesec ipo dana, iz policije su je zvali da dođe u prostorije stanice policije i tada je obaviještena da je okrivljeni saslušan, da je "pao na poligraf" i da je priznao da je otuđio nakit iz njenog stana i toga dana - 10.09.2020. godine, vraćen joj je samo prsten od bijelog zlata sa jednim kamenom na vrhu optočen cirkonima sa strane. Tom prilikom joj je policajac, osim ovog prstena, predao da joj vrati i jedan grb koji je bio od nekog drugog materijala, koji nije zlato i nema nikakve veze sa priveskom koji je njoj otuđen iz stana, pa je odbila da uzme taj privezak, a policajac joj je tada saopštio da je okrivljeni sa prethodno navedenim prstenom donio i taj privezak, objašnjavajući da se radi o stvarima koje je otuđio iz njenog stana dana 26.05.2020. godine. Nakon što je upoznata sa odbranom okrivljenog, istoj je prigovorila, te navela da uopšte nije bilo potrebe da okrivljeni pomjera komodu, budući da je ista bila smještena prije krećenja u sredini dnevne sobe i prekrivena najlonom, a radi se o komodi od punog drveta koja je izuzetno teška i nije bilo potrebe ni da se sa nje skida najlon, ni da se pomjera, niti su se mogla otvoriti sama vrata od ove komode, kako to neistinito priča okrivljeni. Takođe, nije postojala mogućnost da iz ove komode ispadne kesa sa kutijama u kojima je bio nakit, iz razloga što je to držala na mjestu u čošku unutrašnjosti komode, a ispred te kese su stajale nasložene knjige i sveske. Istakla je da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i da postavlja imovinskopравни zahtjev u iznosu koji je procijenjen od strane vještaka kao vrijednost prstena i priveska koji joj nijesu vraćeni. U završnoj riječi se pridružila završnoj riječi zastupnika optužbe i istakla da postavlja imovinskopравни zahtjev na iznos od 447,00 €, koji iznos čini zbir vrijednosti zlatnog prstena i zlatnog priveska, koji joj nijesu vraćeni.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB N. Ku.br.431 od 10.09.2020. godine, utvrđeno je da je od okrivljenog T. D.a privremeno oduzet prsten od bijelog zlata sa jednim kamenom na vrhu, optočen cirkonima sa strane.

Iz potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Uprave policije CB N. Ku.br.431 od 10.09.2020. godine, utvrđeno je da je oštećenoj K.A.i izvršeno vraćanje prstena od bijelog zlata sa jednim kamenom na vrhu, optočen cirkonima sa strane.

Sud je na glavnom pretresu izvršio uvid u fotokopije fotografija dostavljenih od strane oštećene K.A.e prilikom saslušanja u prethodnom postupku, a radi se o fotografijama na kojima je prikazan prsten od bijelog zlata sa jednim kamenom na vrhu, optočen cirkonima sa strane (koji je vraćen oštećenog K.A.i dana 10.09.2020. godine, uz potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Ku.br.431 od 10.09.2020. godine) i privezak u obliku teritorije Crne Gore (koji privezak je oštećena K.A.a posjedovala kući, a u pitanju je identičan privezak kao i privezak koji joj je otuđen iz stana).

Iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke G.S.a od 13.11.2020. godine, utvrđeno je da vrijednost jednog zlatnog prstena urađenog od bijelog zlata sa kamenom na vrhu, optočen cirkonima sa strane, čija fotografija se nalazi u predmetnim spisima, iznosi 250€; vrijednost zlatnog priveska, čija se fotografija, takođe, nalazi u predmetnim spisima, iznosi 300,00€ i vrijednost jednog prstena od žutog zlata na kojem se nalazi kamen u centralnom dijelu, iznosi 170,00€, tako da zbirna vrijednost ova tri predmeta iznosi 720,00€.

- Ovakav nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke G.S.a, sud nije prihvatio kao stručan i objektivni, imajući u vidu da je, po ocjeni suda, izrađen proizvoljno, uzimajući u obzir težinu predmetnih dva prstena i priveska, prema izjavi oštećene, uz napomenu da se prema fotografijama ne može nedvosmisleno izjasniti o težini predmetnog nakita, a ovo i pored činjenice što je jedan prsten i privezak, oštećena posjedovala kod sebe (budući da joj je jedan prsten koji je bio otuđen vraćen, a da kući posjeduje potpuno identičan privezak, kao što je i privezak koji je otuđen), na koji način, nalaz nije izrađen utvrđivanjem prosječne vrijednosti na osnovu cijena koje su važile na dan 26.05.2020. godine u više različitih prodajnih objekata - zlatara, već se vještak samo proizvoljno u nalazu izjasnio da maloprodajna cijena nakita varira i da se na dan 26.05.2020. godine, kretala oko 50,00 € i više po gramu bruto težine, zbog čega je sud donio naredbu kojom je odredio dopunu nalaza i mišljenja ovog vještaka, radi utvrđivanja prosječne vrijednosti predmetnih stvari - prsten od bijelog zlata sa kamenom na vrhu optočen cirkonima sa strane, zlatni privezak u obliku teritorije Crne Gore (koje stvari oštećena K.A.a, dakle, posjeduje), te i prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena (koji prsten nije vraćen oštećenju), a uzimajući u obzir izjašnjenje oštećene na glavnom pretresu da je ovaj prsten bio težine otprilike 3-3,5 grama, sve na dan 26.05.2020. godine.

Naime, iz dopune nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke G.S.a od 17.07.2021. godine, utvrđeno je da je dana 09.07.2021. godine, vještak, u prisustvu oštećene K.A.e, izvršio mjerenje nakita - zlatni prsten od bijelog zlata sa kamenom optočen cirkonima, koji odgovara fotografiji iz spisa predmeta i zlatni privezak u obliku teritorije Crne Gore, u zlatarama "R.G." N. - T.S., "Z.K." N. - N.J. bb i "R." N. - T.S. (u kojima su dobijeni podaci o težini nakita i maloprodajnoj vrijednosti), pri čemu je privezak težine 5,54 g, dok je prsten od bijelog zlata sa kamenom težine 4,44 g, a vrijednost zlata po maloprodajnim cijenama po gramu iznosi 49,50 €. Dakle, vrijednost jednog zlatnog prstena urađenog od bijelog zlata sa kamenom na vrhu, optočen cirkonima sa strane (čija fotografija se nalazi u predmetnim spisima), bruto mase 4,44 g iznosi 219,78 €; vrijednost zlatnog priveska (čija se fotografija nalazi u predmetnim spisima), bruto mase 5,54 g iznosi 274,23€

i vrijednost prstena od žutog zlata na kojem se nalazi kamen u centralnom dijelu, za čiju težinu je navedeno da čini 3 g - 3,5 g (a vještak je prilikom obračuna uzeo za težinu ovog prstena 3,5 g), iznosi 173,25 €. Zbirna vrijednost predmetnog nakita, na dan 26.05.2020. godine, iznosi 667,26 €.

Sud je cijenio dopunu nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke G.S.a od 17.07.2021. godine, kao jasnu, stručnu i objektivnu, te sačinjeno u skladu sa pravilima struke i nauke, kako u pogledu utvrđenih podataka o težini zlatnog prstena od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane i zlatnog privjeska u obliku teritorije Crne Gore, tako i u pogledu podataka o vrijednosti tog nakita na dan 26.05.2020. godine.

Iz izvoda iz kaznene evidencije Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore KE br.28/21 od 04.02.2021. godine, na ime okrivljenog T. D.a, utvrđeno je da nije osuđivan.

- Na osnovu naprijed izložene činjenične građe, koja proizilazi iz sadržine dokaza provedenih na glavnom pretresu, ovaj sud je nesumnjivo zaključio da je okrivljeni T. D. izvršio krivično djelo krađa iz čl.239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Naime, tokom dokaznog postupka je nesumnjivo utvrđeno da je okrivljeni T. D., dana 26.05.2020. godine u N.u, iz porodičnog stana vlasništvo oštećene K.A.e, koji se nalazi u uliciC., iako je bio svjestan svoga djela i htio njegovo izvršenje, oduzeo tuđe pokretne stvari u namjeri da njihovim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, a na način što je, dok je obavljao molerske radove u tom stanu, iskoristio odsustvo oštećene i iz komode u dnevnoj sobi oduzeo zlatni nakit i to: zlatni prsten od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane, vrijednosti 219,78 €, zlatni prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena, vrijednosti 148,50 € i zlatni privezak izrađen u obliku teritorije Crne Gore sa grbom, vrijednosti 274,23 €, sve u vrijednosti od 642,51 €, u kom iznosu je oštećenoj prouzrokovao štetu.

- Prednje opisane činjenice nesumnjivo su utvrđene, prije svega, iz iskaza oštećene K.A.e iz prethodnog postupka i sa glavnog pretresa, kada se na jasan i uvjerljiv način izjasnila o dešavanjima predmetnog događaja u dijelu koji je njoj poznat. Naime, iz ovog dokaza je bez sumnje utvrđeno da je dana 26.05.2020. godine, za izvođenje molerskih radova u dnevnom boravku i kuhinji, angažovala okrivljenog T. D.a, koji je toga dana započeo sa izvođenjem radova u 07,00 časova, a završio oko 15,00 - 16,00 časova, kada mu je isplatila novac za izvedene radove, nakon čega je okrivljeni napustio stan i više nije dolazio radi obavljanja bilo kakvih radova, ukazujući da je dan ranije upoznala okrivljenog da kritičnog dana neće moći da bude stalno prisutna u stanu, zbog obaveza oko djece, tako da je okrivljeni najveći dio vremena toga dana proveo sam u stanu, a nakon njegovog odlaska, počela je da čisti stan i vratila je stvari na svoje mjesto, a nije provjeravala da li je nešto eventualno nestalo iz stana, da bi tek dana 03.08.2020. godine, na njen rođendan, kada je imala dogovor sa drugaricama da izađu na večeru, odlučila da stavi prsten od bijelog zlata sa kamenom na vrhu, optočen cirkonima sa strane, ali kada je otvorila komodu koja se nalazila u dnevnoj sobi, u kojoj je stajala jedna kesa, a u njoj više kutija sa nakitom, otvorila je jednu kutiju, braon boje, u kojoj je stajalo četiri prstena, između ostalih, i prsten koji je htjela da uzme te noći, međutim, tada je vidjela da iz te kutije nedostaju dva prstena i to, pored ovog prstena koji je opisala, nedostajao je i prsten od žutog zlata, sa kamenom u sredini i radom oko kamena, koji je dobila od svoje pokojne majke, a bio je težine oko 3-3,5 grama. Pored ove kutije, u istu kesu je bila još jedna kutija u kojoj se nalazio privezak od žutog zlata u obliku teritorije Crne Gore i u sredini grb, dok je iz druge kutije nedostajao isti takav privezak - iste veličine, potpuno

identičan. Istog dana, dakle dana 03.08.2020. godine, kada je to uočila, pozvala je okrivljenog T. D.a, na kojeg je odmah i jedino posumnjala da je to učinio, jer niko drugi nije ulazio u stan od kojeg jedino ključeve posjeduju ona i njen suprug, u kom razgovoru je okrivljenog obavijestila da joj je nestalo dva prstena i jedan privezak iz komode, te da sumnja na njega, što je okrivljeni negirao da je učinio, sporeći da je bilo što otuđio iz njenog stana na dan kada je izvodio radove, zbog čega je podnijela krivičnu prijavu policiji, od koje je pozvana tek otprilike mjesec i po dana kasnije i tada joj je po dolasku u stanicu policije saopšteno da je okrivljeni priznao da je otuđio nakit iz njenog stana, pa joj je toga dana, tačnije 10.09.2020. godine, vraćen samo prsten od bijelog zlata sa jednim kamenom na vrhu optočen cirkonima sa strane, što je potvrđeno sadržinom potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Uprave policije CB N. Ku.br.431 od 10.09.2020. godine, u kojoj je konstatovano da je oštećenoj K.A.i izvršeno vraćanje ovog prstena, koji je prethodno privremeno oduzet od strane okrivljenog T. D.a, uz izdatu potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB N. Ku.br.431 od 10.09.2020. godine, kako to proizilazi, bez sumnje, iz navedene potvrde.

- Okrivljeni T. D. nije sporio u odbrani da je u maju 2020. godine, izvodio molerske radove u dnevnom boravku i kuhinji stana oštećene K.A.e, sa kojim radovima je započeo u jutarnjim časovima, ne sporeći da je skoro čitav dan bio sam u tom stanu, što mu je i povjerila ova oštećena zbog obaveza koje je imala toga dana. Nije sporio okrivljeni ni da je toga dana iz kutije koja je stajala u kesi, a kesa u komodi u dnevnom boravku, otuđio zlatni prsten od bijelog zlata sa kamenom i sa cirkonima sa strane, koji je stavio u džep i odnio ga kući, što je svjesno učinio.
- Međutim, sud je cijenio neprihvatljivim i sračunato datim u cilju izbjegavanja krivice navode okrivljenog T. D.a da su se prije otuđenja ovog prstena, dok je pomjerao komodu u dnevnom boravku, otvorila vrata te komode, iz koje je ispala kesa koja je pala na pod i da je tada u toj kesi primijetio kutiju u kojoj se nalazio zlatni prsten od bijelog zlata sa kamenom i sa cirkonima sa strane. Naime, ovakvi navodi okrivljenog su obesnaženi decidnim i uvjerljivim izjašnjenjem oštećene K.A.e na glavnom pretresu, da je ta komoda na dan izvođenja molerskih radova bila obezbijedena na način što je pomjerena u sredini dnevnog boravka i prekrivena najlonom, te da uopšte nije bilo potrebe da okrivljeni pomjera komodu koja je inače od punog drveta, izuzetno teška, a nije bilo potrebe ni da se skida najlon sa komode, od koje se nijesu ni mogla otvoriti sama vrata, pa samim tim nije ni postojala mogućnost da iz ove komode ispadne kesa sa kutijama u kojima je bio nakit, posebno iz razloga što je tu kesu držala na mjestu u čošku unutrašnjosti komode, a ispred te kese su stajale nasložene knjige i sveske.
- Takođe su cijenjeni kao neprihvatljivi i sračunato dati u cilju izbjegavanja krivice i navodi odbrane okrivljenog da su prije njegovog dolaska u stan oštećene K.A.e i izvođenja njegovih molerskih radova, dolazili i drugi radnici koji su izvodili druge radove, ali ne zna koji radovi su u pitanju, o čemu ga je obavijestila oštećena K.A.a. Ovakvi navodi okrivljenog su u potpunosti opovrgnuti navodima oštećene K.A.e, koja se na glavnom pretresu uvjerljivo i precizno izjasnila da nije tačno da je prije 26.05.2020. godine, angažovala bilo koje druge majstore za izvođenje bilo kakvih radova u njenom stanu, a to se nije desilo ni kasnije do 03.08.2020. godine, kada je otkrila da joj je otuđen nakit, dok su jedino otprilike dvije i po godine prije kritičnog dana, u njenom stanu, izvođeni molerski radovi.
- Sud nije prihvatio kao istinite ni navode odbrane okrivljenog T. D.a, kojima je negirao da je iz stana oštećene K.A.e otuđio drugi prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena i zlatni privezak u obliku teritorije Crne Gore, sporeći u jednom dijelu odbrane da je te stvari i gledao u stanu oštećene. Naime, ovakvim navodima odbrane okrivljenog se ne može vjerovati, ako se ima u vidu nesumnjivo utvrđena

činjenica iz iskaza oštećene K.A.e da je prsten od bijelog zlata sa jednim kamenom na vrhu optočen cirkonima sa strane (koji je vraćen oštećenoj i za koji okrivljeni nije sporio da ga je otuđio iz stana oštećene K.A.e), stajao u istoj kutiji u kojoj je stajao i zlatni prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena, koji je dobila od pokojne majke, što, prije svega, upućuje na nesumnjiv zaključak da je okrivljeni u istoj kutiji morao vidjeti i ovaj drugi prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena, pa se samim tim ne može ni vjerovati neprihvatljivim navodima okrivljenog da nije ni gledao drugi nakit, osim prstena za koji je priznao da je otuđio, posebno pri činjenici da i sam okrivljeni na glavnom pretresu u drugom dijelu odbrane, dakle, kontradiktorno, ipak ističe da se sjeća da je u kutiju iz koje je otuđio jedan prsten, bilo još nakita, čini mu se još nekoliko prstena, što dodatno govori u prilog činjenici da oštećena K.A.a govori istinu, a da su opisani neistiniti navodi okrivljenog sračunato dati u cilju izbjegavanja krivice.

- U prilog nesumnjivom zaključku suda da je okrivljeni T. D., pored zlatnog prstena od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane, za koji je priznao da ga je otuđio iz stana oštećene, otuđio i zlatni prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena i zlatni privezak izrađen u obliku teritorije Crne Gore sa grbom, ide dodatno i izjašnjenje oštećene K.A.e da joj je dana 10.09.2020. godine, po dolasku u stanicu policije u N.u, osim prstena koji joj je vraćen, kako je to prethodno detaljno opisano, službenik policije predao da joj vrati i jedan grb koji je bio od drugog materijala, koji nije zlato i nema nikakve veze sa privescim koji je njoj otuđen iz stana, zbog čega je odbila da uzme taj privezak, a policajac je tada obavijestio da je okrivljeni sa prstenom koji joj je vraćen, donio i taj privezak, sa objašnjenjem da se radi o stvarima koje je otuđio iz njenog stana na dan izvođenja molerskih radova. Ova činjenica nije dovedena u sumnju ni navodima odbrane okrivljenog T. D.a, koji nije učinio spornim da je službeniku policije, na dan vraćanja prstena za koji je priznao da je otuđio od oštećene, pokazao i privezak u obliku teritorije Crne Gore, koji je htio da vrati tom službeniku policije, nedvosmisleno opisujući da se radi o privescu od običnog metala, koji nema veze sa zlatnim privescim, koji privezak službenik policije nije ni uzeo. Nije ni životno logično, ni prihvatljivo da okrivljeni T. D. nudi da vrati službeniku policije bilo kakav privezak, pa u konkretnom slučaju ni privezak od običnog metala (kako se to izjasnio okrivljeni u odbrani), ako ga zaista nije otuđio, što sve dodatno upućuje na nesumnjiv zaključak da se prednje opisanim neprihvatljivim navodima odbrane okrivljenog ne može pokloniti vjera.

- O vrijednosti predmetnih stvari - zlatni prsten od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane, zlatni prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena i zlatni privezak izrađen u obliku teritorije Crne Gore sa grbom, vlasništvo oštećene K.A.e, na dan 26.05.2020. godine, stručno i objektivno se izjasnio vještak ekonomsko-finansijske struke G.S., u dopuni nalaza i mišljenja od 17.07.2021. godine, utvrđivanjem prosječne vrijednosti predmetnih stvari na osnovu cijena koje su važile u različitim prodajnim objektima - zlatarama "R.G." N. - T.S., "Z.K." N. - N.J. bb i "R." N. - T.S., u kojim zlatarama su dobijeni podaci o tačnoj težini prstena od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane (koji prsten je vraćen oštećenoj K.A.i, kako je to prethodno nesumnjivo utvrđeno i detaljno obrazloženo, a koji prsten je oštećena u prisustvu vještaka predala na mjerenje zlatarama za potrebe izrade dopune nalaza i mišljenja, po nalogu suda i taj prsten je jasno prikazan na fotokopiji fotografije koja se nalazi u spisima predmeta), a radi se o težini od 4,44 grama, kao i tačni podaci o težini zlatnog privjeska u obliku teritorije Crne Gore sa grbom (koji zlatni privezak je oštećena K.A.a posjedovala kući, a koji je jasno prikazan na fotokopiji fotografije koja se nalazi u spisima predmeta, a taj privezak je potpuno identičan sa zlatnim privescim koji joj je otuđen iz stana i koji joj nikada nije vraćen), a radi se o težini od 5,54 grama, dok je za težinu zlatnog prstena od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena (koji prsten nikada nije vraćen oštećenoj) uzeta u obzir težina od 3 grama, s obzirom na izjašnjenje oštećene K.A.e da je taj prsten bio težine oko 3-3,5 grama, dok je iz navedenog dokaza još utvrđeno i da vrijednost zlata po maloprodajnim cijenama po gramu na dan 26.05.2020. godine, iznosi 49,50 €. Na osnovu svega prethodno navedenog, jasno slijedi da vrijednost zlatnog

prstena od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane, na kritični dan iznosi 219,78 € (4,44 grama x 49,50€), te da vrijednost zlatnog prstena od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena iznosi 148,50 € (3 grama x 49,50€), dok vrijednost zlatnog priveska izrađenog u obliku teritorije Crne Gore sa grbom iznosi 274,23 € (5,54 grama x 49,50€), odnosno, ukupna vrijednost predmetnih stvari čini novčani iznos od 642,51 €.

- Imajući u vidu sve prethodno navedeno, sud nije cijenio kao stručan i objektivan nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke G.S.a od 13.11.2020. godine, koji je izrađen bez utvrđivanja tačne težine zlatnog prstena od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane i zlatnog priveska izrađenog u obliku teritorije Crne Gore sa grbom, kao i bez tačnog utvrđivanja maloprodajnih cijena koje su važile na dan 26.05.2020. godine, u više različitih prodajnih objekata - zlatara, a samim tim i bez pouzdanog utvrđivanja prosječne vrijednosti otuđenih predmetnih stvari na dan 26.05.2020.godine, što je učinjeno tek prilikom izrade dopune nalaza i mišljenja od 17.07.2021. godine, koji je sud cijenio kao stručan i istom je poklonio vjeru.

Krivično djelo krađa iz čl.239 st.1 KZ CG čini onaj ko tuđu pokretnu stvar oduzme drugom u namjeri da njenim prisvajanjem sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist. U konkretnom slučaju, a kako je to naprijed činjenično utvrđeno, okrivljeni T. D. je dana 26.05.2020. godine, u N.u, iz porodičnog stana vlasništvo oštećene K.A.e, koji se nalazi u uliciC., tuđe pokretne stvari oduzeo drugom, u namjeri da njihovim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, na način što je, dok je obavljao molerske radove u tom stanu, iskoristio odsustvo oštećene i iz komode u dnevnoj sobi oduzeo zlatni nakit i to: zlatni prsten od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane, vrijednosti 219,78 €, zlatni prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena, vrijednosti 148,50 € i zlatni privezak izrađen u obliku teritorije Crne Gore sa grbom, vrijednost 274,23 €, sve ukupne vrijednosti 642,51 €, u kom iznosu je oštećenoj prouzrokovao štetu, na koji način su se u radnjama okrivljenog T. D.a stekla sva obilježja krivičnog djela krađa iz čl.239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Cijeneći psihički odnos okrivljenog T. D.a prema izvršenom krivičnom djelu, sud je našao da je, postupajući na naprijed opisani način, predmetno krivično djelo učinio sa direktnim umišljajem, jer je bio svjesan svog djela i htio je njegovo izvršenje, odnosno, bio je svjesan da će oduzimanjem tuđe pokretne stvari - zlatni prsten od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane, vrijednosti 219,78 €, zlatni prsten od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena, vrijednost 148,50 € i zlatni privezak izrađen u obliku teritorije Crne Gore sa grbom, vrijednost 274,23 €, sa namjerom pribavljanja protivpravne imovinske koristi, učiniti krivično djelo, a to je i htio, što ga sve čini krivim, a zbog čega su se u radnjama ovog okrivljenog stekla sva obilježja krivičnog djela krađa iz čl.239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

- Sud je prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji, imao u vidu sve okolnosti na strani okrivljenog T. D.a, u smislu odredbe čl.42 KZCG, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio porodične prilike - oženjen, otac jednog djeteta, loše imovno stanje, kao i raniju neosuđivanost, što je utvrđeno iz citiranog izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, dok otežavajućih okolnosti na njegovoj strani nije bilo, pa je sud okrivljenom T. D.u izrekao uslovnu osudu kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (tri) mjeseci i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ako okrivljeni za vrijeme od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo. Sud je našao da se u konkretnom slučaju, imajući u vidu naprijed navedene olakšavajuće okolnosti, može očekivati da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom, uticati na

okrivljenog da ubuduće ne vrši krivična djela, te da nije nužno da se kazna primijeni radi krivično pravne zaštite, pa sud nalazi da će se uslovnom osudom iz izreke ove presude u potpunosti ostvariti svrha izricanja ove krivične sankcije iz čl.52 KZCG, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivične sankcije iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

- Shodno odredbi čl.239 st.2 ZKP-a, obavezuje se okrivljeni T. D. da oštećenoj K.A.i, na ime imovinskopravnog zahtjeva, plati novčani iznos od 422,73 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, budući da je tokom dokaznog postupka u predmetnoj pravnoj stvari bez sumnje utvrđeno da vrijednost zlatnog prstena od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena iznosi 148,50 € i da vrijednost zlatnog priveska u obliku teritorije Crne Gore sa grbom iznosi 274,23 €, što čini ukupan iznos od 422,73 €, koje stvari nijesu vraćene oštećenoj K.A.i, a koje je otuđio okrivljeni T. D., kako je to bez sumnje činjenično utvrđeno i prethodno detaljno obrazloženo, dok je zlatni prsten od bijelog zlata sa kamenom na vrhu i optočen cirkonima sa strane, vrijednosti 219,78 €, vraćen ovoj oštećenoj, uz potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Uprave policije CB N. Ku.br.431 od 10.09.2020. godine, a kako je to prethodno nesumnjivo utvrđeno i činjenično detaljno opisano, dok je za preostali dio u iznosu od 24,27 €, mimo odmjerenog, oštećena upućena na parnični postupak (oštećena je postavila imovinskopravni zahtjev na iznos od 447,00 €), imajući u vidu da je za težinu prstena od žutog zlata sa kamenom u sredini i radom oko kamena uzeta, kao povoljnija za okrivljenog, težina od 3 grama (a ne 3,5 grama, s obzirom da se oštećena u iskazu izjasnila da je težina ovog prstena koji joj nije vraćen iznosila oko 3-3,5 grama).
- U skladu sa činjeničnim utvrđenjem, sud je izmijenio pravnu kvalifikaciju krivičnog djela, na način što je umjesto “čime je izvršio krivično djelo krađa iz čl.239 st.1 Krivičnog zakonika”, stavio “čime je izvršio krivično djelo krađa iz čl.239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore”, imajući u vidu da u smislu odredbe čl.369 st.2 Zakonika o krivičnom postupku, sud nije vezan za predloge tužioca u pogledu pravne ocjene djela.

O troškovima krivičnog postupka, odlučeno je na osnovu čl.226 i 229 ZKP-a, pa kako je okrivljeni oglašen krivim, obavezan je da na ime troškova krivičnog postupka uplati novčani iznos od 154,00 €, koji troškovi se odnose na ime nagrade vještaku ekonomsko-finansijske struke G.S.u za izradu nalaza i mišljenja od 13.11.2020. godine u iznosu od 55,00 €, te za izradu dopune nalaza i mišljenja ovog vještaka od 17.07.2021. godine u iznosu od 99,00 €. Takođe je okrivljeni obavezan da po osnovu sudskog paušala uplati novčani iznos od 30,00 eura, koji je odmjeren srazmjerno trajanju, složenosti ovog postupka i imovnom stanju okrivljenog. Navedene novčane iznose, okrivljeni je dužan platiti u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Na osnovu izloženog, a primjenom čl.374 ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR SUDIJA

Ana Ivanović, s.r. Sonja Keković, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka iste.

- DOSTAVITI:
 - - ODT-u u Podgorici
 - - Okrivljenom T. D.u
 - - Po pravosnažnosti, oštećenoj K.A.i
-