

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Larisa Mijušković-Stamatović, uz učešće zapisničara Marine Sekulić, u krivičnom postupku protiv okrivljenih D.S., koga brani branilac po službenoj dužnosti M. Š., advokat iz P., M. B., koga brani branilac po službenoj dužnosti D. Š., advokat iz P., a njega po zamjениčkom punomoćju zamjenjuje Z. R., advokat iz P. i M.M., koga brani branilac po službenoj dužnosti S. Š., advokat iz P., zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl. 287 u vezi čl. 48 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 693/21 od 20.05.2021. godine (koja optužnica je potvrđena rješenjem ovog suda Kvo.br. 44/21 od 17.09.2021. godine), nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 15.10.2021. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Vukasa Radonjića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, okrivljenih i njihovih branilaca, donio je, a dana 18.10.2021. godine i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

D. S., zvani G., JMB, od oca M. i majke D., rođene Č., rođen .. godine u P., sa prebivalištem u P., Ulica R. B. broj, državljani C. G., razumije crnogorski jezik, njegov jezik je srpski, neoženjen, bez djece, pismen, završio osnovnu školu, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Kolašinu K.br. 53/20 od 05.08.2020. godine, zbog krivičnog djela nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl. 287 Krivičnog zakonika Crne Gore, na novčanu kaznu od 1.500,00 eura (jednuhiljaduipetstotinaeura), presudom Osnovnog suda u Nikšiću Kv.br. 198/19 od 26.07.2019. godine, (a kojom su u dijelu odluke o kazni preinačene presude Osnovnog suda u Nikšiću K.br. 1/17 od 05.12.2017. godine i Osnovnog suda u Podgorici K.br. 495/16 od 13.10.2016. godine), zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela oduzimanje vozila u pokušaju iz čl. 248 st. 1 i 3 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 3 (tri) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 128/13/12 od 18.09.2013. godine, zbog produženog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od

1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 238/12 od 17.06.2013. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st.1 tač. 1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br. 2/12 od 28.12.2012. godine, zbog krivičnog djela prevara iz čl. 244 st. 1 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 63/12 od 14.12.2012. godine, zbog krivičnog djela prikrivanje iz čl. 256 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, izrečena uslovna osuda 30 (trideset) dana zatvora uslovno na 2 (dvije) godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 692/11 od 27.03.2012. godine, zbog produženog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika i produženog krivičnog djela oduzimanje vozila iz čl. 248 st. 1 u vezi čl. 23 st. 2 i čl. 49 Krivičnog zakonika, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Cetinju K.br. 163/11 od 26.12.2011. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br. 169/01 od 30.05.2003. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 145 st. 1 tač. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, te konačno presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 126/00 od 25.06.2001. godine, zbog krivičnog djela razbojništvo iz čl. 146 st. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, u pritvoru od 23.04.2021. godine, od 08,00 časova, pa nadalje.

M. B., JMB ..., od oca V. i majke D., rođene G., rođen godine u P., sa prebivalištem u P., Ulica V. M. P. broj ..., državljanin C. G., neoženjen, bez djece, pismen, završio osnovnu školu, po zanimanju automehaničar, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 520/19 od 12.11.2019. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 5 (pet) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 264/18 od 14.09.2018. godine, zbog krivičnog djela krađa u pokušaju iz čl. 239 st. 1 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 391/09 od 04.11.2009. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika, produženog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 i 3 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika, te i krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 903/09 od 21.10.2009. godine, zbog produženog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 258/02 od 21.07.2009. godine, zbog krivičnog djela razbojništvo iz čl. 242 st. 4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 7915/00 od 28.03.2006. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 KZ RCG i krivičnog djela prikrivanje iz čl. 256 st. 1 KZ RCG, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, presudom Okružnog suda u Beogradu Kv.br. 1668/05 od 14.12.2005. godine, (a kojom su u dijelu odluke o kazni preinačene presude Okružnog suda u Beogradu K.br. 408/03 od 19.02.2004. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 169 st. 1 KZ RS i presuda Osnovnog suda u Podgorici K.br. 3782/02 od 11.03.2004. godine, zbog dva krivična djela teška krađa iz čl. 145 st. 1 KZ RCG), na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 138/01 od 10.10.2002. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 145 st. 3 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 3 (tri) mjeseca, presudom Okružnog suda u Beogradu K.br. 383/01 od 03.12.2001. godine, zbog krivičnog djela iz čl.169 st. 1 KZ RS i iz čl. 168 st. 1 KZ RS, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci, te konačno presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 7273/99 od 05.10.2000. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl.145 KZ SR CG, na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, u pritvoru od 23.04.2021. godine, od 08,00 časova, pa nadalje.

M. M., zvan M., JMB, od oca V. i majke R., rođene R., rođen godine u P., sa prebivalištem u P., Ulica G.R. broj, državljani C. G., razveden, otac jednog maloljetnog djeteta, pismen, završio osnovnu školu, po zanimanju molar, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Danilovgradu Kv.br. 27/19 od 14.05.2019. godine (kojom su u dijelu odluke o kazni preinačene presuda Osnovnog suda u Kotoru K.br. 63/17/17 od 05.04.2017. godine i presuda Osnovnog suda u Danilovgradu K.br. 21/18 od 25.06.2018. godine), zbog krivičnog djela prikrivanje iz čl. 256 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i zbog krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl. 376 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 619/16 od 08.03.2017. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Herceg Novom K.br. 16/2015 od 25.05.2015. godine, zbog produženog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 49 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 14 (četnaest) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 762/11 od 14.06.2012. godine, zbog krivičnog djela razbojništvo iz čl. 242 st. 1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 211/09 od 02.06.2010. godine, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 Krivičnog zakonika i krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 2 (dva) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br. 73/09 od 01.03.2010. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, te konačno presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 32/07 od 10.04.2007. godine, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 st. 1 Krivičnog zakonika i krivičnog djela omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 301 st. 1 Krivičnog zakonika, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, u pritvoru od 23.04.2021. godine, od 08,00 časova, pa nadalje.

K r i v i s u

Što su:

Dana 23.04.2021. godine, oko 01,00 čas, u B. P. Č. broj, u P., svjesni svojih djela čija su izvršenja htjeli i znajući da su ista zabranjena, zajedno i po prethodnom dogovoru, obijanjem, tuđe pokretne stvari oduzeli drugom u namjeri da njihovim prisvajanjem sebi pribave protivpravnu imovinsku korist, te postupili suprotno naredbi kojom se određuju mjere za suzbijanje i sprječavanje opasne zarazne bolesti i to čl. 1 st. 1 tač. 1 Naredbe Ministarstva zdravlja za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog koronavirusa ("Službeni list Crne Gore", broj 33/2021 od 31.03.2021. godine, br. 38/2021 od 09.04.2021. godine i br. 40/2021 od 16.04.2021. godine), kojom je zabranjen izlazak iz objekta stanovanja građanima u vremenu od ponoći do 5 časova narednog dana, radi sprječavanja unošenja zaraznih bolesti u zemlju, suzbijanja i sprječavanja prenošenja u druge zemlje, kao i zaštite stanovništva od novog koronavirusa, na način što su se, nakon izlaska iz svojih prostorija za stanovanje, vozilom marke "Rover", registarskih oznaka PG, kojim je upravljao okrivljeni D. S., dovezli do neposredne blizine trgovinskog objekta u otvaranju, vlasništvo oštećenog B. B., gdje su se parkirali čekajući da započne "policijski sat", nakon čega su okrivljeni M. M i M. B., izašli iz vozila i došli do predmetnog objekta, gdje su uz pomoć podesnog sredstva-dva šrafčigera, koje su prethodno ponijeli sa sobom, djelovali i odvalili vrata objekta, a potom ušli u poslovni prostor i iz istog oduzeli i prisvojili dva džaka u kojima se nalazilo 1.140 komada muškog donjeg veša, ukupne vrijednosti 1.710,00 eura, koje džakove su potom odnijeli sa lica mjesta

i smjestili u gepek vozila u kojem ih je po prethodnom dogovoru čekao okrivljeni D. S., nakon čega su se okrivljeni zajedno vozilom udaljili sa lica mjesta i odvezli do B. J. B. T., da bi okrivljeni D. S. parkirao vozilo iza prodajnog objekta "D.", kako bi sačekali kraj "policijskog sata", a gdje su zatečeni od strane policijskih službenika oko 04,00 časa, na koji način su pribavili protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti oduzetih stvari.

-čime su kao saizvršioци izvršili krivično djelo teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl. 287 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenim D.S., M. B. i M. M., primjenom citiranih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 4 st. 2, čl. 32, čl. 36, čl. 42 st. 1 i čl. 48 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore prethodno utvrđuje i to:

-za krivično djelo teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, kazne zatvora u trajanju od po 2 (dvije) godine i 5 (pet) mjeseci.

-za krivično djelo nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl. 287 Krivičnog zakonika Crne Gore, kazne zatvora u trajanju od po 2 (dva) mjeseca.

Pa sud okrivljene D. S., M. B. i M. M., primjenom citiranih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 48 st. 1 i st. 2 tač. 2 i čl. 51 Krivičnog zakonika Crne Gore, te primjenom odredbi čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku,

O S U D U J E

Na jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, u koje jedinstvene kazne zatvora im se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 23.04.2021. godine, od 08,00 časova, pa nadalje, u odnosu na svu trojicu okrivljenih.

Obavezuju se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka, u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-21-37, solidarno plate ovom sudu iznos od 60,50 eura, te sva tri okrivljena iznose od po 50,00 eura na ime sudskih paušala, sve prednje u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i okrivljeni D. S. i troškove postavljenog branioca po službenoj dužnosti, advokata M. Š., okrivljeni M. B. i troškove postavljenog branioca po službenoj dužnosti, advokata D. Š., te konačno okrivljeni M. M. i troškove postavljenog branioca po službenoj dužnosti, advokata S. Š., o kojim troškovima će sud odlučiti posebnim rješenjima, shodno čl. 227 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 693/21 od 20.05.2021. godine (koja optužnica je potvrđena rješenjem ovog suda Kvo.br. 44/21 od 17.09.2021. godine), okrivljenim D. S., M. B. i M. M. je stavljeno na teret da su kao saizvršioци izvršili krivično djelo teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl. 287 u vezi čl. 48 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi u cjelosti ostao pri podignutoj optužnici, navodeći da smatra da je izvedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno da su okrivljeni učinili krivična djela stavljena im na teret, zbog čega je predložio sudu da ih ogłosi krivim i osudi u skladu sa zakonom.

Okrivljeni D. S. je u odbrani datoj na glavnom pretresu u svemu ponovio odbranu datu pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 23.04.2021. godine, u bitnom navodeći da se dana 22.04.2021. godine, sreo sa svojim drugom, (a ovdje drugookrivljenim) M. B., kojeg poznaje iz UIKS-a, a koji ga je pitao da li sa njim može da pođe u večernjim časovima tog dana, na jedno mjesto, kako bi mu svojim vozilom prevezao neke stvari, na šta je pristao, pa su se dogovorili da se te večeri oko 21,00 čas, nađu kod stadiona "Zabjelo", gdje je došao po okrivljenog B. vozilom marke "Rover" registarskih oznaka PG ..., nakon čega su se njih dvojica uputili prvo za B. druga, (a ovdje trećeokrivljenog) M. M., kojeg je tada upoznao, a zatim su sva trojica pošli do Starog Aerodroma. Istakao je da je on vozilom prošao iza zgrade u kojoj se nalazi "T. M.", gdje je na jednom parkingu koji se nalazi u blizini fitnes centra parkirao vozilo, nakon čega su okrivljeni B. i M. izašli iz vozila i produžili u nepoznatom pravcu, dok ih je on čekao u vozilu, pri čemu su se ova dvojica, nakon nekih pola sata, vratili, noseći u rukama dva džaka, u kojima se nalazio muški donji veš, koja su potom smjestili u prtljažnik njegovog vozila, nakon čega su mu saopštili da se skloni vozilom sa lica mjesta, u smislu da pođe u borove ili negdje drugo, dok ne prođe policijski čas, obzirom da su na snazi bile mjere u borbi protiv koronavirusa, koje su se odnosile na zabranu izlaska iz objekta stanovanja nakon 00,00 časova, sa kojom je bio upoznat, zbog čega su se njih trojica vozilom uputili u pravcu tržnog centra "O.", gdje je parkirao vozilo, pa su sva trojica na tom mjestu u vozilu spavali do 04,00 časa dana 23.04.2021. godine, kada su i kontrolisani od strane policijskih službenika. Istakao je da on nije znao da će predmetne prilike okrivljeni B. i M. nešto ukrasti, iako je, kada su ova dvojica stavili džakove u prtljažnik, shvatio da su nešto oduzeli, posebno kod činjenice da mu je okrivljeni B., kada su krenuli sa lica mjesta u pravcu "O.", rekao da će ga častiti nešto za uslugu koju im je učinio. Okrivljeni S. je na glavnom pretresu pojasnio da je ranije bio zavisnik o opojnim drogama, a da je zadnjih devet mjeseci (dakle i tokom boravka u UIKS-u) na terapiji za odvikavanje na kojoj se nalazio i u vrijeme izvršenja krivičnog djela, kao i da je ranije boravio i u Specijalnoj bolnici za psihijatriju Dobrota-Kotor, na liječenju.

Branilac po službenoj dužnosti okrivljenog D. S., advokat M. Š. iz P. je u završnoj riječi predložio sudu da prilikom odmjeravanja kazne ovom okrivljenom, cijeni olakšavajuće okolnosti koje stoje na strani istog, odnosno priznanje, izraženo žaljenje i kajanje, sa napomenom da je po njegovom mišljenju okrivljeni S. bio pomagač u izvršenju krivičnog djela, odnosno da je isti pružao "dopunsku pomoć" izvršiocima-okrivljenim M. i B., zbog čega je predložio sudu da mu izrekne blažu kaznu.

Okrivljeni D. S. je u završnoj riječi prihvatio završnu riječ svog branioca, te ostao pri navodima svoje odbrane, ponavljajući da, da je znao o čemu se radi, na to ne bi pristao, posebno jer je morao da se vrati u Kotor na operaciju uha.

Okrivljeni M. B. je u odbrani datoj na glavnom pretresu u svemu ponovio odbranu datu pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 23.04.2021. godine, u bitnom navodeći da se dana 21.04.2021. godine vidio sa svojim drugom, (a ovdje takođe okrivljenim) M. M., koji mu je saopštio da radi kao moler u jednom objektu, koji je u otvaranju, kao i da se u tom objektu nalazi veća količina robe koju bi mogli da oduzmu, zbog čega su se dogovorili da dana 22.04.2021. godine pođu da oduzmu navedenu robu, kao i da je njegov zadatak bio da pronade nekog ko bi ih prevezao, u kom cilju je pozvao svog druga (a ovdje takođe okrivljenog) D. S., kojeg poznaje iz UIKS-a, gdje su zajedno služili kazne i zamolio istog da mu svojim vozilom prebaci neke stvari, i obećao mu novac za uslugu, na šta je ovaj pristao, pa su se dogovorili da se nađu iste večeri oko 21,00 čas, na Zabjelu, gdje je okrivljeni S. došao po njega njegovim vozilom marke "Rover", nakon čega su otišli po okrivljenog M. M., kojeg okrivljeni S. do tada nije poznao, a potom su sva trojica ovim vozilom, kojim je upravljao okrivljeni S., otišli do Starog Aerodroma, gdje je S. parkirao vozilo u blizini jednog fitnes centra, gdje su u vozilu proveli skoro tri sata, jer su čekali da počne policijski čas, obzirom da su na snazi bile aktuelne mjere u borbi protiv koronavirusa, kojim je bio zabranjen izlazak iz objekta stanovanja, sa kojom mjerom je bio upoznat (s tim što je mislio da je zabranjen izlazak iz objekta stanovanja čak i od 22,00 časa) i da se zatvore lokali, nakon čega su on i okrivljeni M. oko 01,00 čas (sada već 23.04.2021. godine) izašli iz vozila i pošli u pravcu lokala u kom je okrivljeni M. obavljao molerske radove, pri čemu je isti sa sobom ponio šrafčiger, a takođe je i on sam imao šrafčiger, sa kojima su zajedno djelovali na bravu objekta putem poluge, iz koga su potom oduzeli veću količinu robe, koja se nalazila u dva velika džaka, koja su potom ponijeli u gepek vozila, u kom ih je čekao okrivljeni S.. Naveo je da su nakon ovoga, obzirom da je bio policijski sat, odlučili da pođu na neko mjesto, kako ne bi bili upadljivi, zbog čega su se vozilom sklonili iza tržnog centra "O.", gdje su zaspali u vozilu, sve do momenta kada su ih probudili policijski službenici. Okrivljeni B. je na glavnom pretresu pojasnio da je bio dugogodišnji zavisnik o opojnim drogama, ali da u UIKS-u Podgorica već prima terapiju za odvikavanje od heroína, a koju terapiju je koristio i u vrijeme izvršenja krivičnog djela, ali da bi svakako želio da se liječi u Specijalnoj bolnici za psihijatriju Dobrota-Kotor.

Branilac okrivljenog M. B., advokat Z. R. iz P. (a po zamjениčkom punomoćju branioca po službenoj dužnosti, advokata D.Š. iz P.), je u završnoj riječi predložio sudu da prilikom odmjjeravanja kazne, iako je ovaj okrivljeni višestruki specijalni povratnik, uzme u obzir olakšavajuće okolnosti koje stoje na strani istog, odnosno priznanje, kao i činjenicu da je isti liječeni narkoman, te to što se oštećeni nije pridružio krivičnom gonjenju i da mu je roba vraćena, i da mu, cijeneći navedeno, izrekne što blažu kaznu.

Okrivljeni M.B. je u završnoj riječi prihvatio završnu riječ svog branioca, te ostao pri navodima odbrane, pri čemu je istakao da u kući ima bolesnog i oca i majku, koji boluju od najgore bolesti, a da on nije parazit i da ne može da živi od njihove penzije, te da će opet učiniti krivično djelo kada izađe iz zatvora, jer ga država na to tjera, obzirom da se, kada god se zaposli negdje i obavlja posao časno i pošteno, uvijek nađe neko ko poslodavcu kaže da je on kriminalac, zbog čega svaki put dobije otkaz.

Okrivljeni M. M. je u odbrani datoj na glavnom pretresu u svemu ponovio odbranu datu pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 23.04.2021. godine, u bitnom navodeći da je obzirom da je jako lošeg finansijskog stanja, a da mu je novac bio hitno potreban, došao na ideju da oduzme stvari, odnosno robu koju je primijetio da se nalazi u jednom objektu u kom je inače tada izvodio molerske radove, pa je pozvao svog druga, (a ovdje takođe okrivljenog) M. B., i predložio mu da zajedno oduzmu ove stvari, na šta je ovaj pristao, ali mu je rekao da moraju da se snađu za vozilo, kako bi te

stvari prebacili sa lica mjesta, obzirom da ni jedan ni drugi ne posjeduju vozilo. Istakao je da ga je dana 22.04.2021. godine, pozvao okrivljeni B. i saopštio mu da se snašao za vozilo, odnosno da će njegov drug (a ovdje okrivljeni S.) prebaciti njih dvojicu do mjesta sa kojeg je mislio da oduzme stvari, odnosno da će njih dvojica doći po njega oko 21,00 čas tog dana, pa ih je sačekao, nakon čega su sva trojica, vozilom marke "Rover" zelene boje, kojim je upravljao okrivljeni S. otišli do Starog Aerodroma, te se parkirali u blizini objekta iz kog su planirali da oduzmu stvari, pri čemu su u vozilu proveli par sati, jer su čekali da počne policijski sat, obzirom da su na snazi bile aktuelne mjere u borbi protiv koronavirusa, odnosno da je bio zabranjen izlazak iz objekta stanovanja nakon 00,00 časova, a sa kojom mjerom je bio upoznat, u cilju da ih niko ne bi vidio. Istakao je da su negdje oko 01,00 čas (sada već 23.04.2021. godine) okrivljeni B. i on otišli do objekta, pri čemu su obojica u rukama imali šrafcihere, sa kojima su djelovali na bravu i na vrata objekta, usljed čega su ista odvalili i ušli u unutrašnjost objekta, u kom su se odmah pored vrata, nalazile vreće pune robe, koje su oni iznijeli iz objekta i smjestili u prtljažnik vozila u kom ih je čekao okrivljeni S., nakon čega su se, imajući u vidu da je bio policijski sat, sklonili da ih niko ne bi vidio, zbog čega su se parkirali u blizini tržnog centra "O." gdje su spavali do dolaska policije, pri čemu je konačno napomenuo da je okrivljeni S. znao o čemu se radi, u smislu da je znao da su planirali da obiju predmetni objekat, a da je to mogao i da zaključi po tome što su dugo čekali da se obezbijede uslovi da priđu ovom objektu. Okrivljeni M. je na glavnom pretresu dodao to da u vrijeme izvršenja krivičnog djela nije konzumirao drogu, te da inače nije konzument bilo kakvih droga, kao i to da okrivljeni S. nije napuštao vozilo, nego je stajao na parkingu.

Branilac po službenoj dužnosti okrivljenog M. M., advokat S. Š. iz P. je u završnoj riječi predložio sudu da prilikom odmjeraivanja kazne cijeni sve olakšavajuće okolnosti koje stoje na strani ovog okrivljenog, odnosno da je isti lošeg imovnog stanja i otac maloljetnog djeteta, i da mu shodno tome, izrekne što blažu kaznu.

Okrivljeni M. M. je u završnoj riječi prihvatio završnu riječ svog branioca, te ostao pri navodima svoje odbrane.

Sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz svjedoka oštećenog B. Bo., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 05.05.2021. godine, zatim pročitao zapisnik o uviđaju Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine, potvrdio o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine na ime okrivljenog D. S., potvrdio o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine na ime oštećenog B. B., službenu zabilješku Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine, sačinjenu od strane policijskih službenika A. A. i D.R., na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke N. D. od 13.05.2021. godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine, te konačno pročitao uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog D. S., izdato od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1426/2021 od 23.09.2021. godine, uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog M. B., izdato od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1425/2021 od 23.09.2021. godine, te na kraju uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog M. M., izdato od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1424/2021 od 23.09.2021. godine.

Svjedok oštećeni B. B. je u iskazu datom pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 05.05.2021. godine, u bitnom naveo da je on zakupac poslovnog prostora, koji se nalazi u B. P. Ć. u P., u kom je namjeravao da otvori butik, pa je u istom stavio robu koja je bila namijenjena za

prodaju, još u vrijeme dok su izvođeni radovi na sređivanju u unutrašnjosti lokala. Dalje je naveo da ga je u jutarnjim časovima dana 23.04.2021. godine, pozvala radnica iz kafića koji se nalazi u neposrednoj blizini njegovog objekta i saopštila mu da su vrata njegovog objekta oštećena i da je objekat otvoren, pa je odmah pošao na lice mjesta, gdje se već nalazio inspektor CB Podgorica, kada je i obaviješten da je tokom noći obijen njegov objekat, povodom čega su tri lica privedena u CB Podgorica, od kojih poznaje okrivljenog M. M., obzirom da je isti izvodio molerske radove na njegovom objektu, pri čemu je takođe iznad brave od butika vidio oštećenja, odnosno na lajsni u koju ulazi jezičak brave, zbog čega je pretpostavio da su ova lica nečim djelovala na vrata, nakon čega su ušla u unutrašnjost objekta. Nakon što je pošao u CB, saznao je da su kod ovih lica policijski službenici pronašli dva džaka u kojima se nalazio muški donji veš, koji je bio namijenjen za prodaju, a tačnije po 570 komada veša u svakom od džakova, s tim što je jedan džak bio raspakovan, a drugi je bio ucijelo, a naglasio je da on u predmetnom događaju nije pretrpio bilo kakvu materijalnu štetu, obzirom da je sva roba vraćena, ali da je više povrijeđen kao čovjek postupkom okrivljenog M., jer je o istom vodio računa dok je izvodio radove u butiku. Konačno je naveo da se kao oštećeni ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenih, kao i da ne postavlja imovinskopравни zahtjev.

Iz zapisnika o uviđaju Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine, proizilazi da je uviđaj izvršen navedenog dana, od strane ovlašćenih policijskih službenika, povodom obavještenja da je u toku noći 22/23.04.2021. godine izvršena provalna krađa u objekat u otvaranju-butik, vlasništvo B. P., a zakupca B. B.- ovdje oštećenog, koji se nalazi u B. P. Č. broj, pri čemu su isti na licu mjesta konstatovali da je predmetni objekat u otvaranju lociran u prizemnom dijelu stambene zgrade u B. P. Č. broj, da su ulazna vrata objekta zatečena otvorena, te da su na vratima i na kasi vrata, u dijelu brave vidna veća oštećenja. Takođe su konstatovali i to da su iz unutrašnjosti objekta oduzete dvije veće vreće bijele boje, u kojima se nalazio muški donji veš, pri čemu je kriminalistički tehničar fotografisao lice mjesta, o čemu je sačinio fotoelaborat.

Uvidom u fotodokumentaciju Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine, utvrđeno je da je ista sačinjena navedenog dana, od strane ovlašćenog policijskog službenika, povodom provalne krađe u objekat-butik u otvaranju, vlasništvo B. B. u B. P. Č. broj, kao i povodom fotografisanja vozila marke "Rover", registarskih oznaka PG, čiji je korisnik okrivljeni D.S., pri čemu je utvrđeno da se ista sastoji od 15 fotografija, na kojima su prikazani izgled ulaznih vrata u objekat-butik u otvaranju, oštećenje na ulaznim vratima, bliži izgled oštećenja na lijevom fiksnom krilu ulaznih vrata slikano sa spoljašnje i sa unutrašnje strane, zatim bliži izgled oštećenja na desnom krilu ulaznih vrata slikano sa spoljašnje i sa unutrašnje strane, unutrašnjost objekta-butika u otvaranju sa garderobom, kao i unutrašnjost fotografisana iz suprotnog smjera u pravcu ulaznih vrata, sa lijeve strane od ulaznih vrata, zatim izgled prednjeg i lijevog bočnog dijela vozila marke "Rover" registarskih oznaka PG čiji je korisnik okrivljeni D. S. na parking prostoru CB Podgorica, kao i zadnji izgled tog vozila, unutrašnjost gepeka u kome se nalazio džak bijele boje sa garderobom, unutrašnjost gepeka u kome se nalazi garderoba ispod džaka bijele boje, kao i izgled te garderobe nakon pomjeranja predmetnog džaka.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine na ime okrivljenog D. S., proizilazi da je ovlašćeni policijski službenik navedenog dana od lica D. . ovdje okrivljenog, privremeno oduzeo 1.140 komada muškog donjeg veša.

Iz potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine na ime oštećenog B. B., proizilazi da je ovlašćeni policijski službenik navedenog dana izvršio vraćanje privremeno oduzetih 1.140 komada muškog donjeg veša oštećenom B.B..

Iz službene zabilješke Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine, sačinjene od strane policijskih službenika A. A. i D. R., u dijelu neposrednih opažanja policijskih službenika koji su je sačinili, proizilazi da su isti konstatovali da su dana 23.04.2021. godine, oko 04,15 časova, a obavljajući patrolnu djelatnost na području Glavnog grada, obilazeći B.J. B. T. sa dvorišne strane salona namještaja "D." primijetili vozilo marke "Rover" zelene boje, registarskih oznaka PG sa otvorenim poklopcem prtljažnika, okrenuto u pravcu željezničke stanice. Konstatovali su i to da su prišli ovom vozilu i u istom zatekli tri lica i to na mjestu vozača okrivljenog D. S., na mjestu suvozača okrivljenog M. B., a na zadnjem sjedištu okrivljenog M. M., pri čemu su prilikom pregleda vozila u prtljažniku istog zatekli veću količinu muškog veša upakovanu u vrećama, te da okrivljeni nijesu posjedovali račun o porijeklu robe. Konačno su konstatovali da su okrivljeni zatečeni van mjesta stanovanja, dok su trajale mjere zabrane kretanja, koje su bile ustanovljene Naredbama Ministarstva zdravlja u borbi protiv koronavirusa, pri čemu kod sebe nijesu imali potvrde o dozvoljenom kretanju u vremenu od 00,00 časova do 05,00 časova.

Iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke N. D. od 13.05.2021. godine, proizilazi da je vještak utvrdio vrijednost oduzetih stvari, na dan izvršenja krivičnog djela, te je našao da, obzirom da je predmetni muški donji veš bio nov, zbog čega nije vršio amortizaciju, je vrijednost oduzetih 1.040 komada muškog donjeg veša na dan izvršenja krivičnog djela u iznosu od 1.560,00 eura.

Sud je nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke N. D. od 13.05.2021. godine, cijenio kao jasan i dat u skladu sa pravilima struke i nauke, zbog čega ga je kao takvog u cjelosti prihvatio, sa jednom intervencijom u činjeničnom opisu u navedenom dijelu, a o čemu će u daljem toku biti riječi.

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog D.S., izdatog od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1426/2021 od 23.09.2021. godine, proizilazi da je isti osuđivan presudom Osnovnog suda u Kolašinu K.br. 53/20 od 05.08.2020. godine, zbog krivičnog djela nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl. 287 Krivičnog zakonika Crne Gore, na novčanu kaznu od 1.500,00 eura (jednuhiljadipetstotinaeura), presudom Osnovnog suda u Nikšiću Kv.br. 198/19 od 26.07.2019. godine, (a kojom su u dijelu odluke o kazni preinačene presude Osnovnog suda u Nikšiću K.br. 1/17 od 05.12.2017. godine i Osnovnog suda u Podgorici K.br. 495/16 od 13.10.2016. godine), zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela oduzimanje vozila u pokušaju iz čl. 248 st. 1 i 3 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 3 (tri) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 128/13/12 od 18.09.2013. godine, zbog produženog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 238/12 od 17.06.2013. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st.1 tač. 1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br. 2/12 od 28.12.2012. godine, zbog krivičnog djela prevara iz čl. 244 st. 1 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 63/12 od

14.12.2012. godine, zbog krivičnog djela prikrivanje iz čl. 256 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, izrečena uslovna osuda 30 (trideset) dana zatvora uslovno na 2 (dvije) godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 692/11 od 27.03.2012. godine, zbog produženog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika i produženog krivičnog djela oduzimanje vozila iz čl. 248 st. 1 u vezi čl. 23 st. 2 i čl. 49 Krivičnog zakonika, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Cetinju K.br. 163/11 od 26.12.2011. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br. 169/01 od 30.05.2003. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 145 st. 1 tač. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, te konačno presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 126/00 od 25.06.2001. godine, zbog krivičnog djela razbojništvo iz čl. 146 st. 1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci.

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog M. B., izdatog od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1425/2021 od 23.09.2021. godine, proizilazi da je isti osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 520/19 od 12.11.2019. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 5 (pet) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 264/18 od 14.09.2018. godine, zbog krivičnog djela krađa u pokušaju iz čl. 239 st. 1 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 391/09 od 04.11.2009. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika, produženog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 i 3 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika, te i krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 903/09 od 21.10.2009. godine, zbog produženog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 258/02 od 21.07.2009. godine, zbog krivičnog djela razbojništvo iz čl. 242 st. 4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 7915/00 od 28.03.2006. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 KZ RCG i krivičnog djela prikrivanje iz čl. 256 st. 1 KZ RCG, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, presudom Okružnog suda u Beogradu Kv.br. 1668/05 od 14.12.2005. godine, (a kojom su u dijelu odluke o kazni preinačene presude Okružnog suda u Beogradu K.br. 408/03 od 19.02.2004. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 169 st. 1 KZ RS i presuda Osnovnog suda u Podgorici K.br. 3782/02 od 11.03.2004. godine, zbog dva krivična djela teška krađa iz čl. 145 st. 1 KZ RCG, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 138/01 od 10.10.2002. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 145 st. 3 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 3 (tri) mjeseca, presudom Okružnog suda u Beogradu K.br. 383/01 od 03.12.2001. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 169 st. 1 KZ RS i iz čl. 168 st. 1 KZ RS, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci, te konačno presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 7273/99 od 05.10.2000. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 145 KZ SR CG, na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog M. M., izdatog od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1424/2021 od 23.09.2021. godine, proizilazi da je isti osuđivan presudom Osnovnog suda u Danilovgradu Kv.br. 27/19 od 14.05.2019. godine (kojom su u dijelu odluke o kazni preinačene presuda Osnovnog suda u Kotoru K.br. 63/17/17 od 05.04.2017. godine i presuda Osnovnog suda u Danilovgradu K.br. 21/18 od 25.06.2018. godine), zbog krivičnog djela prikrivanje iz čl. 256 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i zbog krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.

376 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 619/16 od 08.03.2017. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Herceg Novom K.br. 16/2015 od 25.05.2015. godine, zbog produženog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 49 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, na kaznu zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 762/11 od 14.06.2012. godine, zbog krivičnog djela razbojništvo iz čl. 242 st. 1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 211/09 od 02.06.2010. godine, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 Krivičnog zakonika i krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 2 (dva) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br. 73/09 od 01.03.2010. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, te konačno presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 32/07 od 10.04.2007. godine, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 st. 1 Krivičnog zakonika i krivičnog djela omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 301 st. 1 Krivičnog zakonika, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

Ocjenom navoda optužbe, odbrana okrivljenih, te svih izvedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni D. S., M. B. i M. M. učinili krivična djela stavljenja im na teret, na način, mjesto i u vrijeme, kako je to bliže predstavljeno izrekom ove presude.

Naime, sud je u postupku na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni D. S., M. B. i M. M. dana 23.04.2021. godine, oko 01,00 čas, u B. P. Č. broj, u P., zajedno i po prethodnom dogovoru, obijanjem, tuđe pokretne stvari oduzeli drugom u namjeri da njihovim prisvajanjem sebi pribave protivpravnu imovinsku korist, te postupili suprotno naredbi kojom se određuju mjere za suzbijanje i sprječavanje opasne zarazne bolesti i to čl. 1 st. 1 tač. 1 Naredbe Ministarstva zdravlja za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog koronavirusa ("Službeni list Crne Gore", broj 33/2021 od 31.03.2021. godine, br. 38/2021 od 09.04.2021. godine i br. 40/2021 od 16.04.2021. godine), kojom je zabranjen izlazak iz objekta stanovanja građanima u vremenu od ponoći do 5 časova narednog dana, radi sprječavanja unošenja zaraznih bolesti u zemlju, suzbijanja i sprječavanja prenošenja u druge zemlje, kao i zaštite stanovništva od novog koronavirusa, na način što su se, nakon izlaska iz svojih prostorija za stanovanje, vozilom marke "Rover", registarskih oznaka PG, kojim je upravljao okrivljeni D. S., dovezli do neposredne blizine trgovinskog objekta u otvaranju, vlasništvo oštećenog B. B., gdje su se parkirali čekajući da započne "policijski sat", nakon čega su okrivljeni M. M. i M. B., izašli iz vozila i došli do predmetnog objekta, gdje su uz pomoć podesnog sredstva-dva šrafčigera, koje su prethodno ponijeli sa sobom, djelovali i odvalili vrata objekta, a potom ušli u poslovni prostor i iz istog oduzeli i prisvojili dva džaka u kojima se nalazilo 1.140 komada muškog donjeg veša, ukupne vrijednosti 1.710,00 eura, koje džakove su potom odnijeli sa lica mjesta i smjestili u gepek vozila u kojem ih je po prethodnom dogovoru čekao okrivljeni D. S., nakon čega su se okrivljeni zajedno vozilom udaljili sa lica mjesta i odvezli do B. J. B. T., da bi okrivljeni D. S. parkirao vozilo iza prodajnog objekta "D.", kako bi sačekali kraj "policijskog sata", a gdje su zatečeni od strane policijskih službenika oko 04,00 časa, na koji način su pribavili protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti oduzetih stvari.

Naprijed navedeno činjenično stanje u odnosu na oba krivična djela koja su okrivljenim stavljena na teret, utvrđeno je iz svih izvedenih dokaza, a prvenstveno iz odbrana sve trojice okrivljenih, koje su bile saglasne u dijelu da su se okrivljeni M.B. i M. M. dana 21.04.2021. godine dogovorili da oduzmu veću količinu robe koja se nalazila u objektu u otvaranju koji se nalazi u B. P. Č. broj ..., a vlasništvo ovdje oštećenog B. B., u kom objektu je okrivljeni M. izvodio molerske radove i zbog čega je isti znao koja se roba u istom nalazi, te da je okrivljeni B. pozvao okrivljenog S. kako bi ih ovaj iste večeri prevezao do ovog objekta u naselju Stari Aerodrom, svojim vozilom marke "Rover" registarskih oznaka PG i na taj način im pomogao da prevezu robu koju bi oduzeli iz predmetnog objekta, na šta je ovaj i pristao, pa su, kada su se sva trojica našli, i otišli do ovog naselja, te se parkirali u blizini predmetnog objekta, na parking prostoru. U ovom dijelu, okrivljeni M. i B. su posebno naglasili da nijesu odmah izašli iz ovog vozila, već da su čekali početak policijskog časa, odnosno stupanja na snagu mjere kojom je u tom periodu bio zabranjen izlazak iz objekta stanovanja građanima, u vremenu od 00,00 časova do 05,00 časova, obzirom da su bili upoznati sa navedenom zabranom (a što ni okrivljeni S. nije sporio), a sve kako bi im bilo lakše da obiju predmetni objekat i iz njega oduzmu predmetnu robu, odnosno da u tome ne budu primijećeni, u kom cilju su u vozilu proveli zajedno gotovo tri časa, pa su, oko 01,00 čas, sada već 23.04.2021. godine, nakon što je počeo policijski čas, izašli iz predmetnog vozila, u kom je ostao da ih čeka okrivljeni S., a zatim se sa dva šrafčigera koja su ponijeli sa sobom i uputili ka predmetnom objektu, na kom su sa ovim šrafčigerima djelovali na vrata objekta putem poluge, te su na taj način uspjeli da ista obiju, pa su ušavši u predmetni objekat, iz istog oduzeli i prisvojili dva veća džaka u kojim se nalazilo ukupno 1.140,00 komada muškog donjeg veša, koji su potom stavili u prtljažnik vozila kojim je upravljao okrivljeni S. koji ih je čekao na parking prostoru, a zatim su se, kako ne bi privlačili pažnju vozilom povukli na parking prostor koji se nalazi sa dvorišne strane salona namještaja "D.", gdje su oko 04,00 časa zatečeni od strane službenika Uprave policije, koji su o tome sačinili službenu zabilješku Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine, sa posebnom napomenom da su u vozilu "Rover", registarskih oznaka PG zatekli ovdje okrivljene, koji nijesu imali potvrde kojim im se dozvoljava kretanje u vrijeme ustanovljene zabrane Naredbom Ministarstva zdravlja, a u prtljažniku istog vozila 1.140,00 komada muškog donjeg veša, za koji okrivljeni nijesu posjedovali račun o porijeklu robe, koji već su potom privremeno oduzeli od okrivljenog D. S., a zatim istog dana vratili oštećenom B. B., o čemu su sačinili potvrde o privremenom oduzimanju, kao i o vraćanju privremeno oduzetih predmeta, obje poslovnih oznaka Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine. Kod prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, na ovom mjestu je potrebno posebno naglasiti da je neosnovana odbrana okrivljenog S. da on nije znao da će okrivljeni M. i B. predmetne prilike da izvrše krivično djelo, odnosno da obiju predmetni objekat i iz njega oduzmu stvari, a ovo imajući u vidu da su, kako je to već navedeno, sva trojica čekali u vozilu gotovo tri sata početak policijskog časa, te da bi, kako to osnovano navodi okrivljeni M., sve i da okrivljeni S. do tada nije bio svjestan da će da učine krivično djelo, tada to i sam mogao zaključiti, obzirom da, da su zaista došli na to mjesto kako bi na legalan način prevezli neku robu, ne bi čekali početak policijskog časa, već bi to odmah učinili, obzirom da su na lice mjesta pristupili prije 22,00 časa, i time ne bi rizikovali da prekrše aktuelne mjere Ministarstva zdravlja, kao što je to u konkretnom slučaj. Na neosnovanost odbrane okrivljenog S., ukazuje i činjenica da je isti čekao okrivljene M. i B. po sopstvenom kazivanju sigurno oko pola sata, a što apsolutno ukazuje ovom sudu na prethodni dogovor koji je postojao među njima, te jasno podijeljene uloge u činjenju predmetnom prilikom, te da i sam nije sporio da je, kada su se ova dvojica pojavila sa dva džaka u kojima se nalazila veća količina robe, postao svjestan da su isti oduzeli ove stvari, te da je tada, ukoliko već u svemu tome nije želio učestvovati, o izvršenju tog krivičnog djela mogao obavijestiti ovlašćene policijske službenike, a što on nije učinio, već se nasuprot tome, sa okrivljenim M. i B. uputio na parking prostor u blizini salona namještaja "D.", gdje su zatečeni od strane policijskih službenika oko 04,00 časa, a gdje su se nalazili kako ne bi privukli pažnju, obzirom da je bio na snazi policijski čas i time rizikovali da budu otkriveni. I sam oštećeni B. B. se izjasnio da je predmetnog jutra obaviješten da je njegov objekat otvoren, pa je pristupio na lice mjesta, gdje su se već nalazili policijski službenici, koji su izvršili uviđaj na licu mjesta i zatečeno stanje konstatovali u zapisniku o uviđaju Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 449/21 od 23.04.2021. godine, kao i isto fotografisali i zatečeno stanje dokumentovali u

fotodokumentaciji iste poslovne oznake i datuma, a sam oštećeni se izjasnio o količini predmetnog veša, odnosno da se radilo o 1.140 komada muškog donjeg veša. Konačno, sud je vrijednost oduzetih stvari, tačnije 1.140 komada muškog donjeg veša od oštećenog B. B. utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke N. D. od 13.05.2021. godine, s tim što je na ovom mjestu potrebno posebno naglasiti to da je kako u naredbi o vještačenju nadležnog tužioca, a shodno tome i u nalazu, utvrđena vrijednost 1.040 komada, umjesto 1.140 komada muškog donjeg veša, koliko su okrivljeni zaista predmetnom prilikom oduzeli od oštećenog, a što se desilo očiglednom omaškom u kucanju, pa je sud u tom dijelu izmijenio činjenični opis dispozitiva optužnice, na način što je, a imajući u vidu da je vještak ekonomske struke utvrdio da jedan komad muškog donjeg veša vrijedi 1,50 eura, našao da vrijednost 1.140 komada iznosi 1.710,00 eura i to prostom operacijom množenja, a čime nije povrijeđen objektivni identitet optužbe i presude, niti prekoračena optužba, već je ista na navedeni način samo učinjena jasnijom.

Sud je, a radi preciznosti, izvršio intervenciju u činjeničnom opisu optužnice, u dijelu u kom je naveo, a obzirom da se okrivljenim stavlja na teret dva krivična djela, da su okrivljeni bili svjesni svojih djela, čija su izvršenja htjeli, i znajući da su ista zabranjena (dakle odredio je umišljaj u množini), te da su okrivljeni postupajući na navedeni način oduzeli (a ne otuđili) predmetni muški donji veš, čime su oduzeli tuđe pokretne stvari (u množini) vrijednosti 1.710,00 eura, što je već prethodno pojašnjeno, a takođe je precizirana i registarska oznaka vozila kojim je upravljao okrivljeni S. - PG, a ne PG, a što je utvrđeno iz fotodokumentacije, kao i to da su okrivljeni djelovali sa dva šrafčigera na vrata objekta, sa ponovnom napomenom da navedenim izmjenama nije povrijeđen objektivni identitet optužbe i presude, niti prekoračena optužba, već je ista na navedeni način samo učinjena jasnijom, obzirom da je došlo do očiglednih omaški prilikom pisanja iste na računaru.

Cijeneći naprijed utvrđeno činjenično stanje, sud nalazi da su se u radnjama okrivljenih D. S., M. B. i M. M. stekli svi objektivni elementi bića krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. U konkretnom slučaju, okrivljeni su bili svjesni svog djela, htjeli su djelo kao zajedničko, pa su postupali kao saizvršiocu u smislu odredbe čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Naime, okrivljeni su preduzeli radnje u okviru prethodnog dogovora, manifestujući time volju da djelo hoće kao zajedničko, a samim tim kao svoje, tako što su unaprijed podijelili uloge, odnosno prvo su se okrivljeni M. B. i M. M. dogovorili da oduzmu predmetnu robu iz ovog objekta, a zatim su o tome očigledno obavijestili i okrivljenog S., koji je trebalo da ih odveze svojim vozilom do lica mjesta, a zatim i sačeka u vozilu dok donesu ukradenu robu, nakon čega su se sva trojica uputili na zabačeni parking prostor, kako bi sačekali da svane, a sve u cilju kako ne bi bili uhvaćeni, obzirom da su na snazi bile i aktuelne mjere u borbi protiv koronavirusa, kojim je bio zabranjen izlazak iz objekta stanovanja u vremenu od 00,00 do 05,00 časova narednog dana, a što dodatno ukazuje na njihovu namjeru. U ovom dijelu, potrebno je ukazati na neosnovanost navoda branioca okrivljenog S., advokata M. Š., da je okrivljeni S. bio pomagač i pružao "posrednu pomoć" izvršiocima, obzirom da je očigledno iz svega naprijed navedenog da je postupao kao saizvršilac u smislu naprijed citirane odredbe zakona, odnosno isti je očigledno drugom radnjom bitno doprinio izvršenju istog. Okrivljeni su postupili na opisani način u namjeri da sebi pribave protivpravnu imovinsku korist, pri tome, okrivljeni su bili svjesni da takvim postupanjem vrše krivično djelo, što su u konkretnom slučaju i htjeli, iz čega proizilazi da su postupali sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice.

Konačno, imajući u vidu da je u postupku nesumnjivo utvrđeno da su okrivljeni D. S., M. B. i M. M. radnju izvršenja krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore,

preduzeli dana 23.04.2021. godine, oko 01,00 čas, to nema sumnje da su u radnjama okrivljenih ostvareni i svi bitni elementi bića krivičnog djela nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl. 287 Krivičnog zakonika Crne Gore, obzirom da je za taj dan, (odnosno u aktuelnom društvenom trenutku), bila na snazi zabrana izlaska iz objekta stanovanja svakog dana u vremenu od 00,00 časova, do 05,00 časova, narednog dana, koja je bila propisana odredbom čl. 1 st. 1 tač. 1 Naredbe Ministarstva zdravlja za preduzimanje privremenih mjera za spriječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog korona virusa (Službeni list Crne Gore, broj 33/21 od 31.03.2021. godine, broj 38/21 od 09.04.2021. godine i broj 40/21 od 16.04.2021. godine), u koju je sud izvršio uvid, a što oni ni sami nijesu sporili u svojim odbranama, odnosno ni sami nijesu sporili da su se u ranim jutarnjim časovima nalazili van objekta stanovanja, a da su znali za navedenu zabranu, te da nijesu imali potvrde kojim su izuzeti od navedene zabrane. U konkretnom slučaju, okrivljeni su, postupajući suprotno navedenoj zabrani propisanoj citiranom Naredbom, ispoljili visok stepen nemarnosti, čak i dozu bezobzirnosti prema javnom zdravlju, ne mareći za zabrane koje su uspostavljene u cilju zaštite stanovništva od zarazne bolesti, i time iskazali neodgovoran stav prema naporima svih društvenih činilaca koji su u aktuelnom društvenom trenutku preduzimali vanredne napore da suzbiju i spriječe zarazu većeg broja građana Crne Gore, a što kako je već navedeno, ni sami nijesu sporili, iako su znali za navedenu zabranu, čime su postupali sa direktnim umišljajem, a iz čega nesumnjivo proizilazi da su u radnjama okrivljenih ostvarena sva objektivna i subjektivna obilježja i krivičnog djela nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl. 287 Krivičnog zakonika Crne Gore, koje djelo su učinili u sticaju sa krivičnim djelom teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Imajući sve prednje u vidu, sud je precizirao i pravnu kvalifikaciju, u smislu saizvršilaštva, vezujući čl. 23 za stav 2, te izbrisao čl. 48, čime nije povrijeđen subjektivni identitet optužbe i presude, niti prekoračena optužba, već je ista na navedeni način, samo učinjena jasnijom.

Konačno, odlučujući o krivičnim sankcijama, sud je najprije u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti od kojih zavisi izbor i visina istih, u okviru zakonom propisanog minimuma i maksimuma za predmetna krivična djela, pa je na strani okrivljenog D.S. od olakšavajućih okolnosti cijenio njegove lične prilike, odnosno da je isti nezaposlen, kao i njegove imovne prilike, odnosno da je isti lošeg imovnog stanja, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio njegov raniji život, odnosno da je isti ranije višestruko osuđivan, a posebno za krivična djela protiv imovine, što ga čini specijalnim povratnikom u vršenju krivičnih djela protiv imovine, što je sud utvrdio iz citiranog uvjerenja iz kaznene evidencije na njegovo ime, i to čak 10 puta zbog istih i istovrsnih krivičnih djela, a posljednji put pravosnažno 2020. godine. Sud je nadalje, na strani okrivljenog M. B. od olakšavajućih okolnosti cijenio njegove imovne prilike, odnosno da je isti lošeg imovnog stanja, te konačno od otežavajućih okolnosti cijenio njegov raniji život, odnosno da je isti ranije takođe višestruko osuđivan, a što je sud utvrdio iz citiranog uvjerenja iz kaznene evidencije na njegovo ime i to čak devet puta zbog istog i istovrsnih krivičnih djela, a posebno krivičnih djela protiv imovine, što ga zaista čini specijalnim povratnikom u vršenju krivičnih djela protiv imovine, (pri čemu je posljednji put pravosnažno osuđen 2019. godine), kao i činjenicu što je sam u završnoj riječi naveo da planira da nastavi da čini krivična djela protiv imovine, i po izdržavanju jedinstvene kazne zatvora na koju bude osuđen predmetnom presudom. Konačno, sud je na strani okrivljenog M. M. od olakšavajućih okolnosti cijenio njegove porodične prilike, odnosno da je isti otac jednog maloljetnog djeteta, te njegove imovne prilike, odnosno da je isti lošeg imovnog stanja, dok je od otežavajućih okolnosti, kao i kod ostalih okrivljenih, cijenio njegov raniji život, odnosno da je i on ranije više puta osuđivan, od čega četiri puta za krivična djela protiv imovine, što ga, između ostalog čini specijalnim povratnikom u vršenju krivičnih djela protiv imovine, a što je sud utvrdio iz

citiranog uvjerenja iz kaznene evidencije na njegovo ime, pri čemu je posljednji put pravosnažno osuđen 2019. godine. Sud je cijeneći ovako utvrđene okolnosti na strani okrivljenih, a imajući u vidu svrhu kažnjavanja, okrivljenim D. S., M. B. i M. M. shodno čl. 48 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno utvrdio i to za krivično djelo teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore, kazne zatvora u trajanju od po 2 (dvije) godine i 5 (pet) mjeseci, a za krivično djelo nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl. 287 Krivičnog zakonika Crne Gore, kazne zatvora u trajanju od po 2 (dva) mjeseca. Sud je imajući prednje navedeno u vidu, primjenom odredbe čl. 48 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljene D. S., M. B. i M. M. osudio na jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci. Sud je mišljenja da su navedene jedinstvene kazne, adekvatne stepenu krivice okrivljenih za učinjena krivična djela, te da će se istim ostvariti svrha kažnjavanja propisana čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore i da će se istim dovoljno uticati na okrivljene da ubuduće ne vrše ovakva ili slična krivična djela, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Okrivljenim se shodno čl. 51 Krivičnog zakonika Crne Gore, u jedinstvene kazne zatvora na koje su osuđeni, ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 23.04.2021. godine, od 08,00 časova, pa nadalje, u odnosu na svu trojicu okrivljenih.

U konačnom, sud je cijenio i navode okrivljenih S. i B. da su ranije bili zavisnici o psihoaktivnim supstancama, a da već skoro godinu dana obojica kako prilikom boravka u UIKS-u Podgorica, tako i kada se nalaze na slobodi, primaju supstitucionu terapiju, pa je našao da nije nužno psihijatrijsko vještačenje okrivljenih, a ovo imajući u vidu da uračunljivost okrivljenih nije dovedena u pitanje, obzirom da jasno opisuju događaje i ulogu svakog od njih predmetne prilike, pa nije bilo sumnje u pogledu uračunljivosti okrivljenih.

- Kako su okrivljeni oglašeni krivim, sud ih je, shodno odredbama čl. 226 i čl. 229 Zakonika o krivičnom postupku obavezao na solidarno plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 60,50 eura, koji se odnose na nagradu za rad vještaka finansijske struke N. D., a sva tri okrivljena su dužna na ime sudskih paušala uplatiti iznose od po 50,00 eura, koji su odmjereni shodno dužini trajanja postupka i imovinskim prilikama okrivljenih, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-21-37, dok će sud o preostalim troškovima koje su takođe dužni da plate okrivljeni i to okrivljeni D. S., troškove koji se odnose na nagradu za rad postavljenom braniocu po službenoj dužnosti, advokatu M.Š., okrivljeni M. B. troškove koji se odnose na nagradu za rad postavljenom braniocu po službenoj dužnosti, advokatu D.Š., te konačno okrivljeni M. M. i troškove koji se odnose na nagradu postavljenom braniocu po službenoj dužnosti, advokatu S. Š., odlučiti posebnim rješenjima, shodno čl. 227 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku.

Na osnovu izloženog, a shodno odredbi čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

- OSNOVNI SUD U PODGORICI
- Dana 18.10.2021. godine

- SUDIJA

- Larisa Mijušković-Stamatović, s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba,
preko ovog suda Višem sudu u Podgorici,
u roku od 15 dana od dana prijema pisanog otpravka iste.

ZTO: Marina Sekulić
