

K.br. 308/21

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BARU, sudija Tamara Spasojević, sa zapisničarom Anom Stanišić u krivičnom predmetu okrivljene S. M., zbog produženog krivičnog djela krađa čl.239 st.1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br.407/21 od 24.12.2021.godine, nakon održanog glavnog, javnog pretresa u prisustvu zastupnika optužbe Državnog tužioca kod Osnovnog državnog tužilaštva u Baru V. G. i okrivljene, dana 16.03.2022.godine donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Okrivljena,

S. M., JMBG, od oca A. i majke S., rođene F., rođena 25.05.1985.godine u N., sa prebivalištem u F., U. N. R. br. 3, državljanka Crne Gore, nezaposlena, udata, majka troje djece, pismena, završila četiri razreda Osnovne škole, lošeg imovnog stanja, osuđivana presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br.208/05, koja je postala pravosnažna dana 27.07.2007.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena uslovna osuda u trajanju od 6 mjeseci, uslovno na 3 godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.07/195, koja je postala pravosnažna dana 15.06.2009.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena uslovna osuda u trajanju od 3 mjeseci, uslovno na 2 godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.08/1101, koja je postala pravosnažna dana 10.11.2010.godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Ulcinju K.br.08/11, koja je postala pravosnažna dana 04.05.2012.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 2

mjeseca, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 606/11-11, koja je postala pravosnažna dana 13.02.2013.godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 godine (preinačena presudom Višeg suda Podgorica Kž br. 1205/2012), presudom Osnovnog suda u Baru K.br.34/13, koja je postala pravosnažna dana 15.03.2013.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena uslovna osuda u trajanju od 3 mjeseci, uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br.524/12/12, koja je postala pravosnažna dana 29.04.2013.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 2 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.228/13, koja je postala pravosnažna dana 05.12.2013.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena uslovna osuda u trajanju od 6 mjeseci, uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.867/11, koja je postala pravosnažna dana 05.06.2013.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 4 mjeseca i presudom Osnovnog suda u Baru K.br.237/13, koja je postala pravosnažna dana 09.06.2017.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca.

K r i v a j e

Zato što je,

1.Dana 13.07.2021.godine, u Sutormu, u Ulici Spičanska br. 36, Opština Bar, svjesna svog djela čije izvršenje je htjela, znajući da je njeno djelo zabranjeno, oduzela tuđe pokretne stvari u namjeri da njihovim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu od preko 150,00 eura, na način što je iz novčanika koji se nalazio u dnevnoj sobi porodične kuće vlasništvo oštećenog J. V. koja je bila otvorena oduzela novac u iznosu od 210,00 eura, vlasništvo oštećenog, u kom iznosu je sebi pribavila protivpravnu imovinsku korist.

2. Dana 22.07.2021.godine, u naselju Šušanj- Ilino, Opština Bar, svjesna svog djela čije izvršenje je htjela, znajući da je njeno djelo zabranjeno, oduzela tuđe pokretne stvari u namjeri da njihovim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu od preko 150,00 eura, na način što je iz porodične kuće vlasništvo oštećene O. Z., koja je bila otvorena oduzela novac u iznosu od 700,00 eura, vlasništvo oštećene koji novac je pri izlasku iz kuće, a kada je oštećena zatekla u izvršenju djela odbacila, u kom iznosu je sebi pribavila protivpravnu imovinsku korist.

- čime je izvršila produženo krivično djelo - krađa čl.239 st.1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenu primjenom citiranog zakonskog propisa, te primjenom čl. 4, 5, 13, 15, 32, 41 i 42 Krivičnog Zakonika Crne Gore i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku,

- O S U Ć U J E

- Na kaznu rada u javnom interesu u trajanju od 60 (šezdeset) časova, a koja se ima izvršiti za vrijeme od 4 (četiri) mjeseca, s tim što kazna ne može biti duža od 60 časova u toku jednog mjeseca.
- Ukoliko okrivljena ne vrši rad u javnom interesu, ta kazna će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se svakih započelih 60 časova rada u javnom interesu zamijeniti kaznom zatvora u trajanju od jednog mjeseca.

Na osnovu čl.239 st.2 ZKP-a obavezuje se okrivljena da oštećenom J. V. na ime imovinsko pravnog zahtjeva isplati iznos od 210,00 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

-
- Okrivljena je dužna da plati ovom sudu troškove krivičnog postupka u iznosu od 50,00 eura na ime sudskog paušala, u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužioca u Baru Kt.br.407/21 od 24.12.2021.godine, koji je izmijenjen na glavnom pretresu dana 16.03.2022.godine, stavljeno je na teret okrivljenoj S. M. izvršenje produženog krivičnog djela krađa iz čl.239 st.1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore na način kao u izreci presude.

Okrivljena S. M. je u svojoj odbrani navela da je dana 13.07.2021.godine oko podne sa svojom maloljetnom kćerkom S. koja ima 13 i po godina stigla u Sutomore sa namjerom da prodaje peškire i kupaće kostime, došla je do jedne kuće, kapija od dvorišta je bila otvorena, sa S. je ušla u unutrašnjost kuće jer su i vrata bila otvorena. Zatim je ušla u jedan od apartmana koji se nalazio sa desne strane gledano od ulaznih vrata pa je na jednoj drvenoj komodi vidjela crni novčanik koji je brzo otvorila i iz tog novčanika uzela novac i to: dvije novčanice od po 100,00 eura i jedna novčanica od 10,00 eura, ukupno 210,00 eura. To je bio sav novac koji se nalazio u novčaniku nakon čega je došao neki stariji čovjek, misli da je bio vlasnik te kuće, pitao je šta joj treba i dao joj je flašu sa vodom jer je njenoj kćerki S. bilo loše. Kada je S. bilo bolje otišli su iz te kuće i uputile se prema Baru. Ona je novac u iznosu od 210,00 eura, potrošila na lijekove za kćerku jer kćerka ima epilepsiju. Zna da nije trebala da uzme tuđi novac, svjesna je da je pogriješila ali nije mogla drugačije da se snađe da S. kupi lijekove. Kaje se zbog počinjenog djela. Dana 22.07.2021.godine sa kćerkom S. je ponovo iz Podgorice došla u Sutomore a nakon određenog vremena otišle su do jedne velike kuće gdje je htjela da ponudi na prodaju peškire i kupaće kostime, pa je jedna starija žena od nje kupila 5 komada peškira za 3 eura. Nakon toga je sa kćerkom pošla do jedne kuće koja se nalazila preko puta, ušle su u dvorište kuće obzirom da je kapija bila otključana ali nije bilo nikoga pa je ona otišla do sprata kuće pozivajući „gazdarice, gazdarice“ kako se niko nije javljao pošla je do drugih vrata i ponovo dozivala „gazdarice, gazdarice“. Na terasi je ostavila svoje torbe sa robom, a nedugo za tim iz kuće je izašla starija žena koja je počela da govori „lopovi, lopovi“ i tom prilikom je držala njenu kćerku S.. Istu je povukla u unutrašnjost kuće. Ta žena je pošla do spavaće sobe i uzela jednu kovertu. Iz koverte je izvadila novac i počela da broji a dok je brojala novac na pod joj je ispalo nekih 300,00 eura i pritom je i dalje vikala „lopovi, lopovi“ a zatim je podigla taj novac i svi su ostali u kući dok

nije došla policija. Ona nije iz ove kuće uzimala nikakav novac jer nije ni ulazila u kuću dok se ta žena nije pojavila.

U dokaznom postupku sud je izveo sledeće dokaze: na saglasan predlog stranaka pročitao je iskaz svjedoka oštećenog J. V. dat na zapisniku o saslušanju pred ODT iz Bara od 24.11.2021.godine, svjedoka D. R. dat na zapisniku o saslušanju pred ODT iz Bara od 24.11.2021.godine i izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, izdat na ime okrivljene od 16.03.2022.godine.

Iz iskaza svjedoka oštećenog J. V., utvrđeno je da se dana 13.07.2021.godine oko 11,30 časova nalazio na spratu svoje kuće u Sutomoru u Ulici Spičanska broj 36. Dok je boravio na spratu prizemlje je ostalo otključano i otvoreno i u jednom momentu je začuo kapiju od dvorišta koja se inače čuje uvijek prilikom otvaranja i zatvaranja. Zbog toga je znao da je neko ušao u dvorište i sišao je sa sprata, te u prizemlju na terasi zatekao jednu ženu koja je u tom trenutku izlazila iz njegove kuće, bila je punije građe nižeg rasta i tamnije kose, a u dvorištu je primijetio i jednu djevojku takođe romske nacionalnosti, nižeg rasta i malo punije građe. Ženu koju je zatekao na terasi je upitao „šta radiš to“ a ona mu je odgovorila da prodaje krpe, nakon čega joj je on rekao da napusti njegovu kuću i dvorište, što su one i učinile. Kada su otišle on se sjetio da je u dnevnoj sobi u korpi na natkasni ostao novčanik pa je ušao u kuću, otvorio ga i primijetio da nedostaje novac u iznosu od 210,00 eura i to dvije novčanice su bile od po 100,00 eura, a jedna od 10,00 eura. Kada je shvatio da je pokraden izašao je na ulicu ali ove dvije ženske osobe nije našao. Pridružio se krivičnom gonjenju i postavio imovinskopravni zahtjev u iznosu od 210,00 eura.

Iz iskaza svjedoka D. R., utvrđeno je da živi u Baru, u naselju Šušanj-Illino gdje posjeduje porodičnu kuću. Preko puta njene kuće je kuća O. Z.. Dana 22.07.2021.godine oko 14,30 časova, nalazila se u svojoj kući kada je čula komšinicu Z. O. koja je dozivala u pomoć, odmah je otišla do njene kuće, u hodniku je zatekla Z. a tom prilikom je primijetila da u hodniku kuće stoji jedna starija žena romske nacionalnosti, dok je jedna mlađa osoba takođe romske nacionalnosti stajala u dvorištu i pretpostavila je da je kćerka od te starije osobe. Tad joj je Z. rekla da je ta starija ženska osoba ulazila u njenu kuću i da ju je pokrala, a kada ju je primijetila ta starija ženska osoba je u blizini ulaznih vrata bacila novac koji je oduzela a u pitanju je bio novac od 700,00 eura jer je vidjela taj novac u Z. rukama. Bile su u pitanju sve novčanice od po 100,00 eura. Vidjela je da se kod Z. nalazi ranac od te ženske osobe i ista je pokušavala da ga oduzme od Z., pri tom nije htjela da izađe iz kuće iako je i ona (svjedok) to od nje tražila a čula je i kada je ta starija ženska osoba romske nacionalnosti prijetila Z. govoreći joj „zapaliću ti kuću, baciću ti bombu“, pri tom joj govoreći da je luda baba. Zorica je inače starija osoba i tom prilikom je bila sama u kući. Nakon toga one su pozvale policiju koja je došla na lice mjesta. Inače, O. Z. živi u Njemačkoj i samo ljeti dolazi na odmor u kući koja se nalazi u naselju Illino.

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, izdat na ime okrivljene od 16.03.2022.godine, utvrđeno je da je osuđivana presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br.208/05, koja je postala pravosnažna dana 27.07.2007.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena uslovna osuda u trajanju od 6 mjeseci, uslovno na 3 godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.07/195, koja je postala pravosnažna dana 15.06.2009.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena uslovna osuda u trajanju od 3 mjeseci, uslovno na 2 godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici

K.br.08/1101, koja je postala pravosnažna dana 10.11.2010.godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Ulcinju K.br.08/11, koja je postala pravosnažna dana 04.05.2012.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 2 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 606/11-11, koja je postala pravosnažna dana 13.02.2013.godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 godine (preinačena presudom Višeg suda Podgorica Kž br. 1205/2012), presudom Osnovnog suda u Baru K.br.34/13, koja je postala pravosnažna dana 15.03.2013.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena uslovna osuda u trajanju od 3 mjeseci, uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br.524/12/12, koja je postala pravosnažna dana 29.04.2013.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 2 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.228/13, koja je postala pravosnažna dana 05.12.2013.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena uslovna osuda u trajanju od 6 mjeseci, uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.867/11, koja je postala pravosnažna dana 05.06.2013.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 4 mjeseca i presudom Osnovnog suda u Baru K.br.237/13, koja je postala pravosnažna dana 09.06.2017.godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca.

Ocjenom dokaza izvedenih na glavnom pretresu, svakog pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, na nesumnjiv način je utvrđeno da je okrivljena S. M.izvršila produženo krivično djelo krađa čl.239 st.1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, na način predstavljen u izreci presude.

Okrivljena u svojoj odbrani priznaje da je dana 13.07.2021.godine ušla u kuću koja se nalazi u Sutormu i to u jedan od apartmana gdje je na jednoj drvenoj komodi vidjela crni novčanik iz kog je uzela novac i to dvije novčanice od po 100,00 eura i jedna novčanica od 10,00 eura, ukupno 210,00 eura i da je to bio sav novac koji se nalazio u novčaniku, dok negira da je iz kuće u naselju Šušanj-Illino dana 22.07.2021.godine oduzela 700,00 eura, već tvrdi da je nju lažno optužila žena koja živi u toj kući. Nije sporila da je ušla u kuću i došla do sprata kuće, da je dozivala „gazdarice, gazdarice“, a nedugo za tim iz kuće je izašla starija žena koja je počela da govori „lopovi, lopovi“ i tom prilikom je držala njenu kćerku S. koju je povukla u unutrašnjost kuće, zatim je pošla do spavaće sobe i uzela jednu kovertu iz koje je izvadila novac i počela da broji a dok je brojala novac na pod joj je ispalo nekih 300,00 eura i pritom je i dalje vikala „lopovi, lopovi“ a zatim je podigla taj novac i svi su ostali u kući dok nije došla policija.

Priznanje okrivljene koje se odnosi na izvršenje krivičnog djela pod tačkom 1 izreke presude sud je cijenio kao jasno i potpuno. Isto se u cjelosti potvrđuje jasnim i detaljnim iskazom svjedoka oštećenog J. V., na čiji iskaz nije bilo primjedbi, iz kog razloga mu je sud poklonio punu vjeru, a koji je decidno naveo da mu je kritičnom prilikom iz novčanika oduzet sav novac koji je bio u njemu i to 210,00 eura, pri čemu su dvije novčanice bile u apoenima od po 100,00 eura i jedna novčanica od 10,00 eura, kako je to u svojoj odbrani navela i okrivljena.

Sa druge strane okrivljena negira izvršenje krivičnog djela pod tačkom 2 izreke presude. Međutim, sud njenoj odbrani nije poklonio vjeru cjeneći istu kao usmjerenu na izbjegavanje krivice. Naime, odbrana okrivljene je u cjelosti opovrgnuta jasnim i detaljnim iskazom svjedoka D. R., čijem je iskazu sud poklonio punu vjeru. Svjedok je u svom iskazu navela da je čula komšinicu Z. O. koja je dozivala u pomoć, iz kog razloga je odmah otišla do njene kuće. Navela je da je u hodniku zatekla Z. a tom prilikom je primijetila da u hodniku kuće stoji jedna starija žena romske nacionalnosti, za koju se u toku postupka nesumnjivo utvrdilo da je u pitanju ovdje okrivljena S. M., koja je samoinicijativno ušla u kuću oštećene O. Z. i kretala se kroz istu, pri čemu je svjedok pojasnila da je njoj oštećena izričito rekla da je okrivljena ušla u njenu kuću i da ju je pokrala, a kada ju je primijetila okrivljena je u blizini ulaznih vrata bacila novac koji je oduzela, a u pitanju je bio novac od 700,00 eura jer je vidjela taj novac u Z. rukama, napominjući da su bile u u pitanju sve novčanice od po 100,00 eura. Takođe je navela da je okrivljena oštećenoj prijetila „zapaliću ti kuću, baciću ti bombu“.

Krivično djelo krađa vrši onaj ko tuđu pokretnu stvar oduzme drugom u namjeri da njenim prisvajanjem sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist. U konkretnom slučaju, okrivljena je oduzela tudje pokretne stvari vlasništvo oštećenih J. V. i O. Z. sa namjerom da njihovim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, u iznosu preko 150,00 eura, na način što je ulazio u otključane kuće oštećenih i iz istih oduzimala novac u označenom iznosu.

Okrivljena je krivično djelo učinila sa direktnim umišljajem, jer je bila svjesna da oduzima tuđe pokretne stvari, a utvrđena je i njena namjera da prisvajanjem istih pribavi sebi protivpravnu imovinsku korist u iznosu preko 150,00 eura. Pravno kvalifikujući činjenično stanje sud je našao da su se u radnjama okrivljene stekli svi elementi bića krivičnog djela krađa iz čl.239 st.1 Krivičnog zakonika.

U radnjama okrivljene stekli su se svi elementi bića produženog krivičnog djela krađa iz čl.239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi čl.49 Krivičnog zakonika Crne Gore jer u radnjama okrivljene ima više istih ili istovrsnih krivičnih djela učinjenih u vremenskoj povezanosti, a koja predstavljaju cjelinu, u konkretnom slučaju, zbog jedinstva mjesta izvršenja djela, kao i jedinstvenog umišljaja.

Odlučujući se za krivičnu sankciju prema okrivljenoj sud je cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz čl.42 Krivičnog zakonika Crne Gore. Od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljene sud je cijenio njene porodične prilike jer je udata i majka troje djece i njene imovinske prilike, jer je lošeg imovnog stanja. Od otežavajućih okolnosti na strani okrivljene sud je cijenio njen raniji život jer je osuđivana. Imajući u vidu kvalitet olakšavajućih okolnosti, kao i otežavajuću okolnost u vidu ranije osuđivanosti, a imajući u vidu da je okrivljena pristala na izricanje kazne rad u javnom interesu, na osnovu čl.41 Krivičnog zakonika, sud je okrivljenoj izrekao kaznu rada u javnom interesu, u trajanju od 60 (šezdeset) časova, a koja se ima izvršiti za vrijeme od 3 (četiri) mjeseca, s tim što kazna ne može biti duža od 60 časova u toku jednog mjeseca, nalazeći da će se ovakvom kaznom postići svrha kažnjavanja iz čl.32 Krivičnog zakonika i na taj način dovoljno uticati na okrivljenu da ubuduće ne vrši ista ili slična krivična djela, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika.

Ukoliko okrivljena ne bude vršila rad u javnom interesu, na osnovu čl.41 st.6 Krivičnog zakonika, ta kazna će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se svakih započelih 60 časova rada u javnom interesu zamijeniti kaznom zatvora u trajanju od jednog mjeseca.

Kako je svjedok oštećeni J. V. postavio imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 210,00 eura, sud je na osnovu čl.239 st.2 ZKP-a obavezao okrivljenu da na ime postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva oštećenom J. V. isplati iznos od 210,00 eura u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Odluka o troškovima postupka zasniva se na odredbi čl.229 ZKP-a, pa je okrivljena dužna da plati ovom sudu troškove krivičnog postupka na ime paušala u iznosu od 50,00 €, koji se odnose na troškove za rad suda koji su određeni prema trajanju, složenosti krivičnog postupka i imovinskim prilikama okrivljene, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom izvršenja.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BARU

Dana 16.03.2022.godine

ZAPISNIČAR S U D I J A,

Ana Stanišić Tamara Spasojević

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka. Žalba se predaje ovom sudu u dva primjerka.

Dna.

- ODT iz Bara,

- okrivljenoj,

- u spise.

Nakon pravosnažnosti

- oštećenom J. V.
