

Protokol dokumenta

Dokument:

Plan razgovora sa korisnikom, na osnovu specifikacije zahteva sistema za upravljanje pozorištem.

Članovi tima:

1. Lazar Lemić
2. Aleksandar Bojić
3. Jovana Jelenković
4. Jelena Katić
5. Aleksandar Saša Nedeljković
6. Draško Petrović
7. Željko Simić

Vođa tima:

Lazar Lemić

Datumi i vreme sastanaka:

- 31.10.2020. 15:30
- 8.11.2020. 20:00
- 12.11.2020 14:00

1. Sumarni utisak o dokumentu:

Na osnovu zapažanja tima na sastancima održanim u gore pomenutim terminima specifikaciju možemo oceniti kao nepreciznu u neki delovima, uz nekoliko funkcionalnosti koji se iznenadno javljaju u tekstu, a da nisu bile definisane u use-case dijagramu. Zahtevi o efikasnosti su često bili loše definisani i bilo je par nejasnoća sa zahtevima kvaliteta i dodacima. Rečnik je takodje implicirao neke stvari koje nisu bile spomenute u specifikaciji sto je dovelo do nekih nejasnoća.

2. Problemi sa specifikacijom zahteva/pitanja za korisnika:

- **Verzija dokumenta:** U naslovu stoji v4.1, dok je poslednja zabeležena verzija v4.0. Pojasniti: Da li je greška u verziji ili verzija 4.1 nije zabeležena?
- **Istorija verzije:** v2.0 je unesena, prema datom datumu, pre verzije v2.1. Predlog: Posto je PF90 izmenjen u v2.1, greška je u samom datumu, promeniti datum u tabeli.

- **Verzije:** v2.1 i V3.0: PF80 je ubačen u kasnijoj verziji u odnosu na PF90, što je nemoguće, jer PF90 zahteva PF80.

Korišćenje proizvoda

- "Blagajniku je olakšana provera rezervacija" je nejasna recenica.
Pojasniti: Kako je 'olaksana'? U odnosu na sta?
- "Upravniku pozorišta pojednostavljeno je ..., statistika, ..."
Pojasniti: Nije navedeno kakva je statistika u pitanju.
- "... i dodatne funkcije koje olakšavaju rad."
Pojasniti: Opis deluje nedefinisano. Navesti koje su im opcije dostupne.

Opšti pregled proizvoda

- Fali "slanje poruke upravniku", navedeno u PF75
Predlog: Dodati slanje poruke upravniku u use - case dijagram
- Uloge koje su zaposlene u sistemu, nisu sve sa dobre strane na dijagramu.
Predlog: Prebaciti Upravnika pozorišta i osoblje na desnu stranu.

Funkcije proizvoda

- **PF:** Fali funkcionalnost registracije korisnika.
Predlog: Dodati funkcionalnost registracije korisnika.
- **PF10:** "Blagajnik je takođe u kontaktu sa upravnikom radi kreiranja novih repertoara u zavisnosti od potražnje karata."
Pojasniti: Nedefinisano je kako su u kontaktu, i da li je to deo sistema ili ne. Potencijalno suvisno.
- **PF20:** Ne postoje informacije o popustima u podacima o proizvodu, kao ni kako su popusti vezani za sistem
Pojasniti: Kako treba implementirati funkcionalnost popust?
- **PF30:** "Plaćanje se mora izvršiti lično, karticom ili kešom"
Pojasniti: Ovo deluje kao informacija za PF20, vezana za nepostojanje online plaćanja. S obzirom da sistem ne vrsi plaćanje ni stampanje karata, dosta informacija u ovom opisu je nepotrebno.
- **PF40:** "Repertoar se može menjati, predstave mogu biti otkazane.", Medjutim, U use-case dijagramu našeg projekta nije navedena funkcionalnost menjanja/ažuriranja repertoara.
Predlog: Dodati funkcionalnost ažuriranja repertoara u use-case dijagram.

PF50:

- "Upravnik unosi novog zaposlenog u bazu podataka, dodeljuje mu ulogu (glumac ili osoblje", da li to znači da upravnik može da zaposli samo glumca ili osoblje? A ne može, recimo, blagajnika?

Predlog: Dopuniti definiciju osoblja u rečniku tako da sadrži blagajnika, ili dopuniti spomenutu rečenicu u specifikaciji tako da zadrži blagajnika.

- Slučaj koriscenja: "zapošljavanje osoblja" je zapravo evidentiranje pocetka radnog odnosa, kao sto u PF60 stoji "evidentiranje završetka radnog odnosa".

Predlog: Uniformisati nazive funkcionalnosti, radi vece jasnoce.

PF60:

- Deo "...i isplaćuje korisniku zaostale zarade." je suvišan jer ne potpada pod funkcionalnost sistema

Predlog: Izbaciti sve suvišne opise.

PF70 i PF75:

- Obe funkcionalnosti obavljaju istu funkciju. Nije navedena razlika u funkcionalnostima
Pojasniti: Da li postoji neka razlika izmedju slanja ličnih obaveza i normalnih poruka upravnika.
- PF75 nije nigde navedeno u verzijama specifikacije.

PF80:

- Nigde nije definisana funkcionalnost pravljenja rasporeda ili "velikog rasporeda", vec samo repertoara.

Predlog: Dodati funkcionalnost pravljenja i ažuriranja rasporeda.

- "Kopiranje" rasporeda nije definisano. Da li ti znači da postoje lični rasporedi podložni izmenama vidljivim samo korisniku?

Pojasniti: Da li postoje i lični rasporedi, jer te funkcionalnosti nisu bile prevashodno spomenute?

PF90:

- Rečenica "Osoblje ima pristup bazi podataka inventara" implicira da projekat sadrži više od jedne baze podataka.

Pojasniti: Da li projekat ima jednu ili više bazu podataka?

Podaci o proizvodu

- **PD30:** Nejasno je šta znači "podaci o aktivnom broju korisnika".(Zar to nije samo jedan broj?) Da li se pod maksimalno 10000 smatra da može da bude samo 10000 aktivnih korisnika ili da čuvamo maksimalno 10000 podataka o aktivnim korisnicima.
- Ne postoje podaci o ukupnom broju registrovanih korisnika.
- **PD40:** Nejasno je šta znače podaci o neregistrovanim korisnicima?
- **PD50:** Nejasno je šta su podaci o ukupnom broju naloga. Da li su to podaci o registrovanim korisnicima ili tu spadaju i zaposleni? Takodje, i ovde se primenjuje prva zamerka.

Predlog: Generalno je sve sto se tiče korisnika i naloga nejasno definisano, jasnije definisati šta koji podaci podrazumevaju.

Efikasnost proizvoda

- **PE10:** Loše ograničen zahtev. (Na brzinu utiče hardver, internet itd... što su stvari van naše kontrole)
Predlog: Uzeti u obzir lošu konekciju interneta i ostale smetnje.
- **PE20:** Loše ograničen zahtev. Van naše kontrole je koliko dugo nekoj osobi treba da odgovori, osim ako taj odgovor ne treba da bude automatizovan?
Predlog: Poruke se ne ograničavaju u sekundama, ograničiti ih u broju karaktera.
- **PE30:** Loše ograničen zahtev. Van naše kontrole je koliko dugo nekoj osobi treba da odgovori, osim ako taj odgovor ne treba da bude automatizovan?
Predlog: Voditi računa da upravnik može da se nađe na bolovanju, godišnjem odmoru... Ko tada odgovara na zahteve osoblja?
- **PE40:** Ukazuje na nejasnoće u definisanosti procesa rezervacije. Da li tokom rezervacije jednog korisnika mi treba da onemogućimo rezervaciju sedišta koje on bira drugim korisnicima dok je taj korisnik u procesu potvrde rezervacije? I ako da, na koliko dugo?
Pojasniti: Kako sistem treba da se ponasa tokom rezervacije karata nekog korisnika?

Zahtevi po pitanju kvaliteta

- b) "trebalo bi da je servis dostupanu bilo kom momentu", dok je u tabeli pozicija b) "normalan"
Predlog: Promeniti tabelu tako da zahtev po kvalitetu pouzdanosti ima vrednost "odlican"
- d) "Ukoliko se otkaze rezervacija, sistem treba da se izbori sa time." Nejasno definisan zahtev.
Takodje nije jasno kakve veze ovaj zahtev ima sa efikasnoscu ?
Pojasniti: Na koji nacin treba da sistem da se izbori sa otkazosistemam rezervacije?
- e) je navedeno da je bitno da je sistem izmenjiv i stabilan, dok u tabeli e) stoji pod "normalan."
Predlog: Promeniti tabelu tako da zahtev po kvalitetu mogucnosti zamene ima ili vrednost "dobar" ili "odlican"

Dodaci

- Definirati šta je zaštita baze podataka.
- Prilikom zapošljavanja, neophodno je da osoba koja se zapošljava donese staru radnu knjižicu ako je poseduje.
- Predlog: Izbaciti. Radna knjižica nemam nikakve veze sa funkcionisanjem sistema.

Rečnik

- **Verzije:** Završen je posle prve verzije specifikacije.
- **a) Uvedeni pojmovi:** Ne sadrži pojam "radnik" koji se nalazi definisan u rečniku.
Predlog: Dodati pojam radnik u komentar a)
- Imamo par pojmova gde se spominje korisnik: Registrovan korisnik, neregistrovan korisnik, blagajnik i glumac su opisani kao korisnici sistema.
Predlog: Definirati šta je korisnik. Ili su korisnik i korisnik sistema isto?
- **Blagajnik:** Nije precizirano u koje dve smene radi blagajnik.
Pojasniti: Da li su to popodnevna i vecernja smena, ili neke druge dve?
- **Upravnik pozorišta:** "Odgovoran za bazu podataka o osoblju" - I par drugih rečenica u tekstu impliciraju postojanje više baza. Kao i kod PF90.
Pojasniti: Da li projekat treba da sadrži jednu bazu ili više?

Glumac:

- Dodata funkcionalnost koja nije navedena u use-case dijagramu na preliminarnoj specifikaciji.
- Pojasniti: Da li glumac treba da ima sposobnost slobodne komunikacije sa saradnicima ili samo sa upravnikom?
- Recenica "Kao korisnik sistema, ima mogućnost da vidi svoj raspored" implicira da glumac može da vidi samo svoj raspored, dok je ranije, u specifikaciji, rečeno da može da vidi globalan raspored.
- Pojasniti: Da li postoje i privatni i globalni rasporedi, i koji radnici mogu da vide koje?
- Spominje se rec publika, nedefinisana stručna reč.
Predlog: Dodati reč publika, kao skup gledalaca.
- **Radnik:** Nepotrebna definicija, ne koristi se nigde u rečniku.
Predlog: U definicijama glumca, blagajnika, itd... koristiti definiciju radnika da se pojednostave definicije.
- **Inventar:** "Rekviziti koji koriste glumci i tehnika za vreme predstava.", Tehnika je nejasno definisana
Pojasniti: Pojasniti rec tehnika ili treba da piše tehničari umesto nje? Rečenica trenutno nejasna.
- **Repertoar:** "Satnica (termini) u kojima se izvode predstave." implicira da je repertoar samo naziv i termin predstave. U specifikaciji pise "upravnik kreira dodavajući sve potrebne informacije (naziv, pisca, reditelja, glumce, saradnike, trajanje itd)."
Pojasniti: Koje informacije sadrži repertoar?

Greške pri kucanju (ne toliko bitno):

- Blagajnik: Kojise - Greška pri kucanju. Ispraviti: Koji se.
- Glumac: greska u kucanju. "Kojaje" treba da bude "koja je".
- Osoblje: greska u kucanju, "zauređivanje" treba da bude "za uređivanje".

3. Napomene u vezi sa sastancima i analizom:

- Prvi sastanak je bio prva evaluacija dokumenta
- Drugi sastanak je održan nakon kolokvijuma, gde smo primenili novostečeno znanje na zamerke formirane iz prvog sastanka.
- Treći sastanak je bio formiranje samog dokumenta i traženje grešaka/diskutovanje nejasnih stvari