

- [9] 国务院办公厅关于印发中国遏制与防治艾滋病“十三五”行动计划的通知[J].中华人民共和国国务院公报,2017(6):102-108.
- [10] 杨帆.基于微信平台的护生主导式外出务工人员艾滋病健康教育研究与实践[D].南宁:广西医科大学,2018.
- [11] 张冬.某高校大学生微信平台干预前后艾滋病知识和态度影响研究[D].北京:中国疾病预防控制中心,2016.
- [12] 许英华.健康教育对某市大学生艾滋病认知影响的研究[J].沈阳医学院学报,2018,20(3):234-237.
- [13] 张冬,韩孟杰,陈清峰,等.利用微信平台对大学生开展艾滋病知识健康教育的效果[J].中国艾滋病性病,2016,22(7):550-552.
- [14] 刘方圆,戴江红.以网络为载体拓宽青少年艾滋病宣教可行性分析[J].中国性科学,2015,25(9):129-131.
- [15] 朱鑫,麻小龙,张芸芸,等.利用微信平台开展艾滋病知识知晓率调查结果分析[J].中国艾滋病性病,2017,23(12):1159-1160.

收稿日期:2019-01-11;修回日期:2019-02-18

· 心理卫生 ·

## 大学新生共情能力与父母教养方式的关系

张天阳<sup>1</sup>,吴相雷<sup>2</sup>,杨冉<sup>3</sup>,徐青松<sup>4</sup>,蔡莉英<sup>4</sup>,王政<sup>2</sup>

1.苏州大学医学部公共卫生学院,江苏 215123;2.苏州大学体育学院;3.苏州大学教育学院;4.苏州市相城区疾病预防控制中心

**【摘要】 目的** 了解大学新生共情能力和父母教养方式的特征及两者之间的关联,为促进儿童青少年心理健康和建构良好家庭环境提供依据。**方法** 整群抽取苏州大学 3 922 名大一新生为调查对象,使用人际反应指针量表和父母教养方式量表进行问卷调查。**结果** Pearson 相关分析表明,父母教养方式中的父母关爱、父母鼓励自主因子与总体共情、观点采择、想象力、共情性关心呈正相关,与个人痛苦呈负相关;父母控制因子与观点采择、共情性关心呈负相关,与个人痛苦和总体共情呈正相关( $P$  值均 $<0.05$ )。多元线性回归分析显示,积极的父母亲教养方式对共情中的积极成分有正向预测作用( $\beta=0.05\sim0.18$ ),而消极的父母教养方式对共情中的消极成分有正向预测作用( $\beta=0.14\sim0.18$ )。将父母教养方式划分为不同类型并对抽取的数据进行方差分析发现,父母教养方式为民主型或权威型的大学新生共情能力优于专制型或放任型( $P$  值均 $<0.05$ )。**结论** 大学新生的共情能力与父母教养方式存在密切关联,积极的父母教养方式有助于大学新生共情能力的发展,消极的父母教养方式阻碍共情能力的发展,母亲的教养方式在此过程中起到关键性作用。

**【关键词】** 精神卫生;人际关系;教育;方法;学生;回归分析

**【中图分类号】** G 444 G 78 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)04-0601-05

共情是个体通过观察、想象和推断他人情感而产生的与之相同的情感体验状态<sup>[1]</sup>,具备共情能力的个体可以快速与他人的情绪状态建立联系,具有更多的亲社会行为和更好的社会理解力。缺乏共情的个体则可能存在人际交往上的困难或障碍,甚至具有更多的欺辱或暴力犯罪等行为<sup>[2-3]</sup>。人类的共情能力具有较高的可遗传性<sup>[4]</sup>,同时作为一种重要的社会交往功能,也受到个人成长经历、家庭环境和社会文化等环境因素的影响<sup>[5-7]</sup>。以往研究发现,父母教养方式可以对个体早期人格和社会交往行为的发展起到重要作用<sup>[8-9]</sup>;积极的教养方式对大学新生共情能力有正向预测作用,而消极的教养方式则有负向预测作

用<sup>[10-12]</sup>。本研究通过分析大学新生共情能力和父母教养方式的特点及两者之间的关联,为促进儿童青少年心理健康和建构良好家庭环境提供依据。

### 1 对象与方法

**1.1 对象** 2017 年 10 月,先采用简单随机抽样方法抽取苏州大学 13 个二级学院(共 26 个二级学院),再以班级为单位整群抽取一年级本科学生作为研究对象,由经过培训的体能测试教师组织学生匿名填写问卷。共发放问卷 4 297 份,回收有效问卷 3 922 份,回收有效率为 91.27%。被试年龄范围为 15~24 岁,其中女生 3 099 名,男生 823 名;独生子女 2 298 名,非独生子女 1 624 名;城市生源 2 204 名,农村生源 1 718 名;文科生源 1 909 名,理科生源 2 013 名。调查前均征得研究对象的同意,告知其具有参与和退出调查的自由,调查完成后向欲了解研究详情的研究对象介绍研究的基本情况。所有调查程序均符合科学研究的伦理规范,基金项目已取得苏州大学伦理委员会批准。

**【基金项目】** 江苏省基础研究计划(BK20160316);江苏省学生体质健康促进研究中心项目(STYA1706);江苏高校哲学社会科学研究基金项目(2018SJA1325)。

**【作者简介】** 张天阳(1987-),男,吉林长春人,博士,讲师,主要研究方向为儿童青少年心理卫生、认知功能障碍。

**【通讯作者】** 王政,E-mail:wangzheng@suda.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.04.034

1.2 研究工具

1.2.1 一般情况 包括被调查学生的年龄、性别、是否为独生子女、生源地和专业等信息。

1.2.2 人际反应指针量表 (Interpersonal Reactivity Index, IRI) 该量表由 Davis 编制<sup>[13]</sup>,用于测试个体共情能力。IRI 的中文版 (IRI-C) 由詹志禹修订,包含观点采择、想象力、共情性关心和个人痛苦 4 个因子 22 个条目,采用 0~4 分的 5 级评分<sup>[14]</sup>。该量表的中文修订版具有良好的信度和效度,适合作为共情能力评估工具应用于中国人群,其内部一致性系数为 0.75,其中观点采择、想象力、共情性关心和个人痛苦因子分别为 0.72,0.62,0.53,0.76;分半信度为 0.73;重测信度为 0.74,其中观点采择、想象力、共情性关心和个人痛苦因子分别为 0.70,0.74,0.63,0.66,4 个因子可解释方差总变异的 46.34%<sup>[14]</sup>。

1.2.3 父母教养方式量表 (Parental Bonding Instrument, PBI) 该量表由 Parker 等<sup>[15]</sup>编制,用于测试个体 16 岁以前的父母教养方式,分为父亲教养方式量表 (PBI-F) 和母亲教养方式量表 (PBI-M)。父母教养方式量表的中文版由杨红君等<sup>[16]</sup>修订,父亲教养方式量表和母亲教养方式量表各包括 23 个条目,均包含关爱、鼓励自主和控制 3 个因子,采用 0~3 分的 4 级评分。该量表的中文修订版具有良好的信度和效度,适用于中国大学生<sup>[17]</sup>,其内部一致性系数为 0.75~0.86;分半信度为 0.66~0.84;重测信度为 0.75~0.94;

父亲教养方式量表中 3 个因子可解释方差总变异的 49.28%,母亲教养方式量表中 3 个因子可解释方差总变异的 46.22%<sup>[16]</sup>。

1.3 统计学方法 采用 EpiData 3.1 录入数据,导入 JASP 0.9<sup>[18]</sup> 对数据进行统计分析。计量资料的描述采用均数±标准差,组间比较采用独立样本 *t* 检验或单因素方差分析;相关分析采用 Pearson 相关分析和偏相关分析;回归分析采用逐步多元线性回归,以 *P*<0.05 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 大学新生共情与父母教养方式得分 结果显示,男生的观点采择得分高于女生,女生的个人痛苦得分高于男生;非独生子女的共情性关心、个人痛苦得分高于独生子女;生源地为城市的观点采择、想象力得分高于农村,农村的共情性关心得分高于城市;文科学生的个人痛苦得分高于理科,差异均有统计学意义 (*P* 值均<0.05)。见表 1。

在父母教养方式量表得分方面,独生子女在父亲关爱、父亲鼓励自主、母亲关爱、母亲控制得分上高于非独生子女;生源地为城市学生的父亲关爱、父亲鼓励自主、母亲关爱、母亲鼓励自主得分均高于农村;文科学生在母亲鼓励自主得分上高于理科学生,差异均有统计学意义 (*P* 值均<0.05)。见表 2。

表 1 不同组别大学新生人际反应指针量表得分比较 ( $\bar{x}\pm s$ )

组别	人数	统计值	观点采择	想象力	共情性关心	个人痛苦	总分
性别	女	3 099	11.48±3.77	13.56±4.06	15.37±3.20	7.15±4.10	47.56±10.30
	男	823	11.90±3.74	13.62±4.07	15.34±3.15	6.67±4.20	47.53±10.09
		<i>t</i> 值	-2.81 **	-0.40	0.29	2.95 **	0.09
是否独生	是	2 298	11.63±3.74	13.66±4.13	15.20±3.24	6.94±4.08	47.43±10.19
	否	1 624	11.48±3.80	13.45±3.96	15.60±3.11	7.21±4.19	47.73±10.34
		<i>t</i> 值	1.30	1.64	-3.86 **	-2.05 *	-0.90
生源地	城市	2 204	11.73±3.76	13.75±4.08	15.23±3.25	6.97±4.11	47.67±10.35
	农村	1 718	11.37±3.78	13.34±4.03	15.55±3.10	7.15±4.15	47.41±10.12
		<i>t</i> 值	2.97 **	3.11 **	-3.12 **	-1.38	0.79
专业	文科	1 909	11.52±3.73	13.66±4.05	15.39±3.16	7.22±4.09	47.78±10.17
	理科	2 013	11.62±3.81	13.49±4.07	15.34±3.22	6.89±4.16	47.34±10.33
		<i>t</i> 值	-0.80	1.30	0.42	2.45 *	1.34

注: \* *P*<0.05, \*\* *P*<0.01。

表 2 不同组别大学新生父母教养方式量表得分比较 ( $\bar{x}\pm s$ )

组别	人数	统计值	父亲关爱	父亲鼓励自主	父亲控制	母亲关爱	母亲鼓励自主	母亲控制
性别	女	3 099	21.24±4.22	12.42±3.44	4.18±3.45	23.86±4.98	11.22±3.66	5.05±3.49
	男	823	21.05±4.17	12.56±3.37	4.03±3.70	24.10±4.61	11.26±3.80	5.21±3.86
		<i>t</i> 值	1.17	-1.05	1.07	-1.26	-0.24	-1.14
是否独生	是	2 298	21.46±4.21	12.64±3.44	4.17±3.57	24.42±4.73	11.31±3.72	5.28±3.65
	否	1 624	20.83±4.18	12.18±3.39	4.11±3.40	23.19±5.05	11.13±3.65	4.81±3.45
		<i>t</i> 值	4.66 **	4.12 **	0.55	7.80 **	1.49	4.06 **
生源地	城市	2 204	21.44±4.23	12.71±3.45	4.08±3.55	24.19±4.89	11.47±3.75	5.16±3.68
	农村	1 718	20.89±4.16	12.12±3.37	4.23±3.43	23.56±4.90	10.93±3.59	4.99±3.44
		<i>t</i> 值	4.07 **	5.40 **	-1.31	4.04 **	4.52 **	1.46
专业	文科	1 909	21.30±4.25	12.53±3.43	4.17±3.43	23.88±4.99	11.42±3.67	5.07±3.54
	理科	2 013	21.11±4.17	12.37±3.42	4.13±3.57	23.94±4.82	11.06±3.70	5.10±3.61
		<i>t</i> 值	1.44	1.48	0.31	-0.31	3.05 **	0.28

注: \*\* *P*<0.01。

2.2 大学新生共情能力与父母教养方式的关系

2.2.1 相关分析 Pearson 相关分析结果显示,父母教养方式中的父母关爱、父母鼓励自主因子与大学新生共情总分、观点采择、想象力、共情性关心得分呈正相关,与个人痛苦得分呈负相关;父母控制因子与观点采择、共情性关心得分呈负相关,与个人痛苦得分和共情总分呈正相关,此外母亲控制因子还与想象力呈正相关。偏相关分析显示,将性别、是否独生、生源地类型、文理分科作为控制变量后,大学新生共情能力与父母教养方式之间的相关无明显变化。见表 3。

表 3 大学新生父母教养方式与  
人际反应指针得分的相关系数(*r* 值, *n* = 3 922)

父母教养方式	观点采择	想象力	共情性关心	个人痛苦	共情总分
父亲关爱	0.17 **	0.07 **	0.14 **	-0.13 **	0.08 **
父亲鼓励自主	0.14 **	0.05 **	0.08 **	-0.14 **	0.04 *
父亲控制	-0.06 **	0.01	-0.06 **	0.27 **	0.07 **
母亲关爱	0.18 **	0.08 **	0.16 **	-0.18 **	0.07 **
母亲鼓励自主	0.15 **	0.05 **	0.07 **	-0.11 **	0.05 **
母亲控制	-0.04 *	0.05 **	-0.04 *	0.28 **	0.11 **

注: \* *P* < 0.05, \*\* *P* < 0.01。

2.2.2 多元线性回归分析 将父母教养方式作为预测变量,人际反应指针量表因子作为因变量,进行逐步多元线性回归分析,结果表明,父母教养方式中的母亲关爱、母亲鼓励自主、父亲关爱和母亲控制因子对大学新生的观点采择能力具有正向预测作用;母亲控制、母亲关爱和母亲鼓励自主因子对大学新生的想象力具有正向预测作用;母亲关爱和父亲关爱因子对大学新生的共情性关心具有正向预测作用;母亲控制、父亲控制和母亲鼓励自主因子对大学新生的个人痛苦具有正向预测作用,母亲关爱对大学新生的个人痛苦具有负向预测作用;母亲控制、母亲鼓励自主、母亲关爱和父亲关爱因子对大学新生的共情总分具有正向预测作用(*P* 值均 < 0.01)。见表 4。

2.3 不同父母教养方式大学新生共情能力比较 根据父母教养方式量表关爱因子和控制因子得分,以样本均值加减 1 个标准差为标准,将父母教养方式分为权威型(高关爱、高控制)、专制型(低关爱、高控制)、

民主型(高关爱、低控制)和放任型(低关爱、低控制)4 种类型<sup>[19]</sup>,采用单因素方差分析观察不同父母教养方式大学新生在人际反应指针模式上的差异,见表 5。

进一步的事后比较分析表明,父母教养方式为民主型的大学新生观点采择得分高于专制型和放任型;母亲教养方式为权威型的大学新生想象力得分高于放任型;父母教养方式为民主型的大学新生共情性关心得分高于专制型,父亲教养方式为民主型的大学新生共情性关心得分高于放任型,母亲教养方式为权威型的大学新生共情性关心得分高于专制型;父母教养方式为权威型的大学新生个人痛苦得分高于民主型和放任型,父母教养方式为专制型的大学新生个人痛苦得分高于民主型和放任型,母亲教养方式为放任型的大学新生个人痛苦得分高于民主型;母亲教养方式为权威型的大学新生共情总分高于民主型和放任型(*P* 值均 < 0.05)。

表 4 大学新生父母教养方式与  
共情能力关系的多元线性回归分析(*n* = 3 922)

因变量	常数与 预测变量	<i>B</i> 值	标准误	<i>Beta</i> 值	<i>t</i> 值
观点采择	常数项	6.46	0.41		15.84 **
	母亲关爱	0.08	0.02	0.11	5.26 **
	母亲鼓励自主	0.10	0.02	0.10	5.13 **
	父亲关爱	0.08	0.02	0.09	4.31 **
	母亲控制	0.08	0.02	0.07	3.97 **
想象力	常数项	10.50	0.42		25.29 **
	母亲控制	0.12	0.02	0.11	5.81 **
	母亲关爱	0.07	0.02	0.09	4.76 **
	母亲鼓励自主	0.07	0.02	0.06	3.14 **
	常数项	12.45	0.28		43.80 **
共情性关心	母亲关爱	0.08	0.01	0.12	5.94 **
	父亲关爱	0.05	0.02	0.07	3.56 **
	常数项	6.56	0.41		15.99 **
	母亲控制	0.21	0.03	0.18	7.86 **
	父亲控制	0.16	0.03	0.14	6.30 **
个人痛苦	母亲关爱	-0.09	0.02	-0.10	-5.70 **
	母亲鼓励自主	0.07	0.02	0.07	3.56 **
	常数项	36.19	1.12		32.37 **
	母亲控制	0.53	0.05	0.18	10.14 **
	母亲鼓励自主	0.24	0.05	0.09	4.42 **
共情总分	母亲关爱	0.14	0.04	0.07	3.20 **
	父亲关爱	0.13	0.05	0.05	2.66 **

注: \*\* *P* < 0.01。

表 5 不同父母教养方式大学新生共情能力得分比较( $\bar{x} \pm s$ )

父母	教养方式	人数	统计值	观点采择	想象力	共情性关心	个人痛苦	共情总分
父亲	权威型	68		12.44±4.00	14.32±4.40	15.94±3.34	8.91±4.24	51.62±10.98
	专制型	110		11.07±4.09	13.71±4.33	14.64±3.80	9.30±4.35	48.72±11.67
	民主型	262		13.52±4.19	14.27±4.78	16.41±3.56	4.86±4.26	49.06±11.24
	放任型	57		11.21±4.59	13.75±5.57	14.90±3.95	6.21±3.98	46.07±12.39
	<i>F</i> 值			11.14 **	0.51	7.45 **	36.30 **	2.46
母亲	权威型	55		12.76±3.78	15.66±3.68	16.15±2.83	8.62±3.41	53.18±8.61
	专制型	271		11.51±3.63	13.86±3.96	14.60±3.44	9.41±4.33	49.39±10.60
	民主型	257		13.62±4.02	14.18±4.75	16.20±3.48	4.78±4.20	48.78±10.81
	放任型	59		11.02±4.05	12.78±3.98	15.29±3.65	6.48±4.45	45.56±11.13
	<i>F</i> 值			16.19 **	4.59 **	10.35 **	55.78 **	5.07 **

注: \*\* *P* < 0.01。



### 3 讨论

大学新生对于他人的共情反应在社会交往过程中起到重要作用,而共情能力的形成又与原生家庭环境有着密切关联。本研究通过对大学新生群体的调查,着重考察观点采择、想象力、共情性关心和个人痛苦 4 个维度的共情能力与原生家庭环境中父母教养方式之间的关联<sup>[13]</sup>,揭示了父母教养方式可能对大学新生共情能力产生的影响。

研究发现,大学新生在一些维度的共情能力上存在性别、是否为独生子女、生源地和专业的差异。女生的个人痛苦高于男生,与以往研究发现相符<sup>[10]</sup>,个人痛苦一般被用来测量个体应对他人困境或压力性环境时所产生的自我中心式反应<sup>[14]</sup>,女生存在更高的个人痛苦可能是由于共情是一种以情绪共鸣为基础的能力,而女性在情绪识别、情绪记忆和情绪易感性上都更具优势<sup>[20]</sup>。研究还发现,男生的观点采择能力高于女生,说明男生更具理解和考虑他人观点的倾向性,与以往研究存在差异<sup>[10]</sup>。观点采择是一种认知共情,受到社会文化环境的影响,男女大学生在观点采择能力上的差异提示在未来的研究中应关注社会文化环境变迁在男女性共情模式变化过程中所起到的作用。

最近一项基于 175 项共情性别差异研究的元分析表明,成年期的认知共情并不存在显著的性别差异<sup>[21]</sup>,所以当前发现的差异可能缺乏实际意义,应谨慎对待和考虑。此外,研究还发现,非独生子女的共情性关心能力、个人痛苦高于独生子女,农村生源的共情性关心能力显著高于城市生源,与以往针对医科大学新生的研究发现一致<sup>[10]</sup>,说明大学生所处的社会、家庭环境可能对他们的情感共情能力产生影响。本研究还发现,生源地为城市学生的观点采择能力、想象力高于农村,可能与在城市成长过程中能够接触到更多的他人和信息有密切关联<sup>[22]</sup>;文科学生的个人痛苦得分高于理科学生,可能与人文社会科学的学科思维特点以及文科学生本身的敏感、情绪化特点有关<sup>[23]</sup>。

在父亲教养方式方面,相比非独生子女,独生子女大学生的父亲更倾向给予子女更多的关爱并鼓励他们自主自立,母亲则倾向给予更多的关爱和控制,与以往研究结果类似<sup>[10]</sup>,可见独生子女的父亲和母亲对孩子的宠爱存在着方式上的差异。相比农村生源,城市生源的父母倾向于给予子女更多的关爱并鼓励他们自主自立,与以往研究发现类似<sup>[24]</sup>,但是本研究并未观察到城市和农村生源父母在对子女的控制上存在差异,提示农村生源父母的教养方式可能也在发

生着变化。研究还发现,相比理科学生,文科学生的母亲更愿意鼓励他们自主自立发展,提示父母教养方式可能对子女思维方式、学科偏好和学科选择产生影响。值得注意的是,当前研究并未发现大学生父母教养方式存在性别差异,可能由于测量工具的差异——为了开展较大规模的测试并进一步对教养方式进行分型,本研究使用了较为简便的父母教养方式量表(PBI);也可考虑在未来研究中探索产生该变化的原因。

相关分析表明,父母教养方式中的关爱和鼓励自主因素与大学新生的总体共情、观点采择、想象力、共情性关心和个人痛苦的相关有统计学意义,同时父母教养方式中的控制因素也与总体共情、观点采择、共情性关心和个人痛苦的相关有统计学意义。受到父母更多关爱和鼓励自主的大学新生往往具有更强的共情能力(包括观点采择、想象力、共情性关心能力)和更低水平的个人痛苦;受到父母更多控制的大学新生则具有较弱的共情能力(包括观点采择、共情性关心能力)和更高水平的个人痛苦。结果说明积极的父母教养方式有利于子女积极共情能力的发展,反之则不利于共情能力的发展<sup>[25]</sup>。

多元线性回归分析发现,母亲的教养方式在父母教养方式对大学新生共情能力的影响过程中扮演着更重要的角色;母亲的关爱可以促进大学新生观点采择能力、想象力、共情性关心能力发展,并降低大学新生的个人痛苦水平;母亲鼓励自主一方面可以促进大学新生观点采择能力和想象力,另一方面也会提高大学新生个人痛苦水平;此外,母亲的控制也会提高个人痛苦水平。父亲教养方式在对大学新生共情的影响过程中发挥的作用相对较弱,父亲关爱在预测大学新生观点采择、共情性关心和共情总分中起到作用,父亲控制在预测大学新生个人痛苦中起到作用,但是对于共情能力的影响均不如母亲。提示在大学新生共情能力的形成过程中母亲的作用更大,与以往对于中国初中生群体开展的研究结果相一致<sup>[26]</sup>。

为进一步观察不同父母教养方式大学新生共情能力的特点,研究还分析和比较了在 4 种典型父母教养方式下长大的大学新生共情能力的差异<sup>[19]</sup>,结果表明,父母教养方式为民主型的大学新生在观点采择和共情性关心能力上均优于专制型和放任型;父母教养方式为专制型的大学新生在个人痛苦水平上显著高于民主型和放任型,同时母亲教养方式为放任型的大学新生在个人痛苦水平上也高于民主型。对于大学生共情能力的形成和发展来说,无论是积极成分还是消极成分,民主型的父母教养方式都是较为理想的教

养模式,而专制型是最不利于大学生共情能力形成的一种教养模式<sup>[27]</sup>。研究结果还显示,母亲教养方式为权威型的大学生在想象力上优于放任型,在共情性关心能力上优于专制型,在总体共情能力上优于民主型和放任型。提示权威型父母教养方式也具有其合理性,与以往一些研究者的观点相符<sup>[27-28]</sup>。但应注意到当前研究的结果还发现权威型和专制型 2 种父母教养方式在多个共情维度上差异无统计学意义,故应避免由权威型教养转变为专制型教养。

综上所述,本研究考察了大学新生共情能力与父母教养方式的一般情况,探讨了父母教养方式与大学新生共情能力之间的关联,揭示了母亲教养方式在大学新生共情能力发展过程中的关键作用,并分析了不同类型父母教养方式大学新生共情能力的差异,可为促进儿童青少年心理健康发展和建构良好家庭环境提供参考和依据。后续研究中,需要进一步关注来自具有特殊家庭环境(如单亲家庭、离异家庭等)的大学新生共情能力发展的特点,并寻找提高大学生积极共情能力、降低共情成分中个人痛苦水平的有效途径。

#### 4 参考文献

- [1] DE V F, SINGER T. The empathic brain: how, when and why? [J]. Trends Cogn Sci, 2006, 10(10): 435-441.
- [2] DRAYTON L A, SANTOS L R, BASKIN-SOMMERS A. Psychopaths fail to automatically take the perspective of others [J]. Proc Natl Acad Sci, 2018, 115(13): 3302-3307.
- [3] 徐凯文, 王雨吟, 李松蔚, 等. 心理创伤、共情缺陷与反社会人格障碍 [J]. 神经损伤与功能重建, 2010, 5(4): 23-28.
- [4] KNAFO A, ZAHN-WAXLER C, VAN H C, et al. The developmental origins of a disposition toward empathy: genetic and environmental contributions [J]. Emotion, 2008, 8(6): 737-752.
- [5] CHENG Y, LIN C P, LIU H L, et al. Expertise modulates the perception of pain in others [J]. Curr Biol, 2007, 17(19): 1708-1713.
- [6] 潘彦谷, 刘衍玲, 冉光明, 等. 动物和人类的利他本性: 共情的进化 [J]. 心理科学进展, 2013, 21(7): 1229-1238.
- [7] 敬娇娇, 高闯, 牛更枫. 互联网使用对共情的影响 [J]. 心理科学进展, 2017, 25(4): 652-661.
- [8] DARLING N, STEINBERG L. Parenting style as context: an integrative model [J]. Psychol Bull, 1993, 113(3): 487-496.
- [9] 施杰, 王建女, 石银燕, 等. 青少年抑郁障碍人格与父母教养方式、家庭环境的相关性研究 [J]. 中华全科医学, 2016, 14(12): 2083-2086.
- [10] 余婉婉, 汪凯, 梁振. 医科大学生共情能力与父母教养方式的关联

- 探究 [J]. 中国学校卫生, 2012, 33(1): 28-30.
- [11] 丁梦媛, 方燕玉, 倪军, 等. 大学生母亲教养方式、共情与亲社会行为的关系 [J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25(4): 528-531.
- [12] 胡文彬, 高健, 康铁君, 等. 大学生共情与父母教养方式的关系及影响因素研究 [J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(9): 1050-1055.
- [13] DAVIS M H. Measuring individual differences in empathy: evidence for a multidimensional approach [J]. J Pers Soc Psychol, 1983, 44(1): 113-126.
- [14] 张凤凤, 董毅, 汪凯, 等. 中文版人际反应指针量表 (IRI-C) 的信度及效度研究 [J]. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(2): 155-157.
- [15] PARKER G, TUPLING H, BROWN L B. A parental bonding instrument [J]. Br J Med Psychol, 1979, 52(1): 1-10.
- [16] 杨红君, 楚艳民, 刘利, 等. 父母养育方式量表 (PBI) 在中国大学生中的初步修订 [J]. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4): 434-436.
- [17] 楚艳民, 周世杰, 杨红君, 等. 父母教养方式问卷 (PBI) 在中国大学生中的因素结构研究 [J]. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(5): 544-546.
- [18] University of Amsterdam. JASP; version 0.9 [EB/OL]. [2018-08-26]. <https://jasp-stats.org>.
- [19] TSAOUSIS I, MASCHA K, GIOVAZOLIAS T. Can parental bonding be assessed in children? factor structure and factorial invariance of the Parental Bonding Instrument (PBI) between adults and children [J]. Child Psychiatry Hum Dev, 2012, 43(2): 238-253.
- [20] 陈武英, 卢家楣, 刘连启, 等. 共情的性别差异 [J]. 心理科学进展, 2014, 22(9): 1423-1434.
- [21] 颜志强, 苏彦捷. 共情的性别差异: 来自元分析的证据 [J]. 心理发展与教育, 2018(2): 129-136.
- [22] 王滔, 张大均, 陈建文. 当代大学生心理素质发展特点研究 [J]. 心理科学, 2003, 26(5): 847-850.
- [23] 安连超, 耿艳萌, 陈靖涵, 等. 大学生共情与亲社会行为的关系 [J]. 中国健康心理学杂志, 2017(9): 1369-1371.
- [24] 李士保, 席波, 付茂笋, 等. 城乡大学生应对方式与父母教养方式的关系及影响因素研究 [J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2006, 15(5): 398-399.
- [25] SCHOFIELD T J, CONGER R D, DONNELLAN M B, et al. Parent personality and positive parenting as predictors of positive adolescent personality development over time [J]. Merrill Palmer Q, 2012, 58(2): 255-283.
- [26] 李晋. 父母教养方式对初中生利他行为的影响: 人格与共情的中介作用 [D]. 济南: 山东师范大学, 2016.
- [27] 刘文婧, 许志星, 邹泓. 父母教养方式对青少年社会适应的影响: 人格类型的调节作用 [J]. 心理发展与教育, 2012, 28(6): 625-633.
- [28] 边玉芳. 权威型父母最有利于儿童个性发展: 鲍姆令德父母教养方式的实验 [J]. 中小学心理健康教育, 2012, 3(22): 28-29.

收稿日期: 2018-11-25; 修回日期: 2019-01-10