

# 图书馆员与用户对学科服务的认知差异研究\*

刘美桃 涂湘波 (湖南大学图书馆)

**摘要** 认知差异衡量一个群体或者样本认为某事物是怎样(认知)和它实际是怎样(现实)之间的差异。本研究测量了湖南大学图书馆员与用户在学科服务方面存在的认知差异。教师、研究生根据卡片排序网格来完成对学科服务的优先选择。图书馆员基于他们认为教师、研究生将怎样优先选择来完成同样的学科服务卡片排序。研究结果表明图书馆员在一些服务项目上不是显著低估就是显著高估。同时对教师、研究生最感兴趣和最不感兴趣的服务项目进行了分析。

**关键词** 卡片排序 认知差异 教师 研究生 图书馆员

DOI: 10.13663/j.cnki.lj.2022.04.005

## Study on the Perception Gaps of Subject Services between Librarians and Users

Liu Meitao, Tu Xiangbo (Hunan University Library)

**Abstract** Perception gap measures the difference between what a group/sample believe something to be (perception) and what it actually is (reality). This research examined the perception gap between how users of Hunan University Library prioritized subject services and what the librarians thought how users prioritized those services. Faculty and graduate students completed the priority selection of subject services according to the card sort grid, while the librarians ranked the same subject service cards based on how they thought faculty and graduate students would prioritize it. The perception gaps revealed several services that librarians either notably underestimated or overestimated. The services which faculty and graduate students had the most and least interest in were also analyzed.

**Keywords** Card sorting, Perception gaps, Faculty, Postgraduates, Librarians

### 0 引言

认知差异衡量一个群体或者样本认为某事物是怎样(认知)和它实际是怎样(现实)之间的差异<sup>[1]</sup>。认知差异在图书馆员和用户之间无处不在,只是很少被认识到,没引起重视。例如,图书馆员可能经历了一些新服务的认知差异,这有助于解释尽管图书馆员出于主观美好意愿设置的新服务,却往往收不到预期的读者满意度<sup>[1]</sup>。

笔者无意中看到 Young 和 Kelly 关于认知差异测量的论文,很受启发,鉴于国内图书馆界尚无认知差异测量相关研究,于是也做了一个相似的研究来测量存在于湖南大学图书馆的认知差异。

### 1 文献综述

高校图书馆员想方设法支持教学和科研。然而,大部分时候图书馆员是从提升读者体验的主观美好愿望出发设置新的服务和空间,而没有去收集、了解读者的真实需求。文献中有很多这样的例子,在不知道读者是否需要或者想要的情况下,大学图书馆依然主动提供新服务。图书馆员代表读者做决定,而不是由读者

\* 本文系 2017 年湖南省社会科学基金项目:“双一流”背景下基于微创新理念的学科微服务体系研究(项目编号:17YBA080)的研究成果之一。

通信作者:刘美桃, E-mail: liumeitao@hnu.edu.cn

自己决定需要或者想要什么服务、空间。这种方法的局限性是假设图书馆员的认知能够充分完全地代表读者的认知。在没有经验证据支持图书馆员的认知是否与读者的认知一致的情况下,这种普遍的假设是不公平的<sup>[1]</sup>。

“我们对学生了解多少?”美国密西西比大学图书馆员 Young 和 Kelly 利用 Q 法对比较研究了密西西比大学本科生对图书馆服务的优先考虑次序和密西西比大学图书馆员认为学生如何优先考虑这些服务之间的认知差距。这项研究揭示出图书馆员在很多服务项目上要么是显著低估,要么是显著高估<sup>[1]</sup>。Kim 和 Sin 对一所公立大学的本科生进行了一项关于社交媒体使用情况的调查,然后将学生的回答与通过专业列表服务联系的学术图书馆员的回答进行了比较<sup>[2]</sup>。Kim 和 Sin 的分析揭示了这些群体在社交媒体使用方面的相似性,但在这些群体如何评价这些内容方面存在分歧。Aharony 发现,LIS 学生和图书馆员在图书馆移动设备技术认知方面存在显著差异<sup>[3]</sup>。2016 年,Butler 和 Byrd 发表了比较图书馆员和学生对于研究咨询看法的研究结果。文章表明,即使是关系到学生和图书馆员都经历过的事,双方也持有不同的观点<sup>[4]</sup>。2012 年, Sinkinson 等发表了一项研究:作者利用卡片排序技术比较了本科生、研究生和图书馆员对研究指南的看法,研究结果表明图书馆员与用户存在认知差异<sup>[5]</sup>。还有些研究者专门研究了学生和图书馆员对于图书馆新服务和新技术等方面的认知差异。

## 2 方法：Q 法

本研究采用国外定性研究领域广泛运用的 Q 法 (Q Methodology)。Q 法是一种完整的方法, 涉及技术 (排序)、方法 (因子分析)、哲学、本体论和认识论, Q 法揭示和描述了群体中的分歧观点以及共识<sup>[6]</sup>。称其为 Q 法, 主要是由于该方法涉及排序定位 (Queue)。Q 法是英国心理学博士和物理学博士 William Stephenson 创建的, 由于他同时具备研究主观世界的心理学知识背景和研究客观世界的物理学知识背景, 所以能够从新的角度去应用因素分析技术。William Stephenson 并与因子分析的

创建者 Charles Spearman 一起研究心理测量学。他于 1935 年给 *Nature* 杂志的一封信中首次正式提出 Q 法，并在其 1953 年出版的《行为研究：O 技术及其方法》一书中进行了详细论述。

Q 法提供了一种运用统计手段来探求人类主观观点的质化方法。由于该方法论结合了量化研究传统与定性研究传统的优点,在两种传统之间架起了一座沟通的桥梁<sup>[7]</sup>。Q 法在国外很受重视,在心理学和其他社会科学研究领域被广泛应用。在 Q 法研究中,给受试者出示一组关于某一话题的陈述或命题,接着让他按照自己的偏好、判断或感觉给这些语句排序。通过这种 Q 排序,人们将自己的主体意见添加到这些命题中,然后对这些个人排序进行因素分析,来找寻和证明存在于这些观点中的论述模式<sup>[7]</sup>。

目前国外发展形成了一个方便操作和统计分析的 Q 法卡片排序网格。这种方法的精髓是将待检测的命题或者观点写在卡片上,参与者根据自己的偏好按重要优先次序将卡片放置在表格中排序打分。将卡片根据优先顺序排放在一个有 13 栏的卡片排序网格中(见图 1)<sup>[1]</sup>,从左至右表示重要程度和优先顺序, -6 表示最不重要, +6 表示最重要。卡片放置位置的得分标记在卡片后面,然后用卡片得分来进行统计分析。

[illegible]

图 1 卡片排序网格

### 3 研究目标、方法应用与数据采集

本研究旨在找出湖南大学图书馆员与用户在学科服务方面存在的认知差异。利用 Q 法分别测量用户与图书馆员对学科服务的认知。鉴于学科服务的用户主要是教师和研究生,本研究中的“用户”选取教师和研究生作为调查研究对象。教师、研究生根据卡片排序网格来完成对学科服务的优先选择,图书馆员完成同样的学科服务卡片排序。图书馆员是基于他们认

为教师、研究生将怎样优先选择这些学科服务进行卡片排序,而不是基于图书馆员自己怎样优先选择来排序。通过统计分析用户与图书馆员的反映,我们旨在解决以下两个研究问题:

问题1:图书馆员与用户在学科服务方面的认知差异是什么?

问题2:学科服务方面的认知差异暗示图书馆应该采取行动,例如进一步调查为什么存在差异?

首先用Q法来调查湖南大学图书馆员认为教师、研究生对学科服务的偏好和优先选择是怎样,要求研究参与者根据提示完成12张卡片排序。卡片是基于目前国内高校图书馆学科服务的情况以及湖南大学图书馆开展的学科服务内容来确定的。12张卡片分别是:A 学科资源及服务利用方法培训;B 帮您及时获取本馆无馆藏的文献全文;C 帮您及时订购所推荐的专业文献;D 及时通告图书馆新增资源及服务信息;E 及时提供学科前沿、动态、研究热点等信息;F 整合学科网络资源,建立学科资源指南;G 参与到您的科研或教学中,为您资料的搜集、查找提供辅助;H 在申请项目或博硕士生论文开题时,提供课题查新服务;I 开具论文收录引用证明;J 投稿指南;K 咨询、解答图书馆利用疑难问题;L 学科馆员到院系走访。研究中30名来自湖南大学图书馆多个部门的图书馆员被要求根据提示回答:作为一名图书馆员,你认为教师、研究生如何优先考虑图书馆的学科服务?

图书馆员被要求根据以下标准将卡片分成3堆:

- 最重要:教师、研究生希望图书馆做的
- 最不重要:教师、研究生不希望图书馆做的
- 中立:教师、研究生不太关心的

分完卡片后,每个图书馆员将卡片根据优先顺序排放到上述图1所示的网格中。首先,图书馆员被指示对他们认为最重要的卡片进行排序,将他们认为教师、研究生最想要图书馆做的两项服务放在+6栏内。然后他们继续对每一列进行处理,从右向左移动,直到所有卡片都用完。然后,图书馆员重复上述过程处理

最不重要的卡片,从-6栏开始,从左至右,最后处理中立卡片。卡片分完后,图书馆员查看网格核实卡片放置位置能否反映出他们认为教师、研究生对学科服务优先选择的顺序。

研究中来自多个院系的50位教师和50名研究生被要求根据与上述相似的提示回答:“作为一名教师或者研究生,你如何优先考虑图书馆的学科服务?把以下12张卡片上的学科服务根据你认为是的优先顺序放在下面相应的格子里,写卡片代码就可以。”让用户完成同样的卡片排序。

## 4 结果和讨论

在这项研究中我们使用描述性统计来比较图书馆员和教师、研究生对每项服务的平均排序。将收集到的教师、研究生问卷和图书馆员问卷进行统计。将各自卡片放置位置得分录入EXCEL表格,分别计算出他们各自卡片位置平均分,然后比较两个群体的位置平均分,用图书馆员的位置平均分减去教师、研究生的位置平均分,得出他们之间每项服务的认知差异——教师、研究生如何做出反应与图书馆员认为教师、研究生如何做出反应之间的差异。

每个参与者的卡片位置是通过在网格上记录其排列来确定的(范围-6到+6,见图1)。每个服务项目的平均位置是通过分别统计所有图书馆员和教师、研究生认为是的位置的平均数得来。认知差异通过将图书馆员的平均位置减去教师、研究生的平均位置计算得来。一个正的认知差异表明图书馆员排列服务项目的得分高于教师、研究生。相反地,一个负的认知差异表明图书馆员排列服务项目的得分低于教师、研究生。为了本研究的目的,认知差异大于等于|1| (例如, $\leq -1$ 或者 $\geq 1$ ),这反映了至少有一栏的差异,被认为是显著的,值得关注的。

在学科服务中,虽然教师和研究生都是学科服务对象,但是这两个群体在学科服务需求方面,根据以往的工作经验,是存在差异的。所以为了能够更准确地反映现实情况,本研究在结果对比和讨论方面,既考虑了学科服务对象整体的认知,又分别考虑了教师、研究生两

个单独群体的认知情况，将图书馆员的认知分别与学科服务对象的整体认知以及两个单独群体的认知做差异分析。

总体来说，图书馆员对每个服务项目的平均位置得分都为正，放在网格的正数边；教师、研究生整体对每个服务项目的平均位置得分都为正；教师群体对每个服务项目的平均位置得分都为正；研究生群体只对一个服务项目——学科馆员到院系走访——平均位置得分为负，并且是一个很小的负数，-0.065，其他服务项目的平均位置得分都为正。这反映出目前开展的学科服务都还是教师、研究生比较需要的、想要的服务，只是重要优先顺序有差别。学科馆员到院系走访这项服务，各群体的平均位置

在-0.065到0.642之间，表明大家一致对这项服务不太关心。调查结果有助于解释，在当今这样社交网络发达的时代，线上交流方便高效，学科馆员下院系已经变得不再那么重要了。

4.1 图书馆员与教师、研究生整体的认知差异

图书馆员与教师、研究生整体之间认知差异（见表1）为负的只有两项：投稿指南（-0.347）和咨询、解答图书馆利用疑难问题（-0.387），并且差异不显著，只是轻微低估。其余10项都为正，表明图书馆员整体高估了教师、研究生对学科服务的需求；且其中两项差异显著：帮您及时订购所推荐的专业文献（1.086），及时提供学科前沿、动态、研究热点等信息（1.025）。

表1 图书馆员与教师研究生整体的认知差异

服务项目卡片	图书馆员的平均位置	教师、研究生的平均位置	认知差异
A 学科资源及服务利用方法培训	2.82	2.495	0.325
B 帮您及时获取本馆无馆藏的文献全文	4.711	3.849	0.862
C 帮您及时订购所推荐的专业文献	4.584	3.498	1.086
D 及时通告图书馆新增资源及服务信息	2.956	2.148	0.808
E 及时提供学科前沿、动态、研究热点等信息	3.353	2.328	1.025
F 整合学科网络资源，建立学科资源指南	2.356	1.831	0.525
G 参与到您的科研或教学中，为您资料的搜集、查找提供辅助	3.335	2.543	0.792
H 在申请项目或博硕士生论文开题时，提供课题查新服务	3.394	3.287	0.107
I 开具论文收录引用证明	2.143	1.871	0.272
J 投稿指南	0.527	0.874	-0.347
K 咨询、解答图书馆利用疑难问题	1.562	1.949	-0.387
L 学科馆员到院系走访	0.57	0.289	0.281

4.2 图书馆员与教师群体的认知差异

图书馆员与教师之间认知差异（见表2）为负的只有两项：咨询、解答图书馆利用疑难问题（-0.363）和学科馆员到院系走访（-0.072），并且差异不显著，只是轻微低估。其余10项都为正，表明图书馆员整体高估了教师对学科服务的需求；且其中4项差异显著，表明显著高估：帮您及时获取本馆无馆藏的文献全文（1.258），帮您及时订购所推荐的专业文献（1.153），及时通告图书馆新增资源及服务信息（1.232），及时提供学科前沿、动态、研究热点等信息（1.254）。

4.3 图书馆员与研究生群体的认知差异

图书馆员与研究生之间认知差异（见表3）为负的有4项：在申请项目或博硕士生论文开题时，提供课题查新服务（-0.169），开具论文收录引用证明（-0.173），投稿指南（-1.17），咨询、解答图书馆利用疑难问题（-0.411）。其中只有投稿指南差异显著，表明图书馆员显著低估了研究生群体对投稿指南的服务需求；其余3项是轻微低估。图书馆员与研究生之间认知差异为正的有8项，但只有帮您及时订购所推荐的专业文献（1.019）差异显著。



表 2 图书馆员与教师的认知差异

卡 片	图书馆员的 平均位置	教师的平均 位置	认知差异
A 学科资源及服务利用方法培训	2.82	2.315	0.505
B 帮您及时获取本馆无馆藏的文献全文	4.711	3.453	1.258
C 帮您及时订购所推荐的专业文献	4.584	3.431	1.153
D 及时通告图书馆新增资源及服务信息	2.956	1.724	1.232
E 及时提供学科前沿、动态、研究热点等信息	3.353	2.099	1.254
F 整合学科网络资源, 建立学科资源指南	2.356	1.549	0.807
G 参与到您的科研或教学中, 为您资料的搜集、查找提供辅助	3.335	2.625	0.71
H 在申请项目或博硕士生论文开题时, 提供课题查新服务	3.394	3.011	0.383
I 开具论文收录引用证明	2.143	1.425	0.718
J 投稿指南	0.527	0.051	0.476
K 咨询、解答图书馆利用疑难问题	1.562	1.925	-0.363
L 学科馆员到院系走访	0.57	0.642	-0.072

表 3 图书馆员与研究生的认知差异

卡 片	图书馆员的 平均位置	研究生的 平均位置	认知差异
A 学科资源及服务利用方法培训	2.82	2.675	0.145
B 帮您及时获取本馆无馆藏的文献全文	4.711	4.245	0.466
C 帮您及时订购所推荐的专业文献	4.584	3.565	1.019
D 及时通告图书馆新增资源及服务信息	2.956	2.572	0.384
E 及时提供学科前沿、动态、研究热点等信息	3.353	2.557	0.796
F 整合学科网络资源, 建立学科资源指南	2.356	2.112	0.244
G 参与到您的科研或教学中, 为您资料的搜集、查找提供辅助	3.335	2.461	0.874
H 在申请项目或博硕士生论文开题时, 提供课题查新服务	3.394	3.563	-0.169
I 开具论文收录引用证明	2.143	2.316	-0.173
J 投稿指南	0.527	1.697	-1.17
K 咨询、解答图书馆利用疑难问题	1.562	1.973	-0.411
L 学科馆员到院系走访	0.57	-0.065	0.635

4.4 综合认知差异

由上述表格数据可以看出, 教师群体与研究生群体对学科服务的需求确实存在差异, 用数据证明了我们平常工作中总结的经验是正确的。例如, 帮您及时获取本馆无馆藏的文献全文服务, 教师的平均位置得分为 3.453, 研究生的平均位置得分为 4.245, 这表明教师获取文献的途径比研究生多, 对图书馆的依赖比研究生低。再比如, 投稿指南服务, 教师的平均位置得分为 0.051, 研究生的平均位置得分为 1.697, 非常明显地反映出两个群体需求的差

异。教师对投稿指南服务不太关心, 而研究生却把投稿指南服务看得比较重要。这与教师、研究生对研究发表方面的经验积累有关。两者需求接近而图书馆员又低估他们需求的服务项是: 咨询、解答图书馆利用疑难问题, 教师的平均位置得分为 1.925, 研究生的平均位置得分为 1.973, 图书馆员与他们的认知差异都为负, 虽然没有达到显著水平, 还是要引起学科馆员的重视, 学科服务在解答、咨询服务方面可以做得更深入更细致, 覆盖面更广些, 尽可能做到教师、研究生层面全覆盖, 联系渠道畅通,

让他们有疑问时就想起向学科馆员咨询。

采用两种方法来调查第二个研究问题: 研究分析教师、研究生和图书馆员之间认知差异最大的项目, 以及教师、研究生对图书馆学科服务最感兴趣和最不感兴趣的服务。图书馆员与教师之间认知差异最大的服务项是: 帮您及时获取本馆无馆藏的文献全文 (1.258)。虽然教师也把该服务项列为他们最需要的服务, 图书馆员还是明显高估了教师们的需求。究其原因, 与教师现在获取文献途径较多有关。平常学科服务工作中得知老师们经常通过国外友人、学术交流平台, 或者直接给作者发邮件等途径获取全文, 包括比较难获取的学位论文也可以通过给作者发邮件获得。图书馆员与研究生之间认知差异最大的服务项是: 投稿指南 (-1.17), 图书馆员显著低估研究生对投稿指南服务的需求。现在研究生培养的科研要求相比以前明显提高, 而对于期刊投稿研究生还比较陌生, 所以对这方面的需求大, 以后在投稿指南方面学科馆员可以加强对研究生的指导。教师、研究生最感兴趣的服务项是: 帮您及时获取本馆无馆藏的文献全文, 教师该项平均位置得分 3.453, 研究生该项平均位置得分 4.245, 两群体整体平均位置得分 3.849。研究生得分高于教师, 他们的文献获取途径较少, 对图书馆的依赖非常大。其次他们最感兴趣的是: 帮您及时订购所推荐的专业文献服务项。调查数据表明文献支持服务依然是学科服务最重要的服务内容。教师最不感兴趣的服务项是投稿指南, 研究生最不感兴趣的服务项是学科馆员到院系走访。这反映出教师对于他们学科领域的科研发表非常熟悉, 不关心是否提供投稿指南服务; 研究生不是待在实验室就是图书馆, 对于学科馆员是否到院系走访不感兴趣。

及时提供学科前沿、动态、研究热点等信息; 整合学科网络资源, 建立学科资源指南; 参与到您的科研或教学中, 为您资料的搜集、查找提供辅助, 这 3 项服务一直是图书馆界认为的学科服务所应追求的高端的服务。近年来, 各种学科服务平台相继建立, 平台上基本都包含了各类学科指南、学科前沿热点等动态信息; 学科博客也越来越多, 在其上发布学

科前沿、动态、研究热点等信息, 学科馆员花费大量心血致力于去完善这些项目。嵌入式学科服务的研究在前几年也是非常活跃, 嵌入课堂、嵌入科研过程等都进行了大胆尝试。但是研究结果显示教师、研究生对这些服务的反映并不是预想的那么强烈, 那么受欢迎。

## 5 结论

本研究利用认知差异的概念来鉴别湖南大学图书馆员与用户在学科服务方面的认知差异。研究表明认知差异确实存在, 图书馆员可以讨论和反思差异为什么存在。另外, 知道这些差异的存在, 我们该采取些什么行动? 文献表明在实施技术借阅服务之前, 学术图书馆员在征求学生反馈方面的主动性较低, 更倾向于在实施之后收集学生的意见并对这些项目进行评估<sup>[8-10]</sup>。认识到认知差异的存在, 今后在图书馆开展服务工作做决策时, 特别是要开展新的服务或业务项目时, 图书馆员要积极主动, 在实施新服务之前先收集读者意见, 先了解用户的真实需求。根据读者需求来决定是否要实施新服务, 而不是图书馆员根据自己的主观看法来代表读者做决定, 尽管图书馆员是出于更好的服务读者的美好愿望。有兴趣的图书馆员都可以实施相似的研究来更好地理解存在于他们机构的认知差异。

本次研究鉴别了学科服务方面存在的认知差异。图书馆员显著高估教师对以下 4 项服务的需求: 帮您及时获取本馆无馆藏的文献全文 (1.258), 帮您及时订购所推荐的专业文献 (1.153), 及时通告图书馆新增资源及服务信息 (1.232), 及时提供学科前沿、动态、研究热点等信息 (1.254); 显著高估研究生对帮您及时订购所推荐的专业文献 (1.019) 服务的需求; 显著低估研究生对投稿指南 (-1.17) 服务的需求。本次研究还捕捉到学科用户最感兴趣的两项服务是: 帮您及时获取本馆无馆藏的文献全文和帮您及时订购所推荐的专业文献服务。

应用卡片排序来捕捉读者的观点和图书馆员的看法有利于理解读者对其他服务的兴趣。鉴于高校图书馆经费有限, 了解读者偏好有助于确保资金的有效使用。另外, 记住这点很重

要: 排序在网格负面的项目不是读者不想要的 unnecessary 的服务, 只是这些服务读者需要的比其他服务要少得多<sup>[1]</sup>。

本研究的不足之处: 一是样本没有足够大, 二是参与调查者在卡片排序时间控制上不是很严格。卡片排序是一项耗时的练习, 每个

参与者大约需要 15 分钟。广泛意义上说, 这项研究为图书馆员传播了一种方法, 图书馆员可以利用这种方法来调查自己机构中图书馆员的看法与读者的观点是否一致, 以及要在开展新服务、新业务前用这种方法来收集读者的真实意愿。

#### 参考文献

- [1] Young B W, Kelly S L. How Well Do We Know Our Students? A Comparison of Students' Priorities for Services and Librarians' Perceptions of Those Priorities[J]. The Journal of Academic Librarianship, 2018, 44(2): 173-178.
- [2] Kim K, Sin S. Use and evaluation of information from social media in the academic context: Analysis of gap between students and librarians [J]. Journal of Academic Librarianship, 2016, 42(1): 74-82.
- [3] Aharony N. Mobile libraries: Librarians' and students' perspectives [J]. College & Research Libraries, 2014, 75(2): 202-217.
- [4] Butler K, Byrd J. Research consultation assessment: Perceptions of students and librarians [J]. Journal of Academic Librarianship, 2016, 42(1): 83-86.
- [5] Sinkinson C, Alexander S, Hicks A, et al. Guiding design: Exposing librarian and student mental models of research guides [J]. Portal: Libraries and the Academy, 2012, 12(1): 63-84.
- [6] Q Methodology [EB/OL]. [2019-10-16]. <http://qmethod.org/>.
- [7] 周凤华, 王敬尧. Q 法: 一座沟通定量研究与定

性研究的桥梁 [J]. 武汉大学学报 (哲学社会科学版), 2006(3): 401-406.

- [8] Chapman J, Woodbury D. Leveraging quantitative data to improve a device-lending program[J]. Library Hi Tech, 2012, 30(2): 210-234.
- [9] Le Ber J M, Lombardo N T, Honisett A, et al. Assessing user preferences for e-readers and tablets[J]. Medical Reference Services Quarterly, 2013, 32(1): 1-11.
- [10] Wang W, Dermody K, Burgess C, et al. From a knowledge container to a mobile learning platform: What RULA learned from the laptop lending program [J]. Journal of Access Services, 2014, 11(4): 255-281.

刘美桃 女, 湖南大学图书馆, 副研究馆员。研究方向: 学科服务、数字图书馆。作者贡献: 认知差异测量方案设计, 收集部分数据以及数据统计分析, 论文撰写。E-mail: liumeitao@hnu.edu.cn 湖南长沙 410082

涂湘波 女, 湖南大学图书馆, 研究馆员。研究方向: 学科服务、数字图书馆。作者贡献: 数据收集, 论文修改与数据核对。湖南长沙 410082

(收稿日期: 2019-10-31 修回日期: 2020-03-24)

(上接第51页)

- [27] AIME v. UCLA—order dismissing the case is out. [EB/OL]. [2019-11-24]. <https://blogs.umass.edu/lquilter/2012/11/26/aime-v-ucla-order-dismissing-the-case-is-out/>.
- [28] Copyright and Fair Use: Copyright in the Classroom[EB/OL]. [2019-03-01]. <https://tamuct.libguides.com/copyright>.
- [29] Copyright in the news: Court rules on e-reserves case [EB/OL]. [2012-06-20]. <http://blogs.lib.purdue.edu/news/2012/05/16/copyright-in-the-news-court-rules-one-reserves-case/>.
- [30] 肖燕, 花芳, 曾婷, 等. 网络教育资源的传播与

合理使用——中、美、英教育数字图书馆研究报告 [M]. 北京: 北京图书馆出版社, 2006: 416.

- [31] Hossein Nabilou. A Response to Prof. Shavell's 'Should Copyright of Academic Works Be Abolished?' [J]. Review of Economic Research on Copyright Issues, 2010, 7(1): 31-44.

王英 女, 湖北大学历史文化学院, 副教授。研究方向: 信息政策与法律、信息资源知识产权。E-mail: wangyingthere@163.com 湖北武汉 430062

(收稿日期: 2020-02-28 修回日期: 2020-05-28)