

与祖辈同住：当前中国家庭的三代居住安排与青少年的学业表现

张帆、吴愈晓

2020 年 7 月 30 日

通过分析具有全国代表性的初中学生样本数据，本研究考察了影响当前中国家庭三代共同居住的决定因素、三代居住安排与青少年学业表现之间的关系及其中间机制。首先，家庭社会经济地位较低、母亲在职或单亲家庭的青少年更可能与祖辈同住。其次，代际居住安排会显著影响青少年的学业表现，控制了其他因素之后，三代共同居住（与祖辈同住）家庭的学生的学业表现要优于两代核心家庭的学生。第三，与祖辈同住的效应受到家庭社会经济地位和家庭结构的调节，来自较低阶层或非双亲家庭的学生从与祖辈同住中获益更多。最后，与祖辈同住在一定程度上通过加强亲子间的家庭社会资本这一机制作用于学生的学业表现。本文表明，在现代社会，家庭亲属网络仍然对个体的地位获得或社会流动具有十分重要的作用。

社会学文献与经济学的一个重要区别

已有理论的应用较多，梳理 POAR 有点困难

Problem

祖辈对于孙辈的影响，以往研究都认为在控制了父辈因素之后，祖辈并不直接作用于孙辈的地位获取（马尔可夫过程）。当前的研究中忽略了三代之间的居住安排模式，

Objective

- 与祖辈同住的影响因素
- 与祖辈同住对学生学业表现的影响？
- 与祖辈同住如何通过社会资本的机制发挥作用？

理论分析：影响因素

费孝通的功能主义观点认为，家庭是一个由男女分工合作而形成的双系抚育的团体，它以抚育后代作为基本功能。现代社会，女性劳动参与率提高，因此需要调动上一代资源来缓解家庭的负担。

一般而言家庭可以通过购买社会机构的服务来达到相同的目标。但是我国还未建立起完善的社会保障制度和家务劳动市场，而且家务市场是有钱人才请的起的。因此对于多数家庭来说，由祖辈照顾孙辈成为理性选择。一家庭社会经济地位越低，越有可能选择与父母同住。父母缺位的家庭往往与较低的社会经济地位相关，且改革开放后离婚率上升、留守儿童出现。家庭双系抚育结构面临严重危机，因此作者推断：与双亲家庭相比，父母缺位家庭更加需要通过家庭网络来缓解由于父母缺位带来的家庭危机。

与祖辈同住对学业表现的影响

数据、变量与研究方法

- 数据
- 变量
- 方法

数据、变量与研究方法：数据

CEPS2014-2015 年追踪数据，剔除掉了父母不在家的个案以及部分确实个案，得到样本总数 8879 个。

数据、变量与研究方法：变量

- 学业表现：认知能力、考试成绩和自评学习能力（语数外学习困难程度的加总），主成分合成一个 0-100 的“学业表现变量”
- 是否与祖辈同住和家庭结构：“与祖辈同住”则赋值为 1，根据学生与父母同住的情况将家庭结构分为：双亲、单亲父亲、单亲母亲家庭。
- 家庭社会经济地位
- 家庭社会资本
- 其他：性别、户口、流动儿童、兄弟姐妹数量等。。

数据、变量与研究方法：方法

- 区县随机效应 Logit 模型
- 学校固定效应模型：研究与祖辈同住对学业表现的影响及作用机制，为了克服选择行对估计结果的影响，采用稳定逆概率加权（IPTW），感觉有点像匹配。

Result: 与祖辈同住的影响因素

表 2:估计是否与祖辈同住的区县随机效应模型(N=8 879)

变量名	模型 1	模型 2	模型 3
父亲受教育年限		0.000 (0.013)	0.001 (0.013)
父亲职业地位(参照组:普通劳动者)			
无业或其他		-0.029 (0.155)	-0.067 (0.157)
专业技术人员与管理者		-0.195* (0.084)	-0.188* (0.084)
母亲受教育年限		0.060*** (0.012)	0.060*** (0.012)
母亲职业地位(参照组:普通劳动者)			
无业或其他		-0.203* (0.084)	-0.229** (0.085)
专业技术人员与管理者		-0.036 (0.088)	-0.032 (0.089)
家庭结构(参照组:双亲家庭)			
单亲母亲家庭			0.200* (0.091)
单亲父亲家庭			0.864*** (0.114)
控制变量	已控制	已控制	已控制
常数项	2.238*** (0.340)	1.621*** (0.363)	1.520*** (0.364)
Log-Likelihood	-4 668	-4 646	-4 617
rho	0.028	0.026	0.025

注:1. ⁺p<0.10, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001,括号内为标准误。

2. 控制变量为“性别”“兄弟姐妹数量”“移民经历”“户口”“自评健康状况”

Result：与祖辈同住的影响因素

模型 2: 在控制其他变量的情况下，母亲的受教育年限每增加一年，学生与祖辈同住几率比将增加约 6% ($\exp(0.060) - 1 \approx 0.062, p < 0.001$)，同母亲为普通劳动者的学生相比，母亲为无业的学生与祖辈同住的几率要低 18.4%，母亲为专业技术人员和管理人员的学生与祖辈同住几率比无差异。父亲的职业地位越高，学生越不可能与祖辈同住。

从家庭结构看，单亲家庭的学生与祖辈同住可能性更高，单亲母亲家庭的学生与祖辈同住分几率比要高 22%，单亲父亲家庭学生与祖辈同住几率比高达 137%，当母亲缺位时，家庭面临的儿童服务与危机更为严重，与祖辈同住有助于缓解由于家庭机构被破坏而产生的压力，因此，单亲家庭的学生更容易与祖辈同住，特别是单亲父亲家庭。

表 2 检验了祖辈在现代家庭生活中的补充性角色。

Result: 与祖辈同住对青少年学业表现的群体异质性

表 3:估计与祖辈同住对学生学业表现影响的学校固定效应模型(IPTW 加权)(N=8 879)

变量名	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
与祖辈同住	1.983*** (0.389)	1.952*** (0.387)	4.974*** (1.181)	1.469*** (0.417)	4.427*** (1.195)
家庭社会经济地位指数		0.130*** (0.013)	0.146*** (0.014)	0.130*** (0.013)	0.145*** (0.014)
家庭结构					
单亲母亲家庭		-1.658** (0.579)	-1.598** (0.579)	-2.504*** (0.667)	-2.453*** (0.667)
单亲父亲家庭		-2.315** (0.788)	-2.308** (0.789)	-3.386*** (0.938)	-3.325*** (0.937)
祖辈同住×家庭社会经济地位			-0.065** (0.023)		-0.063** (0.023)
祖辈同住×单亲母亲家庭				3.394* (1.320)	3.427** (1.318)
祖辈同住×单亲父亲家庭				4.158* (1.683)	3.951* (1.702)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
常数项	63.126*** (0.421)	56.752*** (0.813)	55.998*** (0.850)	56.895*** (0.813)	56.158*** (0.850)
Log-Likelihood	-36 046	-35 981	-35 977	-35 974	-35 970

注:1. + p<0.10, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001,括号内为稳健标准误。

2. 控制变量为“性别”“兄弟姐妹数”“移民经历”“户口”“自评健康状况”。

与祖辈同住会提高青少年的学业表现

Result: 与祖辈同住对青少年学业表现的群体异质性

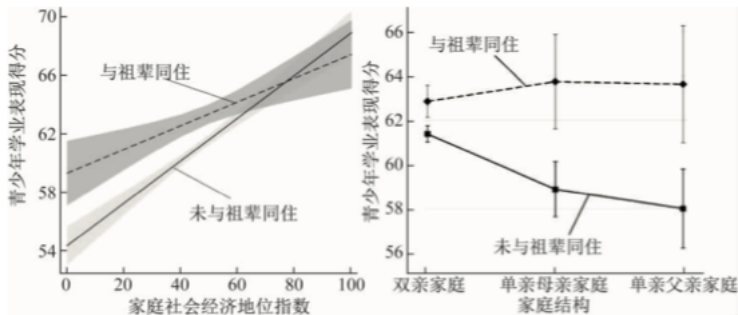


图 2:与祖辈同住和家庭社会经济地位、家庭结构的交互效应

对于学业表现影响的异质性

主要考察与祖辈同住对来自不同家庭社会经济地位和家庭结构的青少年的异质性影响。

- 与不同住的青少年相比，同住的青少年的家庭社会经济地位每增加一个单位，同住的效应降低 0.065
- 与祖辈同住对于单亲家庭的孩子有明显的补偿作用，

Result: 间接机制—家庭社会资本

表 4: 是否与祖辈同住与家庭内部和外部社会资本差异 (N=8 879)

变量名	是否与祖辈同住		(1)—(2)
	否 (1)	是 (2)	
家庭内部社会资本			
父母教育期望	16.640 (0.040)	16.882 (0.063)	-0.242*
学生教育期望	15.880 (0.045)	16.283 (0.073)	-0.403***
亲子教育期望差异	2.081 (0.033)	1.919 (0.054)	0.162*
对孩子未来有信心	3.167 (0.009)	3.221 (0.014)	-0.054**
亲子沟通频率	8.895 (0.026)	9.025 (0.044)	-0.130*
家庭外部社会资本			
同辈群体质量	2.247 (0.008)	2.335 (0.014)	-0.088***
集体融入得分	3.282 (0.006)	3.321 (0.010)	-0.039**
人际关系得分	3.054 (0.008)	3.088 (0.014)	-0.034*
家长是否参加家长会 ^a			
不参加	11.52%	9.23%	
参加	88.48%	90.77%	8.998**
家长与老师联系频率	2.340 (0.012)	2.367 (0.021)	-0.027
家长是否认识孩子朋友的父母 ^b			
一个都不认识	32.84%	30.94%	
至少认识一个	67.16%	69.06%	2.784 ⁺

注: 1. + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001, 所有变量未加权。

2. “是否与父辈同住”数据为平均值或百分数, 括号内为标准误。

Result: 间接机制—家庭社会资本

表 5: 估计社会资本对学生学业表现影响的学校固定效应模型 (IPTW 加权) (N=8 879)

变量	模型 1 父母教育期望	模型 2 学生教育期望	模型 3 教育期望差异	模型 4 亲子互动频率	模型 5 对孩子未来有信心	模型 6 同辈群体质量	模型 7 集体融入	模型 8 人际关系	模型 9 参加家长会	模型 10 认识孩子朋友的父母	模型 11 家长与老师经常联系	模型 12 学生学业表现
与祖辈同住	0.180*	0.318***	-0.150*	-0.065	0.030*	0.049**	0.041**	0.006	0.018*	-0.012	-0.044*	1.123***
父母教育期望	(0.083)	(0.093)	(0.071)	(0.055)	(0.018)	(0.016)	(0.013)	(0.017)	(0.008)	(0.013)	(0.026)	(0.330)
学生教育期望												0.933***
教育期望差异												(0.062)
亲子互动频率												0.871***
对孩子未来有信心												(0.059)
同辈群体质量												-0.114*
集体融入												(0.065)
人际关系												0.172*
参加家长会												(0.076)
家长与老师经常联系												2.102***
认识孩子朋友的父母												(0.227)
其他变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	3.292***
常数项	15.256***	14.740***	2.118***	8.429***	2.883***	2.228***	3.257***	2.855***	0.883***	0.633***	1.750***	(0.265)
Loglikelihood	(0.181)	(0.195)	(0.154)	(0.113)	(0.038)	(0.035)	(0.030)	(0.036)	(0.017)	(0.025)	(0.054)	2.352***
	-223 901	-23 306	-21 203	-18 584	-8 968	-7 921	-5 992	-8 318	-1 544	-5 459	-12 125	(0.341)
												0.619*
												(0.259)
												1.947***
												(0.498)
												-0.725***
												(0.150)
												0.988**
												(0.310)
												已控制

几点感想

- 社会学与经济学的不同
- 这个期刊“社会”提供早期文章的 dofile, 可以复制学习