

附录

一、基本回归结果

表1 2010年实施延付高管薪酬银行的匹配平衡检验结果（2010-2013）

可观测变量		均值		标准偏差	标准偏差减少幅度 (%)	T 值检验相伴 概率
		处理组	对照组			
CAP	配对前	14.0170	12.9540	23.7		0.3120
	配对后	14.0170	13.8760	3.2	86.7	0.9320
LPR	配对前	2.4153	2.8400	-37.6		0.2780
	配对后	2.4153	2.4180	-0.2	99.4	0.9940
LEV	配对前	7.0113	6.5840	18		0.5150
	配对后	7.0113	6.9770	1.5	91.9	0.9680
LDR	配对前	63.7110	76.6080	-16.3		0.6580
	配对后	63.7110	63.5370	0.2	98.7	0.9560
LOAN	配对前	52.2620	51.1500	14.4		0.6430
	配对后	52.2620	52.7590	-6.4	55.4	0.8580
NPL	配对前	1.1753	2.3940	-49.6		0.1770
	配对后	1.1753	1.1770	-0.1	99.9	0.9960
ROA	配对前	1.0767	0.8790	52.1		0.1260
	配对后	1.0767	1.0490	8.4	83.9	0.8270

资料来源：作者利用stata14.0软件计算。

二、稳健性检验

（1）将原来的 2009-2013 年考察期间缩短为 2009-2012 年，即处理组为“2010 年开始延付高管薪酬的银行”共 15 家，对照组为“2009-2012 年均未实施延付高管薪酬的银行”，此时，2013 年实施延付薪酬的 8 家银行划入对照组（晋城银行、安徽石台农商行 2009 年的数据缺失，实际仅 6 家银行），因此对照组共 93 家银行。重新进行 PSM 处理，其匹配平衡检验结果如表 2 所示。根据 PSM 结果，进一步进行 DID 检验的结果如表 3、表 4 和表 5 所示。

表2 2010年实施延付高管薪酬银行的匹配平衡检验结果（2010-2012）

可观测变量		均值		标准偏差	标准偏差减少幅度 (%)	T 值检验相伴 概率
		处理组	对照组			
CAP	配对前	14.0170	12.8770	25.5		0.2670
	配对后	14.0170	13.8760	-1.8	93.1	0.9630
LPR	配对前	2.4153	2.8461	-38.9		0.2590
	配对后	2.4153	2.4895	-6.7	82.8	0.8360
LEV	配对前	7.0113	6.5395	20.1		0.4600
	配对后	7.0113	7.0264	-0.6	96.8	0.9860
LDR	配对前	63.7110	76.2220	-16.4		0.6560
	配对后	63.7110	63.1130	0.8	95.2	0.8510
LOAN	配对前	52.2620	51.5000	9.9		0.7480
	配对后	52.2620	52.5610	-3.9	60.8	0.9180
NPL	配对前	1.1753	2.3841	-50.8		0.1670
	配对后	1.1753	1.2175	-1.8	96.5	0.8560
ROA	配对前	1.0767	0.8629	57.2		0.0920
	配对后	1.0767	1.0470	7.9	86.1	0.8370

资料来源：作者利用stata14.0软件计算。

表3 延付高管薪酬影响银行收益波动性的稳健性检验（2010-2012年）——平均处理效应

变量	VNIM		VEBTP		ZSCORE	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>t</i> *treated	-0.223** (-2.447)	-0.270*** (-2.837)	3.882 (0.962)	1.335 (0.315)	0.710** (2.588)	0.738** (2.478)
<i>t</i>	-0.142** (-2.495)	-0.031 (-0.196)	-3.751 (-1.456)	-3.566 (-0.508)	0.253 (1.455)	-0.317 (-0.646)
LOANG		-0.002 (-0.950)		-0.091 (-0.841)		0.004 (0.523)
CAP		0.025 (1.007)		-1.43 (-1.272)		-0.04 (-0.513)
SIZE		-0.017 (-0.090)		-7.195 (-0.844)		0.783 (1.303)
LPR		0.059 (1.158)		-2.038 (-0.877)		-0.028 (-0.179)
LDR		0.019*** (2.870)		0.543* (1.831)		-0.006 (-0.273)
GDPG		0.047 (1.100)		-1.63 (-0.826)		-0.061 (-0.452)
LEV		-0.027 (-0.645)		0.73 (0.374)		0.069 (0.522)
ROE		0.011 (1.132)		-0.31 (-0.678)		-0.015 (-0.495)
_CONS	0.501*** (14.398)	-1.567 (-0.667)	6.188*** (3.947)	99.526 (0.948)	4.529*** (42.955)	-2.600 (-0.354)
样本量	135	131	133	129	132	131
R ²	0.2311	0.3286	0.0358	0.1601	0.1722	0.2061
银行数	46	45	46	45	45	45

注：括号中的值为双尾检验的t值。*、**、***分别表示在0.1、0.05和0.01水平下显著。

表4 延付高管薪酬对银行收益波动性的动态边际影响效应（2010–2012年）

变量	VNIM		VEBTP		ZSCORE	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>t2011*treated</i>	-0.211** (-2.014)	-0.232** (-2.163)	4.427 (0.956)	2.716 (0.569)	0.428 (1.382)	0.444 (1.350)
<i>t2012*treated</i>	-0.235** (-2.229)	-0.315*** (-2.816)	3.328 (0.715)	-0.307 (-0.062)	0.997*** (3.207)	1.087*** (3.172)
<i>t2011</i>	-0.079 (-1.328)	-0.039 (-0.392)	-4.542* (-1.703)	-3.998 (-0.903)	0.082 (0.461)	-0.273 (-0.896)
<i>t2012</i>	-0.139** (-2.307)	0.000 (0.001)	-3.564 (-1.319)	-2.439 (-0.336)	0.154 (0.859)	-0.556 (-1.120)
<i>LOANG</i>		-0.002 (-0.957)		-0.092 (-0.845)		0.004 (0.558)
<i>CAP</i>		0.022 (0.878)		-1.537 (-1.347)		-0.017 (-0.223)
<i>SIZE</i>		-0.023 (-0.119)		-7.382 (-0.862)		0.826 (1.401)
<i>LPR</i>		0.061 (1.189)		-1.965 (-0.841)		-0.042 (-0.271)
<i>LDR</i>		0.020*** (2.935)		0.566* (1.889)		-0.011 (-0.517)
<i>GDPG</i>		(omitted)		-1.466 (-0.734)		-0.095 (-0.711)
<i>LEV</i>		-0.022 (-0.526)		0.907 (0.458)		0.032 (0.246)
<i>ROE</i>		0.011 (1.096)		-0.320 (-0.698)		-0.013 (-0.424)
<i>_CONS</i>	0.501*** (14.317)	-1.591 (-0.675)	6.187*** (3.925)	98.31 (0.932)	4.529*** (43.593)	-2.418 (-0.335)
样本量	135	131	133	129	132	131
R ²	0.2316	0.3339	0.0365	0.1648	0.2057	0.2451
银行数	46	45	46	45	45	45

注：括号中的值为双尾检验的t值。*、**、***分别表示在0.1、0.05和0.01水平下显著。

表 5 延付高管薪酬对银行盈余管理动机影响的稳健性检验（2010–2012 年）

变量	LLP			
	平均处理效应		动态边际效应	
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>EBTP</i>	-0.001(-0.140)	-0.503(-1.186)	0.117(0.622)	-0.520(-1.192)
<i>t</i>	0.096(0.893)	-0.427(-0.999)		
<i>t*EBTP</i>	0.000(0.164)	0.305*(1.851)		
<i>treated*EBTP</i>	0.453(1.327)	0.269(0.620)	0.272(0.693)	0.179(0.410)
<i>t*treated</i>	-0.226(-0.351)	0.089(0.129)		
<i>t*treated*EBTP</i>	0.298(1.022)	0.151(0.467)		
<i>t2011</i>	-0.063(-0.684)	-0.108(-0.600)	0.079(0.603)	-0.464(-1.283)
<i>t2012</i>	omitted	omitted	0.165(1.030)	-0.673(-1.356)
<i>t2011*EBTP</i>			-0.038(-0.620)	0.252(1.467)
<i>t2012*EBTP</i>			-0.048(-0.621)	0.392**(2.014)
<i>t2011*treated</i>			-0.633(-0.910)	-0.415(-0.554)
<i>t2012*treated</i>			0.693(0.755)	1.173(1.238)
<i>t2011*treated*EBTP</i>			0.503(1.587)	0.385(1.105)
<i>t2012*treated*EBTP</i>			-0.094(-0.228)	-0.332(-0.767)
<i>RP2</i>		0.517(0.541)		0.537(0.560)
<i>SIGN</i>		0.179(0.757)		0.221(0.880)
<i>LCO</i>		-0.161(-0.879)		-0.174(-0.946)
<i>NPL</i>		0.007(0.099)		-0.002(-0.025)
<i>CHNPL</i>		0.000(-0.181)		0.000(0.016)
<i>LOAN</i>		-0.047*(-1.974)		-0.049**(-2.049)
<i>LOANG</i>		0.019*** (2.722)		0.019** (2.667)
<i>GDPG</i>		0.074(0.826)		0.053(0.569)
<i>_CONS</i>	0.432(1.655)	6.722(1.554)	-2.488(-0.524)	7.148(1.631)
样本量	136	116	136	116
<i>R2</i>	0.2206	0.3795	0.2469	0.4134
银行数	46	44	46	44

(2) 将原来的 2009–2013 年考察期间缩短为 2009–2011 年，即处理组为“2010 年开始延付高管薪酬的银行”共 15 家，对照组为“2009–2011 年始终未实施延付高管薪酬的银行”，此时，2012 和 2013 年实施延付薪酬的银行共 25 家银行划入对照组（其中江苏高淳银行、广东华兴银行、葫芦岛银行、晋城银行、安徽石台农商行 2009 年的数据缺失，实际仅 20 家银行），因此对照组共 107 家银行。重新进行 PSM 处理，其匹配平衡检验结果如表 6 所示。根据 PSM 结果，进一步进行 DID 检验的结果如表 7 和表 8 所示。

表6 2010年实施延付高管薪酬银行的匹配平衡检验结果（2010-2011）

可观测变量		均值		标准偏差	标准偏差减	T 值检验相
		处理组	对照组			
CAP	配对前	14.0170	12.9380	24.1		0.2800
	配对后	14.0170	13.6480	8.3	65.8	0.8170
LPR	配对前	2.4153	2.7674	-32.9		0.3350
	配对后	2.4153	2.5935	-16.6	49.4	0.6030
LEV	配对前	7.0113	6.5316	19.5		0.4840
	配对后	7.0113	6.8201	7.8	60.1	0.8220
LDR	配对前	63.7110	74.3750	-15.1		0.6810
	配对后	63.7110	63.2560	0.6	95.7	0.8810
LOAN	配对前	52.2620	51.1350	14.9		0.6250
	配对后	52.2620	52.5140	-3.3	77.6	0.9270
NPL	配对前	1.1753	2.2375	-47.8		0.1920
	配对后	1.1753	1.2330	-2.6	94.6	0.7940
ROA	配对前	1.0767	0.8459	64.5		0.0540
	配对后	1.0767	1.0308	12.8	80.1	0.6650

资料来源：作者利用stata14.0软件计算。

表7 延付高管薪酬影响银行收益波动性的稳健性检验（2010-2011年）

变量	VNIM		VEBTP		ZSCORE	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>t</i> *treated	-0.200 (-1.480)	-0.252* (-1.763)	-0.108 (-1.386)	-0.095 (-1.081)	0.453 (1.293)	0.235 (0.628)
<i>t</i>	-0.116 (-1.560)	-0.185 (-1.019)	-0.037 (-0.849)	0.000 (-0.001)	0.058 (0.301)	-0.636 (-1.330)
LOANG		-0.002 (-0.437)		-0.001 (-0.435)		0.008 (0.637)
CAP		0.046 (1.162)		0.027 (1.073)		-0.027 (-0.260)
SIZE		-0.204 (-0.506)		-0.237 (-0.938)		1.627 (1.516)
LPR		0.064 (0.665)		-0.013 (-0.215)		-0.136 (-0.534)
LDR		0.044*** (2.937)		-0.014 (-1.433)		0.031 (0.777)
GDPG		-0.005 (-0.064)		-0.024 (-0.461)		-0.263 (-1.213)
LEV		-0.028 (-0.455)		-0.005 (-0.115)		-0.099 (-0.611)
ROE		0.027 (1.381)		0.007 (0.532)		-0.077 (-1.511)
_CONS	0.524*** (11.837)	-0.809 (-0.171)	0.384*** (14.904)	3.763 (1.252)	4.583*** (40.009)	-9.185 (-0.730)
样本量	94	92	94	92	94	94
R ²	0.1898	0.4037	0.1177	0.2347	0.0668	0.2530
银行数	48	47	49	48	48	48

注：括号中的值为双尾检验的t值。*、**、***分别表示在0.1、0.05和0.01水平下显著。

表 8 延付高管薪酬对银行盈余管理动机影响的稳健性检验（2010–2011 年）

变量	LLP	
<i>EBTP</i>	0.189(0.618)	0.725(0.846)
<i>t</i>	0.035(0.136)	-0.089(-0.168)
<i>t*EBTP</i>	-0.021(-0.160)	-0.044(-0.182)
<i>treated*EBTP</i>	0.550(0.903)	0.305(0.307)
<i>t*treated</i>	0.229(0.322)	0.468(0.566)
<i>t*treated*EBTP</i>	0.151(0.459)	-0.004(-0.011)
<i>RP2</i>		2.975(1.184)
<i>SIGN</i>		-0.361(-0.903)
<i>LCO</i>		0.007(0.037)
<i>NPL</i>		-0.659(-0.966)
<i>CHNPL</i>		0.001(0.721)
<i>LOAN</i>		0.025(0.658)
<i>LOANG</i>		-0.010(-0.708)
<i>GDPG</i>		-0.040(-0.301)
<i>_CONS</i>	0.041(0.081)	-0.636(-0.236)
样本量	98	80
R^2	0.3554	0.4271
银行数	49	43

从表 2—表 8 可以看到，当考察期为 2009–2012 年时，延付高管薪酬对银行收益波动性（*VNIM*和 *ZSCORE*）都有显著的影响，这与本文的基本回归结果一致；当考察期为 2009–2011 年时，延付高管薪酬对银行收益波动性的影响方向与预期一致，但并不显著，这可能与延付高管薪酬对银行收益波动性影响的滞后性有关。而无论是考察期为 2009–2011 年还是 2009–2012 年，延付高管薪酬对银行盈余管理动机的影响则并不显著。我们认为，上述稳健性检验结果与本文基本回归的结论并不矛盾——由于中国银行业延付高管薪酬的考核期为 3 年，因此银行在延付薪酬后的第 3 年有更强的盈余管理动机——稳健性检验仅考察了延付薪酬后的第 1 年和第 2 年，因此，该结论不但不能推翻前文的结论，反而增强了银行出于薪酬稳健性目的，在延付薪酬后的第 3 年（即考核期满时）进行盈余管理的判断。

注：该附录是期刊所发表论文的组成部分，同样视为作者公开发表的内容。如研究中使用该附录中的内容，请标注引文出处。