

# 三大太过 表解

出自 《入中论日光疏》 益西彭措堪布 讲述  
释道净 整理 第3稿

面壹、 圣者根本智应成破诸法之因	面贰、 以胜义理论观察名言谛应成堪忍	面叁、 应成胜义理论无力破生
<p>若谓自相依缘生， 谤彼即坏诸法故， 空性应是坏法因， 然此非理故无性。</p>	<p>设若观察此诸法， 离真实性不可得， 是故不应妄观察， 世间所有名言谛。</p>	<p>于真性时以何理， 观自他生皆非理， 彼观名言亦非理， 汝所计生由何成。</p>
<p>这是应成派对自续派所发的第一大太过。</p> <p>若谓名言谛之色受等诸法依因缘他生，并各有自相者，那么修观行者当现证诸法自性空时，彼应成毁谤诸法自性生，犹如铁锤是击毁瓶等之因，如是空性应成毁坏诸法之因，圣者根本智不见色法故。</p> <p>假设诸法真有自性，圣者根本智亦应现见，然实未见，此许自性有的观点极为非理，故应承许诸法毫无自性。</p> <p>设若在以胜义理论观察、抉择胜义谛的过程中，自续派还要固执己见、承许世俗诸法是从自相之他体而生者，圣者安住根本慧定时又不见此等诸法，圣智岂不是应成灭法之因。</p> <p>。。。。。</p> <p>由于自续派在以胜义理论观察时，唯恐世俗中成断灭空等有违名言的诸多过失，为免此过，索性地承许世俗诸法有并分二谛，这样反而引来了更大的过患。</p>	<p>这是应成派对自续派所发的第二大太过。</p> <p>设若以胜义理论观察此色受等诸法是自生还是他生等，其结果是离一切戏论的真如实性，由此除不生不灭以外，余法的生处了不可得。</p> <p>是故不应以理妄加观察世间所有名言谛的诸法是自生还是他生，应于不观察的基础上随世人分别心所许假立的缘起生。</p> <p>自续派在以胜义理论抉择中观正见时，认为诸法在世俗中有、胜义中空。应成派说对此不能以胜义理论作观察，否则决定不成世俗他生的现法。由于理论观察的结果，诸法本性是离一切戏论、不可思议的大空性，本来无有生灭之相。</p> <p>然于随顺世人分别心所许的诸法时则不能以理观察，亦就是说世俗谛是在不观察的基础上才能成立的。</p> <p>而自续派的观点是在以胜义理论观察的情况下成立世俗谛有法与胜义谛空性。</p> <p>为此应成派以理破曰：如果在胜义理论观察的情况下还能成立二取现法，岂不是名言谛诸法应成堪忍，对此即使再有力的正理亦不能予以破除，应成永恒不灭的堪忍自体法，有如是太过。</p> <p>若安住世俗谛时，亦不用以理妄加观察世俗诸法是他生还是自生，理应随世人所许，为令世人悟入名言之门，在不观察的基础上承许假立的缘起生。</p>	<p>这是应成派对自续派所发的第三大太过。</p> <p>于抉择真实胜义的本性时，无论以何等胜义理论来观察诸法是自生还是他生等皆非应理。</p> <p>若以彼理观察名言诸法之生亦非应理。试问，汝宗所计的自性他生到底由何量能以成立呢？</p> <p>其实在以胜义理论抉择中观正见的过程中，内外一切诸法于四生中均不成立，诸法自性本来不生故。</p> <p>不仅胜义中无，且于世俗中亦根本不存在，因为相对于胜义谛究竟本性的这一反体而言，在根本慧定的智慧面前本无二谛、生灭的差别所相，由此可见诸法本体决定是无生的大空性。</p> <p>然而中观自续派在以胜义理论抉择诸法本性时，却承许了世俗诸法皆从因缘的自相他体而生，如是以理分析显然可知，此他生岂不是在胜义的本性中亦能成立，这样决定应成胜义理论亦根本无力遮破所谓的他生，有如是太过。</p> <p>若按照中观应成派的观点，虽然承许无自相的他生，但亦根本不妨碍缘起假立的看待法于世俗中存在。</p>
<p>自续派应该接受应成派以理观察而所发的三大过失，否则若在胜义理智面前能成立单空，那么根本慧定所境的法界本性亦应有二谛的分位差别，或于出定入定的修法亦无暂时与究竟等差别。</p> <p>实则不然，故以胜义理论所抉择的应该是胜义谛非世俗谛，以世俗理论所抉择的应该是世俗谛非胜义谛。</p> <p>凡是在胜义理论面前承许名言中诸法有自体者，即成正理所应遮破之法，所以凡是承许分别二谛的破立法，无疑是咎由自取，必定招来应成派所发的三大过失。</p>		