

中国的多孔审查

一种基于恐惧、摩擦与洪水的战略性信息控制体系

注意：源文件内容详尽，以下是其核心要点的可视化总结，旨在揭示中国审查体系并非技术缺陷，而是一种经过深思熟虑的战略设计。

三种核心审查机制



恐惧 (Fear)

最传统的审查方式，通过明确的惩罚威胁来阻止信息传播，促使民众自我审查。

🎯 目标: 威慑与禁止

👁️ 可见性: 高 (必须被感知才能生效)

👤 受众: 政治精英、活动家、记者

⚠️ 弱点: 易引发逆反心理 (“审查适得其反”)



摩擦 (Friction)

通过技术或行政手段增加获取信息的成本（时间、金钱、精力），如对信息“征税”。

🔗 目标: 引导与分流

🕵️ 可见性: 低 (可伪装成技术问题)

👤 受众: 普通大众

🛡️ 优势: 高效、低成本、不易察觉



洪水 (Flooding)

通过大规模制造和传播官方认可的信息来稀释、淹没和分散对敏感信息的注意力。

🗣️ 目标: 分散与稀释

🎭 可见性: 极低 (伪装成有机内容)

👤 受众: 普通大众

📈 策略: 制造“正能量”内容冲淡负面信息

审查机制比较

特征维度	恐惧 (Fear)	摩擦 (Friction)	洪水 (Flooding)
主要目标	威慑与禁止	引导与分流	分散与稀释
作用方式	施加惩罚性后果	增加获取成本	增加替代信息的相对优势
可见性	高 (必须被感知才能生效)	低 (可伪装成技术问题)	极低 (伪装成有机内容)
主要目标受众	政治精英、活动家、记者	普通大众	普通大众
主要弱点	缺乏可信度时引发逆反心理	在危机时刻失效	长期可能损害信息环境的整体可信度

机制的现实效力

🔗 “摩擦”的强大影响

尽管“翻墙”技术广为人知，但“麻烦”这一摩擦因素使大多数人选择放弃。

了解“翻墙”的网民 ~ 100%

经常“翻墙”的网民 ~ 5%

🗣️ “洪水”的真实面目

对“五毛党”指令的分析显示，其主要任务是分散注意力的“喝彩助威”，而非辩论。

喝彩助威/正能量 > 80%

与批评者辩论 < 20%

🎭 “恐惧”的代价：适得其反

公开的审查行为会激发用户更强的好奇心和探究欲，而非恐惧。

帖子被删后的感受：“愤怒” 23%

“无所谓” 35%

“担心或害怕” 仅 5%

体系的“阿喀琉斯之踵”



危机时刻的审查失效

当发生与民众切身利益相关的重大危机时（如天津港爆炸），获取信息的需求会从“弹性”变为“刚性”。此时，公民有极强动力去克服“摩擦”，导致审查体系迅速失效。数据显示，危机后“翻墙”用户比例会激增数倍。

信息来源：基于玛格丽特·E·罗伯茨（Margaret E. Roberts）的著作《审查：中国防火墙内的分心与转移》的核心观点进行总结与可视化。