

我们曾相信，经济自由终将带来政治自由。

“通过加入世贸组织……中国不仅同意进口更多我们的产品，更同意引进我们最珍视的价值观之一：经济自由……这将释放我们历史上最强大的力量，以实现更大的变革和自由。”



一个幻想的破灭。

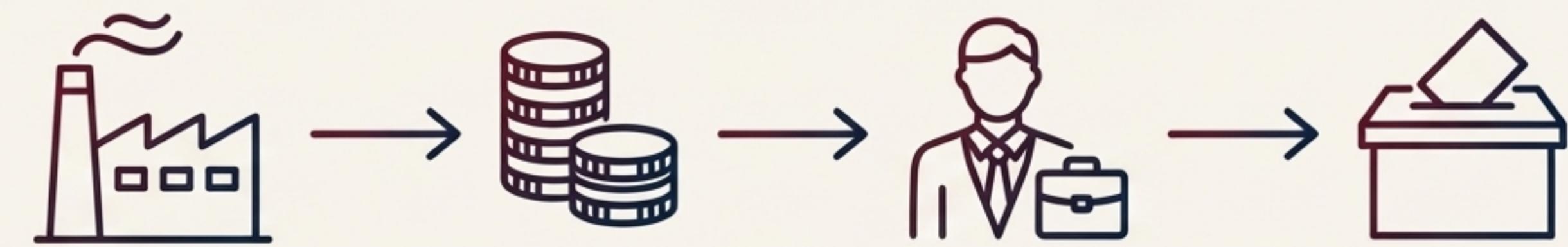
今天，中国比以往任何时候都更富有，但也更威权。富裕的专制国家——从沙特阿拉伯到新加坡——似乎对民主免疫。我们最初的设想到底哪里出了错？



最初的理论：财富孕育民主。



Seymour Martin Lipset,
1959



- 观察：富裕国家（美国、瑞典）是民主国家。贫穷国家多是专制国家。
- 机制：贸易 → 财富 → 中产阶级 → 民主诉求。
- 逻辑：中产阶级有财产需要保护，因此他们要求法律、权利和税收发言权。他们“过于独立”，无法再被独裁者摆布。

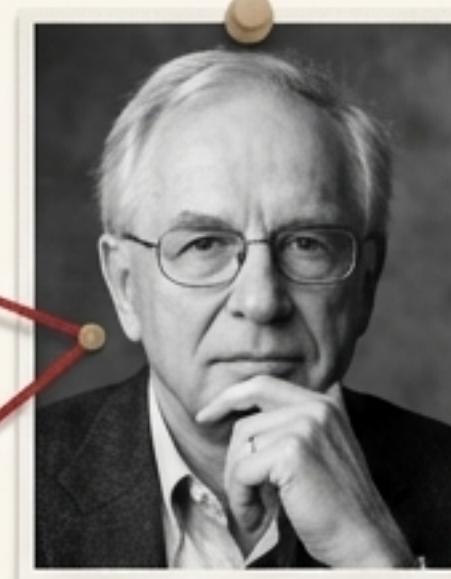
但相关不等于因果。



李普塞特看到了一个清晰的模式，但他做出了一个关键的假设：是“致富”的过程导致了民主化。如果这个假设是错的呢？这正是侦探工作的起点。

两位数据侦探登场。

	1	180	190	200
1	180	190	190	
2	190	190	190	
3	200	200	200	
4	100	200	200	
5	190	200	200	

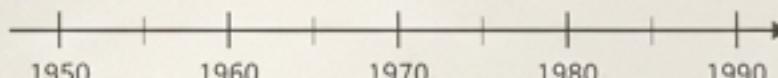


Adam Przeworski



Fernando Limongi

1950 – 1990



政权在何时
发生变化?

政权在何时
发生变化?



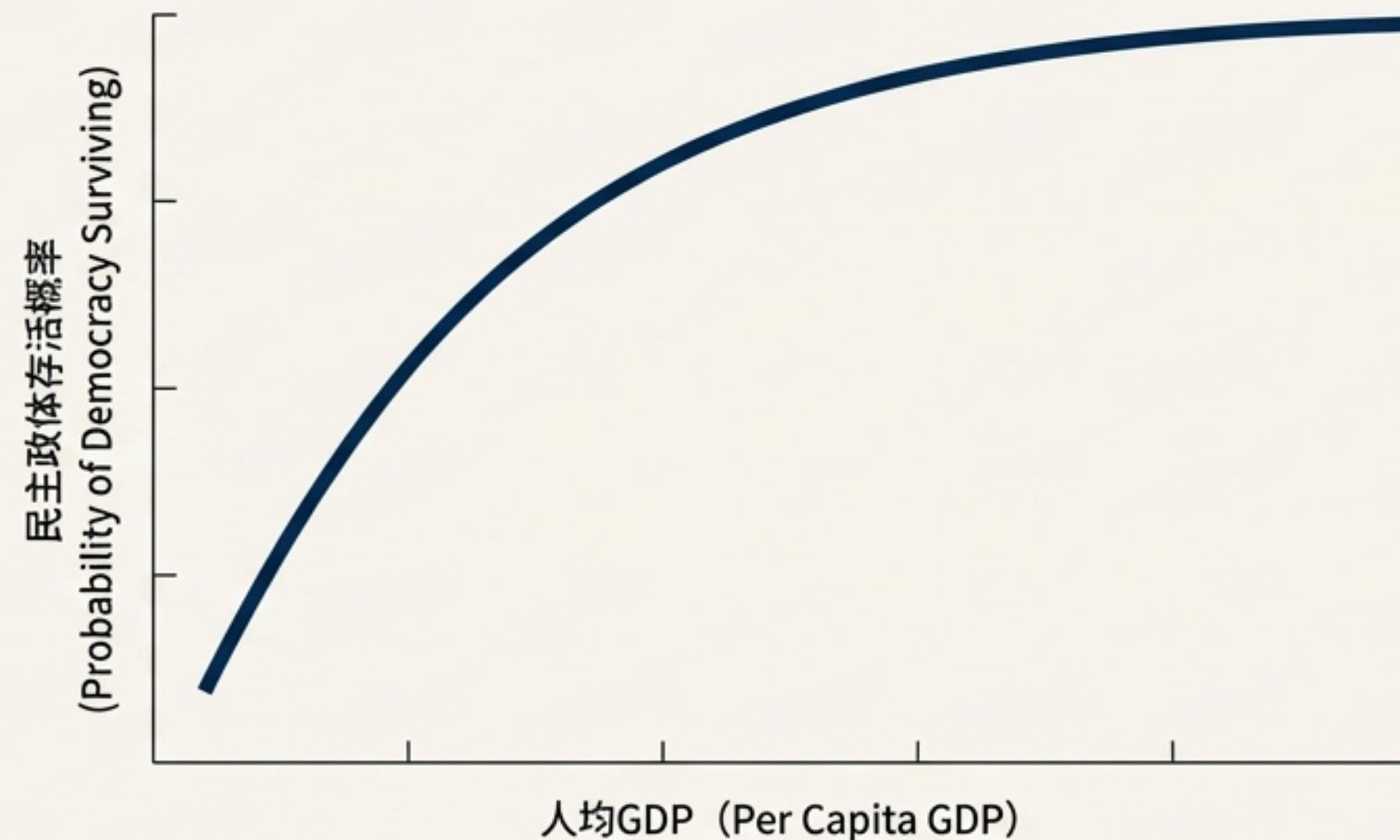
1997年，他们决定不再依赖静态的地图，而是通过分析1950年至1990年间所有国家的政权更迭数据来寻找答案。他们问的不是“哪些国家是民主的？”，而是“政权在何时发生变化？”

第一个惊人发现：财富并不能推翻独裁。



数据显示，随着专制国家变得越来越富有，它们倒台的可能性并不会增加。
事实上，富裕的专制政权往往比贫穷的更稳定。

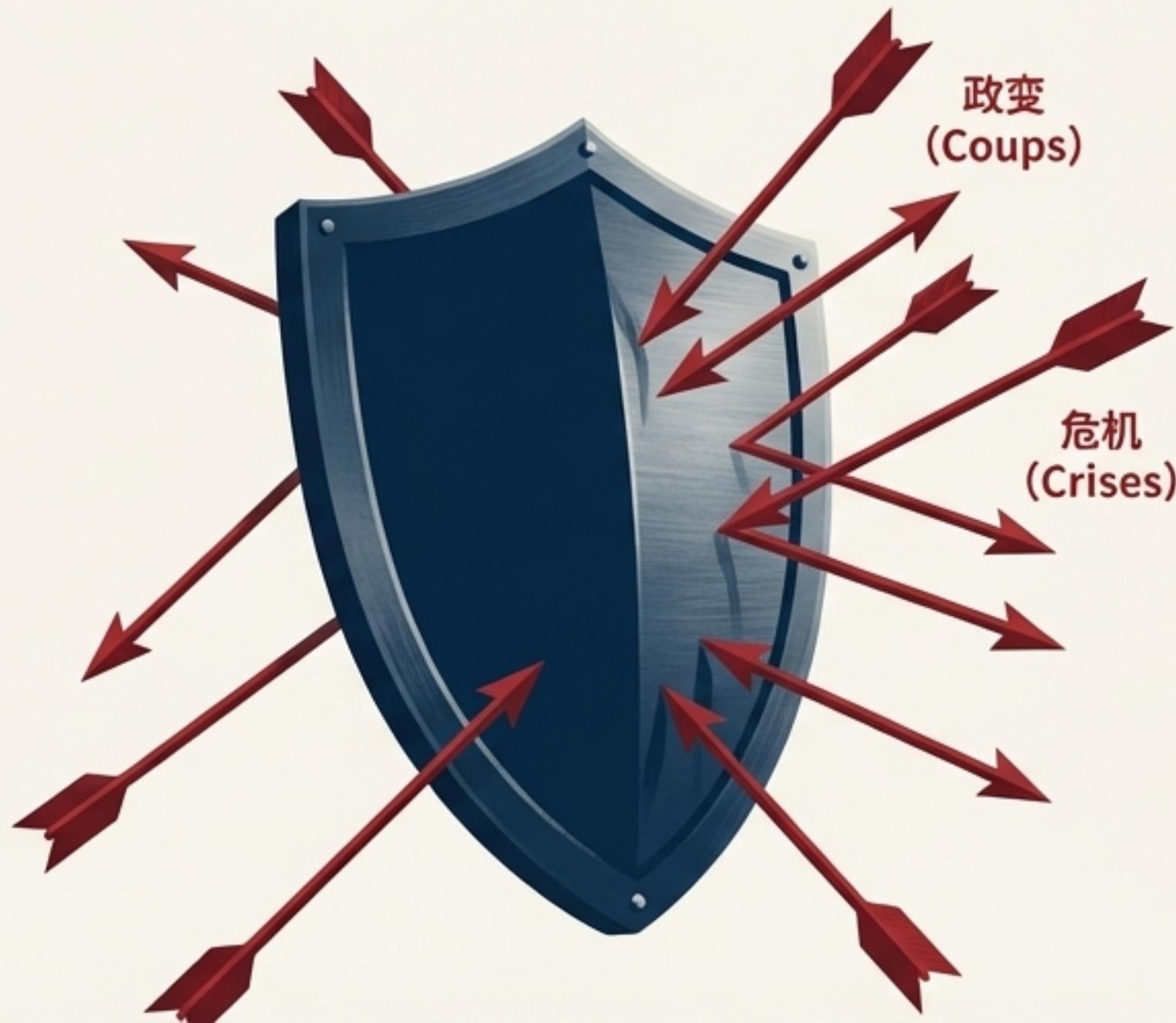
第二个关键发现：财富可以守护民主。



财富虽然不能催生民主，但它能极大地帮助民主政体存活下来。
一个国家越富有，其民主制度就越巩固。

财富是盾牌，而非利剑。

守护（盾牌）：它保护已有的民主制度，使其免于崩溃。



不攻击（利剑）：它不会主动去摧毁或颠覆一个专制政权。



\$6,055

(小字注释) 按1985年美元价值计算的人均收入。

“输不起”的逻辑。

贫穷国家

政治斗争是“赢者通吃”。输掉选举可能意味着一无所有，所以人们会选择发动政变。



富裕国家

输掉选举？你可以去写回忆录，当顾问，或者去海滨别墅退休。推翻牌桌的代价远高于输掉一局游戏。



案例分析（A）： 新加坡的“社会契 约”。

李光耀缔造了一个富裕的社
会。根据李普塞特的理论，人
民应该起来争取自由，但他们
没有。

普热沃尔斯基的理论解释了这
一切：财富同样稳定了专制政
权。“我给你繁荣，你给我
服从”的社会契约得以巩固。





案例分析 (B)： 阿根廷的“收入之盾”。

阿根廷曾有频繁政变的历史。但在20世纪后期跨过收入门槛后，即便是2001年毁灭性的经济危机，也没有导致军事政变。

它的民主制度已经获得了“收入之盾”的保护。

这对我们的政策意味着什么？



我们必须停止“贸易万能”的假设。帮助一个贫穷的专制国家致富，我们可能不是在为他们购买自由，而是在为独裁者购买更精良的警察部队和一个因满足于现状而不想“惹麻烦”的民众。

民主是一种选择，
而非经济增长的副产品。

“财富无法创造民主，但可以守护它。”
— 亚当·普热沃尔斯基

