

威权主义下的权力分享

概念、机制与策略

Anne Meng, Jack Paine, and Robert Powell
(Annual Review of Political Science, 2023)

摘要与翻译

2025 年 9 月 7 日

议程

- 1 摘要 (Abstract)
- 2 导言 (Introduction)
- 3 权力分享的概念化 (Conceptualizing Power Sharing)
- 4 执行机制 (Enforcement Mechanisms)
 - 制度性执行 (Institutional Enforcement)
 - 强制性执行 (Coercive Enforcement)
- 5 权力分享的策略 (Strategies of Sharing Power)
- 6 结论 (Conclusion)

- 为研究威权政体中的权力分享提供一个统一的语言。
- 权力分享协议不仅涉及战利品分享，还包括建立一个执行机制。
- 如果没有权力的重新分配使统治者难以反悔，那么协议就不能真正分享权力。
- 当制度薄弱时，如果挑战者拥有强制手段来保卫其战利品，自我执行的权力分享仍然是可能的。
- 然而，这把双刃剑也可能让挑战者推翻统治者。

- 没有独裁者是天生稳固的。他们面临来自政权精英、反对派团体和其他社会行动者的威胁。
- 近期研究的核心观点是，统治者必须分享权力以获得其核心圈子之外的行动者的支持。
- 本文旨在为研究威权主义权力分享提供一个统一的语言。

权力分享的概念化

一个权力分享协议必须满足两个不同的要求：

- ① 在各方之间分享战利品。

权力分享的概念化

一个权力分享协议必须满足两个不同的要求：

- ① 在各方之间分享战利品。
- ② 以一种使统治者难以反悔的方式重新分配权力。

权力分享的概念化

一个权力分享协议必须满足两个不同的要求：

- ① 在各方之间分享战利品。
- ② 以一种使统治者难以反悔的方式重新分配权力。

缺乏可信执行机制的纯粹战利品转移不构成权力分享。

- 制度性让步（如授权议程控制、赋权第三方执行者）可以通过增加统治者反悔的成本来重新分配权力。
- **弱制度的困境 (Catch-22 of Weak Institutions)**: 制度的薄弱恰恰是承诺不可信的原因。
- **强制度的雪球效应 (Snowball Effect of Strong Institutions)**: 最初小小的制度让步可能会像滚雪球一样，最终导致统治者失去比预期更多的权力。

- 当制度薄弱时，如果挑战者拥有保卫其战利品的强制手段，自我执行的权力分享是可能的。
- 统治者可以直接分享强制手段的控制权，例如：
 - 允许对手控制军队中的高级职位。
 - 允许叛乱团体保留其武装。
- 这会产生**威胁增强效应 (Threat-Enhancing Effect)**，挑战者可能利用这些能力发动进攻并推翻统治者。

权力分享的策略

促使战略性统治者分享权力的三个条件：

- ❶ **挑战者的可信度**：挑战者必须能够可信地惩罚不分享权力的统治者。

权力分享的策略

促使战略性统治者分享权力的三个条件：

- ① **挑战者的可信度**：挑战者必须能够可信地惩罚不分享权力的统治者。
- ② **挑战者的意愿**：如果统治者分享权力，挑战者必须愿意放弃采取有害行动。

权力分享的策略

促使战略性统治者分享权力的三个条件：

- ① **挑战者的可信度**：挑战者必须能够可信地惩罚不分享权力的统治者。
- ② **挑战者的意愿**：如果统治者分享权力，挑战者必须愿意放弃采取有害行动。
- ③ **统治者的意愿**：统治者必须愿意接受权力分享协议所带来的约束和租金损失。

总结与未来研究方向

- 本文通过三个主要贡献，对关于威权主义权力分享的文献进行了梳理和重组。
- **第一**，将权力分享概念化为同时满足“分享战利品”和“重新分配权力”两个要求。
- **第二**，识别了制度性和强制性两种主要的执行机制。
- **第三**，阐述了促进权力分享的三个条件：挑战者可信度、挑战者意愿和统治者意愿。
- 未来的研究需要更深入地审视这些执行机制。

谢谢！

问答环节