

中国的审查制度

恐惧、摩擦与洪水的分流策略

根据玛格丽特·E·罗伯茨《审查》改编

2025 年 8 月 29 日

导论：“多孔审查”之谜

中国信息控制的演变与制度架构

审查机制的实证分析

多孔审查系统的脆弱性与未来

结论与启示

导论：“多孔审查”之谜

审查的悖论：为何不完全封锁？

- 中国的信息控制体系并非密不透风，而是充满可规避的缝隙，即“多孔性”。
- **核心问题：**为何一个有能力实施更严密封锁的政权，选择了一种允许规避的审查模式？
- **表现形式：**
 - 对谷歌服务“节流”而非完全禁止。
 - “防火长城”可被 VPN 绕过。
 - 社交媒体使用谐音、暗语规避过滤。
 - 传统媒体将敏感报道置于次要版面。
- **结论：**“多孔性”是战略设计，而非技术缺陷。审查旨在通过增加用户成本（时间、金钱、精力）来“征税”，而非完全“禁止”。

超越传统认知：审查制度的新理论框架

罗伯茨提出三种审查机制，打破了审查等同于惩罚的单一认知：

- **恐惧 (Fear):**
 - **方式：**通过明确的惩罚威胁（监禁、失业）进行威慑，促使自我审查。
 - **弱点：**依赖“可见性”，易引发“审查适得其反”的逆反心理，并使政权陷入“独裁者困境”。
- **摩擦 (Friction):**
 - **方式：**通过技术或行政手段增加获取信息的成本（时间、金钱），如加载缓慢的网页。
 - **优势：**“低可见性”，可伪装成技术故障，利用大众的“理性无知”。
- **洪水 (Flooding):**
 - **方式：**大规模制造和传播政府认可的信息（宣传、娱乐八卦），稀释、淹没敏感内容。
 - **优势：**“极低可见性”，表现为内容丰富，提高了寻找“有害”信息的相对成本。

三种审查机制的比较

特征维度	恐惧 (Fear)	摩擦 (Friction)	洪水 (Flooding)
主要目标	威慑与禁止	引导与分流	分散与稀释
作用方式	施加惩罚性后果	增加获取成本	增加替代信息的相对优势
可见性	高 (必须被感知)	低 (可伪装成技术问题)	极低 (伪装成有机内容)
主要目标受众	政治精英、活动家	普通大众	普通大众
主要弱点	引发逆反心理	危机时刻失效	损害长期信息环境可信度

中国信息控制的演变与制度架构

从恐惧到引导：审查策略的变迁

- **毛泽东时代 (1949–1976):**
 - 基于无所不在的“恐惧”进行全面控制。
 - 代价：阻碍信息流通（大跃进）、扼杀经济活力、损害政权合法性（文革）。
- **改革开放初期 (1978–1989):**
 - 战略性松绑，媒体商业化，允许扮演有限的“看门狗”角色。
 - 政策在开放与收紧间摇摆。
- **后天安门时代至今 (1989–至今):**
 - “多孔审查”体系形成，旨在“控制对控制的感知”。
 - 重点控制媒体、记者等“守门人”。
 - 大规模应用“摩擦”（防火长城）和“洪水”（五毛党）策略。

审查机器的运作：关键机构与法规

- **核心机构:**

- **中共中央宣传部 (CCPPD):** 审查体系的“大脑”。
- **国家互联网信息办公室 (CAC):** 互联网监管的核心。
- **执行机构:** 新闻出版广电总局、工信部等。
- **强制机关:** 公安部、国家安全部。

- **法律与监管框架:**

- **法律定义模糊**（如“危害国家利益”），提供极大自由裁量权。
- **网络实名制全面推行**，极大增强了监控和追责能力，提高了对特定目标的“恐惧”威慑。

审查机制的实证分析

恐惧的代价：当审查被察觉时

对于普通网民，可见的审查往往适得其反。

- **微博匹配对研究:**

- 经历审查的用户并未停止讨论，反而可能强化讨论意愿。
- 他们公开抱怨审查的概率是未被审查用户的两倍。

- **实验室实验:**

- 遇到审查错误页面的用户，更倾向于点击同一话题下的其他链接，激发了好奇心。
- 亲身体验审查会降低对审查政策的支持度。

- **调查数据:**

- 帖子被删后，多数人感到“愤怒”或“无所谓”，极少人感到“害怕”。

- **结论:**“恐惧”机制成本高、效果差，因此政府对大众青睐更隐蔽的策略。

摩擦的强大影响：网络防火墙与内容过滤

不易察觉的“摩擦”机制对普通网民影响巨大。

- **内容过滤效力 (西藏自焚事件):**

- 审查员周末工作强度降低 (摩擦减小), 导致周末发生的事件讨论量远高于工作日。
- 证明微小的审查延迟差异足以决定信息传播范围。

- **“防火长城” (GFW) 的影响:**

- **极低的规避率:** 约 5
- **精英隔离:** GFW 将一小群有批判精神的精英与大众在信息上隔离开来。
- **流量断崖式下跌:** 网站被封锁或“节流”后, 访问量立即暴跌。

- **结论:** “摩擦”是一种心理学上的胜利, 利用了普通人的“理性无知”和便利性偏好。

洪水作为审查：协调宣传与“五毛党”

“洪水”策略通过大规模内容生产来主导信息环境，旨在“分心”而非“说服”。

- **报纸宣传协调性：**

- 在敏感时期（如政治会议、丑闻），大量报纸刊登高度相似的官方文章，占据版面，分散注意力。

- **“五毛党”邮件泄露分析：**

- 发帖内容绝大多数（>80
- 发帖高峰期与突发负面事件紧密相关，旨在用“正能量”内容冲淡和转移公众注意力。

- **影响力评估：**

- 官方发起的议程能成功实现“二次传播”。
- 政府通过宣传成功改变了“清明节”等传统节日的公共叙事。

- **结论：**在信息过载时代，宣传的首要目标是“分心”，让敏感辩论不被大多数人注意到。

多孔审查系统的脆弱性与未来

体系的“阿喀琉斯之踵”：危机时刻的审查失效

体系的有效性依赖于公民的政治冷漠，这在危机时刻会被打破。

- **公民动机转变：**

- 在与切身利益攸关的危机中（如天津港爆炸），获取信息的需求变为“刚性”，公民有极强动力规避审查。
- 天津爆炸后，“翻墙”比例从 5

- **习惯破坏与审查暴露：**

- 突然封锁广受欢迎的应用（如 Instagram）会破坏用户习惯，导致大规模规避行为（VPN 下载量飙升）。
- 这种行为使审查变得“可见”，可能触发公众逆反心理。

- **悖论：**政权最需要信息控制的时刻，恰恰是其主要手段最容易失效的时刻。

审查的未来：定制化、监控与全球影响

- **定制化审查与监控:**

- 随着大数据和 AI 发展，审查可能实现“定制化”。
- 根据个人数据精准画像，自动推送“摩擦”（降权）或“洪水”（分散注意力内容）。
- 审查将更加隐蔽，伪装成个性化推荐算法。

- **长期成本:**

- **经济成本:** 封锁全球技术平台（如 GitHub）会损害国家长期创新能力。
- **意识形态成本:** “防火长城”加剧中国与世界在观念和价值观上的隔阂，可能导致误判。

结论与启示

- “多孔审查”是解释现代威权主义（尤其中国模式）在互联网时代保持韧性的关键。
- 它是一种“智能”的、适应性强的治理技术，成功解决了“独裁者困境”的诸多难题：
 - 允许经济保持活力。
 - 提供收集民意的窗口（只要不涉集体行动）。
 - 通过低可见度手段瓦解有组织的反对力量。
 - 将精英与大众在信息空间中隔离，提高社会动员门槛。
- **结论：**这种模式是威权统治在数字时代的自我革新和巩固策略。

对民主社会信息治理的警示

“摩擦”和“洪水”的概念完全适用于民主社会。

- 民主社会中的“摩擦”：

- 科技巨头的算法通过不透明的排序和推荐机制，决定了信息的可见性，构成了商业驱动的“摩擦”。

- 民主社会中的“洪水”：

- “假新闻”、政治谣言和网络水军泛滥，通过制造海量垃圾信息污染公共舆论空间，淹没事实。

- 最终启示：

- 对言论自由的威胁已从“禁止你说什么”转变为“让你听不到什么”或“让你被无关信息淹没”。
- 必须拓宽对“审查”的定义，监管能制造“摩擦”和“洪水”的强大非国家行为体（如科技公司）。

谢谢！

问答环节