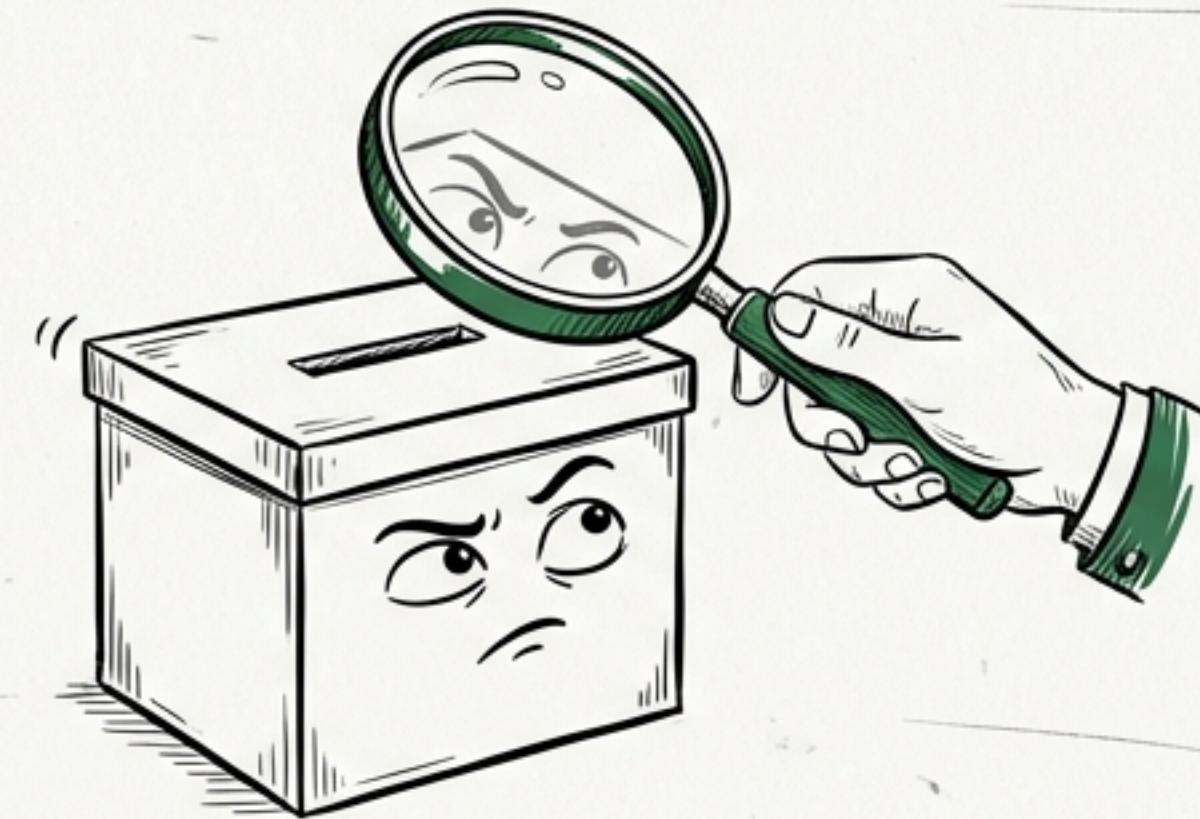


民主究竟是从哪儿来的？

一个颠覆常识的政治侦探故事



我们习以为常的故事：民主是受压迫者争取得来的。

今天的谜题：如果有钱人才是民主真正的推手呢？



本期核心依据：Ansell & Samuels 的《精英竞争理论》

常识告诉我们：民主 = 穷人的胜利



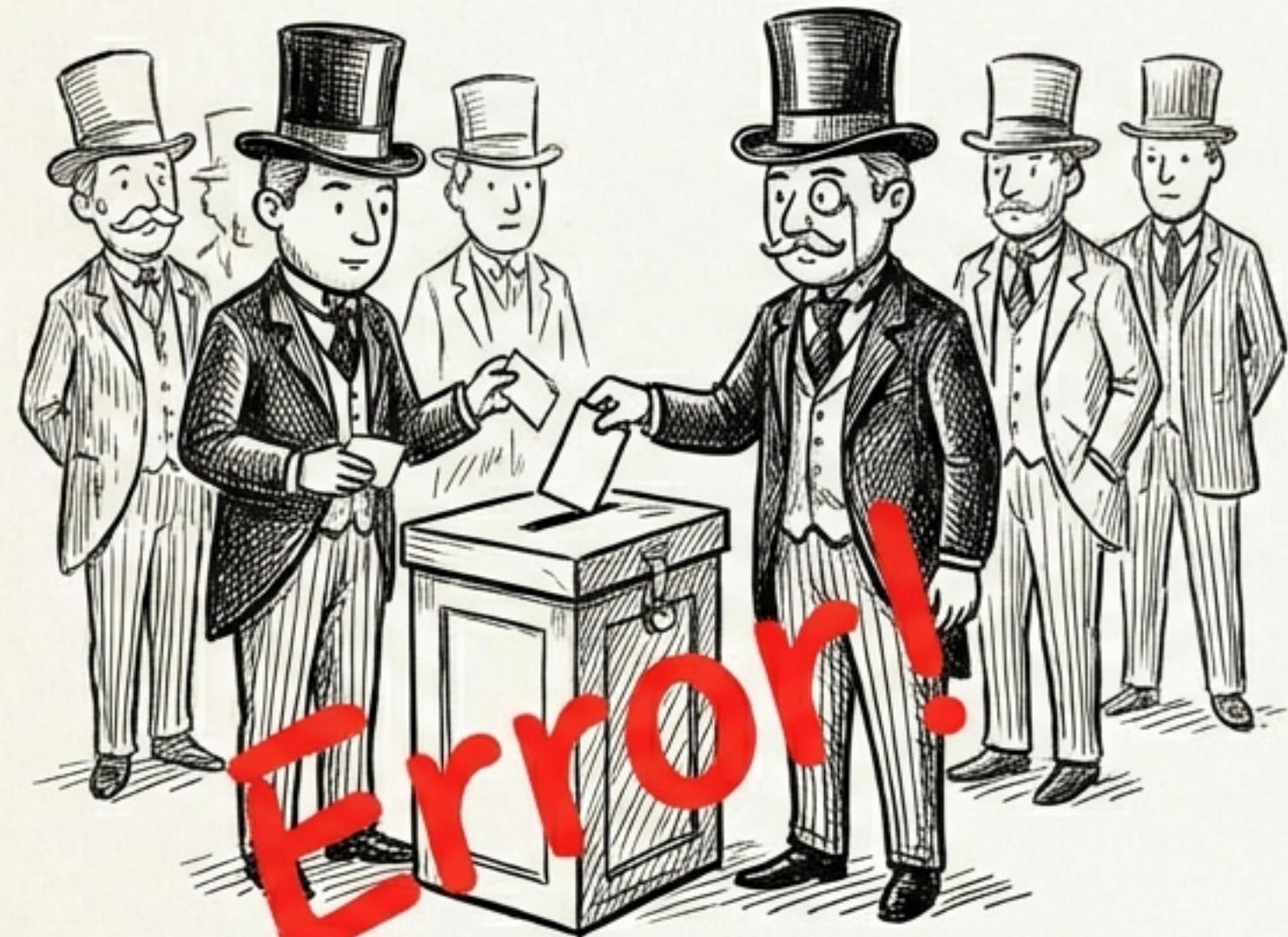
主流理论（中位选民定理）：

逻辑：在一个贫富差距大的社会，中位选民（普通人）的收入远低于平均值。

诉求：普通人通过投票上台，立法向富人征税搞福利（再分配）。

推论：既然民主是为了“分钱”，富人应该最讨厌民主，会拼命抵制它。

可是...历史好像不是这么演的



19世纪英国

历史的悖论：很多国家恰恰是在贫富差距最大的时候开启了民主化（如19世纪的英国）。

数据的缺失：如果民主是为了“劫富济贫”，为什么很多国家民主化后，社会福利开支并没有暴涨？

疑问：如果是为了保护财富，为什么有些富人反而主动支持民主？



20世纪南非/巴西

新理论：富人其实是在买“保险”

安塞尔和萨缪尔斯 (Ansell & Samuels) 的颠覆性观点：

富人最恐惧的不是楼下的穷人，而是楼上的“老大哥”（专制国家）。

在专制体制下，富人只是一只待宰的肥羊。

核心逻辑：民主不是为了济贫，而是为了**防抢**。

专制国家
(The State)



专制国家 = 没有业委会的恶霸物业

掠夺性国家的本质：

当权者可以随意加税、没收财产、搞通货膨胀。

商人的痛点：

你辛辛苦苦赚了一个亿，但随时可能被国家找个理由（偷税、环保）全端走。

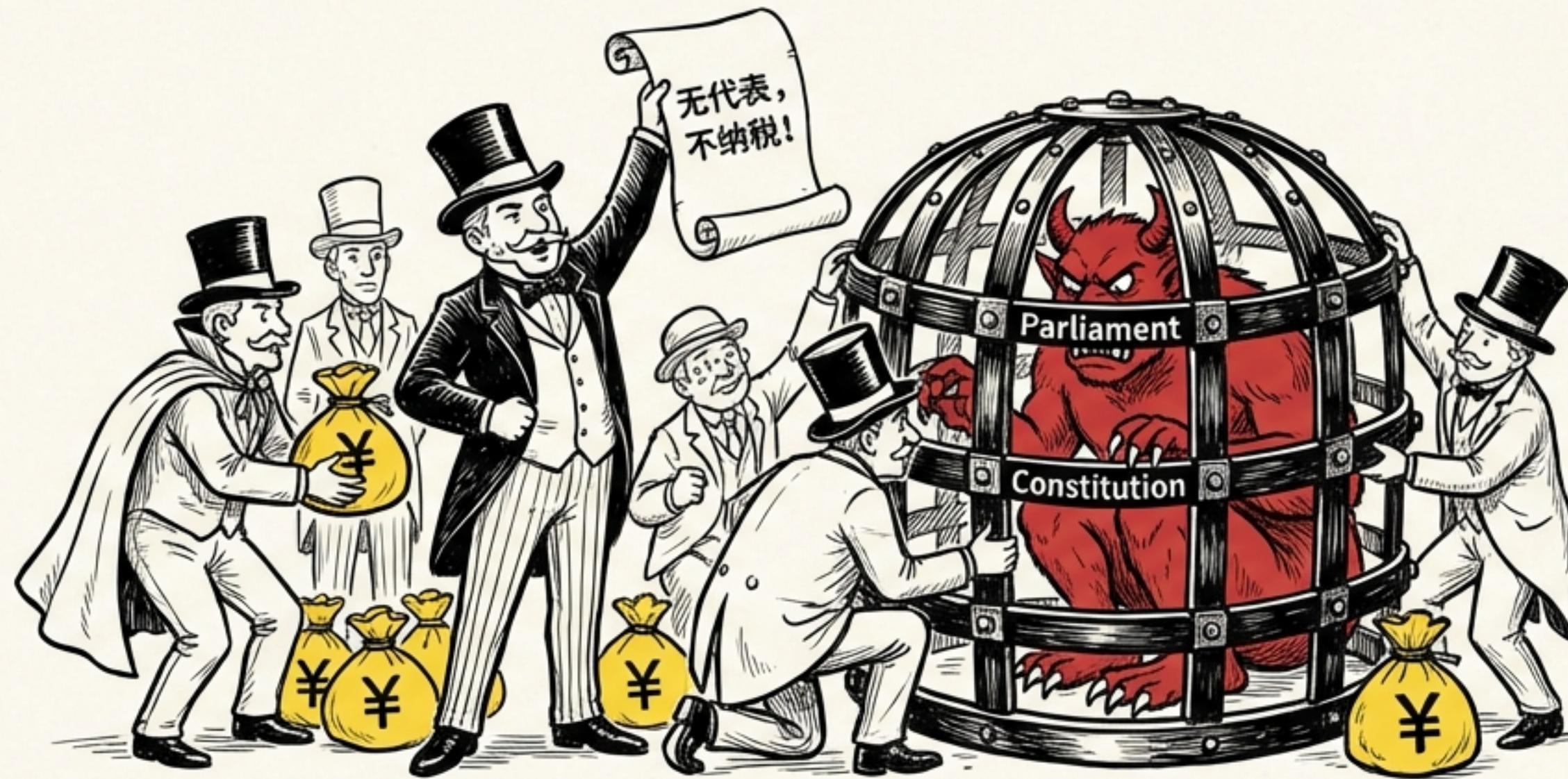
比喻：

没有业委会的小区，物业想涨费就涨费，想占绿地就占绿地。

你需要一个笼子把权力的手锁住。



民主的本质：富人的防身术



新兴的精英阶层推动民主，是为了获得立法权和预算监督权。

真实目的：建立法治（Rule of Law）和代议制，保护私有产权，防止国家随意掠夺。

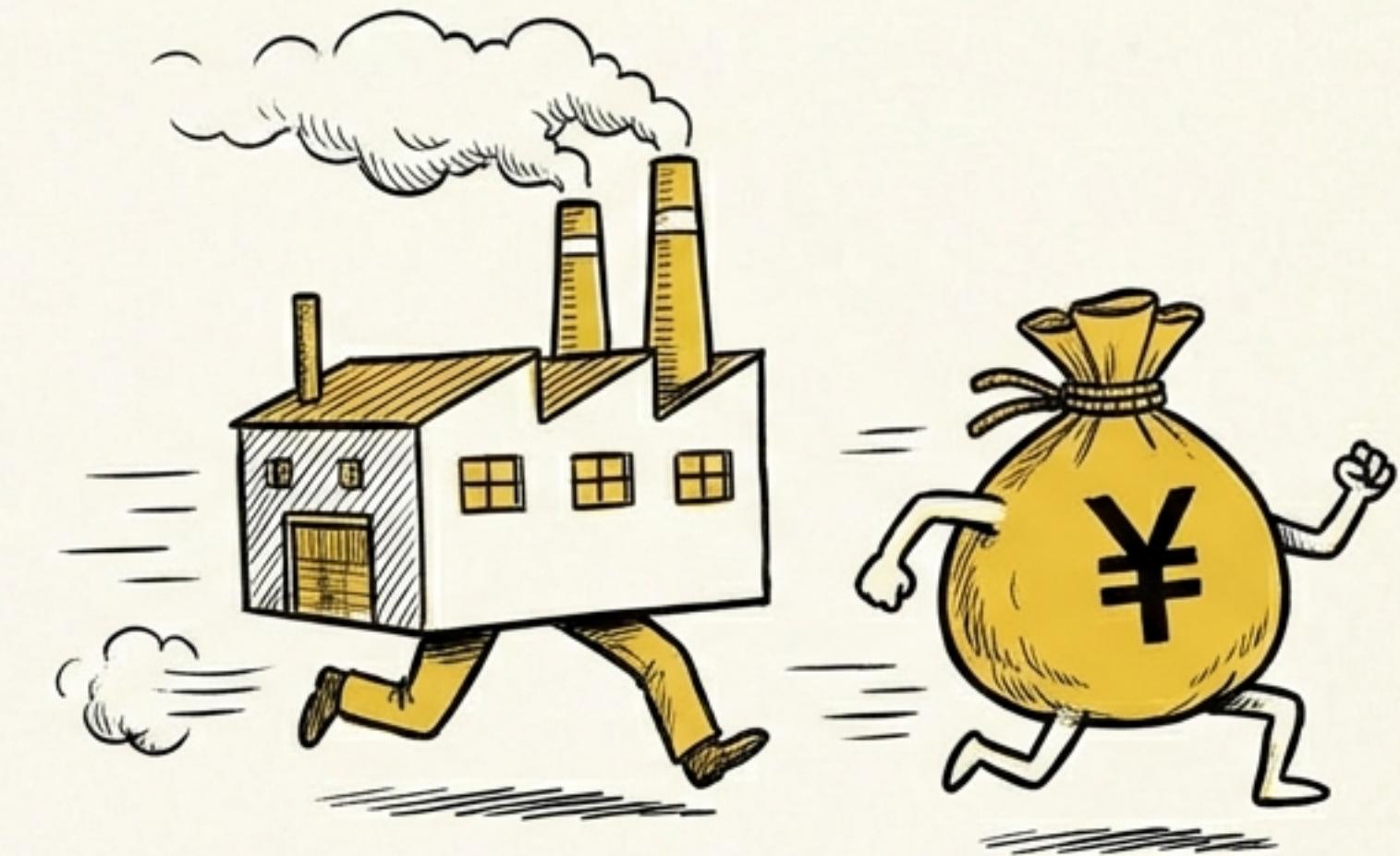
*民主首先是一种产权保护制度，而非平等制度。 *

并非所有的“不平等”都一样



土地资产 (Land)

- 搬不走，跑不掉



收入/工业资产 (Income)

- 流动性强，可转移

解开谜题的钥匙在于区分两种资产。
这两种资产的主人，对民主的态度截然相反。

土地不平等 = 民主的死敌

地主阶级：资产无法移动，最怕被农民分地。无处可逃。

政治立场：他们通常是旧制度的盟友，控制军队和官僚系统，是专制政权的基本盘。

结论：土地不平等越高，民主化阻力越大（例如旧俄国）。



收入不平等 = 民主的助推器



新兴资产阶级：

有钱但没权（现状挑战者）。

博弈筹码：

资产流动性强（“用脚投票”的能力）。如果国家乱来，我就撤资。

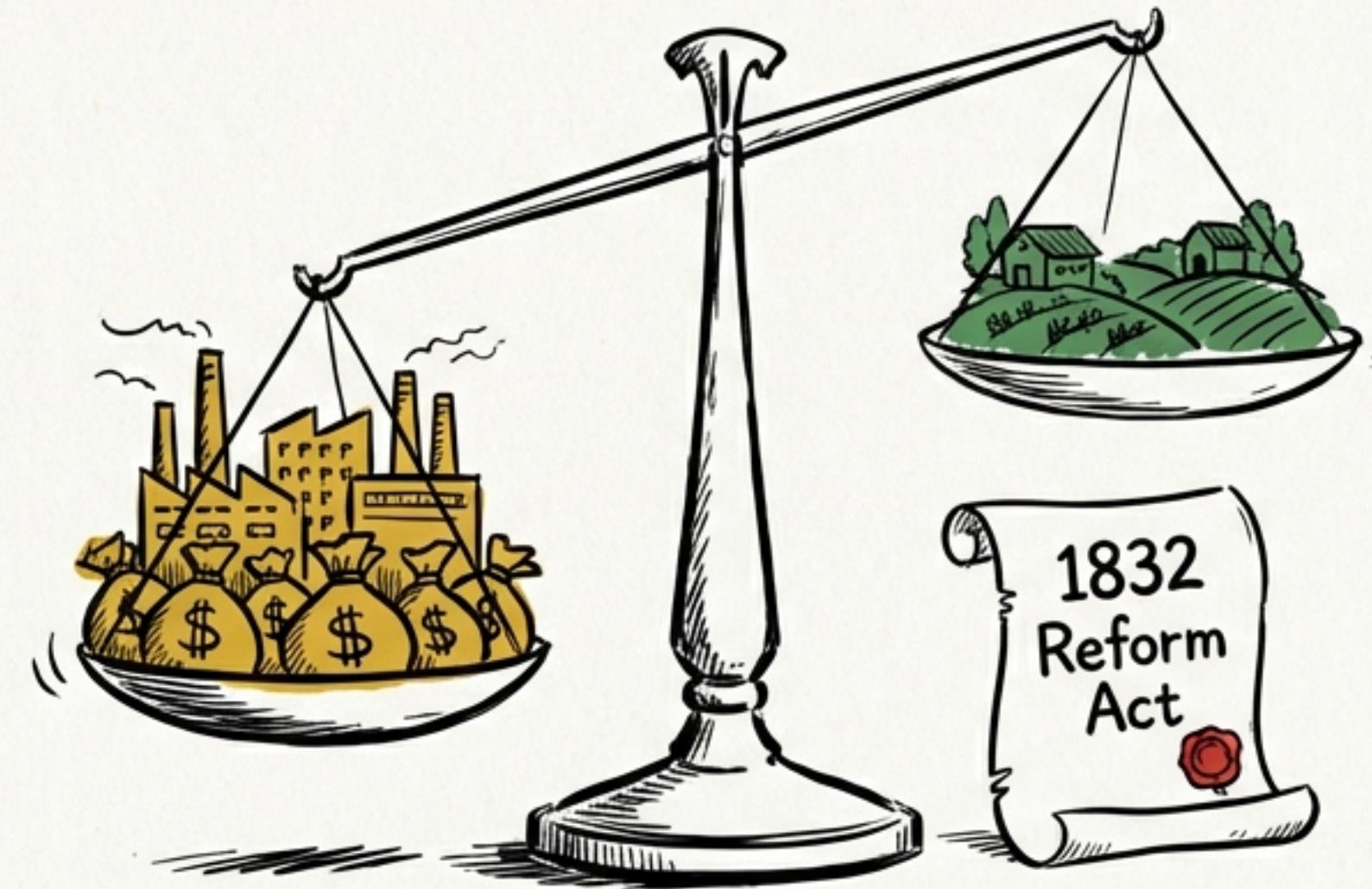
政治立场：

不怕民主，反而需要民主法治来固定财富。

结论：

工商业越发达（收入差距大），精英越有动力去限制皇权，推动民主。

英国：教科书般的“精英民主”



背景

工业革命造就了富有的工厂主，但议会还被地主把持。

1832年改革

资本家为了废除保护地主的《谷物法》，争取到了选举权。

真相

这是有产者的胜利，工人阶级依然被排除在外。

德国：铁与黑麦的妥协

困境：德国既有强大的工业资产阶级，也有垄断军队的容克地主。

恐惧：资产阶级害怕下层工人的革命威胁，不敢独自挑战旧制度。

结局：俾斯麦撮合了“铁与黑麦”的联盟。资产阶级向专制妥协，国家走向了军事扩张而非民主。



东亚奇迹：被遗忘的“土地改革”



关键伏笔：二战后彻底的土地改革，消灭了保守的地主阶级（人为制造了“低土地不平等”）。

推演：当工业中产阶级后来崛起时，威权政府发现找不到强大的旧盟友（地主）来阻挡民主化。

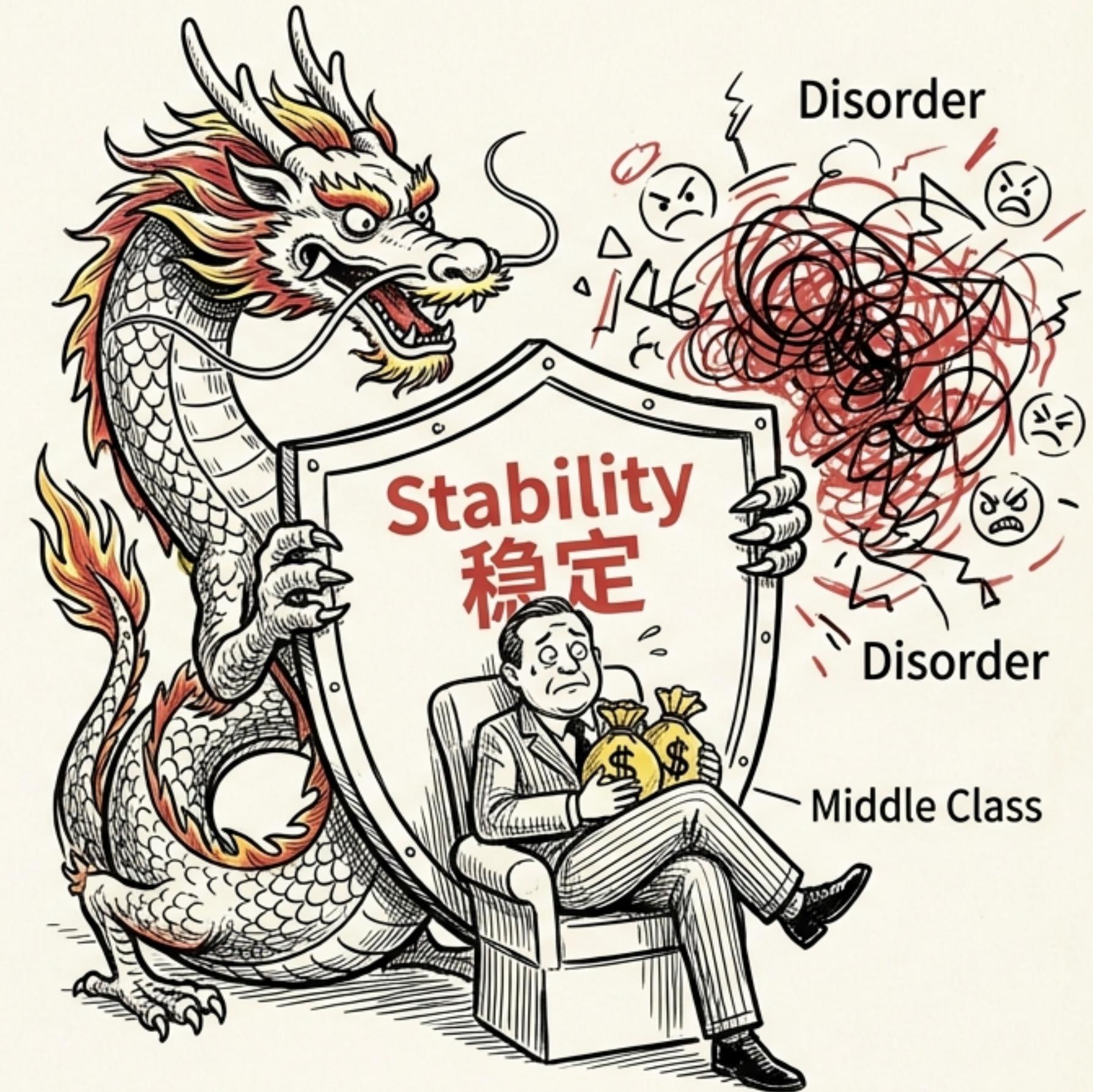
土地改革是东亚民主转型的序曲。

中国：特殊的例外？

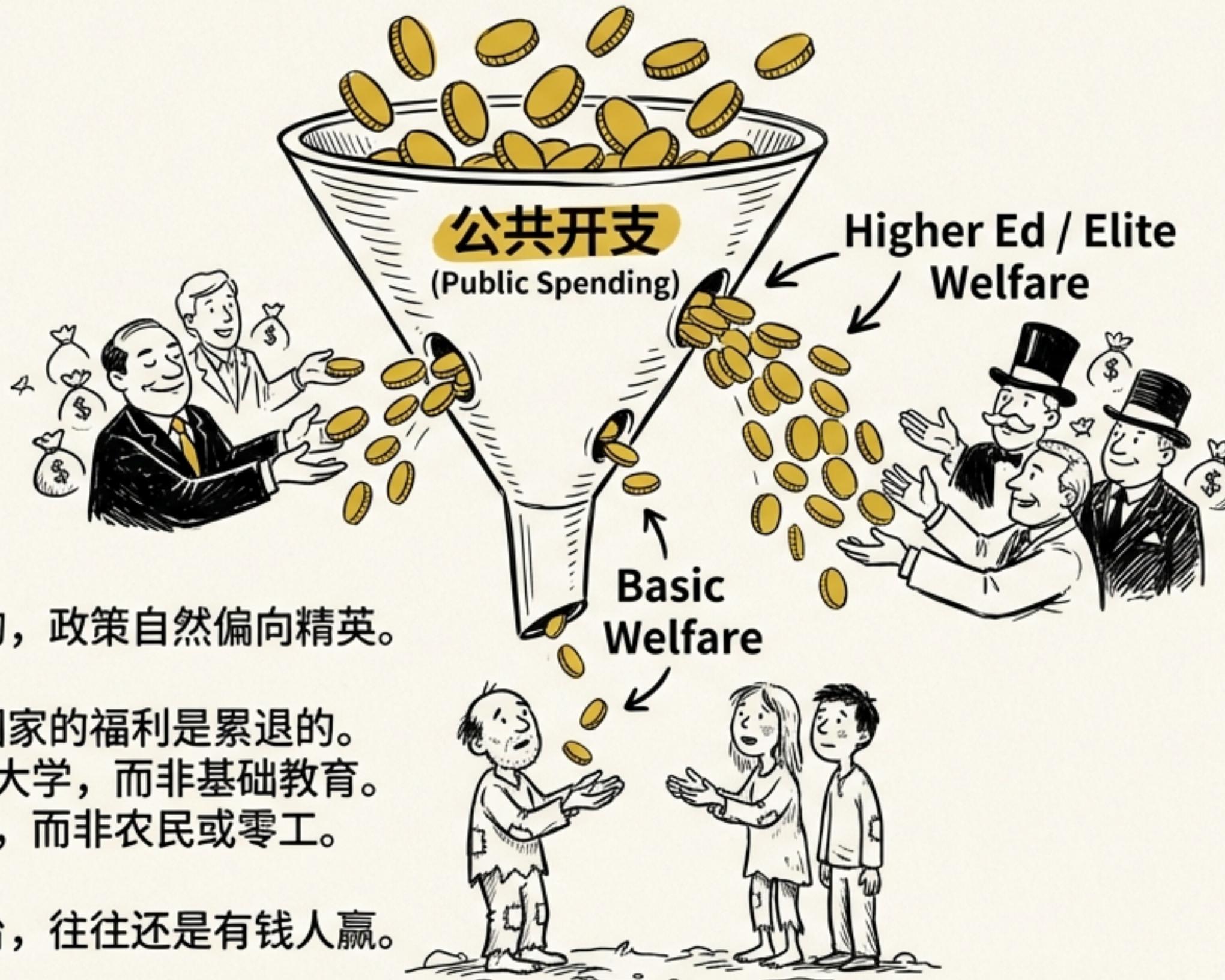
理论上符合“低土地不平等”+“高收入不平等”，应有转型压力。但为何不同？

1. 吸纳策略 (Co-optation)：
精英被纳入体制内，通过非正式渠道保护利益。

2. 厌恶风险：
中产阶级对社会失序（财富归零）的恐惧 > 对政治权利的渴望。



民主的代价：它依然是偏心的



尾声：民主只是开始



民主的诞生故事并不浪漫——它是富人的“防强险”，而非穷人的“翻身仗”。

民主的诞生故事并不浪漫——它是富人的“防强险”，而非穷人的“翻身仗”。

但这开启了另一场漫长的斗争：**如何让这个由精英建立的制度，最终真正服务于所有人？**