

权力博弈的内在逻辑

对瑙尼哈尔·辛格《夺取政权》的深度解析

Gemini

2025 年 10 月 6 日

议程

- ① 引言：核心研究问题与论点
- ② 第一部分：政变的战略逻辑理论
 - 核心理论：作为协调博弈的政变
 - 替代性理论框架的批判
- ③ 第二部分：研究方法与实证分析
 - 严谨的混合方法研究
 - 数据中的惊人发现
- ④ 第三部分：政变类型学与案例分析
 - 来自高层的政变
 - 来自中层的政变
 - 来自底层的政变
- ⑤ 结论：理论贡献、局限与未来启示

核心谜题：为何有些政变成功，有些失败？

- **核心问题：**军事政变研究长期忽视了为何有些成功，有些失败。
- **案例反差：**
 - ▶ **苏联 (1991)：**最高层领导动用全部安全力量，政变却迅速瓦解。
 - ▶ **加纳 (1981)：**退役上尉杰里·罗林斯仅凭十余人成功推翻政府。
- **结论：**军事实力或民众支持度并非决定性因素。

核心论点：政变是一场协调博弈

- **辛格的论点：**政变成败取决于能否在军队内部赢得一场“协调博弈”（coordination game）。
- **本质：**围绕信息和期望展开的心理战。
- **关键：**策划者制造胜利已成定局的印象，触发“跟风效应”（bandwagon effect）。
- **学术贡献：**
 - ▶ 填补了以往研究的空白（从“原因”到“结果”）。
 - ▶ 将焦点从静态“相关因素”转向动态“过程”分析。

核心理论：作为协调博弈的政变

博弈参与者的动机

- 绝大多数军官并非基于意识形态决策，而是受两大理性动机驱使：
 - ① 避免站错队：支持失败方后果严重（监禁、流放、处决）。
 - ② 避免军队内斗：内部冲突可能摧毁军队，甚至引发内战。
- 核心心理：“不愿为了个人的政治偏好而牺牲手下士兵的生命。”

期望的力量与“制造既成事实”

- **决策依据：**对其他军官将如何行动的预期。人人都想站在多数派一边。
- **期望的力量：**期望本身成为一种可以自我实现的力量。
- **核心战略：“制造既成事实” (making a fact)**
 - ▶ 通过行动传递信号：己方胜利已是板上钉钉 (*fait accompli*)。
 - ▶ 目的：主导中立军官的预期，引发支持力量的雪崩效应。

信息渠道：“公共知识”的创造

- **公共知识 (Common Knowledge):**

- ▶ 不仅是“我知道”，更是“我知道你知道我知道”。
- ▶ 成为协调行动的坚实基础。

- **创造公共知识的战略工具:**

- ① **大众媒体广播:** 控制国家广播电台/电视台，同步传递信息，宣告“事实”。
- ② **召集指挥官会议:** 更强力的工具。通过互动性，现场的沉默即成为新的公共知识，极难再组织反对力量。

替代性理论框架的批判

“作为战役的政变” (Coups as Battles)

- **模型假设：**胜负由军事实力、战术优势决定。
- **辛格的批判：**
 - ▶ 无法解释强实力方失败的案例（如 1991 年苏联）。
 - ▶ 无法解释为何双方往往刻意避免大规模流血冲突。

替代性理论框架的批判

“作为选举的政变” (Coups as Elections)

- **模型假设：**结果取决于政府在军中的支持率，军官“凭良心投票”。
- **辛格的批判：**
 - ▶ 错误假设军官会基于偏好行动。
 - ▶ 战略判断（谁会赢）压倒个人好恶（谁应该赢）。
 - ▶ **核心观点：**政变的 * 动机 * 与其执行的 * 动态 * 是脱钩的。不满情绪激发策划，但协调博弈决定结果。

严谨的混合方法研究

- **定性研究 (加纳田野调查):**

- ▶ 近 300 小时访谈，覆盖各层级、各派别军官。
- ▶ 深入理解个体在政变中的真实决策逻辑。

- **定量研究 (原创全球数据库):**

- ▶ 覆盖 1950-2000 年全球 471 次政变企图 (含成败案例)。
- ▶ 对发动者军衔进行编码，成为关键变量。

- **案例选择:**

- ▶ 加纳: “天然实验室”，涵盖所有政变类型。
- ▶ 苏联 (1991): “最不可能的案例”，用以证明协调博弈的重要性。

数据中的惊人发现

预测政变“为何发生”与“为何成功”的因素完全不同

预测政变企图的因素:

- 经济落后 (人均 GDP 低)
- “半独裁”政体 (Anocracy)
- 有成功政变历史

预测政变结果的因素:

- 挑战者的军衔等级 (越高越易成功)
- 近期失败政变的历史 (降低成功率)

核心结论

上述宏观因素对政变 * 结果 * 无显著影响，强力支持协调博弈理论。

表 1：两种问题的不同答案

表：政变企图与政变结果的预测因素对比

预测因素	预测政变企图	预测政变结果
经济水平	人均 GDP 越低，企图越多	无显著影响
政体类型	“半独裁”政体企图最多	无显著影响
政变历史	过去成功政变越多，企图越多	过去失败政变越多，成功率越低
发动者军衔	无显著影响	军衔越高，成功率越高

- 该表清晰揭示：解释动机的变量无法解释结果。
- 直接反驳“作为选举的政变”模型。

政变类型学：来自高层的政变

- **核心资源：**“软实力” (Soft Power) - 合法权威、信誉、系统控制力。
- **典型战术：**在指挥官会议中解决问题，制造全军一致的假象。
- **成功率：**最高，约为 68%
- **案例分析：**
 - ▶ **加纳 (1975, 1978)：**成功的“宫廷政变”，通过会议塑造公共知识。
 - ▶ **苏联 (1991)：**失败教材。输掉信息战，未能垄断公共知识，被叶利钦的竞争性“事实”瓦解。

政变类型学：来自中层的政变

- **核心资源：**“硬实力” (Hard Power) - 对作战部队的直接指挥权。
- **典型战术：**夜间行动，占领关键目标（广播电台、总统府），发布公告。
- **成功率：**居中，约为 48%
- **案例分析：**
 - ▶ **加纳 (1967 - 失败)：**初期成功，但广播权被夺回后，期望逆转，政变迅速失败。
 - ▶ **加纳 (1972 - 成功)：**教科书式案例，果断行动制造了无懈可击的“既成事实”。

政变类型学：来自底层的政变

- **本质：**旨在夺取全国政权的兵变。
- **核心资源：**无。依赖点燃“革命性”连锁反应。
- **成功率：**最低，仅为 32%
- **案例分析（加纳，罗林斯系列）：**
 - ▶ 揭示了期望的路径依赖性。
 - ▶ 第一次失败的兵变（1979.5）创造了新的公共知识（领袖罗林斯）。
 - ▶ 悖论：第一次的失败为第二次的成功（1979.6）铺平了道路。

总结核心贡献

- 提出了一个简洁、有力且经过经验验证的理论，解释了政变 * 结果 *。
- 核心思想：政变是军队内部的协调博弈。
- 深刻揭示了信息、期望和认知在权力更迭中的决定性作用。
- 根本性地改变了对军事政变的理解方式。

理论的局限与批判性反思

- **意识形态与情感的作用:**

- ▶ 理论建立在纯粹理性人假设上，可能低估了信仰、仇恨等情感因素。

- **社交媒体时代的影响:**

- ▶ 理论基于前社交媒体时代。
- ▶ 如今“制造既成事实”和创造“公共知识”的动态可能已发生根本性变化。
- ▶ 社交媒体是双刃剑，既可助政变方宣传，也可助政府方反击。

政策启示：如何在信息时代维护稳定

- 传统的“政变预防”措施（收买、制衡）效果可能有限。
- 更有效的策略应聚焦于信息领域：
 - ① 确保通信渠道的安全与冗余：防止高层被信息隔离。
 - ② 建立快速反应的信息机制：第一时间发布权威信息，打破政变方对公共知识的垄断，制造竞争性叙事。

感谢聆听

问答环节 (Q and A)