
	MAPA				
	MAPA DE RIESGO INSTITUCIONAL Y DE CORRUPCIÓN - PROCESO: GESTION DE PROYECTOS AMBIENTALES				
	Código: GP-MP-01	Version: 5	Fecha: 11/11/2020		

CONTEXTO (MARCO DE REFERENCIA PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO)								
Contexto Externo			Contexto Interno			Contexto del Proceso		
Factor	Situación Presentada o Probable	Priorización	Factor	Situación Presentada o Probable	Priorización	Factor	Situación Presentada o Probable	Priorización
Ambiente social y cultural	Impactos sobre el ambiente debido al Cambio climático, aspectos de tipo sanitario, problemas de orden público o fenómenos naturales.	Alta	Gobierno y estructura organizacional	Número de cargos insuficientes para atender las labores misionales	Alta	Diseño del Proceso	Proceso desactualizado según las necesidades de la entidad y normativas.	Alta
Políticos	Cambios de gobierno que puedan afectar las funciones de la entidad por no tener programas con enfoque ambiental, o con poco enfoque a los recursos naturales. Así mismo, cambios en la jurisdicción de la autoridad ambiental del Departamento	Alta	Políticas, objetivos y estrategias	Contextualización y actualización del código de ética y buen gobierno (redefinir principios estratégicos y axiológicos).	Media	Objetivo del Proceso	Claridad en el objetivo del proceso.	Media
Legales	Cambios normativos que afecten negativamente la capacidad de la entidad	Alta	Capacidades (Recursos y conocimiento)	Capacidad técnica del personal, alto nivel educativo cualificación del capital humano con lo que cuenta la entidad	Alta	Interacción con otros procesos	Apoyo y compromiso de otra áreas al momento de la evaluación de los proyectos radicados, en los términos establecidos	Media
Financiero	Menores ingresos o retrasos en los pagos por concepto de sobretasa ambiental. Retrasos de pagos provenientes de terceros por autoridad o seguimiento ambiental. Disminución de ingresos por cambios en la jurisdicción ambiental.	Media	Sistemas de información	No se encuentran adoptados todos los sistemas de información requeridos para fortalecer la operación misional y de apoyo de la entidad.	Media	Transversalidad	Ninguna a la fecha	Baja
Tecnológico	Desconocimiento o uso inadecuado por parte de los usuarios de las herramientas tecnológicas con que cuenta la entidad.	Baja	Cultura Organizacional	Poco uso de las herramientas tecnológica disponibles.	Media	Procedimientos Asociados	Desarticulación de los procedimientos e instrumentos asociados al proceso de Gestión de Proyectos Ambientales	Baja
Económico	Falta de gestión por parte de los municipios en cuanto a recaudos ambientales que deben ser transferidos a la entidad.	Media	Financieros	Falta de oportunidad en los pagos de los compromisos financieros de la entidad debido a los retrasos en las transferencias por concepto de sobre tasa ambiental.	Media	Responsables del Proceso	Incumplimiento de las obligaciones contractuales y funciones propias del proceso, por parte de los contratistas y funcionarios, respectivamente.	Alta
Competitivo	Ninguna a la fecha	Baja	Normas, directrices y modelos adoptados por la entidad	Sistema de Gestión de la Calidad certificado desde 2015	Baja	Comunicación entre los Procesos	Deficiencia en la circulación de la información entre los procesos	Baja
						Profundidad y Metodología en la gestión del riesgo	Posible no identificación de riesgos durante la construcción del mapa	Media

Alta	Media	Baja
------	-------	------

Objetivo Línea Estratégica (Plan de Acción Institucional)	Garantizar la sostenibilidad en la estructura interna, funciones y operatividad interna de la Corporación Autónoma Regional del Atlántico.
Objetivo de Calidad	Distribuir equitativamente la inversión económica en la recuperación, conservación y protección de los recursos naturales y el ambiente.
Objetivo del Proceso	Radicación, evaluación y seguimiento de los proyectos de inversión desarrollados bajo los lineamientos del gobierno nacional con el fin de analizar su respectiva viabilidad.

IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS					ANÁLISIS DE RIESGO			EVALUACIÓN DEL RIESGO					ACCIONES CORRECTIVAS	ARTICULACIÓN CON EL SISTEMA DE GESTIÓN Y OTROS		RESPONSABLE
Riesgo	Tipo	Fuente	Causas	Consecuencias Potenciales	Impacto	Prob	Riesgo Inherente (ZIR)	Controles Para el Riesgo	Evaluación de los Controles	Imp	Prob	Riesgo Residual (ZFR)	Acciones en Caso de Materialización	Indicador Relacionado	Documentos Relacionados	
RIESGOS INSTITUCIONALES																
Remitir a la Dirección General proyectos evaluados con errores o no articulados con los proyectos programas establecidos en el Plan de Acción	Operativo	Funcionarios / Contratistas	Desconocimiento de políticas, procedimientos, metodologías y lineamientos establecidos para la formulación de los proyectos. Ausencia de parámetros para la evaluación de proyectos o falta de conocimiento de los funcionarios / contratistas. Falta de personal idóneo o con las competencias (perfil) para evaluar un proyecto Desconocimiento de la misión, función y competencias de la Corporación y Plan de Acción (PA) vigente	Incumplimiento de las metas del PAC. Daños al medio ambiente. Hallazgos por parte de los Entes de Control que desencadenar investigaciones disciplinarias, penales, fiscales y/o sanciones para la entidad. Toma de decisiones mal estructuradas y sin soportes sólidos.	3	2	Zona de Riesgo Moderada	1. Socializar el PAI a los entes territoriales y funcionarios-contratistas, cada cuatro años. 2. Solicitar a GH capacitaciones en temas relacionados con evaluación de proyectos, dirigidos al personal del área, cuando se considere pertinente. 3. Cumplir con los procedimientos establecidos en el sistema de gestión de la Corporación. 4. Dar permanentemente cumplimiento a los ítems requeridos en la lista de chequeo para la evaluación de proyectos. 5. Publicar constantemente en la página Web de la Corporación el Plan de Acción y los requisitos mínimos para la presentación de proyectos.	85	3	1	Zona de Riesgo Moderada	Determinar la causa que originó la materialización del riesgo y realizar la reintroducción a los funcionarios y contratistas que participan en el proceso. Número de proyectos evaluados con errores o no articulados con el PA / Número de proyectos evaluados # proyectos radicados/ # proy. Evaluados	GP-PR-01 Recepción y Radicación de Proyectos. GP-FT-02 Lista de Chequeo de Proyectos GP-PR-02 Seguimiento al Cumplimiento del Plan de Acción. GP-FT-03 Viabilización de los Proyectos	Profesional Especializado(Coordinador de Educación Ambiental y Proyectos Prioritarios) Profesional Universitario (Gestión de Proyectos Ambientales) Técnico Operativo Subdirector de Planeación	
Extravío de los proyectos radicados en la entidad, por prestamos o hurto	Operativo	Funcionarios Contratistas	Archivadores inseguros Carpetas no almacenadas en el archivador, carpetas mal marcadas, mal archivadas, mal clasificadas. No registro del préstamo de los proyectos.	Ausencia de proyectos que aporten al cumplimiento de la misionalidad de la Corporación . Incumplimiento de las disposiciones legales, procedimentales y de técnicas de gestión y atención oportuna a terceros. Hallazgos por parte de los Entes de Control que desencadenar investigaciones disciplinarias, penales, fiscales y/o sanciones para la entidad.	3	4	Zona de Riesgo Alta	1. Proyectos correctamente archivados, clasificados e identificados con el código respectivo, teniendo en cuenta la codificación establecida por la Dirección Nacional de Planeación. 2. Registrar permanentemente en la matriz (Archivo excel) los proyectos radicados en el Banco de Proyectos y archivados. 3. Registrar constantemente los prestamos de los documentos, en la ficha de prestamos de proyectos	90	3	2	Zona de Riesgo Moderada	Archivadores independientes con seguridad. Monitoreo periódico del archivo físico y seguimiento de las fechas de préstamo de los proyectos. Digitalización de los archivos. # proyectos hurtados o extraviados/ # de proyectos recibidos y radicados	Matriz de radicación de los proyectos	Profesional Universitario (Gestión de Proyectos Ambientales). Técnico Operativo	
Acumulación de proyectos para la evaluación	Operativo	Funcionarios / Contratistas	Disponibilidad de tiempo por parte del personal para la evaluación técnica de los proyectos radicados Problemas de salud pública que afecten al equipo de trabajo Problemas de orden público o fenómenos naturales que afecten al equipo de trabajo.	Demora en el proceso evaluativo Reprocesos por correcciones o ajustes a los proyectos presentados para evaluación. Proyectos no evaluados	3	5	Zona de Riesgo Extrema	1. En el procedimiento de Recepción y Radicación de Proyectos, se encuentran establecidos los tiempos máximos para la evaluación de los proyectos. 2. Continuamente asignar los proyectos a los funcionarios de acuerdo a las competencias laborales, lo cual se encuentra en la ficha técnica de cada proyecto llamada Aprobación de Viabilidad Técnica de proyectos 3. Matriz de Radicación y Viabilización de proyectos. 4. Implementar el teletrabajo para la evaluación de proyectos	85	3	3	Zona de Riesgo Alta	Solicitar apoyo de personal de otras áreas o contratar. Crear una herramienta para hacer seguimiento a la planeación y administración de los proyectos radicados y generados en la entidad. # proyectos radicados/ # proy. Evaluados	GP-PR-01 Recepción y Radicación de Proyectos. Matriz de Radicación y Viabilización de proyectos.	Subdirector de Planeación Profesional Universitario (Gestión de Proyectos Ambientales). Técnico Operativo	
Incumplimiento en la ejecución del Plan de Acción por proyectos sin realizar	Operativo	Funcionarios / Contratistas	Recursos financieros no disponibles	Deterioro Ambiental	5	2	Zona de Riesgo Extrema	1. Articulación con otros entes territoriales y otras entidades centralizadas y descentralizadas 2. Respaldo de las otras autoridades ambientales	40	4	2	Zona de Riesgo Alta	Gestionar recursos del orden nacional e internacional # proyectos sin recursos/ # proy. Con recursos gestionados		Profesional Universitario (Gestión de Proyectos Ambientales). Técnico Operativo	
RIESGOS DE CORRUPCION																
Manipular la evaluación y seguimiento de proyectos radicados en la Corporación para obtener beneficios o favorecer a un tercero.	Operativo	Funcionarios / Contratistas	Falta de procedimientos o parámetros al evaluar un proyecto. Falta de ética profesional. Concentración del proceso de evaluación y seguimiento de un proyecto en una sola persona	Pérdida de imagen Destrimiento de los recursos financieros.	3	4	Zona de Riesgo Alta	1. Ejecución del procedimiento de Recepción y Radicación de Proyectos, que se encuentran establecido en el SG. 2. Socialización o reintroducción del Código de Ética por parte del área de Gestión Humana, según plan de capacitación. 3. Revisión y aprobación de los proyectos evaluados por parte del Subdirector de Planeación.	85	3	3	Zona de Riesgo Moderada	Revisión posterior por parte del grupo de personas (Evaluador, Coordinador del Banco de Proyectos, Subdirectivo de Planeación). # proyectos evaluados y aprobados con manipulación/ # proyectos aprobados	GP-PR-01 Recepción y Radicación de Proyectos	Profesional Especializado (Coordinador de Educación Ambiental y Proyectos Prioritarios) Profesional Universitario (Gestión de Proyectos Ambientales) Técnico Operativo Subdirector de Planeación	

Instrucciones para el Diligenciamiento							
Probabilidad				Impacto (Consecuencias)			
Descriptor	Nivel	Descripción	Frecuencia	Descriptor	Niv el	Impacto (consecuencias) Cuantitativo	Impacto (consecuencias) Cualitativo
Casi Seguro	5	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Más de 1 vez al año	Catastrofico	5	»Impacto que afecte la ejecución presupuestal en un valor ≥50% »Pérdida de cobertura en la prestación de los servicios de la entidad ≥50% »Pago de indemnizaciones a terceros por acciones legales que pueden afectar el presupuesto total de la entidad en un valor ≥50% »Pago de sanciones económicas por incumplimiento en la normatividad aplicable ante un ente regulador, las cuales afectan en un valor ≥50% del presupuesto general de la entidad	»Interrupción de las operaciones de la Entidad por más de cinco (5) días. »Intervención por parte de un ente de control u otro ente regulador. »Pérdida de Información crítica para la entidad que no se puede recuperar. »Incumplimiento en las metas y objetivos institucionales afectando de forma grave la ejecución presupuestal. »Imagen institucional afectada en el orden nacional o regional por actos o hechos de corrupción comprobados
Probable	4	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Al menos 1 vez en el último año	Mayor	4	»Impacto que afecte la ejecución presupuestal en un valor ≥20% »Pérdida de cobertura en la prestación de los servicios de la entidad ≥20%. »Pago de indemnizaciones a terceros por acciones legales que pueden afectar el presupuesto total de la entidad en un valor ≥20% »Pago de sanciones económicas por incumplimiento en la normatividad aplicable ante un ente regulador, las cuales afectan en un valor ≥20% del presupuesto general de la entidad.	»Interrupción de las operaciones de la Entidad por más de dos (2) días. »Pérdida de información crítica que puede ser recuperada de forma parcial o incompleta.. »Sanción por parte del ente de control u otro ente regulador. » Incumplimiento en las metas y objetivos institucionales afectando el cumplimiento en las metas de gobierno. » Imagen institucional afectada en el orden nacional o regional por incumplimientos en la prestación del servicio a los usuarios o ciudadanos
Posible	3	El evento podrá ocurrir en algún momento	Al menos 1 vez en los últimos 2 años	Moderado	3	»Impacto que afecte la ejecución presupuestal en un valor ≥5% »Pérdida de cobertura en la prestación de los servicios de la entidad ≥10%. »Pago de indemnizaciones a terceros por acciones legales que pueden afectar el presupuesto total de la entidad en un valor ≥5% »Pago de sanciones económicas por incumplimiento en la normatividad aplicable ante un ente regulador, las cuales afectan en un valor ≥5% del presupuesto general de la entidad	»Interrupción de las operaciones de la Entidad por un (1) día. »Reclamaciones o quejas de los usuarios que podrían implicar una denuncia ante los entes reguladores o una demanda de largo alcance para la entidad. »Inoportunidad en la información ocasionando retrasos en la atención a los usuarios. »Reproceso de actividades y aumento de carga operativa. »Imagen institucional afectada en el orden nacional o regional por retrasos en la prestación del servicio a los usuarios o ciudadanos. »Investigaciones penales, fiscales o disciplinarias
Improbable	2	El evento puede ocurrir en algún momento	Al menos 1 vez en los últimos 5 años	Menor	2	»Impacto que afecte la ejecución presupuestal en un valor ≤1% »Pérdida de cobertura en la prestación de los servicios de la entidad ≤5%. »Pago de indemnizaciones a terceros por acciones legales que pueden afectar el presupuesto total de la entidad en un valor ≤1% »Pago de sanciones económicas por incumplimiento en la normatividad aplicable ante un ente regulador, las cuales afectan en un valor ≤1%del presupuesto general de la entidad	»Interrupción de las operaciones de la Entidad por algunas horas. »Reclamaciones o quejas de los usuarios que implican investigaciones internas disciplinarias. »Imagen institucional afectada localmente por retrasos en la prestación del servicio a los usuarios o ciudadanos
Rara vez	1	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales (poco comunes o anormales)	No se ha presentado en los últimos 5 años	Insignificante	1	»Impacto que afecte la ejecución presupuestal en un valor ≤0,5% »Pérdida de cobertura en la prestación de los servicios de la entidad ≤1%. »Pago de indemnizaciones a terceros por acciones legales que pueden afectar el presupuesto total de la entidad en un valor ≤0,5% »Pago de sanciones económicas por incumplimiento en la normatividad aplicable ante un ente regulador, las cuales afectan en un valor ≤0,5%del presupuesto general de la entidad	»No hay interrupción de las operaciones de la entidad. »No se generan sanciones económicas o administrativas. »No se afecta la imagen institucional de forma significativa

Zonas de Riesgos						Análisis y Evaluación de los Controles								
5 Casi seguro	<div>Probabilidad de Ocurrencia</div>	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Extrema	Zona de Riesgo Extrema	Sc.	Criterios para la Evaluación (Describe el control determinado para el riesgo identificado)	Evaluación		No.	Criterios para la Evaluación (Describe el control determinado para el riesgo identificado)	Evaluación		
								Si	No			Si	No	
4 Probable		Zona de Riesgo Moderada	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Extrema	Zona de Riesgo Extrema	A	¿El control previene la materialización del riesgo (afecta probabilidad) ¿El control permite enfrentar la situación en caso de materialización (afecta impacto)?	NA	NA	F	¿La frecuencia de ejecución del control y seguimiento es adecuada?	15	0
											G	¿Se cuenta con evidencias de la ejecución y seguimiento del control?	10	0
3 Posible		Zona de Riesgo Baja	Zona de Riesgo Moderada	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Extrema	Zona de Riesgo Extrema	B	¿Existen manuales, instructivos o procedimientos para el manejo del control?	15	0	H	¿En el tiempo que lleva la herramienta ha demostrado ser efectiva?	30	0
												Total	100	0
2 Improbable		Zona de Riesgo Baja	Zona de Riesgo Baja	Zona de Riesgo Moderada	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Extrema	C	¿Está(n) definido(s) el(los) responsable(s) de la ejecución del control y del seguimiento?	5	0	Rangos de Calificación de los Controles	Dependiendo si el control afecta probabilidad o impacto desplaza en la matriz de evaluación del riesgo así: EN PROBABILIDAD AVANZA HACIA ABAJO EN IMPACTO AVANZA HACIA LA IZQUIERDA		
												Cuadrantes a disminuir		
1 Rara vez		Zona de Riesgo Baja	Zona de Riesgo Baja	Zona de Riesgo Moderada	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Alta	D	(Sistemas o Software que permiten incluir contraseñas de acceso, o con controles de seguimiento a aprobaciones o ejecuciones que se realizan a través de éste, generación de reportes o indicadores, sistemas de seguridad con scanner, sistemas de grabación, entre otros).	15	0		Entre 0-50	0	
Riesgo Inherente y Residual		Insignificante	2 Menor	3 Moderado	4 Mayor	5 Catastrofico	E	¿El control es manual? (Políticas de operación aplicables, autorizaciones a través de firmas o confirmaciones vía correo electrónico, archivos físicos, consecutivos, listas de chequeo, controles de seguridad con personal especializado, entre otros)	10	0	Entre 51-75	1		
		<div>Impacto</div>									Entre 76-100	2		

CONTROL DE CAMBIOS		
Version	Fecha	Descripción del Cambio
1	24/05/2013	Creación del Documento
2	17/08/2016	1. Se complementaron los controles existentes del riesgo operativo inadecuada representacion judicial. 2. Se elimino el riesgo operativo tramitación indebida de conciliaciones. 3. se complementaron los controles existentes de los riesgos operativos seguimiento inoportuno de los procesos judiciales y perdida de informacion registrada en los expedientes
3		
4	11/11/2020	Se realizaron ajustes a los riesgos. Se incluyó el nuevo objetivo de la línea estratégica que aplica al proceso de acuerdo al nuevo Plan de Acción Institucional PAI 2020-2023. Adicionalmente, se incluyó el nuevo logo del SGI.

ELABORÓ	María Claudia Solano Rafael Moreno Alvarez
REVISÓ	Comité Institucional de Gestión y Desempeño
APROBÓ	Comité Institucional de Gestión y Desempeño

CARGO	Contratista /Coordinador de Proyectos Prioritarios y Tecnologías de la Información
CARGO	Comité
CARGO	Comité

FECHA	22/10/2020
FECHA	10/11/2020
FECHA	11/11/2020