
	MAPA			
	MAPA DE RIESGO INSTITUCIONAL Y DE CORRUPCIÓN - GESTION DE SISTEMAS			
	Código: GS-MP-01	Versión: 4	Fecha: 11/11/2020	



CONTEXTO (MARCO DE REFERENCIA PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO)								
Contexto Externo			Contexto Interno			Contexto del Proceso		
Factor	Situación Presentada o Probable	Priorización	Factor	Situación Presentada o Probable	Priorización	Factor	Situación Presentada o Probable	Priorización
Ambiente social y cultural	Conflictos ambientales del orden Sanitario que genera intervención del Estado en el desarrollo de las actividades de la Entidad	Alta	Gobierno y estructura organizacional	La estructura organizacional es coherente con la función misional de la corporación; sin embargo, es necesario ajustar los perfiles y grados conforme a los niveles establecidos en la ley – y de acuerdo a la competencia actual que poseen los funcionarios, lo cual generaría un impacto positivo interno y externo.	Media	Diseño del Proceso	Proceso desactualizado según las necesidades de la entidad y normativas.	Baja
Políticos	Cambios de gobierno que puedan afectar las funciones de la entidad por no tener programas con enfoque ambiental, o con poco enfoque a los recursos naturales	Media	Políticas, objetivos y estrategias	Debilidades en la implementación de la Política de Cero Papel y migración a Gobierno Digital	Alta	Objetivo del Proceso	Falta de claridad del objetivo del proceso.	Baja
Legales	Cambios normativos que afecten negativamente la capacidad de la entidad, emitidos por MinTic, GEL y MinAmbiente.	Media	Capacidades (Recursos y conocimiento)	Capacidad técnica del personal, alto nivel educativo - cualificación del capital humano con lo que cuenta la entidad. Equipo de cómputos de última generación.	Media	Interacción con otros procesos	Desalineación entre los procesos que participan en la ejecución del objetivo del proceso	Media
Financiero	Menores ingresos o retrasos en los pagos por concepto de sobretasa ambiental. Disminución en las Transferencias del sector eléctrico por baja producción.	Media	Sistemas de información	No se encuentran adoptados todos los sistemas de información requeridos para fortalecer la operación misional y de apoyo de la entidad. Falta de controles para la veracidad y confiabilidad de la información que suministramos	Media	Transversalidad	Deficiencia en los sistemas de información requeridos para apoyar en la operación de los procesos de la corporación.	Alta
Tecnológicos	Desconocimiento o uso inadecuado por parte de los usuarios de las herramientas tecnológicas con que cuenta la entidad.	Alta	Cultura Organizacional	Dificultad en el uso de las herramientas tecnológicas disponibles para el desarrollo de las actividades de trabajo remoto. Renuencia al cambio	Media	Procedimientos Asociados	Desarticulación de los procedimientos e instrumentos asociados al proceso	Baja
Económicos	Falta de gestión por parte de los municipios en cuanto a recaudos ambientales que deben ser transferidos a la entidad y/o reducción del seguimiento y control en el territorio. Reforma tributaria que afecten los ingresos de la corporación	Alta	Financieros	Falta de oportunidad en los pagos de los compromisos financieros de la entidad	Alta	Responsables del Proceso	Incumplimiento de las obligaciones contractuales y funciones propias del proceso, por parte de los contratistas y funcionarios, respectivamente.	Alta
Competitivo	Creación o existencia de una nueva entidad que limite el area de jurisdicción de la Entidad	Media	Normas, directrices y modelos adoptados por la entidad	Sistema de Gestión de la Calidad certificado desde 2015	Baja	Comunicación entre los procesos	Falta de compromiso en cumplimiento del requerimiento de solicitudes de soporte técnico	Media
						Profundidad y Metodología en la gestión del riesgo	Posible no identificación de riesgos durante la construcción del mapa	Media

Alta		Media		Baja	
------	--	-------	--	------	--



Objetivo Estratégico (Plan de Acción)	Garantizar la sostenibilidad en la estructura interna, funciones y operatividad interna de la Corporación autónoma Regional del Atlántico
---------------------------------------	---

Objetivo de Calidad	Fortalecer la estructura Tecnologica y Administrativa de la Corporación, que facilite la Gestión de los procesos del sistema de Gestión de Calidad y la Disponibilidad de los recursos.
---------------------	---





Objetivo del Proceso	Gestionar de manera integral las tecnologías de la información en la organización, prestando servicios acordes a las necesidades de la institución y los avances en la materia, para contribuir al desarrollo de los procesos estratégicos, misionales y de apoyo a través de la tecnología.
----------------------	--

	MAPA			
	MAPA DE RIESGO INSTITUCIONAL Y DE CORRUPCIÓN - GESTION DE SISTEMAS			
	Código: GS-MP-01	Versión: 4	Fecha: 11/11/2020	



IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS					ANÁLISIS DE RIESGO			EVALUACIÓN DEL RIESGO					ACCIONES CORRECTIVAS	ARTICULACIÓN CON EL SISTEMA DE GESTIÓN Y OTROS		RESPONSABLE
Riesgo	Tipo	Fuente	Causas	Consecuencias Potenciales	Impacto	Probabilidad	Riesgo Inherente (ZIR)	Controles Para el Riesgo	Evaluación de los Controles	Imp	Prob	Riesgo Residual (ZFR)	Acciones en Caso de Materialización	Indicador Relacionado	Documentos Relacionados	
RIESGOS INSTITUCIONALES																
Daño o pérdida de información	Tecnológico	Fallas en TIC y Recurso Humano. Sinistro por fenómeno natural, biológico, orden publico. Vulnerabilidad por inseguridad.	Falta de Backup. Acceso ilimitado a los programas por parte de los funcionarios o contratistas. Ataques de virus informático Trabajo remoto	Pérdida de imagen y económica. Parálisis de actividades o proceso.	5	5	Zona de Riesgo Extrema	1. Backup de Servidores y PC. Su periodicidad es Semanal a través del Acronis 2. Definición de perfiles de acceso y usuarios. Según el ingreso de los profesionales vinculados. 3. Sistema de almacenamiento y/o custodia de los backup. Se realiza en la nube y en espacios del servidor, permanentemente 4. Sistemas de antivirus y firewal se mantiene activo detectando amenazas y se actualiza cada 8 días	90	5	3	Zona de Riesgo Extrema	Recuperación de la Información en la Nube, Recuperación de los perfiles de usuarios	N.A.	NA	Profesional Especializado Oficina de Sistemas
Incumplimiento de la Política de Seguridad de la Información.	Tecnológico	Funcionarios y Contratistas	Falta de capacitación, inducción y reintroducción al personal, Desconocimiento, Carencia de políticas en cuanto a los sistemas tecnológicos.	Pérdida económica. Interrupción del servicio. Daño de la Imagen Institucional	2	4	Zona de Riesgo Alta	1. Capacitación a los funcionarios y contratista acerca del uso de herramientas tecnológicas. Permanentemente, según la vinculación de los profesionales. 2. Políticas de Seguridad de la Información. Revisión anual para realizar los ajustes según la norma	85	2	2	Zona de Riesgo Baja	Reinducción de buen uso de los equipos y el manejo de la información	N.A.	GS-OT-02 Política de Seguridad de la Información v1	Oficina de Sistemas
No cumplir oportunamente con los requerimientos del usuario	Tecnológico	Funcionarios - Contratistas	Falta de recurso para el desarrollo los requerimientos Deficiencia en el uso de las herramientas tecnológicas Compromiso de realizar las funciones y obligaciones del cargo	Pérdida de información Interrupción del servicio. Pérdidas económicas. Daño de la Imagen institucional	2	5	Zona de Riesgo Alta	1. Procedimiento de soporte técnico se atienden a través de las herramientas de comunicación.	85	2	3	Zona de Riesgo Moderada	Intensificar el seguimiento a los reportes de Soporte Tecnico	Promedio de días en la atención de solicitudes de mantenimiento correctivo	GS-PR-01 Soporte Técnico	Oficina de Sistemas
RIESGOS DE CORRUPCION																
Manipulación de la información en los Sistemas de Información con la finalidad del beneficio propio a favor de terceros	Corrupción	Funcionarios, Contratistas y Agentes Externos	Intereses particular Falta de Ética profesional	Información errónea Daño a la imagen institucional Pérdida de información susceptible	4	1	Zona de Riesgo Alta	Creación y auditoría de los perfiles de usuarios periódicamente. Respaldo permanentemente de información cronológica	85	4	1	Zona de Riesgo Alta	Auditoría para reajustar los perfiles	N.A.	NA	Oficina de Sistemas

	MAPA			
	MAPA DE RIESGO INSTITUCIONAL Y DE CORRUPCIÓN - GESTION DE SISTEMAS			
	Código: GS-MP-01	Versión: 4	Fecha: 11/11/2020	

Instrucciones para el Diligenciamiento							
Probabilidad				Impacto (Consecuencias)			
Descriptor	Nivel	Descripción	Frecuencia	Descriptor	Nivel	Impacto (consecuencias) Cuantitativo	Impacto (consecuencias) Cualitativo
Casi Seguro	5	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Más de 1 vez al año	Catastrófico	5	»Impacto que afecte la ejecución presupuestal en un valor ≥50% »Pérdida de cobertura en la prestación de los servicios de la entidad ≥50% »Pago de indemnizaciones a terceros por acciones legales que pueden afectar el presupuesto total de la entidad en un valor ≥50% »Pago de sanciones económicas por incumplimiento en la normatividad aplicable ante un ente regulador, las cuales afectan en un valor ≥50% del presupuesto general de la entidad	»Interrupción de las operaciones de la Entidad por más de cinco (5) días. »Intervención por parte de un ente de control u otro ente regulador. »Pérdida de Información crítica para la entidad que no se puede recuperar. »Incumplimiento en las metas y objetivos institucionales afectando de forma grave la ejecución presupuestal. »Imagen institucional afectada en el orden nacional o regional por actos o hechos de corrupción comprobados
Probable	4	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Al menos 1 vez en el último año	Mayor	4	»Impacto que afecte la ejecución presupuestal en un valor ≥20% »Pérdida de cobertura en la prestación de los servicios de la entidad ≥20%. »Pago de indemnizaciones a terceros por acciones legales que pueden afectar el presupuesto total de la entidad en un valor ≥20% »Pago de sanciones económicas por incumplimiento en la normatividad aplicable ante un ente regulador, las cuales afectan en un valor ≥20% del presupuesto general de la entidad.	»Interrupción de las operaciones de la Entidad por más de dos (2) días. »Pérdida de información crítica que puede ser recuperada de forma parcial o incompleta.. »Sanción por parte del ente de control u otro ente regulador. » Incumplimiento en las metas y objetivos institucionales afectando el cumplimiento en las metas de gobierno. » Imagen institucional afectada en el orden nacional o regional por incumplimientos en la prestación del servicio a los usuarios o ciudadanos
Posible	3	El evento podrá ocurrir en algún momento	Al menos 1 vez en los últimos 2 años	Moderado	3	»Impacto que afecte la ejecución presupuestal en un valor ≥5% »Pérdida de cobertura en la prestación de los servicios de la entidad ≥10%. »Pago de indemnizaciones a terceros por acciones legales que pueden afectar el presupuesto total de la entidad en un valor ≥5% »Pago de sanciones económicas por incumplimiento en la normatividad aplicable ante un ente regulador, las cuales afectan en un valor ≥5% del presupuesto general de la entidad	»Interrupción de las operaciones de la Entidad por un (1) día. »Reclamaciones o quejas de los usuarios que podrían implicar una denuncia ante los entes reguladores o una demanda de largo alcance para la entidad. »Inoportunidad en la información ocasionando retrasos en la atención a los usuarios. »Reproceso de actividades y aumento de carga operativa. »Imagen institucional afectada en el orden nacional o regional por retrasos en la prestación del servicio a los usuarios o ciudadanos. »Investigaciones penales, fiscales o disciplinarias
Improbable	2	El evento puede ocurrir en algún momento	Al menos 1 vez en los últimos 5 años	Menor	2	»Impacto que afecte la ejecución presupuestal en un valor ≤1% »Pérdida de cobertura en la prestación de los servicios de la entidad ≤5%. »Pago de indemnizaciones a terceros por acciones legales que pueden afectar el presupuesto total de la entidad en un valor ≤1% »Pago de sanciones económicas por incumplimiento en la normatividad aplicable ante un ente regulador, las cuales afectan en un valor ≤1%del presupuesto general de la entidad	»Interrupción de las operaciones de la Entidad por algunas horas. »Reclamaciones o quejas de los usuarios que implican investigaciones internas disciplinarias. »Imagen institucional afectada localmente por retrasos en la prestación del servicio a los usuarios o ciudadanos
Rara vez	1	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales (poco comunes o anormales)	No se ha presentado en los últimos 5 años	Insignificante	1	»Impacto que afecte la ejecución presupuestal en un valor ≤0,5% »Pérdida de cobertura en la prestación de los servicios de la entidad ≤1%. »Pago de indemnizaciones a terceros por acciones legales que pueden afectar el presupuesto total de la entidad en un valor ≤0,5% »Pago de sanciones económicas por incumplimiento en la normatividad aplicable ante un ente regulador, las cuales afectan en un valor ≤0,5%del presupuesto general de la entidad	»No hay interrupción de las operaciones de la entidad. »No se generan sanciones económicas o administrativas. »No se afecta la imagen institucional de forma significativa

		MAPA																			
		MAPA DE RIESGO INSTITUCIONAL Y DE CORRUPCIÓN - GESTION DE SISTEMAS																			
		Código: GS-MP-01			Versión: 4				Fecha: 11/11/2020												
Zonas de Riesgos												Análisis y Evaluación de los Controles									
5 Casi seguro		Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Extrema	Zona de Riesgo Extrema	Zona de Riesgo Extrema	Sc.	Criterios para la Evaluación (Describe el control determinado para el riesgo identificado)	Evaluación		No.	Criterios para la Evaluación (Describe el control determinado para el riesgo identificado)		Evaluación							
4 Probable		Zona de Riesgo Moderada	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Extrema	Zona de Riesgo Extrema	A	¿El control previene la materialización del riesgo (afecta probabilidad) ¿El control permite enfrentar la situación en caso de materialización (afecta impacto)?	Si	No		Si	No								
3 Posible		Zona de Riesgo Baja	Zona de Riesgo Moderada	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Extrema	Zona de Riesgo Extrema	B	¿Existen manuales, instructivos o procedimientos para el manejo del control?	15	0	F	¿La frecuencia de ejecución del control y seguimiento es adecuada?	15	0							
											G	¿Se cuenta con evidencias de la ejecución y seguimiento del control?	10	0							
2 Improbable		Zona de Riesgo Baja	Zona de Riesgo Moderada	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Extrema	Zona de Riesgo Extrema	C	¿Está(n) definido(s) el(los) responsable(s) de la ejecución del control y del seguimiento?	5	0	H	¿En el tiempo que lleva la herramienta ha demostrado ser efectiva?	30	0							
											Total		100	0							
1 Rara vez		Zona de Riesgo Baja	Zona de Riesgo Baja	Zona de Riesgo Moderada	Zona de Riesgo Alta	Zona de Riesgo Alta	D	¿El control es automático? (Sistemas o Software que permiten incluir contraseñas de acceso, o con controles de seguimiento a aprobaciones o ejecuciones que se realizan a través de éste, generación de reportes o indicadores, sistemas de seguridad con scanner, sistemas de grabación, entre otros).	15	0	Rangos de Calificación de los Controles	Dependiendo si el control afecta probabilidad o impacto desplaza en la matriz de evaluación del riesgo así: EN PROBABILIDAD AVANZA HACIA ABAJO EN IMPACTO AVANZA HACIA LA IZQUIERDA									
Riesgo Inherente y Residual	1 Insignificante	2 Menor	3 Moderado	4 Mayor	5 Catastrófico	E	¿El control es manual? (Políticas de operación aplicables, autorizaciones a través de firmas o confirmaciones vía correo electrónico, archivos físicos, consecutivos, listas de chequeo, controles de seguridad con personal especializado, entre otros)	10	0	Cuadrantes a disminuir											
											Entre 0-50	0									
											Entre 51-75	1									
											Entre 76-100	2									

CONTROL DE CAMBIOS		
Versión	Fecha	Descripción del Cambio
1	24/05/2013	Creación del Documento
2	15/11/2018	1. Se ajusto a la nueva metodología para la administración de riesgos 2. Se eliminaron los riesgos "Falta de Solicitudes oportunas por parte de los Funcionarios" y "No realizacion de mantenimiento preventivo y correctivo a los equipos de computo". 3. Se incluyeron los riesgos "Daño o pérdida de información", "Incumplimiento de la Políticas de Seguridad de la Información" y "No cumplir oportunamente con los requerimientos delusuario"
3	17/01/2020	Se ampliaron las descripciones de todos los controles que se encuentran descritos en los 4 inductores de riesgos. Se les agregó la periodicidad a los controles. En el riesgo de corrupción se analizó y evaluó nuevamente el impacto, pasando del nivel dos a cuatro y de zona de riesgo baja a alta
4	11/11/2020	<p>Contexto Externo:</p> <p>En el factor Ambiente social y cultural, se eliminó la situación probable o presentada "Conflictos en la comunidad" y se incluyó "Conflictos ambientales del orden Sanitario que genera intervención del Estado en el desarrollo de las actividades de la Entidad". El nivel de priorización pasó de "Baja" a "Alto".</p> <p>En el factor económico, a la primera situación probable se le adicionó "y/o reducción del seguimiento y control en el territorio". El nivel de priorización pasó de "Media" a "Alto"</p> <p>En el factor competitivo, se agregó como situación probable "Creación o existencia de una nueva entidad que limite el área de jurisdicción de la Entidad".</p> <p>Contexto Interno:</p> <p>A la situación probable, del factor Políticas, objetivos y estrategias, se le agregó "y migración a Gobierno Digital". El nivel de priorización pasó de "Alto" a "Media".</p> <p>El Nivel de priorización, de la situación probable registrada en el factor Capacidades (Recursos y conocimiento), pasó de "baja" a "Media".</p> <p>En el factor Cultura Organizacional, se eliminó la situación probable "Poco uso de las herramientas tecnológica disponibles" y se incluyó "Dificultad en el uso de las herramientas tecnológica disponibles para el desarrollo de las actividades de trabajo remoto". El nivel de priorización pasó de "Bajo" a "Medio".</p> <p>El nivel de priorización de la situación probable registrada en el factor financiero, pasó de "Media" a "Alta".</p> <p>Se reemplazó el Objetivo Estratégico "Permitir la construcción conjuntamente con los desafíos asociados a la planificación y gestión ambiental exitosa, mediante la preparación en forma armónica en todas las áreas y requerimientos de infraestructura, tecnología y procedimientos para responder adecuadamente a los desafíos ambientales del departamento" por "Garantizar la sostenibilidad en la estructura interna, funciones y operatividad interna de la Corporación autónoma Regional del Atlántico".</p> <p>En el inductor de riesgo No. 1: Se incluyó la causa "Trabajo remoto".</p> <p>En el análisis del riesgo, la probabilidad pasó de 4 a 5.</p> <p>En la evaluación del riesgo, el impacto se pasó de 3 a 5 y el riesgo de "Zona de riesgo Alta" a "Zona de Riesgo Extrema".</p> <p>Se eliminó el indicador relacionado "No de Eventos Ocurredos durante la vigencia" y se colocó "N.A.". </p> <p>En el inductor de riesgo No. 2: Se incluyó la consecuencia "Daño de la Imagen Institucional"</p> <p>En el análisis del riesgo, la probabilidad pasó de 1 a 4, el impacto de 3 a 2 y de "Zona de Riesgo Moderada" a "Zona de Riesgo Alta"</p> <p>En la evaluación del riesgo, la el impacto pasó de 1 a 2.</p> <p>Se eliminó el indicador relacionado "No de Eventos Ocurredos durante la vigencia" y se colocó "N.A.". </p> <p>En el inductor de riesgo No. 3: Se incluyeron las causas "Deficiencia en el uso de las herramientas tecnológicas" y "Compromiso de realizar las funciones y obligaciones del cargo".</p> <p>En el análisis del riesgo, la probabilidad pasó de 3 a 5 y el impacto de 4 a 2.</p> <p>Al control registrado se le eliminó "de tickets asignados y resueltos, que permite medir tiempo de respuesta" y se reemplazó por "las herramientas de comunicación".</p> <p>En el riesgo de corrupción: Se cambió el tipo de "Operativo" a "Corrupción"</p> <p>En el control se reemplazó la expresión "Cuando se considere pertinente" por "periódicamente".</p> <p>Se eliminó el indicador relacionado "No de Eventos Ocurredos durante la vigencia" y se colocó "N.A.". </p> <p>Se realizaron ajustes a los riesgos. Se incluyó el nuevo objetivo de la línea estratégica que aplica al proceso de acuerdo al nuevo Plan de Acción Institucional PAI 2020-2023. Adicionalmente, se incluyó el nuevo logo del SGI.</p>

	MAPA						
	MAPA DE RIESGO INSTITUCIONAL Y DE CORRUPCIÓN - GESTION DE SISTEMAS						
	Código: GS-MP-01	Versión: 4		Fecha: 11/11/2020			
ELABORÓ	LINA SAAVEDRA B.		CARGO	Profesional Universitario		FECHA	25/09/2020
REVISÓ	Comité Institucional de Gestión y Desempeño		CARGO	Comité		FECHA	10/11/2020
APROBÓ	Comité Institucional de Gestión y Desempeño		CARGO	Comité		FECHA	11/11/2020