

Primerjava klasifikacijskih modelov na neuravnoteženih podatkih

Ž. Nagelj, L. Lončarič

September 10, 2019

1 Uvod

Cilj naloge je predstaviti in primerjati štiri različnih metod za klasifikacijo na primeru neuravnovešenih podatkov. Gre se za več kot 500 tistoč transakcijskih podatkov različnih tipov na podlagi katerih želimo zaznati prevaro. Za konec bomo v primerjavo dodali še enasemble modelov in sicer v primeru večine glasov ter konsenza.

2 Podatki

Podatke je na spletni strani Kaggle (<https://www.kaggle.com/c/ieee-fraud-detection/data>) zagotovilo podjetje Vesta. Podatkovni set ima več kot 350 številčnih in kategoričnih neodvisnih spremenljivk. Pomen posameznih spremenljivk ni pojasnjen, so pa definirani naslednji sklopi:

- TransactionDT : timedelta from a given reference datetime
- TransactionAMT : transaction payment amount in USD
- ProductCD : product code, the product for each transaction
- card1 - card6 : payment card information, such as card type, card category, issue bank, country, etc.
- addr : address
- dist : distance
- P and R emaildomain : purchaser and recipient email domain
- C1-C14 : counting, such as how many addresses are found to be associated with the payment card, etc. The actual meaning is masked
- D1-D15 : timedelta, such as days between previous transaction, etc.
- M1-M9 : match, such as names on card and address, etc.
- Vxxx: : Vesta engineered rich features, including ranking, counting, and other entity relations

2.1 Nove spremenljivke

Posebno naravo ima spremenljivka *TransactionDT*, ki je periodična. Pomensko nas zanima tedenska perioda, ki jo bomo zajeli tako, da bomo glede na vrednost spremenljivke transakcijo uvrstili v enega izmed sedmih razredov (dni).

2.2 Priprava podatkov

Prvi korak obdelave podatkov je obsegal izbiro kakovostnih spremenljivk glede na delež manjkajočih vrednosti. Odstranili smo tiste spremenljivke, katere dežel manjkajočih vrednosti je presegal 20%. Večina odstranejenih spremenljivk je imela oznako V (umetno ustvarjene spremenljivke) in D (informacije o časih med transakcijami).

Saj smo opazili, da pri nekaterih spremenljivkah nastopajo vedno enake vrednosti smo nato odstranili tudi tiste spremenljivke, katere varianca je bila praktično nič. Pri tem smo zaradi velikega števila transakcij brez prever s testom ANOVA preverili, da nizka varianca ni posledica neuravnoveženega podatkovnega seta. Testirali smo torej statistično značilnost razlik med povprečij ob in brez prevare.

Analizo bomo izvajali na popolnih podatkih, torej tistih brez manjkajočih vrednosti. Po obdelavi na ostane 346873 transakcij in 96 neodvisnih spremenljivk. Izkaže se, da je količina podatkov prevelika za procesiranje na osebnih računalnikih, zato bomo s pomočjo stratificiranega vzorčenja vzeli le polovico podatkov, ki jih bomo razdelili na dva dela z namenom nepristranske validacije modela.

2.3 Izbira spremenljivk

Kljub manjšemu številu transakcij imamo še vedno preveliko število neodvisnih spremenljivk. Saj cilj analize ni iskanje čim boljšega modela temveč primerjava različnih metod se odločimo, da bomo na podlagi random foresta izbrali 20 spremenljivk, ki pripelje do največje klasifikacijske točnosti. Rezultat v primeru 96 spremenljivk poda točnost modela 0.9644 ± 0.0008 ter v primeru 20 spremenljivk 0.9686 ± 0.0012 . Izbrane so bile naslednje spremenljivke:

- TransactionAmt
- card1, card2, card5, card6
- emaildomain
- C1, C2, C6, C9, C11, C13, C14
- V76, V78, V83, V283, V285, V294, V296

2.4 Vizualizacija izbiranih spremenljivk

TransactionAMT

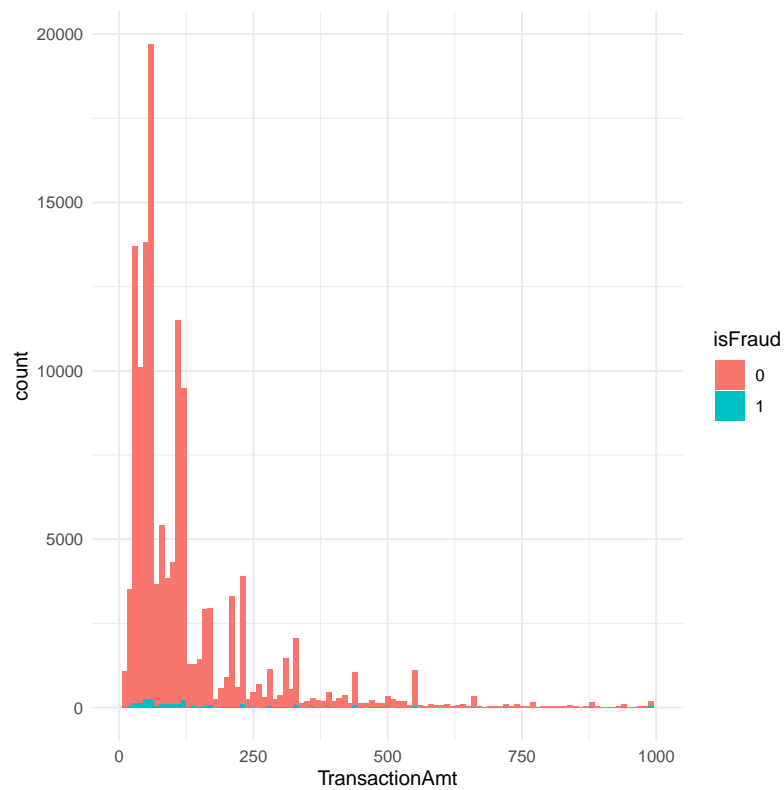


Figure 1: Histogram zneskov transakcij

Card

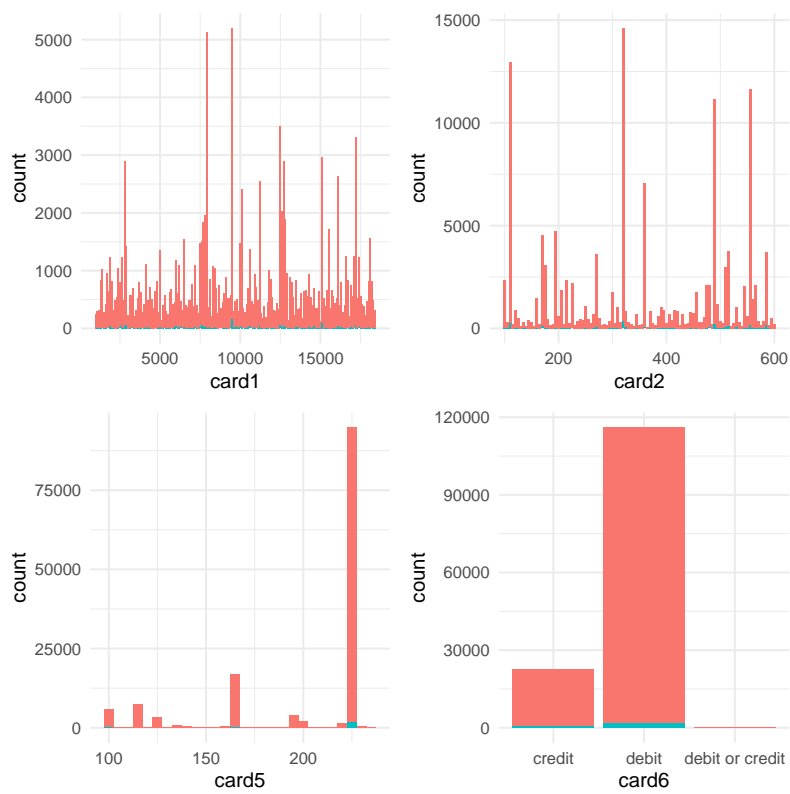


Figure 2: Histogrami spremenljivk kategorije card

Email domain

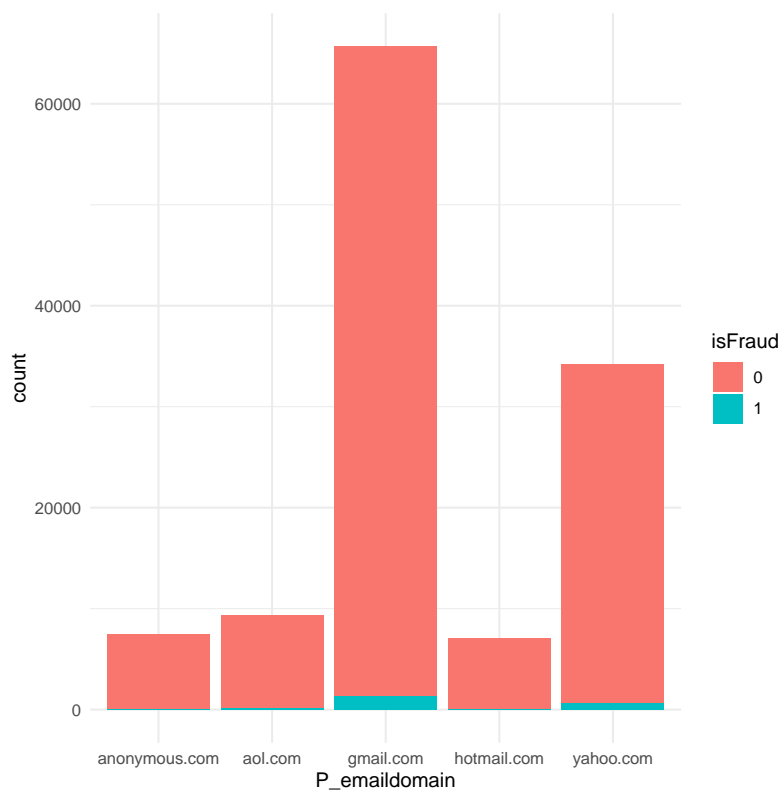


Figure 3: Stolpični diagram email domen plačnika

C

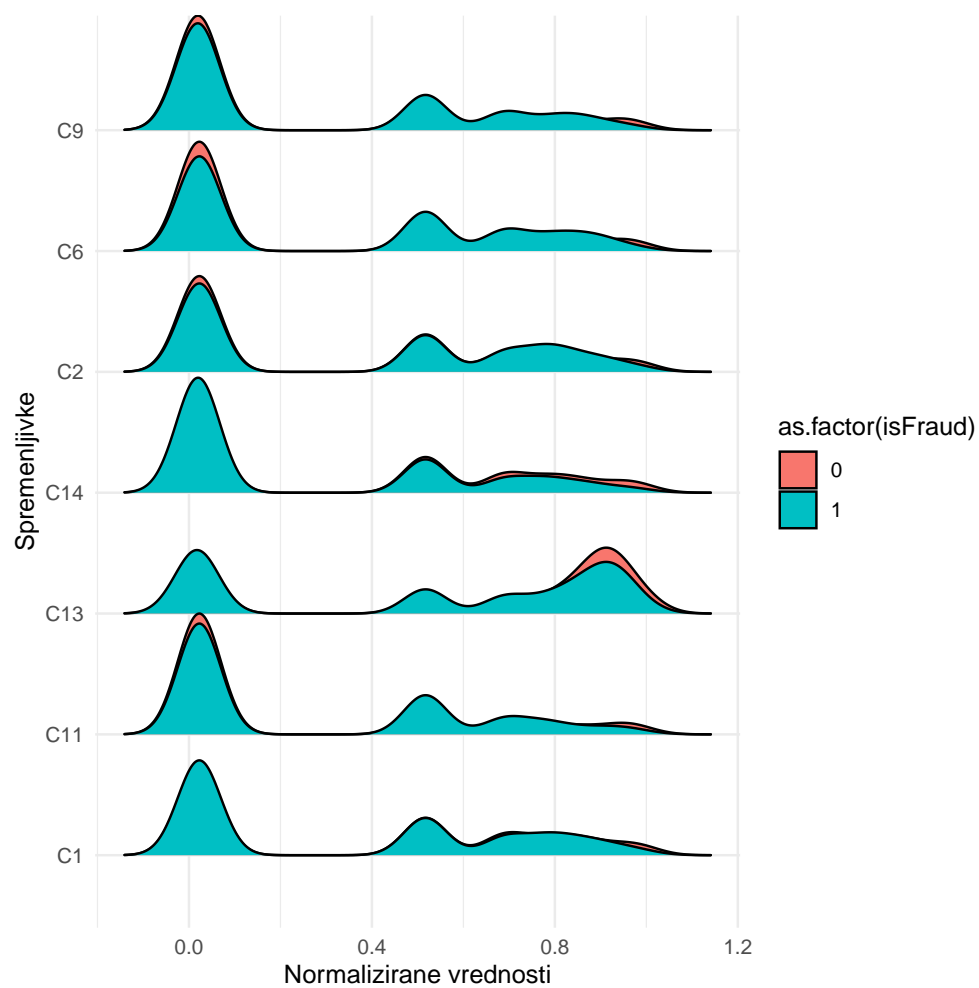


Figure 4: Empirična porazdelitev spremenljivk kategorije C

V

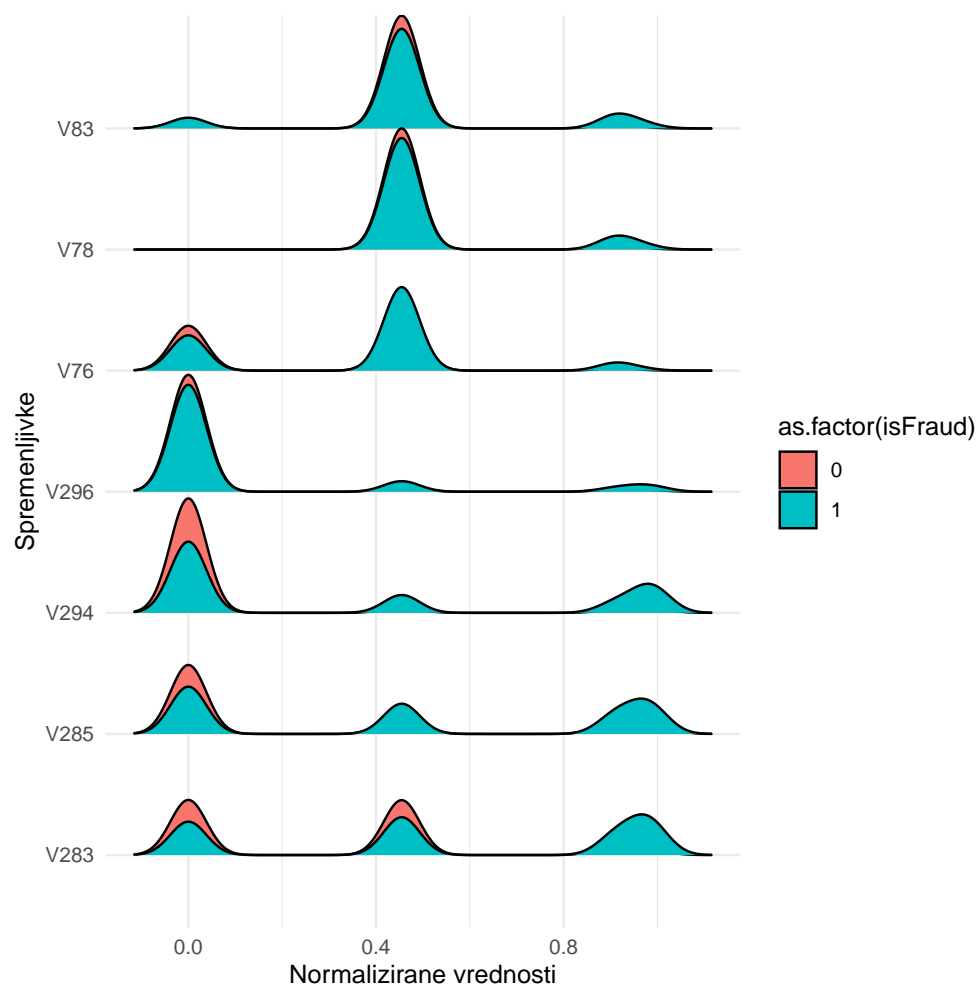


Figure 5: Empirična porazdelitev spremenljivk kategorije V

Correlation

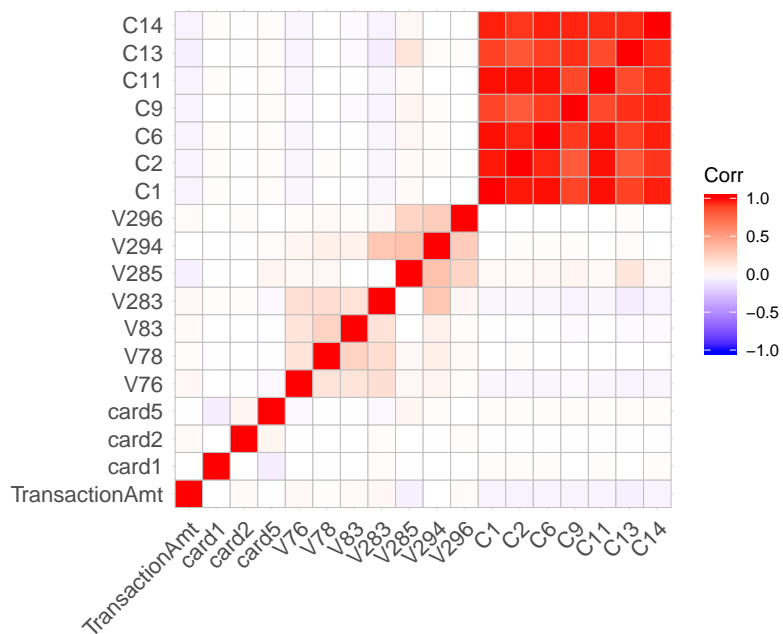


Figure 6: Korelacijska matrika med vsemi izbranimi spremenljivkami

3 Rezultati

Ogledali si bomo rezultate štirih različnih modelov in dveh na podlagi glasovanja. Pri delu z neuravnoteženimi podatki se moramo zavedati zavedljivosti klasifikacijske točnosti. Zato je potrebno, da poznamo dve številki in sicer delež pravilno uvrščenih enot v primeru, da vse enote razvrstimo v skupino 0 (ni prevara) in delež pravilno razvrščenih enot v primeru naključnega razvrščanja ob predpostavki, da so populacijski deleži enaki vzorčnim. Naši referenčni vrednosti sta torej 0.98 in 0.96. V takšnem primeru je pomemben tudi tip napake oziroma ali se gre za False Positive ali False Negative. Zato bomo poleg klasifikacijske točnosti primerjali tudi Precision (manjha vrednost nakazuje na veliko število False Positive napak) in Recall (manjha vrednost nakazuje na veliko število False Negative napak). Ogledali si bomo F1 Score, ki združi prej omenjeni metriki. Vsi modeli so bili ocenjeni na standariziranih podatkih, kakovost modela pa je bila vrednotena na ločeni, testni množici podatkov, ki ni bila del eksploratorne analize in ocenjevanja modela.

3.1 Logistic regression

Confusion Matrix and Statistics

	Reference	
Prediction	0	1
0	33983	679
1	8	15

Accuracy : 0.9802
95% CI : (0.9787, 0.9816)
No Information Rate : 0.98
P-Value [Acc > NIR] : 0.4038

Kappa : 0.0406

McNemar's Test P-Value : <2e-16

Precision : 0.6521739
Recall : 0.0216138
F1 : 0.0418410
Prevalence : 0.0200086
Detection Rate : 0.0004325
Detection Prevalence : 0.0006631
Balanced Accuracy : 0.5106892

'Positive' Class : 1

3.2 kNN

Confusion Matrix and Statistics

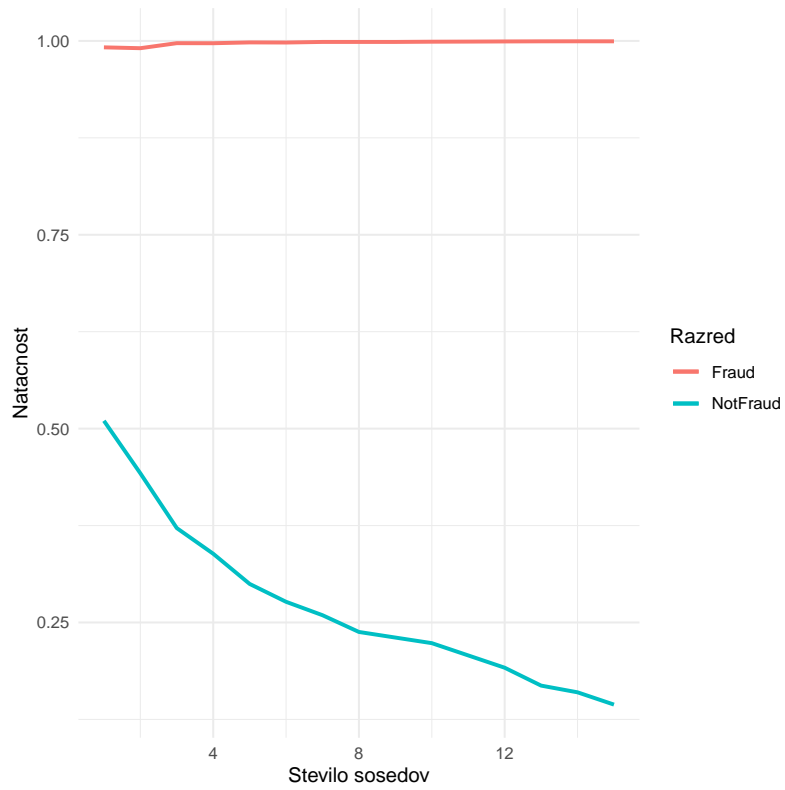
	Reference	
Prediction	1	2
1	33710	340
2	283	354

Accuracy : 0.982
95% CI : (0.9806, 0.9834)
No Information Rate : 0.98
P-Value [Acc > NIR] : 0.003035

Kappa : 0.5228

McNemar's Test P-Value : 0.024859

Precision : 0.9900
Recall : 0.9917



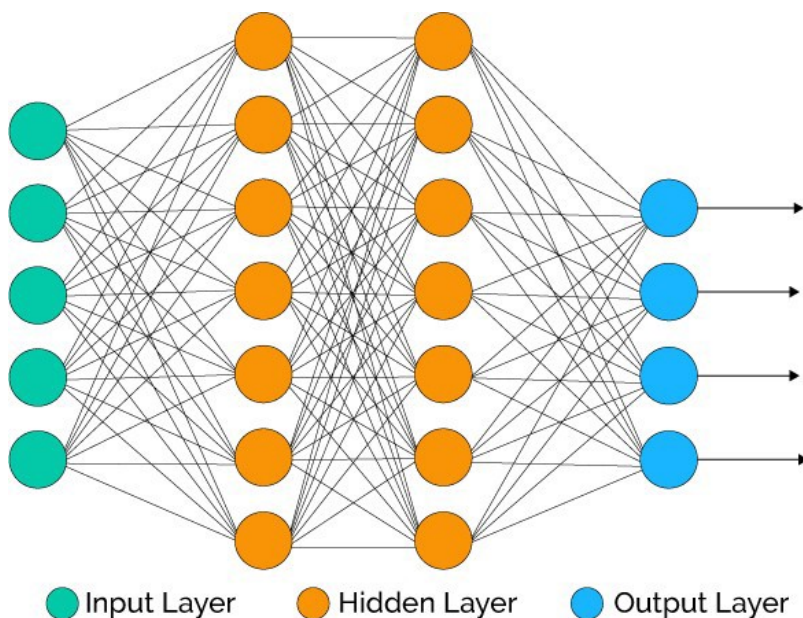
F1 : 0.9908
Prevalence : 0.9800
Detection Rate : 0.9718
Detection Prevalence : 0.9816
Balanced Accuracy : 0.7509

'Positive' Class : 1

3.3 Globoke nevronske mreže

Globoke nevronske mreže so večnivojske mreže z več skritimi nivoji, ki omogočajo večjo kompleksnost modela. Nevronske mreže so priljubljen algoritem klasifikacije, katera ideja izhaja iz delovanja možganov. Vsaka posamezna enota nevronske mreže ima v prvi fazi dodeljene poljubne uteži (bodisi naključne ali s pridobljene s pomočjo specifične inicializacije). Vhodni podatki so nato propagirani skozi posamezne nivoje nevronske mreže kjer se na vsakem nivoju ponovljena operacija matričnega množenja z utežim trenutnega nivoja ter apliciranje aktivacijske funkcije. Vloga aktivacijske funkcije je, da v model vnaša nelinearno preslikavo prejšnjega nivoja in s tem omogoča kompleksnejši model. Hkrati zalogo vrednosti preslika na omejen interval, najpogosteje med 0 in 1. Ko enkrat izračunamo izhod vseh nivojev nevronske mreže sledi proces optimizacije kriterijske funkcije. V tem procesu s pomočjo optimizacijskih metod prilagajamo modelske uteži in s tem minimiziramo napako. Minimizacijo napake izvajamo v obratnem vrstnem redu glede na strukturo modela kot je pretok podatkov, torej iz zadnje (izhodne) plasti se pomikamo proti začetni (vhodni) plasti. Pomemben del učenja modela je tudi proces regularizacije s katerim poskrbimo, da pri modelu ne pride do preprileganja. To naredimo tako, da pri kriterijski funkciji dodamo dodaten regularizacijski člen (L1, L2) ali pa z metodo dropout, kjer v postopku učenja ob vsaki iteraciji uteži naključnih nevronom postavimo na nič.

Naš model je sestavljen iz štirih nivojev, vhodni, izhodni ter dva skrita (15, 10, 5, 1). Pri tem se pri vseh nivojih uporabili aktivacijsko funkcijo hiperbolični tangens razen pri izhodni, kjer sem uporabil sigmoidno aktivacijsko funkcijo. Za optimizacijo sem uporabil algoritem **adam**, ki opzimiriza binarno prečno entropijo. Za regularizacijo sem uporabil postopek dropout pri prvem in drugem nivoju, kjer ob vsaki iteraciji “ugasne” 20% nevronov. Zaradi velikega števila podatkov sem pri procesu učenja uporabil treniranje na manjših delih podatkov (minibatch) velikost 128 transakcij. Število iteracij učenja (epoch) sem nastavil na 100, a sem omogočil možnost zgodnjega ustavljanja v primeru, če se vrednost kriterijske funkcije ne niža več.



V spodnji tabeli vidimo, da v splošnem klasifikacijska točnost ni boljša kot, če vse enote klasificiramo kot normalne transakcije, je pa boljša v primeru slučajnega razvrščanja. F1 score je zelo majhen predvsem zaradi majhne vrednosti recalla, torej bo večina napak tipa False Negative.

Confusion Matrix and Statistics

	Reference	
Prediction	0	1
0	33990	683
1	3	11

Accuracy : 0.9802

95% CI : (0.9787, 0.9817)

No Information Rate : 0.98

P-Value [Acc > NIR] : 0.389

Kappa : 0.0303

McNemar's Test P-Value : <2e-16

Precision : 0.7857143

Recall : 0.0158501

F1 : 0.0310734

Prevalence : 0.0200075

Detection Rate : 0.0003171

Detection Prevalence : 0.0004036

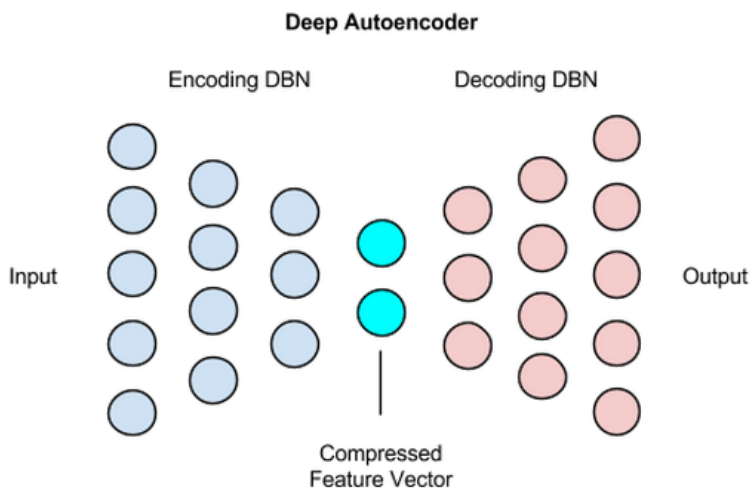
Balanced Accuracy : 0.5078809

'Positive' Class : 1

3.4 Autoencoder

Autoencoderji so nevronske mreže s katerimi se lahko naučimo latentno reprezentacijo (encoding) poljubnega podatkovnega seta. Tradicionalno so bili večinoma uporabljeni z namenom zmanjševanja dimenzij podatkov, trenutno pa so aktuelni tudi na področju generativnih modelov. V principu delujejo tako, da skozi plasti nevronske mreže zmanjšamo dimenzijo podatkov (kodirnik), ter nato na podlagi te latentne reprezentacije podatke rekonstruiramo s čim manjšo napako (dekodirnik). Da model deluje je potrebna predpostavka, da so porazdelitve spremenljivk transakcij pri katerih je prisotna prevara drugačne od normalnih. Ideja pri uporabi za klasifikacijo pri neuratnoteženih podatkih je naslednja: saj imamo veliko število normalnih transakcij se naučimo latentno reprezentacijo teh. Ko bomo v z modelom napovedovali transakcije, ob upoštevanju predpostavke pričakujemo, da bo napaka pri rekonstrukciji normalnih transakcij manjša kot, ko je prisotna prevara. Določiti moramo še mejno vrednost napake, na podlagi katere bomo klasificirali transakcije. Vrednost napake določimo glede na željeno metriko, v našem primeru bo to F1.

Naš model je sestavljen iz petih nivojev, vhodni, izhodni ter trije skriti (15, 10, 5, 10, 15). Pri tem se pri vseh nivojih uporabili aktivacijsko funkcijo hiperbolični tangens. Za optimizacijo sem uporabil algoritem **adam**, ki opzimiriza povprečen kvadrat napake (MSE). Za regularizacijo sem uporabil postopek dropout za nivojema z desetimi nevroni, kjer ob vsaki iteraciji “ugasne” 20% nevronov. Zaradi velikega števila podatkov sem pri procesu učenja uporabil treniranje na manjših delih podatkov (minibatch) velikost 128 transakcij. Število iteracij učenja (epoch) sem nastavil na 100, a sem omogočil možnost zgodnjega ustavljanja v primeru, če se vrednost kriterijske funkcije ne niža več.



V spodnji tabeli vidimo, da je klasifikacijska točnost zelo slaba (0.7049) in ni boljša niti, če vse enote klasificiramo kot normalne transakcije, niti v primeru slučajnega razvrščanja. F1 score je zelo majhen predvsem zaradi majne vrednosti preciznosti, torej bo večina napak tipa False Positive.

Confusion Matrix and Statistics

	Reference	
Prediction	0	1
0	24126	370
1	9867	324

Accuracy : 0.7049

95% CI : (0.7, 0.7097)

No Information Rate : 0.98

P-Value [Acc > NIR] : 1

Kappa : 0.0229

Mcnemar's Test P-Value : <2e-16

Precision : 0.031793

Recall : 0.466859

F1 : 0.059531

Prevalence : 0.020007

Detection Rate : 0.009341

Detection Prevalence : 0.293799

Balanced Accuracy : 0.588297

'Positive' Class : 1

3.5 Ensemble

Tak tip klasifikatorja združuje rezultate večih modelov. Zdržili jih bomo na dva načina, gleda na večinski delež glasov (zaradi sodega števila modelov bomo v primeru deleža 0.5 transakcijo klasificirali kot prevaro) ali z konsenzom vseh glasov. V primeru konsenza bomo transakcijo kot prevaro klasificirali le v primeru, če jo za prevaro označijo vsi štirje algoritmi.

Vidimo, da je najboljše delova ***

Večinsko glasovanje

Confusion Matrix and Statistics

	Reference	
Prediction	0	1
0	24126	370
1	9867	324

Accuracy : 0.7049

95% CI : (0.7, 0.7097)

No Information Rate : 0.98

P-Value [Acc > NIR] : 1

Kappa : 0.0229

McNemar's Test P-Value : <2e-16

Precision : 0.031793

Recall : 0.466859

F1 : 0.059531

Prevalence : 0.020007

Detection Rate : 0.009341

Detection Prevalence : 0.293799

Balanced Accuracy : 0.588297

'Positive' Class : 1

Konsenz

Confusion Matrix and Statistics

	Reference	
Prediction	0	1
0	33990	683
1	3	11

Accuracy : 0.9802
95% CI : (0.9787, 0.9817)
No Information Rate : 0.98
P-Value [Acc > NIR] : 0.389

Kappa : 0.0303

McNemar's Test P-Value : <2e-16

Precision : 0.7857143
Recall : 0.0158501
F1 : 0.0310734
Prevalence : 0.0200075
Detection Rate : 0.0003171
Detection Prevalence : 0.0004036
Balanced Accuracy : 0.5078809

'Positive' Class : 1

3.6 Primerjava modelov

	nn	ae
Accuracy	0.980	0.705
Precision	0.786	0.032
Recall	0.016	0.467
F1	0.031	0.060

4 Zaključek