

风险态度对中国农村家庭创业的影响分析

An analysis of the impact of risk attitude on household entrepreneurship in rural China

指导老师：周宏教授

报告人：张子健

2022 年 5 月



文献综述

农村家庭创业与个体风险态度的研究结论尚存分歧，不同个体间的异质性差异有待进一步深化区分。

国内外学者	研究结论
陈波(2007)	风险偏好与农民工的创业选择反相关
陈其进(2015)	风险偏好不影响女性和教育程度高的农民创业决策
杨婵(2017)	异质性：社会精英家庭较普通家庭创业概率更高
Donkers(2001);Francis and Demiralp(2006);Caliendo(2009);Ahn(2010)	风险偏好与创业选择正相关
Tucker III(1988)	风险态度对创业选择无显著影响



文献综述

国内外学者关于农民创业的影响因素进行了大量富有成效的研究。

国内外学者	影响因素	研究结论
董晓林等(2019); 胡江霞和文传浩(2016)	个体特征	高教育水平和创业培训经历助于创业和提高绩效
李后建(2018);蒋建勇(2013)	个体特征	社会网络同创业选择和创业绩效正相关
杨婵(2017)	家庭特征	社会精英家庭较普通家庭创业概率更高
周冬梅(2020);成海燕(2019);张利斌(2013)	制度与环境	市场出入机制、税收优惠、财政补贴
周广肃和李立行(2016a)	制度与环境	新农保等社会保险可以提高家庭创业概率
Ma(2002); Folmer et al.(2010); Li et al.(2012)	个体特征	农民年龄、受教育程度、婚姻状态、 子女数量、收入水平
Buera (2009)	家庭特征	财富水平与创业存在倒U型的关系
Scott(2012)Nee(1992)	制度与环境	社区支持和宽松的文化环境中更容易创业



数据说明

变量类型	变量名	variables	定义与赋值
被解释变量	是否创业	enterprise	家庭是否从事工商业生产经营活动
	家庭工商业资产	ln_busiasset	家庭在工商业项目中的资产数量
核心解释变量	风险态度	risk	风险厌恶程度, 风险偏好=1, 风险中性=2, 风险厌恶=3
控制变量	性别	gender	户主性别, 男=1, 女=0
	年龄	age	户主年龄
	婚姻	marriage	户主婚姻状况, 有配偶=1, 无配偶=0
	政治面貌	politics	户主是否为中共当员, 是=1, 否=0
	健康程度	health	户主健康状况, 1-5, 健康状况越好, 数值越小
	受教育程度	education	户主受教育程度, 初等教育=1, 中等教育=2, 高等教育=3
	家庭总收入	ln_income	家庭一年总收入
	家庭总资产	ln_asset	家庭全部资产
	地区变量	region	调查地区, 1=东部, 2=中部, 3=西部, 4=东北
	时间变量	year	调研年份
机制分析变量	是否从银行借贷	loan_a	家庭当年在自营工商业中是否从银行渠道获得贷款
	是否从民间借贷	loan_b	家庭当年在自营工商业中是否从非银行渠道获得贷款



数据描述性统计结果

变量	全样本N=19404		最小值	最大值
	平均值	标准差		
是否创业(enterprise)	0.116	0.32	0	1
工商业净资产(ln_busiasset)	10.781	1.976	0	15.687
风险态度(risk)	2.839	0.461	1	3
性别(gender)	1.238	0.426	1	2
年龄(age)	55.244	13.846	16	85
婚姻(marriage)	0.896	0.305	0	1
政治面貌(politics)	0.081	0.273	0	1
健康程度(health)	2.841	1.046	1	5
受教育程度(education)	1.515	0.548	1	3
家庭总收入(ln_income)	9.509	2.487	0	12.669
家庭总资产(ln_asset)	11.923	1.491	7.783	15.111
是否从银行借贷(loan_a)	0.011	0.106	0	1
是否从民间借贷(loan_b)	0.125	0.331	0	1
地区变量(region)	1.993	0.845	1	3
时间变量(year)	2017	1.633	2015	2019



基准分析

$$enterprise_{jit} = \alpha_0 + \alpha_1 risk_{jit} + \alpha_2 x_{it} + \gamma_j + \delta_t + \varepsilon_{jit}$$

这里， j 为省份， i 为家庭， t 为时间。被解释变量 $enterprise$ 表示家庭是否创业的二值虚拟变量，核心解释变量 $risk$ 表示家庭的风险态度，控制变量 x 包含了户主特征和家庭特征，省份虚拟变量为 γ ，年份虚拟变量为 δ ，随机误差项为 ε 。设置风险厌恶样本为对照组后，只需要检验系数 α_1 是否显著，就可以说明风险偏好对家庭创业是否存在影响。



基准分析

解释变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5
风险偏好	1.106*** (0.095)	0.752*** (0.091)	0.557*** (0.093)	0.473*** (0.096)	0.454*** (0.098)
风险中性	1.036*** (0.068)	0.690*** (0.066)	0.521* (0.067)	0.474* (0.069)	0.475 (0.071)
性别		-0.270*** (0.057)	-0.375*** (0.059)	0.031 (0.064)	0.022 (0.065)
年龄		-0.034*** (0.002)	-0.038*** (0.002)	-0.036*** (0.002)	-0.038*** (0.003)
婚姻		0.542*** (0.098)	0.231** (0.100)	0.166 (0.098)	0.177* (0.103)
政治面貌		0.068 (0.088)	-0.128 (0.091)	0.137 (0.092)	-0.140 (0.093)
健康程度		-0.422*** (0.025)	-0.221*** (0.026)	-0.213*** (0.026)	-0.222*** (0.027)
受教育程度		0.308*** (0.048)	0.094* (0.050)	-0.045 (0.051)	-0.053 (0.052)
家庭总收入			0.017* (0.010)	0.025** (0.010)	0.025** (0.010)
家庭总资产			1.158*** (0.027)	1.191*** (0.029)	1.190*** (0.029)
2017年				-0.176*** (0.049)	-0.159*** (0.051)
2019年				-1.107*** (0.066)	-1.126*** (0.068)
中部地区					0.242*** (0.071)
西部地区					0.115 (0.079)
东北地区					-0.239*** (0.100)



异质性检验

相较于东部地区，中部地区和西部地区的系数下降了0.355和0.394，这说明在**中西部地区，风险偏好对农民家庭创业选择的溢出效应更小。**

样本	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
风险偏好	1.193*** (0.145)	0.838*** (0.208)	0.799** (0.332)	0.308(0.602)
风险中性	1.182*** (0.101)	1.178*** (0.147)	0.247(0.251)	0.079(0.424)
控制变量	控制	控制	控制	控制
N	6261	5202	4584	2616



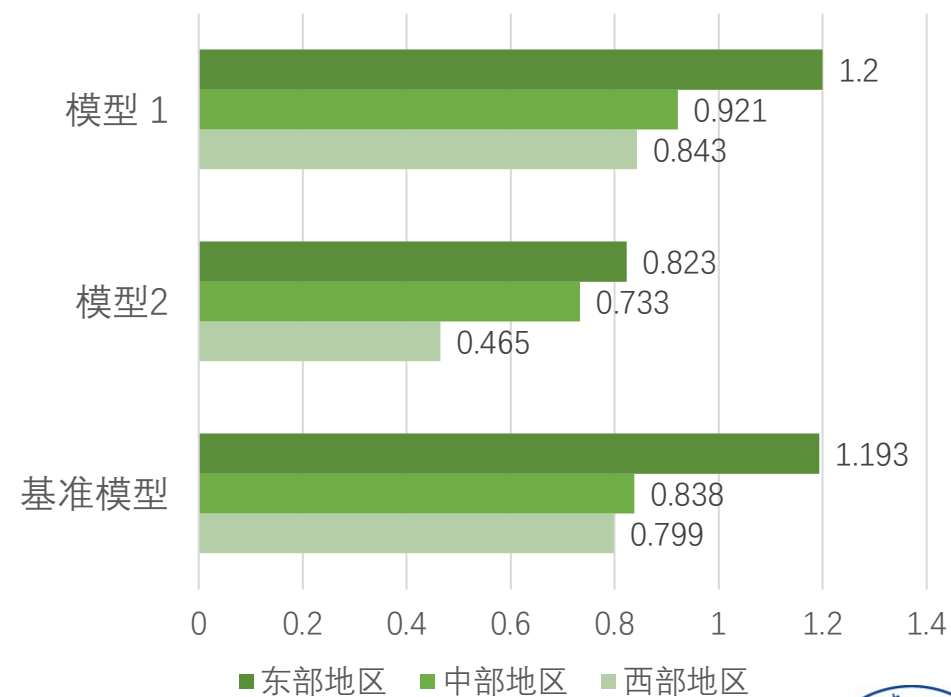
稳健性检验

模型1：改变样本容量，只保留25-55岁样本。

模型2：调整样本期，对2019年样本回归。

	模型1	模型2
风险偏好	0.332*** (0.110)	0.480*** (0.117)
风险厌恶	0.241*** (0.076)	0.468** (0.083)
控制变量	控制	控制
N	17059	6168

不同地区的风险偏好的显著性系数



内生性检验

选取调查样本所在**省的风险态度均值**作为工具变量，省级平均风险与农户个体风险态度相关但不会直接影响农户个体的创业选择，即满足工具变量的相关性和外生性假设。

模型1到模型3分别加入了个体和家庭特征变量、地区虚拟变量和时间虚拟变量。

	模型1	模型2	模型3
风险态度	$-0.050^{***}(0.009)$	$-0.051^{***}(0.009)$	$-0.054^{***}(0.009)$
控制变量	控制	控制	控制
IV识别不足检验: LM	334.32	302.44	436.77
弱工具变量检验: F	9834.45	9963.54	9617.59
N	19404	19404	19404



风险态度对创业规模的影响

在探究风险态度对农民家庭创业选择影响的基础上，本文还考察了**风险态度对创业规模的影响**。选用了工商业经营资产（单位：万元）这一变量作为创业规模的代理变量，在剔除负数后取对数值。

模型	(1) OLS	(2) IV-2SLS	(3) Heckman
风险态度	-0.278*** (0.045)	-0.574*** (0.083)	-0.366(0.057)
控制变量	控制	控制	控制
常数项	-1.530*** (0.212)	3.540*** (0.331)	0.765*** (0.345)
弱工具变量检验: F		3874.412	
IV识别不足检验: LM		963.733	
LR检验			135.350
M值			0.234
观测数	14981	14981	14981



风险态度对创业规模的中介机制

通过正式制度渠道下的**银行融资**，在**风险偏好同家庭创业的关系中起到了中介机制的作用效果**，**中介效应占比44.29%**，而通过非正式制度的民间融资无此机制效果。

	银行融资				民间融资		
	(1) 创业规模	(2) 银行借款	(3) 创业规模		(4) 创业规模	(5) 民间借款	(6) 创业规模
风险偏好	0.157** (0.062)	0.024*** (0.004)	0.116** (0.062)	风险偏好	0.157** (0.062)	0.041*** (0.018)	-0.243 (0.257)
风险中性	0.277*** (0.043)	0.017*** (0.003)	0.249*** (0.043)	风险中性	0.277*** (0.043)	0.023*** (0.013)	0.174 (0.306)
银行借款			1.696 (0.107)	民间借款		0.023 (0.013)	-0.680 (0.238)
N		14981				14981	



本文研究结论

第一，相较于风险厌恶的个体，**风险偏好的农村家庭选择创业的可能性更大**，运用省级风险均值作为工具变量进行内生性检验后，估计结果基本一致；在不同地区间，风险态度对创业选择的作用效果具有差异性，**东部地区风险态度对创业选择的溢出效应大于中部地区大于西部地区**。

第二，引入创业资产的概念后，运用OLS和IV-2SLS模型分别估计风险态度对农村家庭创业规模的影响，发现**风险厌恶对创业规模的扩大有显著负向影响**，分别为0.278%和0.574%。

第三，基于融资水平的视角，发现通过正式制度渠道下的**银行融资，在风险偏好同家庭创业的关系中起到了中介机制的作用效果**，中介效应占比44.29%，而通过非正式制度的民间融资无此机制效果。



不足之处和后续展望

第一，创业者风险态度的测量主要通过应答者理财情景下的方案选择，不能完全代表真实的创业情境下的创业者风险态度；创业者风险态度对创业规模的影响过程具有一定的作用时间，在机制分析部分采用截面数据使得本研究不能把其他可能的解释完全排除在外。

第二，本文对于风险偏好与创业规模的机制分析还不够深入，在未来的研究中可以引入商业保险的收入替代效应，金融素养等金融人力资本，从这些角度去进一步探讨，进而为解释风险偏好群体的创业绩效提供依据。

第三，未来可以控制更多变量以尽可能消除内生性。



请各位老师批评指正！

Thanks everyone.

