

反对苏接受不正义判决。

①. 苏格拉底认为“人应当听从内心而非听从外人的，应当听从专家而非听从众人的。”

雅典城所实行的政治主张为民主政体，即法律是由“众人”所制定的。

⇒ 推论：苏格拉底否认雅典法律，因此，其作为并非越狱行为，而是“离开监狱”，在其主观意愿里，其被捕行为不成立。

②. 苏认为其不越狱行为是为了给众人树立一种正义的榜样。

其之前教导青年的行为在他眼中已并非正义，而是“教坏青年”。

⇒ 对于正义概念界定模糊，在前

者中，其以自身群众所以正义为其
正义，后者中，其则以其不为众人
所接受的正义为不正义，若此，那
越狱为何不可认之为正义？

③：苏认为不应听从众人想法。

苏的选择似乎只有“坚持哲学，
求死”与“否认哲学，得生”，~~但~~这
只是雅典为其自身意愿而隐瞒了
“肯定哲学，得生”与“否认哲学，
求死”两个选择。

⇒ 2. 苏格拉底应选择“坚持哲学，
得生”的道路，即越狱。

苏并未做到如其所说的不听
众人想法，他被众人带入了“假二
择”——漏洞中，因此，其做出的选
择“越狱”，并非理智选择，即理
智选择为“越狱”。

④ 无罪之人是否应该越狱?

无罪者不越狱, 有罪者越狱?

刁铸待商榷.

★ 本次写作, 有人与王汝非,
清晨共同讨论, 内容可能有相似.

4. 以下面的对话为例，赏析苏格拉底的劝说艺术。

苏格拉底 很好。如果我们由于听众外行的意见而毁掉了我们那个为健康所改善、为疾病所破坏的部分，在这个部分毁掉之后我们还能活吗？这个部分就是身体，对吗？

格黎东 对的。

苏格拉底 身体坏了、毁了，我们还能活吗？

格黎东 不能。

苏格拉底 如果那个为道义所改善、为不义所毁灭的部分毁了，我们还能活吗？那一个部分，不管叫什么，是我们的那个与道义和不义有关的部分，我们认为它比身体差吗？

格黎东 不。

苏格拉底 比身体贵重吗？

格黎东 贵重得多。

苏格拉底从反面对事物进行论证，从而让格黎东先承认要听从内心有行的话，而后又继续对其进一步论证，从而体现其辩证更为重要，以此支持自己的论证。

5. 阅读下面的文字，对苏格拉底选择接受雅典城邦法庭不正义的判决这一做法进行评析。

在雅典城邦法庭上苏格拉底为自己作了申辩：

你们如果置我于死地，是不容易找到另外一个人来顶替的，这个人附在城邦上，打个不恰当的比方说，好像牛虻附在马身上，这匹骏马由于太大太肥，年龄未老就行动迂缓，需要叮一叮才能焕发精神。（《柏拉图对话集·苏格拉底的申辩篇》，王太庆译）

苏格拉底在监狱中面对格黎东劝他逃离时说：

我不能由于遇到灾难就把自己所讲过的道理抛开，我认为那些道理还跟过去一样真实，我仍旧