结辩

总结

再陈述一下我方的观点，我方认为越应试越共平。首先应试教育选拔标准可量化，易于管理，黑幕少，更公平。在应试教育之下，富人和穷人的孩子最多也就是能否补课的差异，但是在素质教育之下这些差距就会被无限放大。可能当权者的一句话就把专心苦读的普通孩子从录取名单里挤下去。自招考试要考察创新科技一系列的内容。如果你父亲是博士生导师，这种论文，不是信手拈来，相比普通家庭的孩子，他们可能看遍书籍也写不出这样的文章。应试考试考察的是孩子的能力，而素质教育普遍立足于家长的地位，学历。我们需要的是真正有能力的孩子，而不是有良好家庭背景，踩着巨人的肩膀，自己什么也不会的人。所以应试无论在教育上，在选拔人才上都是相对来说最公平的。

其次应试教育更容易在教育资源供给上弥补贫富差距带来的不平衡。现在九年制义务教育，不管富人和穷人都上的起学。只有在这种环境下，穷人才有可能靠着自己的努力让生活变好，让他们有努力的希望。而不是说我们走向素质教育，就变成一个富人永远是富人，穷人永远是穷人的社会。我方通过《中国青年报》得知仅3.8%自主招生学生来自农村，但按照第五次人口普查资料，大陆31个省、自治区、直辖市和现役军人中，居住在乡村的人口80739万人，占总人口的63.78%。超过一半的农村人口只有3.8%的人通过自招，可以看出自招考试的水分多大。通过《中国青年报》社会调查中心发起的一项调查则显示，61.4%的受访者认为自主招生“不公开透明，留下腐败空间”，56.7%的受访者认为其“已经异化成’看钱看权’招生”，而仅有14.1%的受访者认同“自主招生是对高考制度的一种有益补充。从这项数据中更能看出自招的腐败，不公平。所以只有通过应试教育，通过相同的标准，才能得到更公平的结果。

因此我方认为越应试，越共平。