

异化、拜物教、物化与异价值形式

——基于20世纪20年代两种《资本论》解读路径的概念考察

王校楠

摘要:在20世纪20年代的《资本论》研究中,存在两种拜物教研究进路:即卢卡奇的拜物教的“物化论”解读与鲁宾的拜物教的“价值形式论”解读。卢卡奇基于马克思拜物教批判提出的“物化”理论,实际上是一种脱离马克思经济学体系的“思想再造”,最终走向了唯心史观。鲁宾根据苏联20年代藏的马恩原始文献,强调回到马克思经济学体系中理解拜物教理论,试图从马克思价值理论与拜物教理论的内在联系中发现拜物教的秘密,鲁宾的拜物教解读总体上符合唯物史观的基本逻辑。此外,鲁宾在掌握了马克思早期手稿中“异化”理论的情况下,通过从《1844年经济学哲学手稿》到《资本论》的文本梳理,阐明拜物教理论是对异化理论的发展与超越,这一解读对当前的马克思思想发展史研究具有重要参考意义。

关键词:《1844年经济学哲学手稿》;“异化—拜物教”问题;价值形式

中图分类号: A163 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-5804(2022)02-0031-08

我们今天谈到西方马克思主义的《资本论》拜物教研究,想到的往往是卢卡奇在《历史与阶级意识》一书中提出的拜物教“物化论”解读,西方学者还进一步将其引申为拜物教的“异化论”解读。然而,与卢卡奇同时代的其他《资本论》拜物教研究成果却被我们大大忽视了。卢卡奇和鲁宾在1923年分别出版《历史与阶级意识》和《马克思价值理论文集》^①两部作品,分别奠定了后世《资本论》拜物教解读的两种基本进路,但两者的思想命运与理论旨趣迥然不同。就学术思想命运而言,《历史与阶级意识》一经出版便引发西方学术界的轰动并奠定了西方马克思主义的批判理论传统,而《马克思价值理论文集》在苏联出版后长期无人问津,直到20世纪70年代才在西方学界引起巨大理论轰动,并深刻影响了以德国“新马克思阅读”

作者简介:王校楠,北京理工大学马克思主义学院讲师,北京,100081。

本文系国家社科基金青年项目“德国马克思学的《资本论》研究”(20CKS060)成果。

①《马克思价值理论文集》共出版了四个版本(1923年,1924年,1928年,1929年)。20世纪70年代以来,世界各地的译本均来自1928年版本。这个版本是不完整的,缺少原版的序言、导言、关于“马克思术语”的附录和“对批评者的回答”这几部分。

运动为代表的西方价值形式理论学派;^①就理论旨趣差异而言,卢卡奇对《资本论》中拜物教的“物化论”解读带有鲜明的新康德主义色彩,是结合马克斯·韦伯的合理化理论对马克思拜物教理论的创造性运用和发挥,而鲁宾对《资本论》中拜物教理论的研究,则充分运用卢卡奇没有看到的马克思《1844年经济学哲学手稿》等早期著作和《资本论》第一卷第一版等文献,强调马克思拜物教理论的经济学语境与理论本义。相比于卢卡奇的脱离马克思经济学语境的拜物教解读,笔者认为鲁宾开启的拜物教研究传统更值得我们借鉴。近些年来,鲁宾的名字及其学术观点虽然在国内马克思主义理论研究和经济学研究中不断被提及并在国内理论界引起不小的反响,但也不可避免地出现一些断章取义的解读和脱离鲁宾本义的批评。为更好地推进国内《资本论》研究和国外马克思经济学研究成果的引介,本文从卢卡奇与鲁宾的《资本论》解读路径的对比性研究中,试图厘清马克思思想发展中的“拜物教”“价值形式”“物化”“异化”等核心概念的含义及其关联,以进一步揭示马克思思想发展过程中理论视域转换与方法论变革的秘密。

一、卢卡奇的拜物教“物化论”解读及其缺陷

在20世纪20年代的两种拜物教解读进路中,笔者认为卢卡奇的拜物教“物化论”解读存在理论缺陷。众所周知,卢卡奇的解读在国内外学界影响甚深,著名的西方马克思主义者如萨特、阿多诺、哈贝马斯、威廉斯、萨义德等人,无一不是首先被卢卡奇的物化理论所吸引才进入马克思主义阵营的,尤其是法兰克福学派的工具理性批判(霍克海默和阿多诺)、“单向度”理论(马尔库塞)、交往行为理论(哈贝马斯),某种程度上都可以看做是卢卡奇物化理论的延伸或新的阐发。相比于科尔施、葛兰西等早期西方马克思主义者,卢卡奇的思想历程更具传奇色彩——卢卡奇是在没有看到《1844年经济学哲学手稿》的情况下提出物化理论的。因此,当马克思《1844年经济学哲学手稿》公开问世之后,西方学者一方面惊讶于“青年马克思”对“老年马克思”形象的颠覆,另一方面也惊讶于卢卡奇对青年马克思“异化”理论的深刻洞察。

那么,卢卡奇的物化理论是否符合马克思拜物教批判的本义,以及卢卡奇的“物化”概念是否就是青年马克思的“异化”概念的翻版呢?其实,西方学者将卢卡奇物化理论等同于马克思异化理论的理解,很大程度上是一种基于先入之见的一厢情愿。一个明显的事实是,如果卢卡奇的物化概念表达的是一种“主客体对立”意义上的异化概念,那么《资本论》中多次出现的Vergegenständlichung(对象化)一词似乎更能够给卢卡奇以启发。卢卡奇的Verdinglichung(物化)概念某种程度上是他自己造的新词——虽然马克思在《资本论》第三卷确实提到了Verdinglichung(物化)一词,但是卢卡奇的Verdinglichung表达的意思显然不是马克思在《资本论》第三卷中提到的Verdinglichung的意思,而是借鉴马克思拜物教理论资源的一种“思想再造”。国内学界对卢卡奇的物化概念的误解,则首先是由汉语翻译的问题造成的。在马克思和卢卡奇的汉语译本中,物象化(Versachlichung)常常不加区分地被译为物化(Verdinglichung)和对象化(Vergegenständlichung),从而使得人们忽视这三者之间的差别。国内学界对三者的区分是一个逐步完成的过程。孙伯鍠先生在《卢卡奇与马克思》书中第一次对物化与对象化做了区分,他指出:“马克思的物化

^① 参见周嘉昕:《价值形式辩证法讨论的贡献与困境——从巴克豪斯〈价值形式的辩证法〉出发的批判性反思》,《中国高校社会科学》2020年第6期。

有两种,一种是指劳动的对象化,另一种是指社会关系的物化、独立化、客观化。”^①而国内学界对物化(Verdinglichung)与物象化(Versachlichung)的区分主要是受日本马克思主义学者广松涉的影响,广松涉明确区分了物化(Verdinglichung)与物象化(Versachlichung)两个概念。在广松涉影响下,国内学界对以上这三个概念的认识逐渐深化。在广松涉看来,马克思从《1844年经济学哲学手稿》到《德意志意识形态》,特别是《资本论》,发生了从异化论到物象化论的跃迁,物象化论正是马克思对于自己青年时代异化论的超越,他批评卢卡奇对马克思的阐释滞留在异化论时代,其结果便是严重的倒退,须予以批判与克服。^②虽然广松涉对以上两个概念的区分意义重大,但是他对马克思与卢卡奇的思想解读值得商榷。

正如人们对于“物化”概念的理解主要来源于卢卡奇一样,人们对“物象化”概念的理解很大程度上也受到广松涉影响。这种对于“物化”和“物象化”的理解都经过了卢卡奇和广松涉两位学者的思想中介,因而与马克思本人对这两个概念的使用是有差别的。一个有力的证据就是,卢卡奇在《历史与阶级意识》中,并没有区分马克思意义上的物化、异化、对象化、物象化,而是统一都用“物化”来表示。卢卡奇对马克思这些概念的区分是在《历史与阶级意识》出版后完成的。^③在《历史与阶级意识》1967年新版序言中卢卡奇已经明确区分“物化”与“异化”：“物化 Verdinglichung 现象与异化现象有着紧密联系,但无论在社会中还是在概念上,两者都不尽相同,而在《历史与阶级意识》中,这两个词却是在同一意义上使用的。”^④同样是在该序言中卢卡奇也进一步区分“对象化”和“异化”,他写道:“《历史与阶级意识》跟在黑格尔后面,也将异化等同于对象化(Vergegenständlichung,用马克思在《经济学哲学手稿》中所使用的术语)。”^⑤总之,卢卡奇在《历史与阶级意识》中并没有区分这几个概念,只是到了后期他对马克思著作文本有深入熟悉之后,才逐渐意识到他在《历史与阶级意识》中的“物化”概念与马克思这几个概念之间的关系。

虽然卢卡奇本人在后期承认他在《历史与阶级意识》中的物化概念与马克思《1844年经济学哲学手稿》中“异化”概念并不完全一致,但是这依旧无法动摇卢卡奇的地位。这一方面是因为西方学者仍旧希望通过抬高卢卡奇的方式来抬高青年马克思,另一方面则是因为卢卡奇“物化”概念经他自己的解释后反倒显得极具张力和包容性,特别是对“物象化”概念的包容,使得他的“物化”概念在解释上极具弹性。然而,问题是卢卡奇的物化批判,并不是立足于对经济基础的批判,而是立足于对“物化意识”的批判。因此,过度抬高卢卡奇,必然走向西方马克思主义意义上的社会文化批判,必然走向唯心史观。

卢卡奇物化理论走向唯心史观的原因,就在于卢卡奇的物化概念不仅仅是来自马克思的商品拜物教,而且更是把马克思商品拜物教思想和韦伯合理化思想的一种理论拼接,^⑥同时糅合了黑格尔主义和新康德主义的因素。这才是卢卡奇在《历史与阶级意识》中走向唯心主义的根本原因。卢卡奇物化理论看似缘起于对商品拜物教的解读,却没有进一步对商品拜物教与马克思经济学体系的关系进行分析,而是用韦伯的合理化理论补充马克思商品拜物教理论,其结果便是卢卡奇的“物化”理论被深深地打上新

① 孙伯鍨:《卢卡奇与马克思》,南京大学出版社,1999年,第13页。

② 王南湜:《〈资本论〉物象化论解读的贡献与缺憾》,《武汉大学学报(哲学社会科学版)》2018年第5期。

③ 韩立新:《〈穆勒评注〉中的交往异化:马克思的转折点》,《现代哲学》2009年第5期。

④ [匈]卢卡奇:《历史与阶级意识》,杜章智等译,商务印书馆,2004年,第20页。

⑤ [匈]卢卡奇:《历史与阶级意识》,杜章智等译,商务印书馆,2004年,第19页。

⑥ 比如卢卡奇的物化概念中蕴含的“物象化”含义就直接来自马克思·韦伯的“事化”(“制度化”)概念。参见罗纲:《社会关系的无意识与不作为——卢卡奇对 Verdinglichung 与 Versachlichung 的区分》,《哲学动态》2012年第10期。

康德主义烙印,不可避免地落入唯心主义的窠臼。因此,卢卡奇的“物化”概念的起点虽然是马克思的商品拜物教,但是思想实质却是韦伯主义的。一旦脱离马克思的经济学体系,特别是价值形式理论语境,拜物教理论也就失去唯物主义支撑,很容易被泛化理解成一种类似宗教意识的物化意识。

二、原始文献视域下的拜物教与价值理论的鲁宾解读

卢卡奇不重视马克思拜物教理论与马克思经济学体系的关联,很大程度上也与《资本论》第二版之后对商品拜物教的重新编排有关系。关于《资本论》的版本问题,历来存在很多争议。众所周知,马克思生前亲自审定出版了《资本论》第一卷的德文一版、德文二版和法文版。马克思去世后,恩格斯又重新修订出版了《资本论》第一卷的德文三版、德文四版(通行版本),并根据马克思的遗稿编辑出版了《资本论》第二卷和第三卷。目前国内外学界对恩格斯《资本论》编辑稿(即《资本论》二三卷)存在不少学术争议,而对于马克思亲自审定的《资本论》的第一卷则争论较少。实际上,《资本论》第一卷的三个核心版本,即德文一版、德文二版和法文版之间的关系也是一个复杂的问题。其中《资本论》第一卷第一版之后的版本相较于第一版存在较大改动,特别是商品章的价值形式部分,这些改动造成了后人对价值形式和拜物教问题的理解困难:在第一版之后的版本中,《商品拜物教的性质及其秘密》作为独立的第四节出现在第三节《价值形式或交换价值》之后,这种章节安排使得大多数商品拜物教的研究都没有真正深入到价值形式的语境中去。实际上,在《资本论》第一卷第一版中,马克思是在价值形式部分直接论述拜物教问题的——在《资本论》第一卷第一版的《附录》中论述简单价值形式的等价形式的时候直接指出:“商品形式的拜物教在等价形式中比在相对价值形式中更为明显”^①。在20世纪20年代,马克思的诸多早期手稿还没有问世,因此卢卡奇显然没有掌握以上文献学信息。相比之下,鲁宾则幸运得多,作为苏联马恩研究院的研究人员,他可以看到卢卡奇所没有看到的马恩研究院收藏的大量尚未公开问世的马克思恩格斯原始文献,特别是当时难得一见的《资本论》德文第一版,以及当时还在苏联资料库里被命名为“《神圣家族》准备材料”的《1844年经济学哲学手稿》。^②正是基于这些丰富资料,鲁宾对马克思的拜物教批判拥有比卢卡奇更清晰的文献视野,不仅能看到《资本论》德文一版中拜物教批判的原始语境,也能在此基础上得以进一步分析马克思拜物教批判与《1844年经济学哲学手稿》中异化理论的关系。

关于拜物教问题,鲁宾在《马克思价值理论文集》的正文开篇即提出:“马克思的商品拜物教理论在马克思经济体系中并没有占据应有的位置”^③。鲁宾批评以往的学者都只是把拜物教理论作为马克思价值理论的一种补充,将其作为一个独立于马克思的经济理论体系之外的理论单元。鲁宾认为造成这种现象的原因与马克思自己对《资本论》第一版之后的章节安排的改动有关,马克思在《资本论》第一卷的

① 关于第一版对价值形式理论进行双重论述的原因,我们从马克思和库格曼以及和恩格斯的若干书信往来中可以得到解答。库格曼在看完第一版的最初校样后建议马克思:“大多数读者需要有一个关于价值形式的更带讲义性的补充说明。”马克思采纳了他的建议。参见《马克思恩格斯全集》第49卷,人民出版社,1982年,第II页。

② 在鲁宾写作这部著作时期,《1844年经济学哲学手稿》在1927年出版的《马克思恩格斯文库》俄文第3卷中是以《《神圣家族》的准备材料》的面目出现的。鲁宾在书中提到《神圣家族》作于1844年(实际作于1845年)就是在这个意义上而言的。参见Rubin I I., *Essays on Marx's Theory of Value*, Montreal: Black Rose Books, 1973, p. 56。

③ Rubin I I., *Essays on Marx's Theory of Value*, Montreal: Black Rose Books, 1973, p. 5.

第二版中将《商品的拜物教性质及其秘密》作为一个独立标题成为一个小结,这种做法影响了人们对拜物教的理解。^①鲁宾认为,这不符合马克思《资本论》中的内在思想结构,因为拜物教理论是马克思经济体系的基础,特别是马克思价值理论的基础。鲁宾的解读思路不无道理。实际上,从《资本论》第一卷德文一版的行文来看,马克思在叙述完价值形式一节后,确实紧接着便论述了商品拜物教。然而长期以来,以第二国际理论家为代表的马克思主义者都忽视了这种理论叙述的连贯性,只是从历史的角度将价值形式理论解读为一种货币形成理论,而忽视价值形式理论中蕴含的拜物教逻辑。

因此,鲁宾认为对拜物教的分析,必须深入到对资本主义商品生产的分析中去,而对商品的分析,则必须深入到对价值概念的分析中去。他认为,马克思的价值理论能够超越古典政治经济学的劳动价值论,关键就在于马克思不再停留于对价值实体的分析,而是重视对价值“形式”的分析。如果说古典政治经济学解决了价值的来源问题,那么马克思的伟大之处就在于进一步追问并解决了“劳动为何以价值的形式表现出来”这一问题。这一追问也构成了鲁宾之后西方价值形式学派的核心问题意识。那么,在什么情况下,劳动会表现为价值呢?在鲁宾看来这显然不是一个关于劳动本身的问题,而是一个劳动的社会性质的问题,因而他认为只有在资本主义社会形式下劳动才表现为价值。这是鲁宾追问价值形式问题之后得出的核心观点。在此基础上,鲁宾认为马克思的价值问题只有从社会关系的角度才能理解。因此,在鲁宾看来,对价值形式的分析,就必须深入到对资本主义社会形式的研究中去。而对资本主义社会形式的分析,则必须回到马克思政治经济学的一系列基本范畴的分析中去,即回到马克思关于生产力与生产关系、生产过程及其社会形式、劳动产品与商品这些政治经济学的基本范畴中探讨人们之间生产关系的物化、物的人格化及社会功能、商品拜物教的客观基础等问题。他认为,资本主义生产方式的特殊性在于人们不仅是因为物,也是通过物建立了生产关系,从而必然导致生产关系的物化,产生商品拜物教。^②鲁宾的思路显然不同于卢卡奇的“物化意识”或“拜物教意识”批判,而是一种基于马克思经济学体系的对根植于资本主义商品生产方式的拜物教“社会存在”的批判。

鲁宾指出了马克思的拜物教理论与价值理论的关联。这种解读进路符合马克思唯物史观的基本逻辑,在方向上是值得肯定的。正如鲁宾的德国传人“新马克思阅读”的代表巴克豪斯所言:“在《资本论》第一卷德文二版中被构思和扩展为第四节而现身的商品拜物教理论,只有在被当做成第三节(价值形式理论)的一部分时,才能被理解。”^③但是他的关于价值理论与拜物教理论的逻辑关系的探讨,却存在明显不足。马克思行文的理论逻辑,是先叙述价值问题,再谈拜物教问题,但是在鲁宾这里,拜物教成了理解马克思价值理论的基础,他指出,“马克思价值理论的根据只能在他的商品拜物教理论的基础上给出,它分析的是商品经济的一般结构”^④。鲁宾认为马克思的价值理论之所以饱受批评,就是因为没有将其置于商品拜物教理论的范围内加以理解。因此,虽然鲁宾一直在强调两者理论上紧密联系,但关于两者的逻辑关系的理解却有本末倒置之嫌。产生这种倒置的原因,笔者认为一方面与鲁宾对马克思价值理

① Rubin I I., *Essays on Marx's Theory of Value*, Montreal: Black Rose Books, 1973, p. 5.

② Rubin I I., *Essays on Marx's Theory of Value*, Montreal: Black Rose Books, 1973, p. 19 ~ 29.

③ HansGeorg Backhaus, *Dialektik der Wertform: Untersuchungen zur marxschen Ökonomiekritik*, Freiburg: Ça ira Verlag, (1997) s. 45.

④ Rubin I I., *Essays on Marx's Theory of Value*, Montreal: Black Rose Books, 1973, p. 61.

论的社会批判意义的强调有关,导致他试图从商品拜物教的批判性中找到价值理论的哲学支撑,另一方面也跟他当时尚未目睹马克思价值理论的文献学全貌有关。

实际上,《马克思恩格斯全集》历史考证版(MEGA2)第Ⅱ部门“《资本论》及其手稿卷”出版之后,根据披露的《资本论》第一卷德文一版的《附录》中关于拜物教的表述,可以肯定价值形式理论才是拜物教理论的基础,而不是相反。马克思在《附录》中论述简单价值形式(x 量商品A= y 量商品B)的等价形式的时候,指明了拜物教与价值形式的逻辑关系,即价值形式必然导致拜物教的产生,或者说拜物教的出现根植于价值形式的表现逻辑。质言之,在马克思论述的简单价值形式的等式中, x 量商品A代表的是相对价值形式,是价值被表现的商品, y 量商品B则代表等价形式,是表现价值的商品。商品A和商品B之所以可以交换,是因为两者都有价值,而这种价值来源于抽象的人类劳动,本质上是一种社会形式,但是需要一种自然形式来代表。也就是说,商品A的价值是通过商品B的使用价值来表现的,这就为各种各样的商品B取得“虚幻的独立性”奠定了基础,从而造成使用价值是价值的固有来源的误解,最终造成了对商品这种使用价值的物的崇拜。因此马克思在《附录》中指出,“它(即等价形式——本文作者注)恰恰在于,一个商品的物体形式或自然形式直接充当社会形式,充当其他商品的价值形式。因此,在我们的交易中一物具有等价形式,因而在它可感觉的存在中就能与其他物品直接交换这一事实,表现为物的天然的社会属性,表现为物天然具有的属性。”^①

从上可以看出,马克思的价值形式理论才是拜物教理论的真实基础,拜物教理论实际上是价值形式理论的“副产品”^②。鲁宾对拜物教与价值形式的逻辑关系的这种“倒果为因”,在其德国传人巴克豪斯等人那里得到了纠正。因此,瑕不掩瑜,鲁宾从经济学语境出发,将拜物教现象解读为一种社会存在,这种拜物教解读在唯物主义的方向上是值得肯定的。

三、鲁宾对西方马克思主义“异化—拜物教”问题的跨时空回应

在马克思主义研究史上,《1844年经济学哲学手稿》的公开问世是一个重要的思想史事件,它引发了关于异化与拜物教的关系问题(以下称“异化—拜物教”问题)的争论,并使这一问题随即成为一个重要的研究课题。虽然卢卡奇本人没有意识到马克思早期手稿中异化概念的存在,但是卢卡奇的拜物教“物化论”解读仍被普遍视作这一研究课题的开端。笔者认为,相比于卢卡奇对“异化—拜物教”问题的理论“无意识”,鲁宾对“异化—拜物教”问题的基于明确问题意识和理论自觉的研究更应该被视为这一研究课题的开端。如前所述,鲁宾在《1844年经济学哲学手稿》公开问世之前,就已经掌握马克思早期手稿中的“异化”理论,鉴于异化与拜物教的理论相似性,鲁宾对两者的关系进行了详细的探讨。

我们首先来看一下思想史上对“异化—拜物教”问题的两种典型观点。一种来自西方马克思主义。他们认为,马克思完全是在等同意义上使用异化与拜物教概念的。也正如前文指出,他们一厢情愿地认为卢卡奇的拜物教“物化论”解读实际上就是一种拜物教的“异化论”解读。因此,他们从根本上认为异

① 《马克思恩格斯全集》第42卷,人民出版社,2016年,第817~818页。

② 吴猛:《价值形式:马克思商品拜物教批判的理论定位》,《中国社会科学》2020年第4期。

化、物化、拜物教这三个概念是同义的。比如,法国学者埃·博蒂热利认为,异化这个术语在马克思的后期著作中消失了,但这个概念的内容依旧存在,他认为马克思在《资本论》中谈到的商品拜物教,指的就是异化。持这一观点的代表性人物,还有德国马克思学者费歇尔和波兰马克思主义者亚当·沙夫以及法国马克思主义者阿尔都塞等人。另一种观点来自日本学者广松涉,广松涉反对以上西方马克思主义的观点,认为马克思关于商品拜物教的分析并不能得出“物化”或“异化”的理论分析,而应该是“物象化”理论。在广松涉看来,马克思从《1844年经济学哲学手稿》到《德意志意识形态》,特别是《资本论》,其思想发生了从异化论到物象化论的跃迁,物象化论正是马克思对于自己青年时代异化论的超越。

鲁宾对“异化—拜物教”问题的态度,既反对西方马克思主义的观点,也不完全同意广松涉的拜物教“物象化”解读。一方面,不同于广松涉,鲁宾承认异化与拜物教两者之间的紧密理论联系,认为不论是异化概念还是拜物教概念,都是对资本主义“非人化”特征的一种描述,而且两者对人类创造性活动被压抑的理论关切是一致的。^①另一方面,鲁宾也绝对不同意西方马克思主义那种将拜物教与异化概念看作等同概念的观点,而是明确认识到马克思拜物教概念与异化概念在理论基础与方法论框架上存在本质差别,认识到拜物教概念是对异化概念的发展和扬弃。他指出:“为了将涉及个体关系的‘异化’理论转化为社会关系的‘物化’理论,也就是商品拜物教理论,马克思必须要创立一个从乌托邦到科学社会主义的路径,一个从以观念名义否定现实到在现实自身中追求进一步发展运动的途径”^②。也就是说,鲁宾明确认识到只有克服费尔巴哈式的基于应然逻辑的异化理论,马克思才得以提出科学的、历史的拜物教理论。为说明这一点,鲁宾专门花了大量篇幅对马克思从异化到拜物教的发展逻辑进行了文本和思想的梳理。

鲁宾指出,马克思思想从异化到拜物教的发展经历了以下阶段:《神圣家族》(包括其准备材料即《1844年经济学哲学手稿》,下同)——《哲学的贫困》——《政治经济学批判》——《资本论》第一卷商品章——《资本论》第三卷三位一体公式。具体而言,鲁宾认为在《神圣家族》中马克思的异化理论与费尔巴哈一样,是一种基于人本主义的道德批判。也就是说,马克思在《神圣家族》中形成的异化理论,既没有历史唯物主义的方法论基础,也没有真正进入基于生产的社会物质关系中去把握这一时代问题。在某种意义上,鲁宾认为拜物教理论的形成与价值形式理论的形成是同步的,而价值形式理论的形成又与马克思对资本主义社会物质关系的认识是同步的。因此,鲁宾认为,马克思走出异化理论、走向拜物教理论的过程,实际上就是他发现社会的物质生活关系的过程。在这一过程中,鲁宾指出《哲学的贫困》是马克思拜物教理论形成过程中的关键文本。一个关键证据就是,马克思在《哲学的贫困》中,反复提到货币、资本和其他经济范畴不是东西,而是生产关系。在马克思看来,“经济范畴只是社会生产关系的理论表达和抽象”^③。因此,至少在《哲学的贫困》这个阶段,马克思已经看到经济范畴的本质是社会生产关系。正是在这一文本中,马克思从蒲鲁东部分地回到李嘉图,开始从乌托邦想象转到了对资本主义经济现实的分析。如果说马克思早先的异化概念描述的是一种应然与实然的对立,那么这种对立在《哲学的贫困》中都转移到了现实之中,表现为人与人之间的生产关系及其“物质”形式(价值、货币、资本)之间的对立。

① Rubin I I., *Essays on Marx's Theory of Value*, Montreal: Black Rose Books, 1973, p. 90.

② Rubin I I., *Essays on Marx's Theory of Value*, Montreal: Black Rose Books, 1973, p. 43.

③ 参见《马克思恩格斯全集》第4卷,人民出版社,1958年,第143页。转引自Rubin I I., *Essays on Marx's Theory of Value*, Montreal: Black Rose Books, 1973, p. 58.

在发现了经济范畴背后的生产关系的秘密后,商品拜物教的基于“社会关系物化”的理论公式也就呼之欲出了。但马克思在《哲学的贫困》中还没有解决人们之间的生产关系在商品经济中为什么必然表现为这种物质形式的问题。鲁宾认为马克思对这一问题的解决是在《政治经济学批判》中完成的,马克思在这一文本中指出:“生产交换价值的劳动还有一个特征,人和人之间的社会关系可以说是颠倒地表现出来的,就是说,表现为物和物之间的社会关系。”^①。这里给出了商品拜物教的准确表述,即强调了存在于商品经济的生产关系中的物质性,但还没有指出这种“物化”的原因及其在资本主义经济过程中的必要性。对这种物化原因的解釋,马克思是在《资本论》价值形式分析中完成的,并在《资本论》第三卷的“三位一体公式”中对资本主义拜物教思想进行了发展。

四、结语

与卢卡奇不同,鲁宾对《资本论》拜物教理论的研究表明了价值理论与拜物教理论的紧密联系。因此,鲁宾的研究给我们的一个重要启示就是:我们要充分认识到,价值形式分析是马克思拜物教批判的根本语境。马克思的拜物教理论不能被理解为仅仅是异化概念的翻版。一个毋庸置疑的事实是,马克思在1845年之后的作品中开始回避使用德国唯心主义的词汇,“异化”“外化”和“类存在”等术语逐渐从他的后期作品中消失,马克思此后也不再关注来自传统本体论的问题。这一转变并非偶然,而是对历史与自然的关系有新的理解之后的结果。《资本论》价值形式理论正是这一新思想的重要体现。我们过去比较强调构成价值的“内容”(抽象劳动),却不太重视价值的“形式”本身。实际上,“形式”概念在马克思政治经济学批判中具有重要作用,在某种意义上可以说,马克思最重要的贡献不在于发现商品的价值来自社会必要劳动时间,而在于他发现社会必要的劳动时间为什么会在特定的历史时刻以价值的形式表现出来,即马克思的独创性恰恰在于他发现了商品形式本身的秘密。马克思表明,商品的特性及其进一步的规定(交换价值等)只有在一定形式的条件下才能被理解。在“相对价值形式=等价形式”这个等式中,意味着处于等价形式的商品看起来本身就具有交换价值。同样,一个产品之所以能变成货币,也是它在一定社会关系中实现的。然而,在现实中这个中介过程消失了,似乎发生的是,特定的商品只有以一般的等价形式(货币)表现出来才有价值,从而就产生了拜物教。因此,拜物教的秘密其实就是价值形式的秘密,马克思在拜物教的批判中已经抛弃异化理论所蕴含的那种以应然批判实然的道德批判意味,进入历史的物质生产关系当中去理解这种物化的社会关系。此外,鲁宾对马克思从异化到拜物教的发展过程的揭示也提示我们,《资本论》与马克思早期手稿之间在思想上并不存在西方马克思主义者阿尔都塞所谓的“意识形态断裂”,而是一个不断发展完善的过程。这为我们理解马克思思想发展史提供了新的理解路径,也为反驳西方学者关于“青年马克思”与“老年马克思”的对立论观点提供了强有力的文本证据。

责任编辑:毛殊凡

^① 《马克思恩格斯全集》第13卷,人民出版社,1962年,第22页。转引自Rubin I I., *Essays on Marx's Theory of Value*, Montreal: Black Rose Books, 1973, p. 58。

Social Sciences in Chinese Higher Education Institutions

(Bimonthly) No. 2 2022

Material Production of Certain Social Nature, Realistic Individual and Social Ideas: The Deepening of Historical Materialism by Marx's Middle and Late Economic Research

Zhang Yibing

Abstract: The material production and reproduction activities in each era have the unique social nature specified by the mode of production in this specific historical period. The realistic individual is the subject of social history and the active subject premise of actively changing nature (and life negative entropy) and shaping and structuring social negative entropy. The realistic individual is not only the result of sequence and shaping of the past society and history, but also the premise of sequence and shaping of the society and history in the new generation. The phenomenon of human consciousness and human's language activities correspond not to the inherent natural attributes of things, but to the reflection of historical and pragmatic relationship of man's initiative to mature and inter subjective social relations in material production and reproduction.

Keywords: research on Marxist economics; historical materialism; realistic individual; essence of consciousness

Capital and the Normative Subject of the Construction of Marx's Political Philosophy

Gao Guangxu

Abstract: The political and economic criticism of Capital combines the economic interpretation of politics with the political interpretation of economy, which provides important ideological resources for reviewing the normative subject of the construction of Marx's political philosophy. The critique of "political fetishism" in Capital appeals to the political philosophical thinking approach of "political phenomenology", which not only create a revolutionary political road to eliminate political alienation through the transformation of production mode, but also realize the overall norms of modern political life and economic life.

Keywords: Capital; criticism of political economy; historical materialism; political philosophy; normative

Alienation, Fetishism, Reification and Value Form: A Conceptual Examination Based on Two Reading Paths of Capital in the 1920s

Wang Xiaonan

Abstract: In the history of the study of Capital in the 1920s, there were two approaches to the study of fetishism. Lukács' theory of reification departs from Marx's economic system and ultimately leads to an ideal historical view. Rubin's interpretation of fetishism is generally in line with the basic logic of the materialist historical view. In addition, having grasped the theory of alienation in Marx's early manuscripts, Rubin's interpretation of the theory of fetishism as a development and transcendence of the theory of alienation is of great significance for the current study of the development of Marx's thought.

Keywords: Economic & Philosophic Manuscripts of 1844; the "alienation-worship" problem; value form