

试论 20 世纪初叶 的“东亚共同体”构想

——以孙中山“大亚洲主义”与安重根的
“东洋和平论”为中心

张晚刚 刘 钦 万映辰

摘 要：早在 20 世纪上半叶，中国民族民主革命的先行者孙中山在其革命生涯中逐步形成了其“大亚洲主义”思想；韩国著名民族英雄安重根亦曾提出“东洋和平论”思想。孙中山与安重根思想和观点既有相同点，又有不同点，但均是那个时代带有国际主义性质的光辉思想，与日本军国主义不遗余力宣传的“大东亚共荣圈”有着本质的区别，亦给今天倡导世界和平和“东亚共同体”（亦称亚洲共同体）的人们留下了宝贵的精神财富。

关键词：孙中山 大亚洲主义 安重根 东洋和平论

2002 年，东南亚 10 国与东北亚三国（中日韩）领导人参加的“10 + 3”会议通过了东亚研究小组（EASG）提出的建立“东亚共同体”（又称亚洲共同体）的报告。东亚共同体是效仿欧洲国家在第二次世界大战后所建立的欧洲共同体（欧盟），试图

同样地在东亚地区建立亚洲共同体的一种构想。然而，在东亚建立一个利益共同体的想法并非始自今日。20 世纪初叶，中国民族民主革命的先行者孙中山先生“在与各国革命者相互支持与合作的过程中形成了‘大亚洲主义’思想，以及只有坚持民族主义、爱国主义才能走向世界大同主义的思想，是那个时代带有国际主义性质的光辉思想”^①。韩国著名民族英雄安重根义士针对当时东北亚地区动荡不安的局势，提出了中、日、韩三国在内的亚洲各国，应该以“和合”思想为指导，“实现亚洲各国的合纵联横”，“对付以沙俄为代表的西方殖民势力的入侵”，从而实现东亚的和平。孙中山与安重根思想和观点既有相同点，又有不同点，同时客观上也有一定的历史局限性，但均是两人革命生涯的经验总结，与日本军国主义不遗余力宣传的“大东亚共荣圈”有着本质的区别，亦给今天倡导世界和平和东北亚经济一体化的人们留下了宝贵的精神财富。从某种意义上讲，孙中山的“大亚洲主义”与安重根的“东洋和平论”也是上个世纪初叶建立亚洲共同体的一种构想。笔者拟对两者的思想内涵作一比较分析和简要述评，谨以拙文就教于方家。

一、孙中山的“大亚洲主义”概观

孙中山是中国民族民主革命的先行者，正如列宁所言，也是“亚洲人民向着自由与光明奋斗的领导者”。孙中山自 1895 年起长期流亡海外，日本是他的主要滞留地。19 世纪末和 20 世纪初，正是日本“大亚洲主义”兴盛之时。1897 年他第二次旅居日本时，结识了宫崎寅藏，并把他们引为同志和挚友。除宫崎寅藏等人外，他与日本许多朝野人士有过交往。其中也不乏标榜“同文同种”、“日中提携”而暗藏殖民扩张野心的其他各派大亚洲主

^① 吴剑杰：《从大亚洲主义走向世界大同主义——略论孙中山的国际主义思想》，《近代史研究》第 3 期，1997 年版，第 183—197 页。

义者，如犬养毅、头山满等。他们心中的大亚洲主义，是要亚洲各国首先是中国、朝鲜等国在日本的统领下，“戮力攘夷”，排除欧美在亚洲的势力，进而“布皇道于全世界”。“这种思想与孙中山酷爱自由平等、素怀使中国能与欧美并驾齐驱甚至超乎欧美的抱负，是格格不入的。”^①

1911年辛亥革命以后，由于中华民国的建立，孙中山先生颇热衷于大亚洲主义的宣传，因为他觉得中国已经有资格与日本进行合作了，加之日本朝野给予他以国宾一样的待遇，使他以为通过日中提携，建立亚洲新秩序的时机已经成熟。1917年孙中山指出：“日本与中国之关系，实为存亡、安危两相关联者，无日本即无中国，无中国亦无日本。为两国谋百年之安，必不可于其间稍设芥蒂。”^②事实证明，孙中山是过于一厢情愿了，他以为同文同种、一衣带水的日本真的会与中华民国结为兄弟，外御其侮了。然而，无情的现实给了孙中山深刻的教训，使他聪明起来，从而对日本“大亚洲主义”的侵略扩张本质有了渐趋清醒的认识。1920年6月，他致函日本政府陆相田中义一，揭露日本“对于东亚之政策，以武力的、资本的侵略为骨干……而对于中国，为达日本之目的，恒以扶植守旧的反对的势力，压抑革新运动为事”，进而奉劝日本执政当局改变侵略扩张方针，“以缓和民国人民对日之积愤”^③。

1924年11月28日，孙中山出席神户商业会议所等五团体举行的欢迎会，在神户高等女子学校面对3000余名日本各界人士阐述了自己对大亚洲主义的认识和见解，此即孙中山先生的“大亚洲主义”著名演说。孙中山指出，“日本真有诚意来和中国亲善，便先要帮助中国废除不平等条约”^④。根据演讲的内容，可将其思想主要归结为以下几个方面。

① 赵军：《孙中山和大亚洲主义》，《社会科学战线》第4期，1988年版。

② 孙中山：《孙中山全集》（第11卷），中华书局1986年版。

③ 同上书，第5卷，第276、277页。

④ 尚明轩：《孙中山传》，北京出版社1982年版，第370页。

第一,大亚洲主义实质是文化问题。“我们现在讲大亚洲主义,研究到这个地步,究竟是什么问题呢?简而言之,就是文化问题,就是东方文化和西方文化的比较和冲突问题。东方的文化是王道,西方的文化是霸道;讲王道是主张仁义道德,讲霸道是主张功利强权。讲仁义道德,是由正义、公理来感化人;讲功利强权,是用洋枪大炮来压迫人。受了感化的人,就是上国衰了几百年,还是不能忘记,还像尼泊尔至今是甘心情愿要拜中国为上邦;受了压迫的人,就是上国当时很强盛,还是时时想脱离。像英国政府灭了埃及,灭了印度,就是英国极强盛,埃及、印度还是时时刻刻要脱离英国,时时刻刻做独立的运动。”^①

第二,大亚洲主义要为一切被压迫民族打抱不平。“从日本战胜俄国之日起,亚洲全部民族便想打破欧洲,便发生独立的运动。所以埃及有独立的运动,波斯、土耳其有独立的运动,阿富汗、阿拉伯有独立的运动,印度人也从此生出独立的运动。所以日本战胜俄国的结果,便生出亚洲民族独立的大希望……这种独立的事实,便是亚洲民族思想在最近进步的表示。这种进步的思想发达到了极点,然后亚洲全部的民族才可以联络起来,然后亚洲全部民族的独立运动,才可以成功……我们讲大亚洲主义,究竟要解决什么问题呢?就是为亚洲受痛苦的民族,要怎么样才可以强盛民族的问题。简而言之,就是要为被压迫的民族来打不平的问题……我们讲大亚洲主义,以王道为基础,是为打不平。”^②

第三,肯定日本民族独立的积极影响。“亚洲是最古老的文化发祥地,但近几百年来,亚洲各民族渐渐萎靡,亚洲各国渐渐衰落,先后受到欧洲各国的侵略压制。日本明治维新后,渐成为亚洲第一个独立国家,随后又战胜俄国,这两件事对亚洲各国民族的震动和影响巨大……要脱离欧洲人的束缚,不做欧洲的殖民

① 孙中山:《孙中山全集》(第11卷),中华书局1986年版,第407页。

② 同上书,第11卷,第401—403页。

地,要做亚洲的主人翁。这种思想,是近三十年以来的思想。”^①在这种思想支配下,亚洲各国先后发生争取民族独立的运动,而作为东亚最大民族的中国和日本应当作为这种运动的原动力。

值得一提的是,孙中山还对日本当局提出警告:“你们日本民族既得到了欧美的霸道的文化,又有亚洲王道文化的本质,从今以后对于世界文化的前途,究竟是做西方霸道的鹰犬,或是做东方王道的干城(捍卫者之意),就在你们日本国民去详审慎择。”虽然孙中山没有公开批评日本,但是“西方霸道的鹰犬,或是做东方王道的干城”的寓意显然是对日本的霸权主义的批判^②。

关于孙中山“大亚洲主义”演讲的研究,此前学者们关注的目光仅局限于孙中山演讲的事情本身,以及他本人的对日态度,由此得出的结论对孙中山的负面评价居多。然而应该注意到,孙中山一直是把中国问题的解决放到世界局势中看待的,孙中山绝非投日本人所好演讲大亚洲主义。孙中山在演讲中,以日本遭遇美国的排日法案为契机,积极为当时日本殖民统治下的台湾和朝鲜人民争取权利,并希望日本的国民进行反省,促使日本政府放弃侵略政策。事实上,孙中山的演讲在当时,尤其是在台湾、东南亚等地,产生了非常积极的反响。孙中山“大亚洲主义”的精神实质在于“反西方帝国主义殖民统治、反霸权主义、追求被压迫民族的独立与自由”^③。可以说,“孙中山崇尚的大亚洲主义,与日本当局推崇的大亚洲主义有本质的区别。孙中山从救国策略需要出发,推崇的只是大亚洲主义中中日携手和亚洲国家联合的形式”^④。他最后一次长篇讲话以《大亚洲主义》为题,却批判了日本军国主义的大亚洲主义,表现了一个伟大的爱国者和民主

① 孙中山:《孙中山全集》(第11卷),中华书局1986年版,第401—403页。

② 蒋翰廷:《略论孙中山〈大亚洲主义〉与日本“大亚洲主义”的本质区别》,《东北师大学报》第6期,1982年版,第13页。

③ 王道:《论孙中山“大亚洲主义”的精神实质》,《浙江师大学报》(社会科学版)第6期,1999年版,第43页。

④ 茅家琦等:《孙中山评传》,南京大学出版社2001年版,第843—844页。

革命家的鲜明反帝立场和他晚期的光辉思想。孙中山在苏俄和中共的帮助下，“把联合亚洲国家抵御欧美列强侵略的大亚洲主义思想发展为联合全世界被压迫人民反对压迫者的战争理论，具有重要的外交意义、深远的历史意义和现实意义。”^①

二、安重根的“东洋和平论”述评

安重根字应七，天主教教徒，1907年，流亡到俄罗斯远东滨海州，投身反日义勇军，官至参谋中将。安重根在获知致使韩国丧权辱国的《乙巳条约》的始作俑者伊藤博文将去哈尔滨与俄罗斯财政大臣戈果甫佐夫进行会谈之后，遂前往伏击。伊藤博文1909年10月26日在哈尔滨火车站一下车，即被安重根连击数枪，不治身亡。1910年2月14日关东都督府高等法院判处安重根死刑。面对即将来临的死神，安重根坦然挥笔著述了遗作。同年3月15日脱稿个人自传《安应七历史》之后，又开始写作计划已久的政治宣言《东洋和平论》，但是由于日方将刑期提前执行，他只写下了“序文”和“前鉴”。同年3月26日，安重根在旅顺监狱内身着其母亲为他缝制的传统韩国服装英勇就义，年仅32岁。

“前鉴”是“以史为鉴”的韩国式用语，也是安重根总结历史教训，主张建立东北亚和平体系的部分。首先，安重根通过甲午战争和日俄战争为例，说明了东北亚国际形势的发展趋势。指出骄傲自满和权威主义，国家意识分裂，统治阶层腐败，政治混乱是清政府在甲午战争中败给日本的原因。其次，安重根表示了对俄国政府远东政策的忧虑。“（俄国）不过数年，敏（狡）滑（猾）手段，旅顺口租借后，军港扩张，铁道建筑，推想事根，则露人十数年以来，奉天以南大连、旅顺、牛庄等地，温港一

^① 李本义：《论孙中山的大亚洲主义思想》，《江汉论坛》第11期，2005年版，第87页。

处，勒取之欲，如火如潮。”^①再次，安重根对日俄战争的原因和性质，西方列强的对策以及中韩两国的反应等问题作了分析。他说，“此时，日兵幸有连胜之利，然威镜道犹未过，旅顺口姑不破，奉天尚未捷之际，若韩国官民间一致同声，乙未年日本人韩国明圣（成）皇后闵氏无故弑杀之仇，当此可报。”最后，安重根对日本帝国主义进行严重警告，指出虽然同属黄色人种，但执意侵略和统治韩国的日本早晚会付出应有的代价。他慨叹：“噫！故不顾自然之形势利害，同种邻邦者，终为独夫之患，必不免矣。”以上是安重根《东洋和平论》的代表性观点。

1910年2月17日，安重根与关东都督府高等法院院长平石的谈话中，亦涉及了其东洋和平论的有关内容。安重根主张把东洋的中心港口旅顺建设成永世中立的城市，而后设立中、韩、日三国代表参加的常设委员会，推行如下政策：“1. 成立东洋和平会议，在三国国民中招集会员，收会员费一元。2. 三国共同出资成立银行并发行流通三国的货币，以此推动金融、经济的共同发展。3. 在三国的主要城市设立和平会议分会和银行支行的方法来图谋财政稳定。4. 为保护永世中立地旅顺，把五六艘日本军舰停泊于此地。5. 招募三国青年组建和平兵团，至少用两国语言培训。6. 在日本的指导下韩、清两国发展工商业，共同为经济发展而努力。7. 韩、清、日三国的皇帝为了国际社会的信任，一同接受罗马教皇的加冕。”^②安重根提出在旅顺召开有关东洋和平问题国际会议的倡议，不仅是近代以来最早有关东洋和平问题国际会议的倡议，实际上也应该是最早有关在旅顺召开国际会议的倡议^③。安重根所说的“夫合成散败，万古常定之理”是其东洋和平思想的精髓所在，体现了一种“和合”思想与文化精神。“安重根之所以受到全体朝鲜人民的敬仰，受到广大中国人民的同情和赞扬，是因为他具有崇高的爱国主义精神和意义深

① 华文贵主编：《安重根研究》，辽宁人民出版社2007年版，第139页。

② [韩]国家报勋处：《二十一世纪东洋和平论》，1996年版，第358页。

③ 权赫秀：《安重根倡议在旅顺谈判东洋和平》，《新商报》，2006年4月2日。

远的东洋和平思想，并且他能够为此而从容献身。”^①

三、“大亚洲主义”与“东洋和平论”之异同

“孙中山的大亚洲主义思想与日本左翼大亚洲主义的主张十分接近，但与右翼大亚洲主义则有本质区别。日本右翼大亚洲主义者强调亚洲国家大联合，共同驱逐欧美侵略势力但却主张建立以日本为霸主的新的殖民体系，带有浓烈的侵略色彩。”^②直到1924年“大亚洲主义”讲演为止，孙中山通过一系列言论加强了对日本侵略扩张政策的揭露和批评。例如，其领导的同盟会机关报《民报》曾经先后刊载韩国义兵领袖李麟荣的反日檄文和义士安重根击毙伊藤博文的照片，“在对朝鲜丧失独立痛惜之余，表达了中国人民对朝鲜人民的反日斗争的支持、钦佩与极大的关切。”^③孙中山认识到日本帝国主义政府是中国之患，也是日本以无数侵略罪行起了反面教员作用的结果。从信任日本到怀疑日本乃至批判日本，这一点和安重根的对日思想转变具有相似之处。

安重根把当时的世界看成是“西力东渐”，即西洋列强向东洋扩张以及因此而产生的白色人种和黄色人种的对抗。他认为在东北亚三国中拥有阻止俄国扩张能力的唯一国家是日本，因此，中国和韩国人民在日俄战争中曾经帮助日本打败俄国。这与孙中山的某些主张极为相似。得知日本在日俄战争中获胜后，孙中山亦感到欢欣鼓舞并给予积极的评价。即，他们站在亚洲人（黄种人）的立场上，希望日本承担起对抗欧美（白种人）殖民主义对东亚侵略和扩张的责任。当然，这不仅仅是孙中山与安重根两个

① 金字钟、崔书勉主编：《安重根：论文、传记、资料》，辽宁人民出版社1994年版，第7—8页。

② 李本义：《论孙中山的大亚洲主义思想》，《江汉论坛》2005年11期，第84页。

③ 彭怀彬：《孙中山与朝鲜独立运动》，李宗勋主编：《中朝韩日关系史研究论丛》，延边大学出版社2007年版，第264—265页。

人的观点，也是东亚各国的民族民主主义者带有共性的看法。但是，孙中山与安重根都过高地估计了日本人，或者说他们的想法都是一厢情愿的。因为，从后来的时局发展看，日本军国主义者根本没有考虑中韩两国人民的感受和期待，在打败沙皇俄国后，对中韩两个邻国始终没有停止侵略的脚步。这样，孙中山与安重根两人的对日思想和看法自然也逐渐发生了变化。

从某种角度看，最初孙中山的潜意识中有“华夷之辨”的影响，这从其早期提出的革命口号“驱除鞑虏，恢复中华”中即可初窥端倪。这也反映了孙中山早期思想的局限性。另外，孙中山的“大亚洲主义”中也有日本亚细亚主义的影子。换言之，早期的日本亚细亚主义亦表现出对中韩等邻国的友好态度。正因如此，才引起中韩两国民族主义者的共鸣。孙中山倡导东亚国家团结一致，努力维护亚洲的和平，强调亚洲是亚洲人的亚洲等等。这和安重根的思想也有一定的共性。

如前所述，由于孙中山与安重根把包括日本在内的西方列强的殖民地争夺和殖民地、半殖民地人民的民族独立斗争简单地看成“人种之间的对抗”，因此不可避免地对日本抱有了幻想。例如，孙中山不仅对日本表示友好，对韩国独立运动也给予了高度关注和积极支援。他曾经指出：“中韩两国，同文同种，本系兄弟之邦，素有悠久的历史关系，辅车相依，唇齿相依，不可须臾分离，正如西方之英美。对韩国独立，中国应有援助义务。”^①而安重根曾经把中韩日三国比喻为三兄弟，“把中国称为老大，韩国为老二，日本为老三。如果三兄弟同心协力一致对外，就能维护三家的安全。如果内斗，则东亚永无安宁。”^②这个例子很生动，也很形象。问题是，安重根有的场合认为日本政府是好的，只是伊藤博文等佞臣坏了东洋和平的大事。这实际上反映了他的观点的局限性。而实际上，明治维新之后日本逐渐走向了帝

① 冈石麟：《中韩外交史话》，东方出版社 1942 年版，第 26—27 页。

② 金字钟、崔书勉主编：《安重根：论文、传记、资料》，辽宁人民出版社 1994 年版，第 350—351 页。

国主义道路，根本无心考虑其邻国的生死存亡，反而把“唇齿相依”的中韩两国当作其首要侵略目标。由于孙中山与安重根当时的看法带有这种局限性，两者的主张严重脱离了客观现实，三国联合起来一致对外只能是一种美好的政治理想。

当然，孙中山既是一个民族主义者，又是一个世界和平主义者。“孙中山大亚洲主义与日本大亚洲主义早期的‘亚洲联盟’论和‘中日连携’思想，以及由此演绎出的文化亚洲观基本近似，但对日本大亚洲主义最后异化为侵略主义理论则是排斥的。”^①对和平的向往及建立区域同盟的设想也是孙中山与安重根的共同理想和愿望。安重根在“东洋和平论”中把中韩日三国关系看成是平等的关系，建立平等协力的同盟关系具有积极的意义。而其他人则主张以日本为中心或以中国为中心，建立上下从属关系的同盟。这表明，安重根不仅具有平等、民主的新思维，而且更具有一定的远见卓识。其次，虽然安重根只写了“东洋和平论”的“序文”和“前鉴”，但是可以知道其建立三国同盟，实现东洋和平的基本构思。安重根建议日本把东洋的火药库——辽东半岛返还给中国，同时在旅顺口设立三国的维和机构和军队，而且还建立银行发行统一货币，实现区域经济一体化。在还没有联合国，更没有像“欧盟”和“东盟”那样的区域经济共同体的当时，安重根已经构思在东北亚成立“东北亚区域共同体”，实现东北亚的真正和平^②。这一点实在是难得的。

四、结语

100年前的东亚地区并不具备建立区域合作、和平发展的客观条件，原因在于当时西方列强实力强大，咄咄逼人，而中、韩

① 张军民：《孙中山大亚洲主义思想再认识》，《学术研究》第10期，2002年版，第88页。

② 刘秉虎：《安重根的“东洋和平论”之研究——兼谈柳麟锡的“三国联合论”》，《经济社会发展与传统文化》，辽宁大学出版社2006年版，第363页。

两国积贫积弱，有心无力，加之日本帝国主义不顾地区和平发展大局，与列强沆瀣一气对中韩两国进行了长期的侵略和掠夺。历史是一面镜子，我们真诚希望当今的日本政治家们能从那段侵略历史中吸取一些教训。沧海桑田，时过境迁，今天，中韩两国早已走出殖民地、半殖民地时代的阴影，并不断走向繁荣富强。值得一提的是，2009年9月21日，日本新任首相鸠山由纪夫向胡锦涛主席建议，以欧洲联盟为模式，合力构建东亚共同体，实现东亚地区经济、货币一体化。其后中日韩三国领导人又在北京举行了会晤，并于10月10日发表了《中日韩可持续发展联合声明》。毋庸置疑，中日韩开展全方位合作的伙伴关系，对三国乃至亚洲的和平与发展都具有重要意义，然而，当前在美国战略东移，朝鲜半岛上空战争阴霾尚未散去之际，距离实现东亚共同体的目标还遥遥无期。我们寄望在不远的将来，孙中山与安重根所描绘的东亚和平相处，共同发展的美好蓝图将会展现在世人面前。

【责任编辑：关国磊】

【作者：张晓刚 大连大学东北亚研究院教授

刘 钦 大连大学东北亚研究院硕士研究生

万映展 大连大学东北亚研究院硕士研究生 大连 116622】