|  |  |
| --- | --- |
|  | **ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ КОЛЛЕГИЯ ${**court\_collegium**}**  **${**court\_collegium\_address**}**  **ТЕЛЕФОН: ${**court\_collegium\_phone**}**  **WWW.ICARB.RU**  **E-MAIL: ${**court\_collegium\_email**}** |

**АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

г. ${court\_city} (${court\_address}) Дело №${court\_case\_number}

Резолютивная часть решения объявлена ${court\_resolution\_announcement\_date} года

Полный текст решения изготовлен ${court\_resolution\_full\_date} года

Третейский суд в составе

<% if (credit\_debt\_total <= 30000000) { %> третейского судьи ${court\_arbiter\_main} (исполняющего, в т. ч. функции докладчика), избранного (назначенного) <% } else { %> третейских судей ${court\_arbiter\_main\_chairman} (председательствующий состава третейского суда), ${court\_arbiter\_main\_2}, ${court\_arbiter\_main\_3}, с исполнением функций судьи-докладчика ${court\_arbiter\_speaker}, избранных (назначенных) <% } %> в соответствии со статьями 10, 11 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», статьями 11, 12 Регламента арбитража (третейского разбирательства) в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» (далее – Регламент), при участии:

от истца:

- публичное акционерное общество «Сбербанк России» - представитель не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца;

от <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> ответчиков: <% } else { %> ответчика: <% } %>

${def\_company\_name\_full} (${def\_company\_name\_short}) - представитель не явился, о дате, времени и месте заседания извещено надлежащим образом;

<% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>

${garantor\_individual\_name} -не явился, представителя не направил, о дате, времени и месте заседания извещен надлежащим образом; <% } %>

рассмотрев в закрытом заседании дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее также – ПАО Сбербанк, банк, истец) к ${def\_company\_name\_full} (далее – <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> ответчик <% } else { %> ответчик 1 <% } %>, заемщик, (${def\_company\_name\_short}) <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> и ${garantor\_individual\_name} (далее – ответчик 2, поручитель) <% } %> о взыскании задолженности по кредитному договору № ${credit\_req\_number} от ${credit\_req\_date} (далее – кредитный договор) в размере ${credit\_debt\_total} руб. и расходов по оплате третейского сбора,

**УСТАНОВИЛ:**

1. **Место третейского разбирательства и место проведения заседаний третейского суда**

Согласно п. 1 ст. 20 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – ФЗ о третейском разбирательстве) стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется третейским судом с учетом обстоятельств дела и удобства сторон.

В соответствии с п.12 ст.7 ФЗ о третейском разбирательстве правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

В соответствии с п. 4.1 Регламента место третейского разбирательства и соответствующая ему территориальная коллегия Третейского суда НАП для разрешения спора определяется Председателем Третейского суда НАП с учетом всех обстоятельств дела, включая фактор удобства для сторон (полномочия Председателя Третейского суда НАП могут выполняться первым заместителем, а также заместителем Председателя Третейского суда НАП (п. 1.1 Регламента)).

При рассмотрении дела третейским судом применяется редакция Регламента, действующая с 01.12.2016 и применяемая к арбитражу, начатому с указанной даты.

Согласно п. 6.2 Регламента датой начала арбитража (третейского разбирательства) считается дата поступления искового заявления в Третейский суд НАП. Исковое заявление поступило в Третейский суд ${court\_claim\_date}, в связи с чем подлежит применению редакция Регламента, действующая с 01.12.2016.

Применение данной редакции Регламента подтверждается п.п.3 ч.2 ст.45 ФЗ о третейском разбирательстве, согласно которой, если стороны не согласовали иное в третейском соглашении, то применяется редакция правил, действующая на момент начала арбитража.

Постановлением Заместителя Председателя Третейского суда НАП от ${court\_city\_resolution\_date} местом арбитража (третейского разбирательства) определен город ${court\_city}, местом проведения заседаний Третейского суда определено ${court\_address}.

**2. Формирование состава третейского суда**

**2.1. Определение количественного состава третейского суда**

В п. 1 ст. 10 ФЗ о третейском разбирательстве указано, что стороны могут определять по своему усмотрению число арбитров, которое должно быть нечетным. При этом в п. 2 ст. 10 ФЗ о третейском разбирательстве указано, что если стороны арбитража не определят число арбитров, назначаются три арбитра.

Данная норма п.2 ст.10 ФЗ о третейском разбирательстве является диспозитивной и применяется лишь в том случае, если стороны не договорились об ином числе арбитров.

В соответствии с п.12 ст.7 ФЗ о третейском разбирательстве правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

Таким образом, заключив третейское соглашение, включающее применение Регламента Третейского суда НАП, стороны согласовали количественный состав третейского суда, формируемый при разрешении их спора и порядок его формирования.

<% if (credit\_debt\_total <= 30000000) { %>

Соответственно, не имеется оснований для применения предусмотренного п. 2 ст. 10 ФЗ о третейском разбирательстве правила о назначении трех арбитров. Указанный подход подтверждается судебной практикой (например, апелляционное определение Московского городского суда от 26.01.2016 по делу N 33-2518/2016, апелляционное определение Челябинского областного суда от 13.01.2017 № 11-317/2017, апелляционные определения Ставропольского областного суда от 01.02.2017 № 33-976/2017, от 07.02.2017 № 33-992/2017, апелляционное определение Иркутского областного суда от 25.10.2016 по делу № 33-14248/2016, апелляционное определение Ростовского областного суда от 20.12.2016 по делу № 33-22132/2016, апелляционное определение Волгоградского областного суда от 02.06.2016 по делу № 33-7810/2016, апелляционное определение Тульского областного суда от 26.05.2016 по делу № 33-1721, определение Ленинградского областного суда от 24.09.2015 по делу № 33-4375/2015 и др.).

Согласно п. 11.2 Регламента спор разрешается одним судьёй, если иное не установлено Регламентом.

<% } %>

Настоящее дело, с учётом цены иска <% if (credit\_debt\_total <= 30000000) { %> и отсутствия иных, указанных в п. 11.3 Регламента оснований для передачи дела на коллегиальное рассмотрение, подлежит рассмотрению одним судьей (единоличное разрешение спора). <% } else { %> , подлежит рассмотрению тремя судьями (коллегиальное рассмотрение спора). <% } %>

**2.2. Уведомление сторон о формировании состава третейского суда**

Порядок уведомления сторон третейского разбирательства о возможности избрания судей, о времени и месте заседания третейского суда регулируется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ФЗ о третейском разбирательстве, а также правилами третейского разбирательства, которые применяются для разрешения спора.

В соответствии со ст. 3 ФЗ о третейском разбирательстве документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда, добровольно соглашаются подчиняться правилам, установленным для конкретного третейского суда (п.3.1. определения Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 1045-О).

Порядок направления и вручения документов содержится в ст.7 Регламента.

В соответствии с п.7.4 Регламента, если стороны не согласовали иное, исковые заявления, отзывы, объяснения по искам и другие документы, предоставляемые Третейскому суду и сторонам третейского разбирательства, а также уведомления, определения, решения и другие процессуальные документы Третейского суда направляются по последнему известному месту нахождения организации или по последнему известному месту жительства гражданина – предпринимателя либо физического лица. Последним известным Третейскому суду местом жительства физического лица, в том числе гражданина, имеющего статус индивидуального предпринимателя, является адрес, указанный в третейском соглашении или в договоре, содержащем третейскую оговорку, а последним известным адресом юридического лица является адрес (место нахождения) этого юридического лица, указанный в едином государственном реестре юридических лиц.

Третейский суд НАП не получал каких-либо уведомлений от ответчиков о смене своего адреса местонахождения/жительства или почтового адреса.

В срок, предусмотренный Регламентом, Третейский суд НАП ${court\_notice\_send\_date} направил сторонам по известным ему адресам, а именно, по адресам, указанным в кредитном договоре, <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> договоре поручительства, <% } %> выписке из ЕГРЮЛ, <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> копии паспорта, <% } %> извещения о принятии иска к рассмотрению с предложением совместно избрать для разрешения спора третейского судью и запасного третейского судью, а также о дате, месте и времени заседания[[1]](#footnote-0)

Истец извещен по электронной почте, адрес которой указан в исковом заявлении. Копия отчета о доставке электронного письма содержится в материалах дела.

<% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>

Ответчикам направлены соответствующие телеграммы.

<% } else { %>

Ответчику направлена соответствующая телеграмма

<% } %>

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Адресат** | **Тип адреса** | **Адрес** | **Дата уведомления о доставке** | **Отметка о вручении** |
| Ответчик 1 ${def\_company\_name\_short} | ${def\_address\_type} | ${def\_address} | ${court\_notice\_def\_received\_date} | ${court\_notice\_def\_status} |
| <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>  Ответчик 2 ${garantor\_individual\_name} | ${garantor\_address\_type} | ${garantor\_address} | ${court\_notice\_garantor\_received\_date} | ${court\_notice\_garantor\_status}  <% } %> |

Согласно п.2 ст. 3 ФЗ о третейском разбирательстве, п. 7.8 Регламента документы и иные материалы считаются полученными стороной в день их доставки (фиксации попытки доставки), хотя бы она по соответствующему адресу не находится, не проживает, отказалась от их получения.

Аналогичное правило закреплено в п. 1 ст. 165.1 ГК РФ: заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

<% if (court\_notice\_def\_status == ‘No’ || court\_notice\_garantor\_status == ‘No’) { %>

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25) по смыслу п.1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. Юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в ЕГРЮЛ либо по адресу, указанному самим юридическим лицом.

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже, если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

В соответствии с п.67 Постановления № 25 риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 1045-О признаны правомерными действия Третейского суда по признанию надлежащим уведомления сторон третейского разбирательства в соответствии с правилами третейского суда без вручения уведомлений адресату, а также рассмотрению спора при наличии такого уведомления.

Указанный подход к оценке обстоятельств извещения судами, в том числе и третейскими, участников спора о заседаниях, с учетом Постановления № 25, нашел свое отражение в судебной практике (определение Верховного суда Российской Федерации от 14.02.2017 по делу № 5-КГ16-242, апелляционное определение Омского областного суда от 11.01.2017 № 33-12435/2016, апелляционное определение Саратовского областного суда от 25.01.2017 №33-406/2017, апелляционное определение Новосибирского областного суда от 26.01.2017 № 33-641/2017, апелляционное определение Красноярского краевого суда от 30.01.2017 №33-349/2017, апелляционное определение Ставропольского областного суда от 01.02.2017 №33-976/2017, апелляционное определение Свердловского областного суда от 07.02.2017 № 33-23725/2017, апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 07.11.2016 № 33-8373/2016, апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 08.11.2016 № 33-12257/2016, апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 06.12.2016 № 33-15298/2016, апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 16.07.2015 по делу № 33-10602/2015, апелляционное определение Липецкого областного суда от 03.08.2015 по делу 33-2082а/2015, апелляционное определение Воронежского областного суда от 16.06.2015 по делу № 33-3136, апелляционное определение Волгоградского областного суда от 03.06.2015 по делу № 33-5633/2015, апелляционное определение Пермского краевого суда от 20.07.2015 по делу № 3307168/2015; апелляционное определение Верховного Суда Чувашской Республики от 03.02.2016 по делу № 33-251/16; апелляционное определение Московского городского суда от 14.03.2016 по делу № 33-4057/2016; апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-22028/2015 от 16.10.2015; апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-48899/15 от 05.10.2015; апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 15.12.2015 по делу № 33-29684/15 и др.).

Компетентные суды, ссылаясь на положения ст. 165.1 ГК РФ, признают надлежащим извещение участника спора о третейском разбирательстве в случае направления третейским судом телеграммы по последнему известному месту нахождения, месту жительства данного участника и невручения телеграммы «лично».

Таким образом, фиксация попытки доставки уведомления о принятии иска и возможности избрания третейских судей Третейским судом НАП расценивается с учетом ст.165.1 ГК РФ, разъяснений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, как надлежащее уведомление.

<% } %>

В соответствии с п.7.6 Регламента, уведомления или сообщения Третейского суда НАП и третейского суда направляются любым из перечисленных способов, в том числе, посредством телеграмм, SMS- сообщений, по электронной почте.

<% if (court\_notice\_sms\_def\_status == ‘Yes’ || court\_notice\_sms\_garantor\_status == ‘Yes’) { %>Третейским судом НАП соответствующее уведомление о принятии иска, о выборе судей, о дате заседания помимо <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> телеграмм <% } else { %> телеграммы <% } %>, направлено посредством SMS-сообщения на <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> мобильные номера <% } else { %> мобильный номер <% } %>:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Адресат** | № мобильного телефона | **Отчет оператора связи** |
| Ответчик 1 ${def\_company\_name\_short} | +${def\_mobile} (указан в кредитном договоре) | ${court\_notice\_sms\_def\_status} |
| <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>  Ответчик 2 ${garantor\_individual\_name} | + ${garantor\_mobile} (указан в договоре поручительства) | ${court\_notice\_sms\_garantor\_status} <% } %> |

Согласно п.7.9 Регламента, достаточным доказательством доставки уведомлений и сообщений Третейского суда являются, в том числе, отчеты оператора связи о доставке SMS-сообщения на номер мобильного телефона лица, участвующего в деле, и свидетельствуют о надлежащем уведомлении.

<% } %>

В соответствии с п.7.10 Регламента лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если третейский суд располагает одним из документов, предусмотренных п.7.9 Регламента, а именно: уведомлением оператора связи о доставке телеграммы с отметкой о доставке телеграммы по адресу получателя независимо от того, кому она вручена со стороны получателя или о невручении телеграммы в связи с тем, что получатель по указанному адресу не находится, не проживает, не является за получением телеграммы или отказался от получения, либо отчетом оператора связи о доставке SMS- сообщения на номер мобильного телефона лица, участвующего в деле.

Учитывая, что уведомления направлены ответчикам в соответствии с положениями ФЗ о третейском разбирательстве, Регламента, имеются документы, подтверждающие надлежащее уведомление сторон, третейский суд приходит к выводу о том, что стороны надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству Третейского суда НАП и о возможностях сторон в отношении формирования состава Третейского суда.

**2.3. Определение персонального состава третейского суда**

<% if (credit\_debt\_total <= 30000000) { %>

В соответствии с п. 12.2 Регламента при единоличном разрешении спора стороны могут по взаимному согласию избрать одного судью и одного запасного судью, обеспечив поступление в Третейский суд своего письменного сообщения о выборе судей в течение пяти дней с момента получения уведомления.

<% } else { %>

В соответствии с п. 12.3 Регламента при коллегиальном разрешении спора:

1) каждая из сторон может избрать одного судью и одного запасного судью, обеспечив поступление в Третейский суд своего письменного сообщения о выборе арбитров в течение пяти дней с момента получения уведомления;

2) двое арбитров в течение трех дней после избрания (назначения) последнего из них избирают председательствующего и запасного председательствующего состава третейского суда.

<% } %>

В соответствии с п. 12.6 Регламента, если сторона либо стороны не сообщили об избрании судьи в срок, предусмотренный Регламентом, судья (запасной судья) для разрешения спора назначается за нее (них) Третейским судом.

Принимая во внимание, что стороны в установленный срок не сообщили о выбранных ими кандидатурах третейских судей, Постановлением ${court\_arbiter\_resolution\_signee} от ${court\_arbiter\_resolution\_date} <% if (credit\_debt\_total <= 30000000) { %> арбитром (третейским судьей) для рассмотрения дела назначен ${court\_arbiter\_main}, запасным арбитром ( третейским судьей) – ${court\_arbiter\_backup}.

Единоличный арбитр (третейский судья) был назначен с соблюдением требований, предусмотренных ст. 11 ФЗ о третейском разбирательстве. Данный арбитр (третейский судья) дал согласие на исполнение обязанностей третейского судьи. Сообщений об обстоятельствах, которые могут вызвать обоснованные сомнения относительно беспристрастности или независимости при разбирательстве соответствующего спора от арбитра не поступало.

Единоличным арбитром (третейским судьей) ${court\_arbiter\_main} приняты полномочия в порядке, установленном Регламентом. Состав третейского суда сформирован ${court\_arbiter\_resolution\_date}.

<% } else { %>

арбитрами (третейскими судьями) для рассмотрения дела назначены ${court\_arbiter\_main\_chairman} (председательствующий состава третейского суда), ${court\_arbiter\_main\_2}, ${court\_arbiter\_main\_3}, запасными арбитрами (третейскими судьями) – ${court\_arbiter\_backup\_chairman} (запасной председательствующий состава третейского суда), ${court\_arbiter\_backup\_2}, ${court\_arbiter\_backup\_3}.

Арбитры (третейские судьи) были назначены с соблюдением требований, предусмотренных ст. 11 ФЗ о третейском разбирательстве. Данные арбитры (третейские судьи) дали согласие на исполнение обязанностей третейских судьей. Сообщений об обстоятельствах, которые могут вызвать обоснованные сомнения относительно беспристрастности или независимости при разбирательстве соответствующего спора от арбитров не поступало.

Арбитрами (третейскими судьями) ${court\_arbiter\_main}, ${court\_arbiter\_main}, ${court\_arbiter\_main} приняты полномочия в порядке, установленном Регламентом. Состав третейского суда сформирован ${court\_arbiter\_resolution\_date}.

<% } %>

Отводов третейским судьям, а также замечаний по порядку формирования состава третейского суда сторонами заявлено не было.

**3. Компетенция третейского суда**

Согласно ст. 16 ФЗ о третейском разбирательстве, ст. 1 Регламента третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

В соответствии с третейскими оговорками, содержащимися в п. ${credit\_clause\_arbitration} кредитного договора № ${credit\_req\_number} от ${credit\_req\_date}, заключенного между истцом и ответчиком 1 <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>, в п. ${credit\_guarantee\_clause} договора поручительства № ${credit\_guarantee\_req\_number} от ${credit\_guarantee\_req\_date}, заключенного между истцом и ответчиком 2, <% } %> все споры, разногласия или требования, возникающие из указанных договоров или в связи с ними, в том числе касающиеся их возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата»(ОГРН 1127799004190) в соответствии с Регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом стороны договорились, что правила постоянно действующего Третейского суда НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами постоянно действующего Третейского суда НАП ознакомлены и согласны с ними. Правила постоянно действующего Третейского суда НАП размещены на сайте [www.icarb.ru](http://www.icarb.ru).

Указанные третейские соглашения соответствуют требованиям ст. 7 ФЗ о третейском разбирательстве и ст. 2 Регламента. Рассматриваемый спор вытекает из гражданских правоотношений и входит в число споров, которые согласно действующему законодательству Российской Федерации и Регламенту могут быть рассмотрены в Третейском суде НАП.

Заключение альтернативного третейского соглашения соответствует принципу свободы договора, предусмотренному п.п. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ, согласно которому граждане и юридические лица свободны в заключении договора, а условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Содержащаяся в третейском соглашении формулировка «по выбору истца» не нарушает баланс прав сторон, так как при заключении таких соглашений стороны гражданского разбирательства не поражаются в равенстве своих процессуальных прав, такое соглашение дает обеим сторонам право подать иск либо в государственный суд, либо в третейский суд.

Данные выводы подтверждаются позицией, изложенной, в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2015 по делу №310-ЭС14-5919, от 29.11.2016 по делу № 46-КГ16-29, от 17.01.2016 по делу № 92-КГ16-3, от 17.01.2016 по делу № 92-КГ16-4, от 07.02.2017 по делу № 78-КГ16-73, от 07.02.2017 по делу №  78-КГ16-78, от 07.02.2017 по делу №78-КГ16-77, от 14.02.2017 по делу № 5-КГ16-242.

Верховным судом Российской Федерации также отмечено, что действующее российское законодательство не запрещает заключать третейское соглашение на подобных условиях.

Таким образом, закрепленная в указанных договорах возможность выбора стороной предусмотренного законом механизма защиты нарушенного права – государственное правосудие или третейское разбирательство – не может свидетельствовать о том, что между сторонами не достигнуто соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда.

Из буквального толкования вышеуказанных пунктов договора следует, что стороны в полной мере согласовали условия третейского соглашения, указав соответствующую категорию споров и определив постоянно действующий третейский суд – Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата».

Из положений п. 2 ст. 16 ФЗ о третейском разбирательстве следует, что сторона третейского разбирательства вправе заявить об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор не позднее представления ею первого заявления по существу. Заявление о превышении третейским судом пределов своей компетенции должно быть сделано, как только вопрос, который, по мнению стороны, выходит за эти пределы, будет поставлен в ходе арбитража.

Каких-либо возражений в отношении компетенции третейского суда или превышения третейским судом компетенции сторонами третейского разбирательства заявлено не было.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 11 ГК РФ, ст. 1, 16 ФЗ о третейском разбирательстве, ст. 1, 2 Регламента, третейскими оговорками, содержащимися в вышеназванных договорах, третейский суд пришел к выводу о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

**4. Подготовка к заседанию третейского суда, заседание третейского суда**

Заседание третейского суда было назначено на ${court\_session\_date} в ${court\_session\_time}, о чем стороны надлежащим образом извещены в соответствии со ст. 3 ФЗ о третейском разбирательстве и ст. 7 Регламента при направлении первого уведомления о принятии иска и возможности формирования состава суда, результаты уведомления изложены в разделе 2.2 «Уведомление сторон о формировании состава Третейского суда».

${court\_notice\_2\_send\_date} сторонам направлено уведомление о составе суда. Истец извещен по электронной почте, адрес которой указан в исковом заявлении. Копия отчета о направлении содержится в материалах дела. <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> Ответчикам направлены телеграммы. Копии телеграмм и уведомлений о их доставке содержатся в материалах дела. <% } else { %> Ответчику направлена телеграмма. Копия телеграммы и уведомления о ее доставке содержится в материалах дела. <% } %>

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Адресат** | **Тип адреса** | **Адрес** | **Дата уведомления о доставке** | **Отметка о вручении** |
| Ответчик 1 ${def\_company\_name\_short} | ${def\_address\_type} | ${def\_address} | ${court\_notice\_2\_received\_def\_date} | ${court\_notice\_2\_def\_status} |
| <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>  Ответчик 2 ${garantor\_individual\_name} | ${garantor\_address\_type} | ${garantor\_address} | ${court\_notice\_2\_received\_garantor\_date} | ${court\_notice\_2\_garantor\_status}  <% } %> |

<% if (court\_notice\_2\_sms\_def\_status == ‘Yes’ || court\_notice\_sms\_garantor\_status == ‘Yes’) { %>

Также, в соответствии с п.7.6 Регламента Третейским судом НАП <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> уведомления направлены посредством SMS-сообщений на номера мобильных телефонов: <% } else { %> уведомление направлено посредством SMS-сообщения на номер мобильного телефона: <% } %>

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Адресат** | № мобильного телефона | **Отчет оператора связи** |
| Ответчик 1 ${def\_company\_name\_short} | +${def\_mobile} (указан в кредитном договоре) | ${court\_notice\_2\_sms\_def\_status} |
| <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>  Ответчик 2 (ФИО) ${garantor\_individual\_name} | + ${garantor\_mobile} (указан в договоре поручительства) | ${court\_notice\_2\_sms\_garantor\_status}  <% } %> |

Согласно п.7.9 Регламента отчеты оператора связи о доставке SMS-сообщения на номер мобильного телефона стороны являются достаточным доказательством доставки уведомления и свидетельствуют о надлежащем уведомлении.

<% } %>

В заседание ${court\_session\_date} 2017 стороны не явились, о месте и времени третейского разбирательства извещены надлежащим образом.

Признавая стороны надлежащим образом извещенными, третейский суд исходит из следующего.

<% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>

Ответчикам дважды направлялись извещения по адресам, указанным в кредитном договоре и договоре поручительства. <% if (def\_entity == ‘ЮЛ’ && (garantor\_entity == ‘ФЛ’ || garantor\_entity == ‘ИП’)) { %> Данные адреса согласно выписке из ЕГРЮЛ (для юридического лица) и копии паспорта поручителя соответствуют адресу нахождения юридического лица и адресу регистрации поручителя. <% } %> <% if (def\_entity == ‘ЮЛ’ && garantor\_entity == ‘ЮЛ’){ %> Данные адреса согласно выпискам из ЕГРЮЛ соответствуют адресам нахождения юридических лиц. <% } %> <% if (def\_entity == ‘ИП’ && (garantor\_entity == ‘ФЛ’ || garantor\_entity == ‘ИП’)) { %> Данные адреса согласно копиям паспортов индивидуального предпринимателя и поручителя соответствуют адресам их регистрации. <% } %>

<% } else { %>

Ответчику дважды направлялись извещения по адресу, указанному в кредитном договоре. <% if (def\_entity == ‘ЮЛ’) { %> Данный адрес согласно выписке из ЕГРЮЛ (для юридического лица) соответствует адресу нахождения юридического лица. <% } %> <% if (def\_entity == ‘ИП’) { %> Данный адрес согласно копии паспорта индивидуального предпринимателя соответствует адресу его регистрации. <% } %>

<% } %>

<% if (credit\_guarantee == ‘Да’ && court\_notice\_def\_status == ‘No’ && court\_notice\_garantor\_status == ‘No’ && court\_notice\_2\_def\_status == ‘No’ && court\_notice\_2\_garantor\_status == ‘No’) { %>

Направленные телеграммы поступили, но не вручены ответчикам по причинам, зависящим непосредственно от них,

<% } else if (credit\_guarantee == ‘Да’ && court\_notice\_def\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_garantor\_status == ‘No’ && court\_notice\_2\_def\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_2\_garantor\_status == ‘No’) { %> Направленная телеграмма вручена ответчику 1, но не вручена ответчику 2 по причинам, зависящим непосредственно от него,

<% } else if (credit\_guarantee == ‘Да’ && court\_notice\_def\_status == ‘No’ && court\_notice\_garantor\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_2\_def\_status == ‘No’ && court\_notice\_2\_garantor\_status == ‘Yes’) { %> Направленная телеграмма вручена ответчику 2, но не вручена ответчику 1 по причинам, зависящим непосредственно от него,

<% } %>

в таком случае, в соответствии со ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение считается доставленным, а уведомление признается надлежащим. Дополнительное обоснование надлежащего уведомления также указано в разделе 2.2. «Уведомление сторон о формировании состава третейского суда».

Третейский суд НАП учитывает правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 1045-О, согласно которой, указывая в договоре, содержащем третейское соглашение, свои адреса регистрации по месту жительства (фактического проживания), сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала третейской процедуры будет направляться соответствующая корреспонденция. Учитывая это, сторона для реализации своих прав, действуя добросовестно, разумно и осмотрительно, должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Иное истолкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само третейское разбирательство, несмотря на свое согласие участвовать в нем.

Ответчики уведомлялись способами, предусмотренными Регламентом.

Согласно п.7.7 Регламента, лица, участвующие в деле, после получения первого уведомления по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи, в том числе, посредством использования системы АСТРА.

Информация о составе, времени и месте заседания третейского суда размещается на официальном сайте Третейского суда НАП в сети «Интернет» ([www.icarb.ru](http://www.icarb.ru/)).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении дела, если третейский суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся арбитраже (третейском разбирательстве), за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Информация о дате, месте и времени заседания была размещена на сайте Третейского суда НАП – [www.icarb.ru](http://www.icarb.ru).

<% if (credit\_guarantee == ‘Да’ && court\_notice\_def\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_garantor\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_2\_def\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_2\_garantor\_status == ‘Yes’) { %>

Направленные телеграммы вручены ответчикам.

<% } %>

Поскольку ответчики надлежащим образом извещены о начавшемся третейском разбирательстве, <% if (court\_notice\_sms\_def\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_sms\_garantor\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_2\_def\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_2\_garantor\_status == ‘Yes’) { %> в том числе путем получения SMS-сообщений <% } else if (court\_notice\_sms\_def\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_2\_def\_status == ‘Yes’) { %> в том числе ответчик 1 путем получения sms-сообщения <% } else if (court\_notice\_sms\_garantor\_status == ‘Yes’ && court\_notice\_2\_garantor\_status == ‘Yes’) { %> в том числе ответчик 2 путем получения sms-сообщения <% } %>, они имели возможность самостоятельного получения информации о движении дела.

Таким образом, Третейским судом НАП были приняты все возможные и исчерпывающие меры по уведомлению ответчиков.

Истец в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Согласно п.1 ст.28 ФЗ о третейском разбирательстве, п.20.2 Регламента неявка на заседание третейского суда сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания третейского суда, не является препятствием для проведения арбитража и принятия арбитражного решения, если причина неявки сторон на заседание третейского суда признана им неуважительной.

Третейский суд, с учетом положений ст.28 ФЗ о третейском разбирательстве, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон, поскольку данные стороны извещены надлежащим образом, что подтверждается материалами дела, ходатайств об отложении третейского разбирательства не заявили, доказательств, подтверждающих невозможность явки в заседание третейского суда не представили, в связи с чем причины неявки ответчиков признаны неуважительными.

**5. Требования истца**

Представитель ПАО Сбербанк обратился в Третейский суд НАП с иском, в котором просит взыскать с <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> ответчиков в солидарном порядке <% } else { %> ответчика <% } %> задолженность по кредитному договору в размере ${credit\_debt\_total} руб., а также расходы по оплате третейского сбора в сумме ${court\_fee} руб.

Требования мотивированы тем, что между истцом и ответчиком 1 ${credit\_req\_date} заключен кредитный договор, в соответствии с которым заемщику предоставлен кредит в сумме ${credit\_amount} руб. на срок до ${credit\_maturity}, с уплатой процентов по ставке ${credit\_interest} годовых. <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору истцом с ответчиком 2 заключен договор поручительства. <% } %>

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по кредитному договору, банк предъявил заемщику и поручителю требование о досрочном погашении задолженности. Поскольку задолженность не погашена, истец обратился в Третейский суд НАП с настоящим иском, учитывая наличие третейского соглашения.

**6. Позиция ответчиков**

Письменных возражений по существу заявленных требований, а также отзывов, ходатайств или заявлений от ответчиков в Третейский суд НАП не поступало.

**7. Мотивы решения**

Рассмотрев исковые требования по существу, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, третейский суд установил следующее.

${credit\_req\_date} между истцом (согласно сведениям ЕГРЮЛ 04.08.2015 открытое акционерное общество «Сбербанк России» изменило наименование на публичное акционерное общество «Сбербанк России») и ${def\_company\_name\_short} был заключен кредитный договор № ${credit\_req\_number}, в соответствии с которым истец предоставляет заемщику кредит в сумме ${credit\_amount} руб. на срок по ${credit\_maturity} с уплатой процентов за пользование кредитом по ставке ${credit\_interest} % годовых, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, сроки и на условиях кредитного договора (п. ${credit\_clause\_subject} кредитного договора).

Банк обязательства по предоставлению кредита исполнил полностью ${credit\_statement\_date}, что подтверждается выпиской по расчетному счету, согласно которой сумма кредита зачислена на счет ответчика 1.

Погашение кредита и процентов должно было осуществляться ежемесячно, ${credit\_interest\_date} числа каждого месяца и в дату окончательного погашения кредита. При отсутствии такой даты в месяце очередного платежа, платеж осуществляется в последний календарный день месяца.

В соответствии с п. ${credit\_debt\_penalty\_clause} кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, уплату процентов или иных платежей, предусмотренных кредитным договором, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере ${credit\_penalty} процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты возникновения просроченной задолженности по дату полного погашения просроченной задолженности.

<% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств перед банком по кредитному договору, ${credit\_guarantee\_req\_date} между истцом и ${garantor\_individual\_name} заключен договор поручительства № ${credit\_guarantee\_req\_number}.

Согласно п. ${credit\_guarantee\_annex\_clause} приложения № ${credit\_guarantee\_annex\_number} к договору поручительства (общие условия договора поручительства) поручитель обязался отвечать перед истцом солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, иных платежей, указанных в п. 2 договора поручительства, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков истца, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Срок действия договора поручительства определен сторонами с даты подписания по ${credit\_guarantee\_expiry\_date} включительно (п. ${credit\_guarantee\_expiry\_date\_clause} договора поручительства).

<% } %>

Заемщиком ненадлежащим образом исполнялись обязательства по кредитному договору. После ${credit\_debt\_last\_payment} задолженность в соответствии с условиями договора не погашалась. В связи с допущенной просрочкой исполнения обязательства, банк ${credit\_guarantee\_demand\_date} направил ответчикам требование о досрочном погашении задолженности, что подтверждается списком № ${credit\_debt\_demand\_list\_req\_number} внутренних почтовых отправлений от ${credit\_debt\_demand\_list\_req\_date}.

Право кредитора (банка) на досрочное истребование кредита предусмотрено п. ${credit\_clause\_general\_terms} Приложения № 1 «Общие условия предоставления и обслуживания обеспеченных кредитов», согласно которому кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить проценты и иные платежи в случае неисполнение или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по договору.

Истцом представлен детализированный расчет задолженности, согласно которому задолженность по кредитному договору по состоянию на ${credit\_debt\_date} составляет ${credit\_debt\_total} руб., из них:

- просроченный основной долг – ${credit\_debt\_body} руб.;

- проценты за пользование кредитом – ${credit\_debt\_interest} руб.;

- неустойка на просроченные проценты– ${credit\_debt\_penalty} руб.

Удовлетворяя заявленные требования, третейский суд основывается на следующем.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

П. 2 ст. 811 ГК РФ предусматривает, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающими процентами.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), т.е. определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

<% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>

В соответствии с п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченных поручительством обязательств поручитель и заемщик отвечают перед кредитором солидарно.

Согласно ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого их них в отдельности, как полностью, так и в части долга.

<% } %>

В соответствии со ст.26 ФЗ о третейском разбирательстве, п. 21.1 Регламента каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств возврата истцу предоставленного кредита, процентов за пользование кредитом в полном объеме, а также начисленной неустойки ответчиками третейскому суду не предоставлено.

Расчёт задолженности, представленный истцом, ответчики не оспорили, контррасчёт не представили.

Заявленная истцом сумма неустойки ответчиками не оспорена. Явной несоразмерности суммы начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства третейский суд не усматривает, о наличии таковых обстоятельств ответчиками не заявлялось.

При указанных обстоятельствах третейский суд считает заявленные исковые требования о взыскании <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> в солидарном порядке с ответчика 1 и ответчика 2 <% } else { %> с ответчика <% } %> задолженности по кредитному договору обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 41 ФЗ о третейском разбирательстве, арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

**8. Распределение расходов по делу**

В соответствии с п. 5 ст. 22 ФЗ о третейском разбирательстве распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

Согласно пункту 9.2. Положения о третейских сборах и дополнительных расходах (Приложение 1 к Регламенту) расходы по уплате третейского сбора возлагаются на сторону, против которой состоялось решение третейского суда, а при частичном удовлетворении иска – распределяются пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям, если иное не предусмотрено соглашением сторон либо с учетом обстоятельств дела не определено составом третейского суда.

Платежным поручением № ${court\_fee\_payment\_req\_number} от ${court\_fee\_payment\_req\_date} истцом уплачен третейский сбор в размере ${court\_fee} руб. за рассмотрение требований имущественного характера (о взыскании задолженности).

Таким образом, с учетом положений п.2 ст.363 ГК РФ, третейский сбор в размере ${court\_fee} подлежит взысканию с <% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %> ответчиков в пользу истца в солидарном порядке <% } else { %> ответчика <% } %>.

Требования о взыскании прочих расходов сторонами не заявлялись.

**9. Резолютивная часть решения**

Учитывая вышеизложенное и исходя из приведенных положений гражданского законодательства Российской Федерации, третейский суд, руководствуясь статьями 32, 34 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», статьями 24, 25 Регламента арбитража (третейского разбирательства) в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата»,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» удовлетворить в полном объеме.

<% if (credit\_guarantee == ‘Да’) { %>

Взыскать в солидарном порядке с ${def\_company\_name\_full} (ИНН ${def\_INN}, дата регистрации в качестве юридического лица: ${def\_registration\_date}, адрес места нахождения: ${def\_address}) и ${garantor\_individual\_name} (${garantor\_birth\_date}, урож. ${garantor\_birth\_place}, зарегистрирован по адресу: ${garantor\_address}, место работы – ${garantor\_work})

<% } else { %>

Взыскать с ${def\_company\_name\_full} (ИНН ${def\_INN}, дата регистрации в качестве юридического лица: ${def\_registration\_date}, адрес места нахождения: ${def\_address})

<% } %>

в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице ${sber\_branch} (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19, почтовый адрес: ${sber\_correspondence\_address}) задолженность по кредитному договору № ${credit\_req\_number} от ${credit\_req\_date} по состоянию на ${credit\_debt\_date} в размере ${credit\_debt\_total} руб., из них:

- просроченный основной долг – ${credit\_debt\_body}руб.;

- проценты за пользование кредитом – ${credit\_debt\_interest} руб.;

- неустойка на просроченные проценты – ${ credit\_debt\_penalty} руб.,

а также расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере ${court\_fee} рублей.

Решение является обязательным для сторон с даты его принятия и подлежит немедленному исполнению.

<% if (credit\_debt\_total <= 30000000) { %>

Третейский судья ${court\_arbiter\_main}

<% } else { %>

Председательствующий состава третейского суда ${court\_arbiter\_main\_chairman}

Третейский судья ${court\_arbiter\_main\_2}

Третейский судья ${court\_arbiter\_main\_3}

<% } %>

1. Указывается, если при принятии иска сразу назначена дата. [↑](#footnote-ref-0)