

ESAS NO : 2021/777

KARAR NO : 2021/551

T.C.

YARGITAY

6. Hukuk Dairesi TÜRK MİLLETİ ADINA

KARAR

ESAS NO : 2021/777

KARAR NO : 2021/551

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : İstanbul 4. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 16/06/2016

NUMARASI : 2014/304-2016/258

DAVACI : İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü Vek. Av. Selvi Yoskök

DAVALILAR : 1-HHHHH A.Ş. Vek. Av. Noyan Kaloç

2-FFFFF Ltd. Şti.

Vek. Av. Adil Nabalab 3-GGGGG Ltd. Şti. Vek. Av. Adil Nabalab 4-EEEEE Ltd. Şti. 5-

DDDDD Ltd. Şti 6-AAAAA Ltd. Şti. Vek. Av. Çiğdem Nihaş 7-BBBBB Ltd. Şti. 8-CCCCC Ltd. Şti.

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne yönelik verilen hüküm süresi içinde davacı vekili ile bir kısım davalılar vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelemi, gereği konuşulup düşünüldü.

- K A R A R -

Davacı vekili, müvekkili ile davalı şirketler arasında hizmet alım sözleşmesi bulunduğu, sözleşme kapsamında davalı tarafından çalıştırılan dava dışı işçinin müvekkili aleyhine açtığı işçilik alacakları ile ilgili davanın

işçi

lehine sonuçlandığını ve bu kapsamda müvekkili tarafından dava dışı işçiye icra takibi sonucunda ödeme yapıldığını, yapılan bu ödemeden sözleşme hükümlerine göre davalıların sorumlu olduğunu ileri sürerek, müvekkili tarafından ödenen bedelin davalılardan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalılar FFFF Ltd.Şti., EEEE Ltd.Şti., DDDDD Ltd.Şti., AAAA Ltd.Şti., HHHHH AŞ vekilli, ayrı ayrı davanın reddini istemiş, diğer davalılar davaya cevap vermemişlerdir.

Mahkemece, iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre; her bir davalı kurumun kendi döneni içinde yer alan

işçi

alacakları miktarının bilirkişi raporu ile hesaplandığı, yapılan hesaplamanın taraflar arasında sözleşmeye, işçiye davacı tarafından ödenen miktara ve iş mahkemesi kararına uygun olduğu gerekçesiyle, davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Karar, davacı vekili, davalı HHHHH AŞ vekili, davalılar FFFF Ltd.Şti. ve GGGGG Ltd.Şti. vekili, EEEE Ltd.Şti., DDDDD Ltd.Şti. ve AAAA Ltd.Şti. vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava, rücuen tazminat istemine ilişkindir. Hizmet alım sözleşmeleri; ihale şartları ile belirlenen işin sözleşmede kararlaştırılan bedel ile yapılmasının üstlenildiği sözleşmelerdir. Bu sözleşme türünde yüklenicinin edimi, hizmetin kendi işçisi ile yerine getirilmesi, işverenin edi mi ise sözleşme bedelinin ödenmesidir. Sözleşme kapsamında yapılması gereken iş yüklenici işçi tarafından yerine getirilecektir. İş akdinin yüklenici ile

işçi

arasında yapıldığı hususu ihtilaflı değildir. SGK kayıtları da bu hususu doğrulamaktadır. Hizmet alımı tip sözleşmelerinde işverenin, yüklenici tarafından çalıştırılan işçinin ücretinin ödenmesi, sosyal haklarının takibi gibi denetim dışında işçiye karşı bir sorumluluğu yoktur. İşveren ile yüklenicinin İş Kanunu'na göre işçiye karşı müteselsilen sorumlu olmasına rağmen rücu .../...

ilişkisinde taraflar arasında imzalanan sözleşmenin uygulanması sözleşme hukukunun en temel ilkelerindendir.

İşçilik alacakları işveren tarafından ödenen işçinin; yüklenici işçi olması, sözleşme ücretine işçinin ücret ve sosyal haklarının dahil olması, işverenin işçilik alacaklarından sorumlu olacağına dair sözleşmede bir hüküm bulunmaması hususları nazara alındığında davacı işverenin işçiyi çalıştırın yüklenicilerden ödediği bedeli ve ferilerinin tamamını talep etme hakkı bulunduğu kabulü gereklidir.

Hizmet alım ihaleleri aynı yüklenici tarafından alındığı gibi, değişik yükleniciler tarafından da alınabilemektedir. Bu halde işyeri devri suretiyle işçiler yeni yükleniciye devredildiği için hizmet akıtları kesintiye uğramadan devam etmekte ve işçilik alacakları da bu doğrultuda hesaplanmaktadır.

İşçiye ödenen kıdem tazminatı iş sözleşmesinin feshedildiği tarihteki giydirilmiş ücret üzerinden hesaplanmakta olup, bu kıdem tazminatının tamamından işçiyi çalıştırıldıları dönemde orantılı olarak yükleniciler işverene karşı sorumludurlar.

Yıllık izinler kullanılmadığı takdirde iş sözleşmesinin feshi ile ücrette dönüşümektedir. Sözleşme yi feshedenin son yüklenici olduğu ve yıllık izinlerinde bu fesih ile ücrette dönüştüğü gözönüne alındığında yıllık izin ücretinden son yüklenici sorumlu olacaktır.

İhbar tazminatından son işveren sorumludur. Bunların dışında hafta tatili ücreti, UBGТ, fazla mesai ücreti gibi işçiye ödenen tazminatlardan yükleniciler işverene karşı işçiyi çalıştırıldıları dönemde sınırlı olarak sorumlu olacaklardır.

İşveren tarafından bu ödemelerin feri mahiyetine yapılan ödemeler de ayrı esasla yüklenicilerden tahsil edilebilecektir.

Öte yandan, hizmet sözleşmesinin tarafı olan adı ortaklılar tek kişi olarak düşünülerek sorumluluk hesabında davalı adı ortaklığın payına düşen bedel yönünden, adı ortaklılığı oluşturan davalı şirketlerden tahsili yönünde hükmün kurulması gerekirken adı ortaklılığı oluşturan her bir davalı şirket için aynı döneme ilişkin mükerrer hesaplama yapılarak hükmün kurulması hatalıdır.

Bu durumda mahkemece, öncelikle dava dışı işçinin işe giriş ve çıkış bildirgeleri ile SGK hizmet dökümünün temini ile davalılar veya davalılar iş ortaklısı nezdinde çalıştığı sürelerin belirlenerek, icra dosyasına toplam ödenen 22.330,77 TL üzerinden ve adı ortaklılar nezdinde çalışılan süre tek işverende geçmiş gibi değerlendirilerek yukarıda belirlenen ilkeler çerçevesinde, kıdem tazminatı yönünden davalı yüklenicilerin işçiyi çalıştırıldığı dönemde sınırlı sorumlu olduğu, yıllık izin ücreti alacağı yönünden davalı son yüklenici DDDDD Ltd.Şti.nin sorumlu olduğu, fazla mesai ücreti alacağı yönünden davalı yüklenicilerin, işçiyi çalıştırıldığı dönemde isabet eden kişimden sorumlu olduğu gözetilerek bu hususta alınacak bilirkişi raporuna göre hükmün kurulması gerekirken, yazılı şekilde hükmün kurulması doğru görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, peşin alınan harçların istek haliinde temyiz eden bir kısım davalılara iadesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 04.10.2021 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.