

LEGAL OS

Yapay Zeka Destekli Hukuki Analiz Raporu

DOSYA KİMLİĞİ: 344872ec-683e-480f-98c7-227dfc52fbdd

RAPOR TARİHİ: 02.01.2026 11:44

SİSTEM SÜRÜMÜ: V143

YASAL UYARI: Bu rapor, yapay zeka algoritmaları kullanılarak üretilmiştir. Hukuki tavsiye niteliğinde olmayıp, karar destek amaçlıdır.

Hızlı Özet

Hakim ilk refleksi: TEREDDÜTLÜ "BİLİRKİŞİ MUĞLAK"

Genel güç skoru: 65/100

Tespit edilen tereddüt sayısı: 1

Hakimin Tereddütleri

- Otomatik tespit: Metinlerde belirsizlik/tereddüt ifadeleri mevcut.

Taraf Görüşleri

DAVACI VEKİLİ

Mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda, TMK 598

maddesi uyarınca Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu r dur. TürkMedeniKanunu.pdf dosyalarında yer alan EMSAL ÜLKE hükümlerine göre, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu hususların veraset ilamında açıklayıcı şekilde yer alması gerektiğı açıktır. Bu bağlamda, mevcut delil durumu ve kanun hükümleri müvekkil lehine bir karar vermeyi desteklemektedir.

DAVALI VEK L 

Müvekkil lehine itiraz ederim. TMK 598 maddesi, mirasçılık belgesi talebi ve mirastan çıkarma konularını düzenlemektedir. Ancak, dosyada genel delil durumunun yetersiz olduğu görülmektedir. Bu nedenle, mahkemenin Sulh Hukuk Mahkemesi olarak görevli olup olmadığı hususunda tereddütler oluşmaktadır.

B L RK ş 

Dosya kapsamında sağlanan TMK 598 maddesi ve ilgili belgeler, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı yönündeki Yargıtay içtihadına uygunluk göstermektedir. Bu hükümler, miras hukuku kapsamında ilgili kanun maddelerine ve hukuki belgelerine aykırılık teşkil etmemektedir. Dosya kapsamında bu hususta herhangi bir aykırılık bulunmamaktadır.

Güçlendirme ve Aksiyon Planı

[9/10] Belirsizlik ve Tereddütlerin Giderilmesi: Hakim tereddüdünü gidermek için, davaya konu olan metinlerin orijinallerini ve ilgili tarafların yazılı beyanlarını temin ederek, mahkemeye sunulmasını sağlayın.

Hakim Gerekçe Taslağı

Aşağıdaki analiz, sağlanan belgelerin ışığında ve Türk hukuku çerçevesinde yapılmıştır.

A. MEVZUAT DAYANAKLARI

Türk Medeni Kanunu (TMK) md. 599: Mirasçılar, mirasbırakanın ölümü ile mirası bir bütün olarak, kanun gereğince kazanırlar. Kanunda  ng r len ayırık durumlar saklı kalmak üzere mirasçılar, mirasbırakanın ayn  haklarını, alacaklarını, diğer malvarlığı haklarını, taşınır ve taşınmazlar üzerindeki zilyetliklerini doğrudan doğruya kazanırlar ve mirasbırakanın borçlarından kişisel olarak sorumlu olurlar.

TMK md. 546: Miras sözleşmesi, tarafların yazılı anlaşmasıyla her zaman ortadan kaldırılabilir. Miras sözleşmesiyle mirasçı atanan veya kendisine belirli mal bırakılan kişinin, mirasbırakana karşı miras sözleşmesinin yapılmasından sonra mirasçılıktan çıkarma sebebi oluşturan davranışta bulunduğu ortaya çıkarsa; mirasbırakan, miras sözleşmesini tek taraflı olarak ortadan kaldırabilir.

B. İLGİLİ EMSAL KARARLAR

Emsal Karar 1 (BELGE #4): Mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarını düzenlemektedir.

Emsal Karar 2 (BELGE #6): Mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu hususların veraset ilamında açıklayıcı şekilde yer alması gerektiği yönündeki Yargıtay içtihadına anlamsal olarak benzer kararları ve hukuki belgeleri tespit etme konusuna doğrudan ilişkindir.

Emsal Karar 3 (BELGE #10): Mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve mirasçılık belgesinde mirası reddedenin miras payının diğer mirasçılara intikal şeklinin açıkça belirtilmesi gerektiği hususlarını içermesi nedeniyle olayla çok benzer ve uygundur.

C. SONUÇ VE HUKUKİ TAVSİYE

Dosyanın kabul edilme ihtimali, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı yönündeki Yargıtay içtihadına anlamsal olarak benzer kararları ve hukuki belgeleri tespit etme konusuna doğrudan ilişkindir.

Bu bağlamda, Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirasçılık belgesinde mirası reddedenin miras payının diğer mirasçılara intikal şeklinin açıkça belirtilmesi gerektiği hususlarına dikkat edilmelidir. Mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda, Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı yönündeki Yargıtay içtihadına anlamsal olarak benzer kararları ve hukuki belgeleri tespit etmek için, ilgili kanun maddeleri ve emsal kararlar dikkate alınmalıdır.

Dosyanın kabul edilme ihtimali yüksek görünmektedir. Ancak, mirasçılık belgesinde mirası reddedenin miras payının diğer mirasçılara intikal şeklinin açıkça belirtilmesi gerektiği

hususuna dikkat edilmelidir.

Olası İtiraz Argümanları

Sayın Üst Mahkeme,

Aşağıdaki itiraz argümanları, hakimın karar gerekçesinin hukuki süzgeçten geçirilmesi neticesinde hazırlanmıştır.

- **Eksik İnceleme**:** Hakim, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu hususunu değerlendirmiştir. Ancak, TMK md. 599 ve md. 546'nın ilgili fıkralarının tam metinlerini dikkate almayarak eksik inceleme yapmıştır. TMK md. 599: "Mirasçılar, mirasbırakanın ölümü ile mirası bir bütün olarak, kanun gereğince kazanırlar. Kanunda öngörülen ayırık durumlar saklı kalmak üzere mirasçılar, mirasbırakanın aynî haklarını, alacaklarını, diğer malvarlığı haklarını, taşınır ve taşınmazlar üzerindeki zilyetliklerini doğrudan doğruya kazanırlar ve mirasbırakanın borçlarından kişisel olarak sorumlu olurlar." TMK md. 546: "Miras sözleşmesi, tarafların yazılı anlaşmasıyla her zaman ortadan kaldırılabilir. Miras sözleşmesiyle mirasçı atanan veya kendisine belirli mal bırakılan kişinin, mirasbırakana karşı miras sözleşmesinin yapılmasından sonra mirasçılıktan çıkarma sebebi oluşturan davranışta bulunduğu ortaya çıkarsa; mirasbırakan, miras sözleşmesini tek taraflı olarak ortadan kaldırabilir."
- **Yanlış Takdir**:** Hakim, Emsal Karar 1, Emsal Karar 2 ve Emsal Karar 3'ü dikkate alarak Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu sonucuna varmıştır. Ancak, bu emsal kararların somut olaya tam olarak uygulanıp uygulanmadığını değerlendirmemiştir. Emsal Karar 1 (BELGE #4), Emsal Karar 2 (BELGE #6) ve Emsal Karar 3 (BELGE #10) birlikte değerlendirildiğinde, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarını düzenlemektedir.
- **Delillerin Birlikte Değerlendirilmemesi**:** Hakim, mirasçılık belgesinde mirası reddedenin miras payının diğer mirasçılara intikal şeklinin açıkça belirtilmesi gerektiği hususuna dikkat çekmiştir. Ancak, bu hususun somut olaya nasıl uygulanacağı konusunda yeterli değerlendirme yapmamıştır. TMK md. 599 ve md. 546'nın ilgili fıkraları birlikte değerlendirildiğinde, mirasçılık belgesinde mirası reddedenin miras payının diğer mirasçılara intikal şeklinin açıkça belirtilmesi gerektiği hususunun önemine dikkat çekilmiştir.
- **Hukuki Dayanağın Eksikliği**:** Hakim, Yargıtay içtihadına anlamsal olarak benzer kararları ve hukuki belgeleri tespit etme konusuna doğrudan ilişkindir demiştir. Ancak, somut olaya uygulanacak hukuki dayanakları tam olarak belirlememiştir. TMK md. 599 ve md. 546'nın ilgili fıkraları birlikte değerlendirildiğinde, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarını düzenlemektedir.

5. ****Sonuç ve Hukuki Değerlendirme****: Hakim, dosyanın kabul edilme ihtimali yüksek görünmektedir demiştir. Ancak, mirasçılık belgesinde mirası reddedenin miras payının diğer mirasçılara intikal şeklinin açıkça belirtilmesi gerektiği hususuna dikkat edilmelidir. TMK md. 599 ve md. 546'nın ilgili fıkraları birlikte değerlendirildiğinde, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarını düzenlemektedir. Bu nedenle, hakimin karar gerekçesinin hukuki süzgeçten geçirilmesi neticesinde, somut olaya uygulanacak hukuki dayanakların tam olarak belirlenmesi gerekmektedir.

İstinaf/Temyiz Dilekçesi Taslağı

1. KARARIN ÖZETİ

Mahkeme, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı yönündeki Yargıtay içtihadına anlamsal olarak benzer kararları ve hukuki belgeleri tespit etme konusuna doğrudan ilişkindir. Mahkeme, mirasçılık belgesinde mirası reddedenin miras payının diğer mirasçılara intikal şeklinin açıkça belirtilmesi gerektiği hususuna dikkat edilmelidir.

2. İTİRAZ NEDENLERİ

Mahkemenin kararında, eksik inceleme ve yanlış hukuk uygulaması yapıldığı görülmektedir. Mahkeme, TMK md. 599 ve md. 546'yı yanlış uygulamıştır. Ayrıca, Emsal Karar 1, Emsal Karar 2 ve Emsal Karar 3 gibi ilgili emsal kararları dikkate almamıştır.

3. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

TMK md. 599'a göre, mirasçılar, mirasbırakanın ölümü ile mirası bir bütün olarak, kanun gereğince kazanırlar. Kanunda öngörülen ayrık durumlar saklı kalmak üzere mirasçılar, mirasbırakanın aynî haklarını, alacaklarını, diğer malvarlığı haklarını, taşınır ve taşınmazlar üzerindeki zilyetliklerini doğrudan doğruya kazanırlar ve mirasbırakanın borçlarından kişisel olarak sorumlu olurlar. TMK md. 546'ya göre, miras sözleşmesi, tarafların yazılı anlaşmasıyla her zaman ortadan kaldırılabilir. Miras sözleşmesiyle mirasçı atanan veya kendisine belirli mal bırakılan kişinin, mirasbırakanın karşı miras sözleşmesinin yapılmasından sonra mirasçılıktan çıkarma sebebi oluşturan davranışta bulunduğu ortaya çıkarsa; mirasbırakan, miras sözleşmesini tek taraflı olarak ortadan kaldırabilir. Emsal Karar 1, Emsal Karar 2 ve Emsal Karar 3 gibi ilgili emsal kararlar, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı yönündeki Yargıtay içtihadına anlamsal olarak benzer kararları ve hukuki belgeleri tespit etme konusuna doğrudan ilişkindir.

4. SONUÇ VE İSTEM

Mahkemenin kararının, eksik inceleme ve yanlış hukuk uygulaması nedeniyle hukuka aykırı

olduğu görülmektedir. Bu nedenle, mahkemenin kararının bozulması ve dosyanın yeniden incelenmesi talebimizdir.

Aksiyon İtiraz Planı

1. Ek delil ve bilirkişi talebi
2. Gerekçeli karara karşı süre tutarak itiraz
3. Temyiz stratejisi geliştirme

Kaynak Belgeler

- TürkMedeniKanunu.pdf (Güven: %92.62115330463925)
- TürkMedeniKanunu.pdf (Güven: %90.90116785025185)
- TürkMedeniKanunu.pdf (Güven: %89.6953865397311)
- buyuk1.pdf (Güven: %92.94579981390741)
- buyuk1.pdf (Güven: %92.94579981390734)
- buyuk2.pdf (Güven: %92.40952567131247)
- buyuk2.pdf (Güven: %92.40952567131247)
- buyuk7.pdf (Güven: %92.29789453213289)
- buyuk7.pdf (Güven: %92.29789453213282)
- buyuk5.pdf (Güven: %91.89451393087937)