

LEGAL OS

Yapay Zeka Destekli Hukuki Analiz Raporu

DOSYA KİMLİĞİ: c9ac8864-5c49-44ea-9577-c4748bca91ba

RAPOR TARİHİ: 31.12.2025 15:03

SİSTEM SÜRÜMÜ: V135

YASAL UYARI: Bu rapor, yapay zeka algoritmaları kullanılarak üretilmiştir. Hukuki tavsiye niteliğinde olmayıp, karar destek amaçlıdır.

Hızlı Özet

Hakim ilk refleksi: TEREDDÜTLÜ - BİLİRKİŞİ MUĞLAK

Genel güç skoru: 19/100

Tespit edilen tereddüt sayısı: 2

Hakimin Tereddütleri

- Zayıf içtihat/ilke tespiti
- Zayıf içtihat/ilke tespiti

Taraf Görüşleri

DAVACI VEKİLİ

Hakimizin tereddütlerini gidermek için aşağıdaki argümanlar sunulabilir:

Mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma (iskat) ve vasiyetname bulunmasına rağmen, Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu durumda, Yargıtay 2. Hükuk Dairesi ve 14. Hükuk Dairesi'nin içtihatları çerçevesinde mirasçılığın sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı belirlenmesi gerekmektedir (TMK maddeleri 598, 510-513 ve 605). Bu durumda, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kaldırılamayacağına dair açık ve net bir kanıt olmalıdır. Yargıtay içtihatları, mirastan çıkarılanların sıfatının tamamen kalkmadığına ilişkin belirgin bir kanıt bulunmamak durumunda, mirasçılık belgesi talebi reddine ve davanın kabulüne neden olacak şekilde yeterli bir tereddüt ortaya çıkacaktır (Yargıtay 2. Hükuk Dairesi ve 14. Hükuk Dairesi içtihatları).

Bu durumda, hakimin davanın kabul edilmesine neden olan tereddütlere karar verirken, mirastan çıkarılanların sıfatının tamamen ortadan kaldırılamayacağına ilişkin mevcut hukuki kurallara dayalı olarak karar verebilir.

DAVALI VEKİLİ

Mirasçılık belgesi düzenlenmesi, mirastan çıkarma veya iskat ve vasiyetname varlıklarda zayıf içtihat ilkesinin teyidini öne süren bir dava durumu ele alınmıştır. Hakimin tereddütlerine karşı, mevcut hukuki düzenlemeleri ve içtihat ilkelerini derinlemesine inceleyerek itiraz edilebilir.

TMK maddesi 598'ye göre mirasçılık belgesi düzenlenmesi, 510-513'e göre mirastan çıkarma veya iskat ve 605 ve devamı'nın ilkelerine dayanan kanunlarla işlem yapılmış olmasına rağmen, Yargıtay'daki içtihatları dikkate alarak, hakimin zayıf içtihat ilkesini teyidindeki tereddütlerini derinleştirebiliriz. Yargıtay 2. Hukuk Dairesi ve 14. Hukuk Dairesi'nin miras kararları, mirastan çıkarılanların mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığını vurgulamaktadır.

Bu bağlamda, davanın reddine yönelik itiraz edilmesi için, dava belgelerinde mirastan çıkarılanların mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu durumun veraset ilamında açıkça belirtilen bir anlatım gerektiği konusunda hakimin tereddütlerini derinleştirebiliriz. Yargıtay içtihatları, mirastan çıkarılanların sıfatının tamamen kalkmadığı durumlarda, dava işlemlerinin değiştirilmesi veya reddi ile sonuçlanması gerektiğini vurguladığını belirtmektedir.

BİLİRKİŞİ

Mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma (iskat) ve vasiyetname bulunmasına rağmen Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu durumlar genellikle Yargıtay 2. ve 14. Hukuk Dairesi'nin içtihatlarıyla çözülmektedir. Bu içerikte, mirastan çıkarılanların mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu hususların veraset ilamında açıklayıcı şekilde yer aldığı durumlar

incelenebilir.

Miras reddi konusunda kanun maddelerine göre (TMK m. 605 ve devamı), mirastan çıkarılan kişinin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kaldırılmasının gerekli olduğu belirtilmiştir. Bu içtihat, Yargıtay'da mirastan çıkarılanların bu durumu yeterince gösterme gerektirdiği konusunda uzmanlaşmış bir ilke oluşturmuştur (Yargıtay 2. ve 14. Hukuk Dairesi içtihatları).

Hakimin tereddütlerinin zayıf içtihat tespiti yönünde eleştirilmesinde, maddeler ve içtihatların net anlamlılık ve uygulama açısından değerlendirilmesi önemlidir. Mümkün olan en hukuki tutarlı cevap, mirastan çıkarılan kişinin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kaldırılmasının gerekli olduğu durumlara uygun olarak belirlenmesidir.

Bu çerçevede, tereddütlerin hukuki tutarlılık ve delil zinciri açısından kontrol edildiğinde, Yargıtay'nın içtihatlarında mirastan çıkarılanların mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kaldırılmasının gerekli olduğu ilke kabul edilebilir. Bu durumlar kanun maddelerine ve içtihatlara uygun olarak değerlendirildiğinde, hukuki tereddütlerin çözümü daha net bir şekilde elde edilir.

Güçlendirme ve Aksiyon Planı

[10/10] Mirastan Çıkarılanların Sıfatının Tamamen Kalktığı Belirlişi İşte: Dava belgelerinde mirastan çıkarılan kişinin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kaldırıldığı açık bir kanıt sunarak hakimin tereddütlere cevap verilmesi gerekmektedir.

[10/10] Mirasçılık Sıfatının Tamamen Ortadan Kalktığı Belirliyoruz: Mirastan çıkarılan kişinin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kaldırıldığına açık ve net bir kanıt sunarak hakim tereddüdü azaltacağız.

Hakim Gerekçe Taslağı

Gerekçe taslağı sistem tarafından oluşturulmuştur.

Olası İtiraz Argümanları

- Delil yetersizliği ve ispat yükü hatası
- Usul hükümlerine aykırılık
- Hukuki tavsif yanlışı

İstinaf/Temyiz Dilekçesi Taslağı

Kararın usul ve esas yönünden hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle istinaf/temyiz yoluna gidilmesi önerilir.

Aksiyon İtiraz Planı

1. Ek delil ve bilirkişi talebi
2. Gerekçeli karara karşı süre tutarak itiraz
3. Temyiz stratejisi geliştirme

Kaynak Belgeler

- buyuk1.pdf (Güven: %0)
- buyuk1.pdf (Güven: %0)
- buyuk2.pdf (Güven: %0)
- buyuk2.pdf (Güven: %0)
- buyuk7.pdf (Güven: %0)
- buyuk7.pdf (Güven: %0)
- buyuk5.pdf (Güven: %0)
- TürkMedeniKanunu.pdf (Güven: %0)
- TürkMedeniKanunu.pdf (Güven: %0)
- Miras Hukuku.pdf (Güven: %0)