

*******Kişisel Verilerden Arındırılmıştır *******Kişisel Verilerden
Arındırılmıştır *******Kişisel Verilerden Arındırılmıştır *****
Kişisel Verilerden Arındırılmıştır *****Kişisel Verilerden Arındırılmıştır
*******Kişisel Verilerden Arındırılmıştır *******Kişisel
Verilerden Arındırılmıştır ***** (Kapatılan) 13. Hukuk Dairesi 2012/17058
E. , 2012/26113 K.**************

•

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Sulh Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya inceledi gereği konuşulup düşünüldü.

K A R A R

Davacı, dava dışı...'un kendisinden 3.000,00 TL karşılığında 3 adet inek satın aldığı, borcunu 3 yıl geçmesine rağmen ödemediğini, alacağı tahsil için...'un yanına gittiğinde davalı olan ...'ın borcu azaltıp 2.500,00 TL'ye indirdiğini ve bu bedeli ödeyeceğine dair bir kartvizit imzalayıp kendisine verdiği, ancak borcunu ödemediğini öne sürerek, başlattığı icra takibine vaki davalının itirazının iptaline ve % 40 icra inkar tazminatına karar verilmesini istemiştir.

Davalı, taraflar arasında arabulucu olduğunu ve kartvizitini de bu amaçla verdiği savunarak davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın reddine ilişkin verilen karar davacı tarafça temyiz edilmiştir. Taraflar arasındaki uyuşmazlık dava dışı...'un borcunun davalıya naklinin yapılip yapılmadığından kaynaklanmaktadır. Borcun nakli BK'nun 195-204 maddelerinde düzenlenmiştir. Borcun nakli ile borçlu tarafın değişmesi sonucu doğar. Kural olarak borcun nakline alacaklarının muvafakat etmesi gerekir. BK. 195. maddesine göre borç ilişkileri dışında olan üçüncü kişi borçluya karşı borcu üzerine alma ve borçluya borçtan kurtarma yükümlülüğü altına girer. Üçüncü kişi ile borçlu arasındaki bu ilişki alacaklıyı etkilemez. Borcun iç yüklenilmesi adını alan bir ilişki borçlu ile üçüncü kişi arasında sonuç doğurur. Üçüncü kişi borcu eda etmez ise borçlu borcu bizzat ifa etmekle yükümlüdür.

Buna karşılık BK. 196.maddesinde düzenlenen borcun naklinde (borcun dış yüklenilmesi) alacaklı ile üçüncü kişi arasında yapılır. Böyle bir sözleşme ile eski borçlu borçtan kurtulur ve borcun yükümlülerinin 3.kişi borç altına girer. Diğer bir tanımla borç ilişkisi varlığını sürdürmekle birlikte borcun borçlu tarafı değişir. Borcun nakli (borcun dış yüklenilmesi) için borçlunun bir icapta alacaklarının da kabul beyanında bulunması gerekir. Karşılıklı olarak icap ve kabul beyanından sonra borcun nakli gerçekleşir ve yukarıda açıklandığı üzere borçlu borçtan kurtulur.

Somut uyuşmazlıkta davacının, dava dışı...'dan 3.000.00 TL alacaklı olduğu konusunda uyuşmazlık yoktur. Uyuşmazlık 30.4.2009 tarihli kartvizitteki yazı ile borçlu...'un alacaklı davacıyla olan 3.000.00 TL borcunun davalıya nakledilip edilmediği konusundadır. 30.4.2009

tarihli kartvizitteki yazı ile 2.500.00 TL borcun, borç ilişkisi dışında 3. Kişi durumunda olan davalı tarafından ödeneceği (borcun nakli) kabul edilmiştir.Yapılan bu açıklamalar gözetildiğinde; davalının dava dışı...'un borcunu üstlendiği toplanan delillerle anlaşılığından davanın kabulü gerekirken mahkemece aksine düşüncelerle davanın redi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle davaçının temyiz itirazının kabulü ile hükmün davaç lehine BOZULMASINA, peşin alınan harçın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/III-2 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 21.11.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.