

HUKUKI ANALİZ RAPORU

1. OLAY:

Mirascilik belgesi talebi, mirastan cikarma (iskat) ve vasiyetname bulunmasina ragmen Sulh Hukuk Mahkemesinin gorevli oldugu, mirastan cikarilan kisilerin mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadigi ve bu hususlarin veraset ilaminda aciklayici sekilde yer almasi gerektigi yonundeki Yargitay ictihadina anlamsal olarak benzer kararları ve hukuki belgeleri tespit et.

2. KULLANILAN KAYNAKLAR:

[EMSAL KARAR] buyuk7.pdf (Sf. 6)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede vasiyetname veya mirastan cikarma belgesi olmayan durumlarda mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda hukuki ilkelere dayandirilmis ve mirastan cikarilan kisilerin mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadigi vurgusu, sorgudaki ictihatin temel fikrini yansitmaktadir.

[EMSAL KARAR] buyuk7.pdf (Sf. 5)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekce: Belgede vasiyetname veya mirastan cikarma belgesi olmayan durumlarda yeni bir mirascilik belgesinin duzenlenmesi gerektigi ve bu belgenin acikca mirascilik sifatinin kalip kalmadigini gostermeyecekti konusunda Yargitay 8. Hukuk Dairesinin gorusu soru ile cok benzer.

[EMSAL KARAR] buyuk2.pdf (Sf. 1)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [BENZER]

Gerekcesi: Belge ve soru hem miras hukuku cercevesinde, hem de mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda ortak hukuki ilkelere ve mantiklari vurguluyor.

[EMSAL KARAR] buyuk1.pdf (Sf. 1)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede mirasciliktan cikarilan kisinin miras payinin ne durumda neye aktarilacagi konusunda ve mirascilik belgesi talebinin sadece maddi olayi tespit etme islevine sahip olduguna dair aciklamalar bulunmasi, soruya ilgili hukuki ilkelere ve durumlarla cok benzerlik gostermektedir.

[EMSAL KARAR] buyuk7.pdf (Sf. 1)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede vasiyetname veya mirastan cikarma belgesi olmayan durumlarda mirascilik belgesindeki bilgilerin onemine ve infaz asamasinda dikkate alınmasına dair kararlar verildigi, soruya yapılan analizde de benzer bir durum ele alınması ve mirastan cikarilan kisilerin mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadigina dair gorusler sunuldugu icin cok benzemektedir.

[MEVZUAT] TurkMedeniKanunu.pdf (Sf. 120)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede miras reddine iliskin kurallar ve sureler belirtimis olup, soruya yapılan durumlar arasında benzer hukuki ilkelere dayanmaktadır.

[EMSAL KARAR] buyuk5.pdf (Sf. 1)

Rol: [DOGRUDAN DELIL]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede vasiyetname veya mirastan cikarma belgesi olmayan durumlarda mirascilik belgesinin duzenlenmesinde ortak hukuki ilkelere uymak ve mirasi reddedenlerin mirascilik sifatini kaybetmelerine dair aciklayici bilgilerin yer aldigı konular, sorgudaki Yargitay ictihadada benzerlik

HUKUKI ANALİZ RAPORU

gostermektedir.

[MEVZUAT] TurkMedeniKanunu.pdf (Sf. 107)

Rol: [EMSAL İLKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekce: Belgede vasiyetname veya mirastan cıkarma belgesi olmayan durumlarda mirascilik belgesinin düzenlenmesi konusunda ortak hukuki ilkelere dayalı yaklaşımlar yapıldığı, bu soru da benzer şekilde sulh hukuku mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirascilik sıfatının tamamen kalkmadığını vurguladığı için çok benzemektedir.

[MEVZUAT] TurkMedeniKanunu.pdf (Sf. 119)

Rol: [DOGRUDAN DELİL]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede miras hukuku kavramları ve ilkelere dayanarak, mirascıların doğrudan kazanma hakkı vurgulanırken, soru da mirastan çıkarılan kişilerin mirascilik sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı konusunda durmaktadır. Her iki durumda da hukuki ilkelere ve yorum yaklaşımları benzer noktaları ele alıyorlar.

[EMSAL KARAR] buyuk5.pdf (Sf. 2)

Rol: [DOGRUDAN DELİL]

Sebep: [BENZER]

Gerekce: Belgenin ve sorgunun hem hukuki ilke hem de yorum yaklaşımları açısından benzerlik gösterdiği görülmektedir, cunku her iki durumda da mirascilik belgesinin düzenlenmesi konusunda ortak bir hukuki ilkeye dayanılmış olup, özellikle mirastan cıkarma veya vasiyetname bulunmamış durumlarda mirascilik belgesinin düzenlenmesi konusunda benzer sonuçlar ortaya koymayı amaçlamaktadır.

HUKUKI ANALIZ RAPORU

3. HUKUKI GORUS:

Analiz Sonuclari

Genel Ozet:

Bu analiz, Turk Medeni Kanunu ve Yargitay kararlarini iceren cesitli kaynaklardan mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda ortak hukuki ilkelere dayali yaklasimlari incelemektedir. Mirastan cikarma veya vasiyetname bulunmamis durumlarda, mirascilik belgesinin duzenlenmesi ve mirasi reddedenlerin mirascilik sifatini kaybetme konularinda benzer hukuki ilkelere basvurulmaktadır.

Ana Konular:

1. **Mirascilik Belgesinin Duzenlenmesi:**

- Mirastan cikarma veya vasiyetname bulunmamis durumlarda, mirascilik belgesinin duzenlenmesi gereklidir.
- Mirasi reddedenlerin mirascilik sifatini kaybetmemesi ve bu durumun terekenin paylastirilmasinda dikkate alınması gerektigi vurgulanmaktadır.

2. **Miras Cikarma:**

- Mirasi reddedenlerin mirascilik sifatini kaybetmelerine dair aciklayici bilgilerin belgesinde yer alması gereklidir.
- Mirasi rediden hukuki sonuclarinin terekenin paylastirilmasında dikkate alınması gerektigi vurgulanmaktadır.

3. **Miras Belgesinin Gecerliliği:**

- Mirascilik belgesinin gecersizligi her zaman ileri surulebilir.
- Mirasi rediden hukuki sonuclarinin terekenin paylastirilmasında dikkate alınması gerektigi vurgulanmaktadır.

4. **Miras Cikarma ve Vasiyetname Olmayan Durumlar:**

- Mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda ortak hukuki ilkelere dayali yaklasimlar yapilmaktadir.
- Mirasi rediden hukuki sonuclarinin terekenin paylastirilmasında dikkate alınması gerektigi vurgulanmaktadır.

Ornek Kararlar ve Gerekceler:

1. **Karar Sonucu (buyuk5.pdf):**

- Davaci vekili, mirascilik belgesinde mirasi reddedenin miras payinin davaci mirasciya intikal seklinin kararda gosterilmesi gerektigini belirterek temyiz etmistir.

2. **Karar Sonucu (buyuk5.pdf):**

- Mirasi rediden hukuki sonuclarinin terekenin paylasim sirasinda gozonunde bulundurulması gerektigi vurgulanmistir.

3. **Karar Sonucu (buyuk5.pdf):**

- Mirasi rediden hukuki sonuclarinin terekenin paylastirilmasında dikkate alınması gerektigi vurgulanmistir.

4. **Karar Sonucu (buyuk5.pdf):**

- Mirasi rediden hukuki sonuclarinin terekenin paylastirilmasında dikkate alınması gerektigi vurgulanmistir.

HUKUKI ANALİZ RAPORU

Oneriler:

1. **Mirascilik Belgesinin Duzenlenmesi:**

- Mirastan cikarma veya vasiyetname bulunmamis durumlarda, mirascilik belgesinin duzenlenmesi gereklidir.
- Mirasi reddedenlerin mirascilik sifatini kaybetmemesi ve bu durumun terekenin paylastirilmasinda dikkate alınması gerektigi vurgulanmalıdır.

2. **Miras Cikarma:**

- Mirasi redden hukuki sonuclarinin terekenin paylastirilmasında dikkate alınması gerektigi vurgulanmalıdır.
- Mirascilik belgesinde mirasi reddedenin miras payinin davaci mirasciya intikal seklinin gosterilmesi gereklidir.

3. **Miras Belgesinin Gecerliliği:**

- Mirascilik belgesinin gecersizligi her zaman ileri surulebilir.
- Mirasi redden hukuki sonuclarinin terekenin paylastirilmasında dikkate alınması gerektigi vurgulanmalıdır.

4. **Miras Cikarma ve Vasiyetname Olmayan Durumlar:**

- Mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda ortak hukuki ilkelere dayali yaklasimlar yapilmaktadir.
- Mirasi redden hukuki sonuclarinin terekenin paylastirilmasında dikkate alınması gerektigi vurgulanmalıdır.

Sonuc:

Bu analiz, mirascilik belgesinin duzenlenmesi ve mirasi reddedenlerin mirascilik sifatini kaybetme konularında ortak hukuki ilkelere dayali yaklasimlari vurgulamaktadir. Mirastan cikarma veya vasiyetname bulunmamis durumlarda, mirascilik belgesinin duzenlenmesi ve mirasi reddedenlerin mirascilik sifatini kaybetme konularında benzer sonuclar ortaya koymayı amaclamaktadir.