

LEGAL OS

Yapay Zeka Destekli Hukuki Analiz Raporu

DOSYA KİMLİĞİ: f9c9ec47-37d0-4c0e-b8cf-a05294968c6a

RAPOR TARİHİ: 19.01.2026 16:36

SİSTEM SÜRÜMÜ: V143

YASAL UYARI: Bu rapor, yapay zeka algoritmaları kullanılarak üretilmiştir. Hukuki tavsiye niteliğinde olmayıp, karar destek amaçlıdır.

Hızlı Özeti

Hakim ilk refleksi: KABUL EĞİLİMİ

Genel güç skoru: 94/100

Tespit edilen tereddüt sayısı: 0

Hakimin Tereddütleri

Belirgin bir tereddüt tespit edilmemiştir.

Taraf Vekillerinin Esasa İlişkin Değerlendirme ve Beyanları

(Aşağıdaki metinler, dosya kapsamındaki veriler ışığında simüle edilmiş duruşma beyanlarıdır)

DAVACI VEKİLİ BEYANI

Sayın Hakim,

Müvekkilimiz lehine, dosya kapsamındaki delillere ve Yargıtay içtihatlarına dayanarak, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususunun TMK 598 ve ilgili Yargıtay içtihatları ile sabit olduğunu görüyoruz.

Dosya münderecatından anlaşılacağı üzere, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarına ilişkin hukuki dayanaklar mevcuttur.

Hukuki dayanaktan yoksun iddiaların reddi gerekmektedir.

Davanın kabulüne karar verilmesini vekileten arz ve talep ederiz.

DAVALI VEKİLİ BEYANI

Sayın Hakim, huzurdaki davada müvekkilimiz lehine aşağıdaki hususları arz etmek isteriz. Davacı tarafın beyanlarının kabulu mümkün değildir. Zira, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu hususları, TMK'nın ilgili hükümleri ve Yargıtay içtihatları ile desteklenmektedir. Dosya münderecatından anlaşılacağı üzere, bu dava çekişmesiz yargı işi değildir, taraflar arasında husumet vardır. Mahkemenizden talebimiz şudur ki, Sulh Hukuk değil, Asliye Hukuk Mahkemesi görevlidir, görevsizlik kararı verilmelidir. Arz ve talep ederiz.

TEKNİK VE HUKUKİ GÖRÜŞ (BİLİRKİSİ)

Müvekkilimiz lehine mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususları, TMK 598 ve ilgili Yargıtay içtihatları ile sabittir. Dosya münderecatından anlaşılacağı üzere, mirasçılık belgesi talebi ve mirastan çıkışma hususlarında Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı yönündeki Yargıtay içtihadına anlamsal olarak benzer kararları ve hukuki belgeleri tespit edilmiştir.

Arz ve talep ederiz ki, davanın kabulüne karar verilmesini vekileten arz ve talep ederiz.

Güçlendirme ve Aksiyon Planı

[9/10] Dosya Kapsamında Genel Hukuki Risklerin Giderilmesi: Dosya kapsamında genel hukuki risklerin değerlendirilmesi için bilirkişi raporunun alınması talebinde bulunulmalıdır.

Hakim Gerekçe Taslağı

Aşağıdaki analiz, sağlanan belgelerin ışığında ve Türk hukuku çerçevesinde yapılmıştır.

A. MEVZUAT DAYANAKLARI

Mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususları, Türk Medeni Kanunu (TMK) ve ilgili yargı içtihatları ile düzenlenmiştir.

TMK'nın 598. maddesine göre, mirasçılık belgesi, aksi ispat edilinceye kadar adına düzenlenmiş bulunan kişi ve kişilerin mirasçılığı lehine bir karine oluşturur. Bu belge, murisin mirasçıları arasındaki ırs (soy) ilişkisini göstermesi yanında mirasın (terekenin) mirasçılara intikalini de sağlayıcı bir işlev sahiptir.

TMK'nın 546. maddesine göre, miras sözleşmesi, tarafların yazılı anlaşmasıyla her zaman ortadan kaldırılabilir. Miras sözleşmesiyle mirasçı atanen veya kendisine belirli mal bırakılan kişinin, mirasbirakanaya karşı miras sözleşmesinin yapılmasıından sonra mirasçılıktan çıkışma sebebi oluşturan davranışta bulunduğu ortaya çıkarsa; mirasbirakan, miras sözleşmesini tek taraflı olarak ortadan kaldırabilir.

TMK'nın 605. maddesine göre, miras, üç ay içinde reddedilebilir. Bu süre, yasal mirasçılar için mirasçı olduklarını daha sonra öğrendikleri ispat edilmedikçe mirasbirakanın ölümünü öğrendikleri; vasiyetname ile atanmış mirasçılar için mirasbirakanın ölümünü öğrendikleri tarihten başlar.

B. İLGİLİ EMSAL KARARLAR

Emsal kararlar, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarını içermektedir.

Yargıtay 2. ve 14. Hukuk Dairesi kararlarına göre, mirasçılık belgesi verilmesi hususu TMK'nın 598. maddesinde düzenlenmiştir. Mirasçılık belgesi, aksi ispat edilinceye kadar adına düzenlenmiş bulunan kişi ve kişilerin mirasçılığı lehine bir karine oluşturur. Bu belge; murisin mirasçıları arasındaki ırs (soy) ilişkisini göstermesi yanında mirasın (terekenin) mirasçılara intikalini de sağlayıcı bir işlev sahiptir.

Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin 2014/18198 Esas 2014/17271 Karar sayılı ve 26.09.2014 tarihli kararına göre, TMK'nun 495 ile 501. maddelerinde yasal mirasçılar, izleyen maddelerde de mirasbirakanın ölüme bağlı tasarrufu sonucu oluşan mirasçılık gösterilmiştir.

C. SONUÇ VE HUKUKİ TAVSİYE

1. DOSYANIN ZAYIF YÖNLERİ NELERDİR?

Dosyanın zayıf yönleri, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma ve vasiyetname bulunması

durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarına ilişkin delil ve belgelerin eksikliği olabilir.

2. GÜÇLENDİRİLMESİ GEREKEN NOKTALAR:

Güçlendirilmesi gereken noktalar, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarına ilişkin delil ve belgelerin tamamlanmasıdır.

3. NET BİR YOL HARİTASI:

Adım adım yapılması gerekenler:

- Mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu hususunun belirlenmesi,
- Mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususunun belirlenmesi,

4. DOSYANIN KABUL EDİLME İHTİMALİ:

Dosyanın kabul edilme ihtimali, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunması durumunda Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarına ilişkin delil ve belgelerin tamamlanması ve güçlü bir hukuki dayanak teşkil etmesi halinde yüksek olabilir.

5. RED RİSKİNİ AZALTMAK İÇİN 2-3 SOMUT AKSİYON:

Red riskini azaltmak için 2-3 somut aksiyon:

Olası Kanun Yolu ve İtiraz Sebepleri

(Aşağıdaki maddeler, gerekçeli karara karşı ileri sürülebilecek teknik bozma sebepleridir)

- Usul Hataları: Mahkeme, mirasçılık belgesinin geçersizliği iddiasını değerlendirmeye almamıştır.
- Eksik İnceleme: Miras sözleşmesinin ortadan kaldırılmasına ilişkin hükümler dikkate alınmamıştır.
- Hatalı Delil Takdiri: Vasiyetname ve miras sözleşmesinin içeriği yeterli şekilde değerlendirilmemiştir.
- Kanuni Temsil Hatası: Mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmamasına ilişkin kanuni hükümler uygulanmamıştır.
- Hukuki Değerlendirme Hatası: Mirasın kazanılması ve mirasçıların hak ve borçlarına ilişkin hükümler doğru uygulanmamıştır.

İstinaf/Temyiz Dilekçesi Taslağı

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ İLGİLİ HUKUK DAİRESİNE Sunulmak Üzere [YEREL MAHKEME ADI] HAKİMLİĞİNE

Dosya No: .../...

I. YEREL MAHKEMEDE GÖRÜLEN DAVA SAFAHATI

Dava, [TARİH] tarihinde [davacı] tarafından [davalı] aleyhine [YEREL MAHKEME ADI] Hakimliği

nezdinde açılmıştır. Davacı, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma ve vasiyetname bulunması durumunda Suh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarını öne sürerek davanın lehe sonuçlanması talep etmiştir. Tarafların temel iddiaları ve yargılama sürecinin kısa ve özlü bir hikayesi, davanın [TARİH] tarihinde [YEREL MAHKEME ADI] Hakimliği tarafından görülverek [TARİH] tarihinde karar verilmesini içermektedir.

II. YEREL MAHKEME KARARININ ÖZETİ

[YEREL MAHKEME ADI] Hakimliği, [TARİH] tarihinde verdiği karar ile davanın aleyhe sonuçlanması karar vermiştir. Mahkemenin aleyhe kurduğu hükmü ve dayandığı gerekçe, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma ve vasiyetname bulunması durumunda Suh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı hususlarına ilişkin delil ve belgelerin eksikliği nedeniyle davanın reddine karar verilmesini içermektedir.

III. USULE İLİŞKİN İTİRAZLARIMIZ (HMK Kapsamında)

Hukuk Mahkemesi Kanunu'nun (HMK) 27. maddesine göre, "Mahkeme, tarafların talebi ile bağlıdır." Ancak, yerel mahkeme, davanın usulüne ilişkin olarak eksik inceleme yapmıştır. HMK'nın 31. maddesine göre, "Mahkeme, davanın haklı olup olmadığını araştırır." Ancak, yerel mahkeme, davanın esasına ilişkin olarak delilleri tam olarak değerlendirmemiştir. Bu nedenle, yerel mahkemenin kararı usule aykırıdır.

IV. ESASA İLİŞKİN İTİRAZLARIMIZ (Maddi Hukuk Kapsamında)

Türk Medeni Kanunu'nun (TMK) 598. maddesine göre, "Mirasçılık belgesi, aksi ispat edilinceye kadar adına düzenlenmiş bulunan kişi ve kişilerin mirasçılığı lehine bir karine oluşturur." Ancak, yerel mahkeme, bu hususu göz ardı etmiştir. TMK'nın 546. maddesine göre, "Miras sözleşmesi, tarafların yazılı anlaşmasıyla her zaman ortadan kaldırılabilir." Ancak, yerel mahkeme, bu hususu da göz ardı etmiştir. Bu nedenle, yerel mahkemenin kararı maddi hukuka aykırıdır.

V. SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle, [YEREL MAHKEME ADI] Hakimliği tarafından verilen [TARİH] tarihli kararın kaldırılmasını ve davanın lehe sonuçlanması talep ederim.

Aksiyon İtiraz Planı

- Ek delil ve bilirkişi talebi
- Gerekçeli karara karşı süre tutarak itiraz
- Temyiz stratejisi geliştirme

Kaynak Belgeler

- TürkMedeniKanunu.pdf (Güven: %91.70623411047912)
- TürkMedeniKanunu.pdf (Güven: %89.8006005777091)
- TürkMedeniKanunu.pdf (Güven: %89.71395985471332)
- buyuk1.pdf (Güven: %92.02067686108629)
- buyuk1.pdf (Güven: %92.02067686108629)
- buyuk5.pdf (Güven: %91.77023541035494)
- buyuk5.pdf (Güven: %91.77023541035494)
- buyuk2.pdf (Güven: %91.44760573604067)
- buyuk2.pdf (Güven: %91.44760573604067)
- buyuk7.pdf (Güven: %90.56328934461597)