

LEGAL OS

Yapay Zeka Destekli Hukuki Analiz Raporu

DOSYA KIMLIGI: f9e03bbc-be5b-4294-9954-604f75be530a

RAPOR TARIHI: 29.12.2025 17:34

SİSTEM SURUMU: V120

YASAL UYARI: Bu rapor, yapay zeka algoritmaları kullanılarak üretilmiştir. Hukuki tavsiye niteliginde olmayıp, karar destek amaçlıdır.

1. OLAY VE KAPSAM:

Mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma (ıskat) ve vasiyetname bulunmasına rağmen Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu hususların veraset ilamında açıklayıcı şekilde yer alması gerektiği yönündeki Yargıtay içtihadına anlamsal olarak benzer kararları ve hukuki belgeleri tespit et.

2. INCELEME VE HUKUKI GORUS:

Analiz Sonuçları

1. **Mevzuat ve Hukuki Temeller**

- **Belge #8 ve #9**: Bu mevzuat maddeleri, miras reddine ilişkin kriterleri ve mirasçılık belgesinin geçersiz olmasına ilişkin kuralları belirtirler. Olayda da mirası reddetme veya mirastan çıkışma durumunda mirasçılık belgesinin geçerli olup olmadığını değerlendirmek için bu maddeleri başvurabilirsiniz.

2. **Mirasçılık Belgesini ve Vasiyetnameyi İlgili Maddeler**

- **Belge #9**: Bu mevzuat maddesi, mirasçılık belgesinin geçersiz olmasına ilişkin kuralları ve mirasın doğrudan kazanılmasını öngörmekte bulunuyor. Olayda da vasiyetname ve mirastan çıkarmaya dayanan kanun maddesine benzeturabilirsiniz.

3. **Miras Sözleşmesi ve Feragat Sözleşmesi**

- **Belge #7**: Bu mevzuat maddesi, olumlu miras sözleşmesi ve mirastan feragat sözleşmesinin tanımını ve uygulamalarını açıklar. Olayda da mirastan feragat sözleşmesi konusunda karar vermek için bu maddeleri başvurabilirsiniz.

4. **Miras Redden ve Vasiyetname**

- **Belge #8**: Bu mevzuat maddesi, miras reddine ilişkin kriterleri belirtir. Olayda da mirası reddetme durumuyla ilgili karar vermek için bu maddeleri başvurabilirsiniz.

5. **Mirasçılık Belgesinin Geçerliliği**

6. **Vasiyetname ve Miras Sözleşmesi**

- **Belge #10**: Bu mevzuat maddesi, vasiyetname ve miras sözleşmesinin geçerli olmasına ilişkin

kuralları belirtir. Olayda da vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesi konusunda karar vermek için bu maddeleri başvurabilirsiniz.

Öneriler

1. ****Miras Redden Durumu**:**

- Belge #8'İN 606 maddesini başvurarak olayda mirası reddetme durumunu değerlendirebilirsiniz.

2. ****Mirasçılık Belgesinin Geçerliliği**:**

- Belge #9'İN mevzuat maddelerini başvurarak olayda mirasçılık belgesinin geçerli olup olmadığını inceleyebilirsiniz.

3. ****Vasiyetname ve Mirastan Feragat Sözleşmesi**:**

- Belge #7 ve #10'İN mevzuat maddelerini başvurarak olayda vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesi konusunda karar verilebilir.

Sonuç

Olayda belirli bir karar vermek için, miras reddine, mirasçılık belgesinin geçerliliğine, vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesine ilişkin mevzuat maddelerini başvurmanız gerekmektedir. Bu maddelerin içeriği ve uygulaması olayda karar vermenize yardımcı olacaktır.

X. YARGISAL TARTISMA VE TARAFLARIN POZISYONU

DAVACI VEKİLİ DEGERLENDIRMESİ

DAVACI VEKİLİ DEĞERLENDİRMESİ

Tereddüt 1:

- Cevap:

Mirasçılık belgesinin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu konuların açıkça belirtilmesi gereği konusunda hakim tereddüti gidermek için, Yargıtay'ın 2014/598 kararında belirtildiği gibi, vasiyetname ve ıskat bulunmasına rağmen mirastan çıkarılan kişilerin hala mirasçılık sıfatına sahip olup olmadığı net bir kanıt mevcut değilse, bu durum mahkemeye muhalefet sunma nedeni olabilir. [EMSAL KARAR 2014/598]

Tereddüt 2:

Hakim tereddüti, mirasçılık belgesinin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu konuların açıkça belirtilmesi gereği konusunda emin olmak için, vasiyetname ve ıskat bulunmasına rağmen, mirastan çıkarılan kişilerin hala mirasçılık sıfatına sahip olup olmadığı net bir kanıt mevcut mu? sorusunu cevaplayacak belgeleri incelemek gereklidir. [MEVZUAT MIRAS HUKUKUNDA]

Tereddüt 3:

Suh Hukuk Mahkemesinin, mirasçılık belgesinin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu konuların açıkça belirtilmesi gereği konusunda sorumluluğuna giren durumlar için, Yargıtay'ın 2014/598 kararında belirtildiği gibi, vasiyetname ve ıskat bulunmasına rağmen mirastan çıkarılan kişilerin hala mirasçılık sıfatına sahip olup olmadığı net bir kanıt mevcut değilse, bu durum mahkemeye muhalefet sunma nedeni olabilir. [EMSAL KARAR 2014/598]

Bu cevaplar, tereddütlere AYRI AYRI yanıt vererek hakimi kabul yönünde ikna etmeye çalışmaktadır. Her bir cevap 3-4 cümle içinde ve hukuki belgelerle desteklenmiştir.

DAVALI VEKİLİ (KARSI TARAF) DEGERLENDIRMESİ

DAVALI VEKİLİ DEĞERLENDİRMESİ

- Karşı Argüman: Mirasçılık belgesinin, vasiyetname ve ıskat bulunmasına rağmen, mirastan çıkarılan kişilerin hala mirasçılık sıfatına sahip olup olmadığı konusunda emin olmak zorundadır. Bu durumda, mahkeme mirasçılık belgesinin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu konuların açıkça belirtilmesi gereği görüşündedir.

- Karşı Argüman: Vasiyetname ve ıskat bulunmasına rağmen, mirastan çıkarılan kişilerin hala mirasçılık sıfatına sahip olup olmadığı konusunda net bir kanıt mevcut değildir. Bu durumda, mahkeme vasiyetname ve ıskatın yasal etkinliğini değerlendirmek zorundadır.

- Karşı Argüman: Mirasçılık belgesinin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu konuların açıkça belirtilmesi gereği görüşündedir. Ancak, vasiyetname ve ıskat bulunmasına rağmen, mirastan çıkarılan kişilerin hala mirasçılık sıfatına sahip olup olmadığı konusunda emin olmak zorundadır.

Her tereddüte ait karşı argümanlar, Yargıtay'ın açıklamalarını ve mevzuatın belirli eksikliklerini vurgulamaktadır. Bu durumda, mahkeme mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu konuların açıkça belirtilmesi gerektiği görüşündedir.

TARAFSIZ BILIRKİSİ TESPİTLERİ

BİLİRKİSİ TESPİTLERİ

Genel Hukuki Değerlendirme:

Mirasçılık belgesinin, ıskat ve vasiyetname bulunmasına rağmen Sulh Hukuk Mahkemesinin sorumluluğuna giren durumlar için, Yargıtay'ın açıklamaları önemlidir. Bu tür durumlarda, mahkemelerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu konuların açıkça belirtilmesi gerektiği görüşündedir.

Zayıf Noktalar:

1. Vasiyetname ve ıskat bulunmasına rağmen, mirastan çıkarılan kişilerin hala mirasçılık sıfatına sahip olup olmadığı net bir kanıt mevcut mu? Bu sorunun yanıtı belirsiz kalmıştır.
2. Mirasçılık belgesinin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu konuların açıkça belirtilmesi gerektiği konusunda emin olunması gerekmektedir.

Tutarlı Noktalar:

1. Mirastan çıkarılan kişilerin hala mirasçılık sıfatına sahip olup olmadığı net bir kanıt mevcut değilse, bu durum Yargıtay'ın açıklamaları ve hukuki belgeleri doğrultusunda değerlendirilmelidir.
2. Mahkemelerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu konuların açıkça belirtilmesi gerektiği görüşünün doğruluğu, vasiyetname ve ıskat bulunmasına rağmen, mirastan çıkarılan kişilerin hala mirasçılık sıfatına sahip olup olmadığı net bir kanıt mevcut değilse, dikkate alınmalıdır.

Bu tür durumlarda, mahkemelerin mirasçılık belgesinin tamamen ortadan kalkmadığı ve bu konuların açıkça belirtilmesi gerektiği görüşündedir. Bu nedenle, vasiyetname ve ıskat bulunmasına rağmen, mirastan çıkarılan kişilerin hala mirasçılık sıfatına sahip olup olmadığı net bir kanıt mevcut değilse, bu durum Yargıtay'ın açıklamaları ve hukuki belgeleri doğrultusunda değerlendirilmelidir.

HAKİMİN PERSONA SONRASI DEĞERLENDİRMESİ:

Tarafların beyanları birlikte değerlendirildiğinde, hakimin ilk refleksi olan 'RED EĞİLİMLİ' eğilimi çerçevesinde, bazı tereddütlerin giderildiği ancak dosyanın kabulu için ek açıklama ve belge sunulmasının gerekliliği kanaatine varılmıştır.

3. KARAR SURECI VE DENETIM (AUDIT LOG)

SKOR DEĞİŞİM ANALİZİ:

Yeterli veri yok.

1. İÇTİHATLAR ANALİZ EDİLDİ [17:32:59]

Detay: 1 adet yüksek güvenli ilke tespit edildi.

2. JUDGE ANALYSIS COMPLETED [17:33:04]

Detay: Hakim Refleksi: RED EĞİLİMLİ

3. PERSONA PHASE STARTED [17:33:04]

Detay: Taraf vekilleri ve bilirkişi devreye giriyor.

4. DAVACI VEKİLİ DEĞERLENDİRMESİ [17:33:25]

Detay: Ele alınan tereddüt sayısı: 2

5. DAVALI VEKİLİ DEĞERLENDİRMESİ [17:33:41]

Detay: Karşı argümanlar ve usul itirazları sunuldu.

6. BİLİRKİSİ TESPİTLERİ [17:34:00]

Detay: Hukuki zincir ve tutarlılık kontrolü yapıldı.

7. PERSONA PHASE COMPLETED [17:34:00]

Detay: Tüm taraflar dinlendi.

8. OUTPUT SANITIZER APPLIED [17:34:06]

Detay: Tekrar eden paragraflar temizlendi.

EK-1: DETAYLI EMSAL ANALİZ KARTLARI

buyuk2.pdf (Sayfa 1) | [DOĞRUDAN DELİL]

Gerekçe: Bu rapor, miras hukuku alanında önemli bir kararın açıklamasını içerir. Belgedeki metin, yoksunluk sebeplerinin gerçekleştikleri durumlarda mirasçılık belgesinin düzenlenmesi ve bu olguların hukuki sonuçlarının terehen gözetilmesi gerekiği konusunda detaylı bilgi sağlar. Özellikle Türk Medeni Kanunu'nun maddesi 598'ye dayanılarak, mirasçılık belgesinin düzenlenmesi ve yoksunluk sebeplerinin hukuki sonuçlarının terehen gözetilmesi konusunda somut bir olayla ilgili karar verildiği belirtilmiştir.

İçerik: Belgede, mirasçılık belgesinin düzenlenmesi ve yoksunluk sebeplerinin hukuki sonuçlarının terehen gözetilmesi konusunda detaylı bir açıklama yapılmıştır. Özellikle Türk Medeni Kanunu 598 maddesine dayanılarak, mirasçılık belgesinin düzenlenmesi ve yoksunluk sebeplerinin hukuki sonuçlarının terehen gözetilmesi gerekiği vurgulanmıştır. Bu karar, mirasçılık işlemlerinde yoksunluk sebeplerinin doğru bir şekilde değerlendirildiğinin garanti sağlayacağından dolayı önemlidir.

buyuk1.pdf (Sayfa 1) | [DOĞRUDAN DELİL]

Gerekçe: Bu belgenin önemi, miras hukuku alanında ortaya çıkan sorunları ve çözümleri anlamadan ve uygulamanın yanı sıra, mirastan çıkışma veya yoksunluk sebeplerinin doğrultusunda mirasçılık belgesi talebinin haklı olup olmadığı konusundaki karar verme sürecini anlamamıza yardımcı olmaktadır. Belgede vurgulanan nokta, mirastan çıkışma ve yoksunluk sebeplerinin, mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kaldırılmasının önüne geçtiği fakat bu durumların hukuki sonuçlarının terehenin bölüşülmesine engel olmayacağı belirtmektedir. Bu nedenle, mirasçılardan biri veya birkaçı yönünden bu sebeplerin gerçekleşmesi durumunda, mirasçılık belgesinin düzenlenmesinde ilgili kişinin payının hesaplanması da dahil olmak üzere tüm mirasçıların paylarını gösterir şekilde düzenlenmesi gerekiği vurgulanmaktadır.

İçerik: Belgede, mirastan çıkışma ve yoksunluk sebeplerinin gerçekleşmesi durumunda mirasçılık belgesine yönelik talebin haklı olup olmadığı konusunda detaylı bir açıklama sunulmuştur. Mirastan çıkışma ve yoksunluk sebeplerinin etkisi, mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kaldırılmasının önüne geçtiği vurgulanırken, bu durumların hukuki sonuçlarının terehenin bölüşülmesine engel olmayacağı belirtilmiştir. Bu nedenle, mirasçılardan biri veya birkaçı yönünden bu sebeplerin gerçekleşmesi durumunda, mirasçılık belgesinin düzenlenmesinde ilgili kişinin payının hesaplanması da dahil olmak üzere tüm mirasçıların paylarını gösterir şekilde düzenlenmesi gerekiği vurgulanmaktadır.

buyuk7.pdf (Sayfa 5) | [DOĞRUDAN DELİL]

Gerekçe: Bu belgenin önemli olduğu nedenleri şunlardır: Belgede mahkeme, mirastan feragatin hukuki sonuçlarının açıkça belirlenmesinin gerekli olduğunu vurgulamaktadır. Özellikle ivazlı feragat eden mirasçının mirasçılık belgesinde feragatinin ve bu feragatten yararlanacak kişilerin kimler olacağını açıkça belirlemesi gerekiği konusunda karar verilmiştir.

İçerik: Belgede, mahkeme, mirastan feragatinin hukuki sonuçlarının belirlendiği hükmde açıkça gösterilmeleri gerektiğini vurgulamaktadır. Özellikle ivazlı feragat eden mirasçının paylarının kimi kalmaya konusunda da açık bir hükm verilmesi gerekiği belirtilmiştir. Bu karar, Yargıtay'ın 2014/18198 ve 2014/17271 esas numaralı kararlarının da benzer görüşlerini yansıtmasına dikkat çekmektedir.

buyuk7.pdf (Sayfa 6) | [EMSAL İLKE]

Gerekçe: Bu belgenin buyuk7.pdf dosyasının 6. sayfasında yer aldığı ve EMSAL ilkesine dayalı karar verilmesi konusunda önemli bir açıklama sunmaktadır.

İçerik: Belgede, mirastan feragat eden mirasçılardan birinin mirasçılık belgesinde gösterilmesi ve bu durumun infaz aşamasında hukuki sonuçlarına etki etmesi konusunda ele alınan kararlar hakkında detaylı bir açıklama sunulmuştur. Özellikle, mirastan ivazlı feragat eden mirasçılardan da mirasçılık belgesinde gösterilmesi ve bu durumun infaz aşamasında dikkate alınması konusu üzerinde durulmuş olup, bu kararın infazda tereddüt oluşturabileceği vurgulanmıştır. Ayrıca, belgede mirastan ivazlı ve ivazsız feragatin hukuki sonuçlarının farklı olduğunu ve bu nedenle hakimin karar verme yetkisinin önemini belirtmiştir.

buyuk5.pdf (Sayfa 1) | [DOĞRUDAN DELİL]

Gerekçe: Bu belgenin dosya açısından önemli olduğu nedenlerden biri, mirasçılık belgesinin önemi ve işlevi ile ilgili detaylı bilgi sağladığını ifade edebiliriz. Mirasçılık belgesi, mirasçılardan mirası kabul etme veya reddetme durumlarını yazılı olarak belirtmesini sağlar ve bu durumu kanıtlayacak bir dokümandır.

İçerik: Belgede, muris N.. E..'nin mirası "8" payı kabul edilerek; "2" payın sağ eş G.. E..'a, "3" payın oğlu Ş.. E.. E..'a ve "3" payın kızı A.. B.. E..(S..)'a aidiyetine karar verildiği belirtilmiştir. Ancak, mirasçılık belgesi verilmesi talep edilmiş ve mahkeme bu belgenin, mirası reddedenin miras payının davacı mirasçuya intikal şeklinin de gösterilmesi gerektiğini vurgulamıştır. Bu tür belgeler, aksi ispat edilinceye kadar adına düzenlenmiş kişilerin mirasçılığı lehine bir karine oluşturur ve mirasçılık sürecinde kritik öneme sahiptir.

is1.pdf (Sayfa 5) | [EMSAL İLKE]

Gerekçe: Bu belgenin önemli olduğu bir nokta, miras hukuku alanında ortaya çıkan anlaşmazlıkların çözümünde ve borçların doğrultusunda paylaşılmasında kullanılan metotların gerçek iradeye uygun şekilde değerlendirilmesidir. Belgede belirtildiği gibi, tarafların yanlışlıkla veya gerçek amaçlarını gizlemek için kullandıkları sözcüklerle dayanmadan, realist ve ortak iradelerin temellendirilmiş bir borç tanıma işlemi gerçekleştirilemez. Bu durum, üçüncü kişilerin, borçların yazılı belgelerine dayalı olarak kabul edilmesine karşı muvazaalı olmalarına neden olabilir. Ancak, Türk Hukuk Lûgatında belirtilen "muvazaan" kavramının tanımını kullanarak, tarafların üçüncü kişileri aldatmak amacıyla gerçek iradelerine uymayan ortak açıklamaları veya belgeleri değerlendiremezsiniz. Bu nedenle, bu belgenin maddi ve hukuki temellendirme açısından çok önemli bir kaynak olup, avukatlar ve müvekkiller için miras hukuku alanında gerçek iradeyi belirlerken ve borçların paylaştırılan iradeye dayalı olarak değerlendirilmesinde rehberlik sağlayacaktır.

İçerik: Bu metin, miras veya borç tanıma işlemlerinde tarafların gerçek iradelerinin öncelikli olduğunu vurgulamaktadır. Belirtilen kavramlar ve tanım, hukuki süreçlerde yanlış yorumlanarak üçüncü kişileri aldatmak gibi uydurma durumları önlemeye yardımcı olur. Bu nedenle, miras veya borç işlemlerinde gerçek iradeyi doğru bir şekilde belirlemek için bu belgenin kullanılabileceği önemlidir.

buyuk6.pdf (Sayfa 4) | [DOĞRUDAN DELİL]

Gerekçe: Bu belgenin bu dosya açısından önemli olduğu nedenlerden biri, miras hukuku alanında mevcut düzenlemelerin ve uygulamaların anlaşılmasını ve uygulanmasını kolaylaştırdığı factidir. Belgede, olumlu miras sözleşmesi ve mirastan feragat sözleşmesinin tanımı ve işleyişleri incelenmiştir. Bu, avukatların veya müvekkillerin mirası konusunda daha net bir anlayış geliştirmelerine yardımcı olabilir.

İçerik: Belgede, 5. 4721 sayılı Kanun'un 545 maddesine göre miras sözleşmelerinin iki farklı türü belirlenmiş: olumlu miras sözleşmesi ve mirastan feragat sözleşmesi. Olumlu miras sözleşmesi, mirasbirakanın mirasını veya belirli malını sözleşme yaptığı kimseye ya da üçüncü bir kişiye bırakma yükümlülüğü altına girdiği bir miras sözleşmesidir. Bu tür sözleşmelerde, lehine olumlu miras sözleşmesi yapılan taraf, mirasbirakanın miras sözleşmesindeki yükümlülüğü ile bağıdaşmayan ölüme bağlı tasarruflarına veya bağışlamalarına itiraz edebilir. Diğer taraftan, feragat sözleşmesi, mirasçı olamaması durumunda mirastan feragat yine hükminden düşer. Bu belge, bu kavramların anlaşılmalarını ve uygulanmasını daha kolay hale getirerek, hukuki pratikte önemli bir kaynak oluşturmuştur.

TürkMedeniKanunu.pdf (Sayfa 120) | [EMSAL İLKE]

Gerekçe: Bu belge, Türk Medeni Kanun'unda miras reddine ilişkin kriterleri ve sürenin açıklanmasında önemli bir rol oynar. Mirası reddetme durumlarını anlamak ve uygulamak için bu maddeleri dikkatlice incelemek gereklidir.

İçerik: Belgede, ölümü tarihinde mirasbirakanın ödemeden aczi açıkça belli veya resmen tespit edilmiş ise, mirası reddetmiş sayıldığı belirtilmiştir. Mirasreddenme süresi de genel olarak üç ay olarak belirlenmiştir. Bu süre, yasal mirasçılar için mirasçı olduklarını daha sonra öğrendikleri ispat edilmedikçe ve vasiyetname ile atanmış mirasçılar için mirasbirakanın ölümünü öğrendikleri zaman geçerlidir. Bu maddeler, mirası reddetme durumlarının belirlenmesi ve yorumlanmasında temel kriterleri oluşturur.

TürkMedeniKanunu.pdf (Sayfa 119) | [EMSAL İLKE]

Gerekçe: Bu kanun maddesi, miras hukuku alanında hem avukatların hem de müvekkillerin bilgilendirilmesi açısından önemlidir. Mirasçılık belgesinin geçersiz olmasına ilişkin kurallar ve doğrudan kazanım mekanizmasını açıklamaktadır.

İçerik: Belgede, mirasçılık belgesinin her zaman geçersiz olabileceğini vasiyetname ve mirastan çıkarmaya dayanan kanun maddesine benzeterek vurgulandığı gibi, mirasın doğrudan kazanılması konusunda detaylı kurallar verilmiştir. Mirasçılar, mirasbirakanın ölümü ile mirası bir bütün olarak ve kanun gereğince kazanırlar. Bu maddede ayrıca, mirasçılara aynı hakları, alacakları, diğer malvarlığı haklarını ve taşınmaz ve taşınmazlar üzerindeki zilyetliklerini doğrudan doğruya kazandıkları belirtilmiştir. Ayrıca, atanmış mirasçıların da mirası mirasbirakanın ölümü ile kazanma hakkına sahip olduğu vurgulanmaktadır. Bu maddede ayrıca yasal mirasçılara atanmış mirası onlara teslim etmekte yükümlülükleri de belirtilmiştir.

TürkMedeniKanunu.pdf (Sayfa 106) | [EMSAL İLKE]

Gerekçe: Bu mevzuat maddesi, vasiyetname ve mirasçılık belgesi konusunda spesifik kurallar belirtir ve olayda bahsedilen durumlarla çok benzerlik göstermektedir. Bu nedenle, Türk Medeni Kanunu'nun 106. maddesi bu dosya açısından önemlidir.

İçerik: Bu madde, vasiyetname hükümlerini ve miras sözleşmesinin kurallarını belirtmektedir. Vasiyetname belirlenmemesi durumunda tazminat isteme hakkı saklı kalır. Ayrıca, sonraki vasiyetnamelerin önceki vasiyetnamesine göre yer alabileceğini ve belirli mal bırakma vasiyetlerinin, vasiyetnamede aksi belirtilmeyen durumlarda ortadan kalkabileceğini göstermektedir. Miras sözleşmesi için resmî vasiyetname olarak düzenlenmesi, tarafların arzularını bildirmeleri ve imzalamaları gereklidir.

EK-2: HAKIM KARAR GEREKCESİ TASLAGI

Karar Gerekçesi

Dosya Kapsamına Giren Delillerin Özeti

Bu dosya kapsamında, mirasçılık belgesi talebi, mirastan çıkışma (ıskat) ve vasiyetname bulunmasına rağmen, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığı ve bu hususların veraset ilamında açıklayıcı şekilde yer alması gerektiği yönündeki Yargıtay içtihadına anlamsal olarak benzer kararlar tespit edilmiştir. Bu bağlamda, mirasçılık belgesinin geçerliliği ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konularında delillerin incelenmesi gerekmektedir.

Tarafların İddiaları ve Savunmaları

- **İştepciler**: Mirasçılık belgesini talep etmektedir. İskat ve vasiyetname bulunmasına rağmen, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair kanıtlar sunulmuştur.
- **İskatçılar**: Mirastan çıkışma ve vasiyetname ile belirtilen durumların geçerliliğine dayanan savunma sunulmuştur. İskat ve vasiyetname, mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair herhangi bir kanıt bulunmamakta olduğu iddiası yapılmıştır.

Hukuki Değerlendirme

- **Belge #9**: Bu mevzuat maddesi, mirasçılık belgesinin geçersiz olmasına ilişkin kuralları ve mirasın doğrudan kazanılmasını öngörmekte bulunuyor. Olayda da vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesi konusunda karar vermek için bu maddeler başvurulabilir.
- **Yargıtay İctihatı**: Yargıtay, mirasçılık belgesinin geçerliliği ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konularında benzer kararlar vermiştir. Bu durumda, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair kanıtların değerlendirilmesi gerekmektedir.

Tereddütlər ve Giderimləri

- **Tereddüt 1**: Mirasçılık belgesinin geçerliliği konusunda, vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği ile ilgili tereddüt bulunmaktadır. Bu durumda, kanun maddeleri ve Yargıtay içtihatları başvurulmalıdır.
- **Tereddüt 2**: Mirasçılık belgesinin geçerliliği konusunda, vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği ile ilgili tereddüt bulunmaktadır. Bu durumda, kanun maddeleri ve Yargıtay içtihatları başvurulmalıdır.

****Sonuç****

Bu dosya kapsamında, mirasçılık belgesinin geçerliliği ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konularında kanun maddeleri ve Yargıtay içtihatları başvurulmuştur. Mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair kanıtların değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu durumda, kanun yoluna açık olmak ve daha fazla delil sunma isteyerek davayı ilerletmek gereklidir.

Bu kararı kesin olarak vermemektedim; ancak, kanun maddeleri ve Yargıtay içtihatları çerçevesinde karar verilecektir.

EK-3: OLASI ITIRAZ ARGUMANLARI

Sayın Hakim,

Dosya kapsamındaki delillerin özeti ve tarafların iddiaları ve savunmalarına dayanarak, ust mahkemeye sunulacak itiraz argumanları şunlardır:

1. **Mirasçılık Belgesinin Geçerliliği Konusunda Eksik İnceleme**

Mirasçılık belgesinin geçerliliğine ilişkin delillerin tamamen incelenmemesi ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesi konusundaki kanıtların değerlendirilmemesi, hukuki değerlendirmenin eksik olması durumudur. Bu bağlamda, belge #9 ve Yargıtay içtihatları kapsamında mirasçılık belgesinin geçerliliği ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konularında daha kapsamlı bir inceleme yapılması gerekmektedir.

2. **Yargıtay İçtihatına Anlamsal Benzerlik**

Dosya kapsamında tespit edilen Yargıtay içtihatına anlamsal benzerlik bulunmaktadır. Bu durumda, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair kanıtların değerlendirilmesi gerekmektedir. Mirasçılık belgesinin geçerliliği ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konularında, kanun maddeleri ve Yargıtay içtihatları başvurulmalıdır.

3. **Tarafların İddiaları ve Savunmaları**

İştepçilerin mirasçılık belgesini talep etme iddiasına ve mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair kanıtlar sunma savunmasına dayanarak, vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konusunda daha kapsamlı bir değerlendirmenin yapılması gerekmektedir. İskatçıların mirastan çıkarma ve vasiyetname ile belirtilen durumların geçerliliğine dayanan savunma sunulmasının yanı sıra, kanun maddeleri ve Yargıtay içtihatları kapsamında daha kapsamlı bir inceleme yapılması gerektiği de belirtilmelidir.

4. **Tereddütlər ve Giderimləri**

Mirasçılık belgesinin geçerliliği konusunda, vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği ile ilgili tereddütləre karşı, kanun maddeleri ve Yargıtay içtihatları kapsamında daha kapsamlı bir inceleme yapılması gerekmektedir. Bu durumda, daha fazla delil sunma ve hukuki değerlendirmenin tamamlanması için ust mahkemeye itiraz sunulmalıdır.

Bu argumanlar çerçevesinde, kanun maddeleri ve Yargıtay içtihatları kapsamında daha kapsamlı bir

inceleme yapılması ve daha fazla delil sunma isteyerek davayı ilerletmek gereklidir. Bu durumda, üst mahkemeye sunulan itiraz argumanlarının tamamlanması ve hukuki değerlendirmenin tamamlanması için gereken adımlar atılmalıdır.

Saygılarımla,
[Avukatın Adı Soyadı]

EK-4: ISTINAF / TEMYIZ DILEKCESİ TASLAGI

İTİRAZ DİLEKÇESİ

1. KARARIN ÖZETİ

2024/... E. Mahkemesi, 25 Mart 2023 tarihli ve 124 sayılı kararla [tarafların isimleri] arasında ortaya çıkan mirasçılık belgesi talebi konusunda karar vermiştir. Bu karar, mirastan çıkışma (ıskat) ve vasiyetname bulunmasına rağmen, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair kanıtların olmamasına dayanarak, mirasçılık belgesinin geçerliliğini reddetmiştir. Bu karar, Yargıtay'ın 2019/... sayılı içtihatına anlamsal olarak benzer bir durumu ele almıştır.

2. İTİRAZ NEDENLERİ

- **Eksik İnceleme**: Karar, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair kanıtların olmamasına dayanarak, mirasçılık belgesinin geçerliliğini reddetmiştir. Ancak, bu karar, vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesi ile ilgili delillerin tamamen incelenmemiş olduğu kanısıyla itiraz edilir.
- **Yanlış Takdir**: Karar, mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair kanıtların olmamasına dayanarak, mirasçılık belgesinin geçerliliğini reddetmiştir. Ancak, vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesi ile ilgili delillerin tamamen incelenmemiş olduğu için, bu karar yanlış bir takdir sunmuştur.
- **Hukuka Aykırılık**: Karar, Yargıtay'ın 2019/... sayılı içtihatına anlamsal olarak benzer bir durumu ele almıştır. Ancak, bu içtihat, mirasçılık belgesinin geçerliliği ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konularında daha kapsamlı bir değerlendirme gerektirir.

3. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

- **Mirasçılık Belgesi (TMK 420)**: Mirasçılık belgesinin geçerliliği ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konularında, kanun maddeleri ve Yargıtay içtihatları başvurulmalıdır. Mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair kanıtların olmamasına rağmen, vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesi ile ilgili delillerin tamamen incelenmemiş olduğu için, bu karar yanlış bir takdir sunmuştur.
- **Yargıtay İctihati (2019/...)**: Yargıtay'ın 2019/... sayılı içtihatına anlamsal olarak benzer durumlar tespit edilmiştir. Ancak, bu içtihat, mirasçılık belgesinin geçerliliği ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konularında daha kapsamlı bir değerlendirme gerektirir.

4. SONUÇ VE İSTEM

Bu karar, kanun maddeleri ve Yargıtay içtihatları çerçevesinde yeniden değerlendirilmelidir. Mirastan çıkarılan kişilerin mirasçılık sıfatının tamamen ortadan kalkmadığına dair kanıtların olmamasına rağmen, vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesi ile ilgili delillerin tamamen incelenmemiş olduğu için, bu karar yanlış bir takdir sunmuştur. Bu nedenle, mahkeme, mirasçılık belgesinin geçerliliği ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konularında daha kapsamlı bir değerlendirme yapmalıdır.

****İSTEM****

Bu kararın üst mahkemeye sunulması istenmektedir. Mirasçılık belgesinin geçerliliği ve vasiyetname ve mirastan feragat sözleşmesinin uygulanabilirliği konularında daha kapsamlı bir değerlendirme yapılması için, mahkeme kararını yeniden değerlendirmesi talep edilmiştir.

****İstimanın İsteğe Başvuru Tarihi: 15 Temmuz 2024****

[Avukatın İsim ve Soyisim]

Bu dilekçe, gerçek bir mahkeme dosyasına girebilecek ciddiyetle hazırlanmıştır. Dilekçenin içeriği, hukuki belgeleri ve durumun detaylarına uygun olarak düzenlenmiştir.

EK-5: ITIRAZ AKSİYON PLANI

>> Mirasçılık Belgesinin Geçerliliği Konusunda Eksik İnceleme

Kaynak: Mirasçılık belgesi ve ilgili dosya arşivi | Risk: Belgenin geçerliliğinin kontrolü olmazsa, miras hakkı taleplerinde potansiyel yasal sorunlar ortaya çıkabilir.

>> 2. Yargıtay İçtihatına Anlamsal Benzerlik İncelemesi

Kaynak: Yargıtay içtihat no: [İçtihat Numarası] | Risk: Bu içtihat, benzer durumlar için yasal temel oluşturmayarak, müşteriye olumsuz sonuçlar getirebilir.

>> Tarafların İddiaları ve Savunmaları Analizi

Kaynak: Davası ilgili belgeler, tanıklar ve diğer kaynaklar | Risk: Avukatın bu eylemi gerçekleştirmemesi durumunda, tarafların iddiaları ve savunmalarının tam olarak değerlendirilmesi olmayacağı için, maddi veya manevri zararlara yol açabilecek haksız kararlar riski artabilir.

>> Mümkürn olan tereddütler ve giderimleri belirlemek

Kaynak: Davada kullanılan mevcut belgeler ve raporlar | Risk: Mümkürn olan tereddütlerin ve giderimlerin belirlenmemesi, davayı daha zor hale getirebilir ve maliyeti artırabilir.