

HUKUKI ANALİZ RAPORU

1. OLAY:

Mirascilik belgesi talebi, mirastan cikarma (iskat) ve vasiyetname bulunmasına ragmen Sulh Hukuk Mahkemesinin gorevli oldugu, mirastan cikarilan kisilerin mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadigi ve bu hususlarin veraset ilaminda aciklayici sekilde yer almasi gerektiği yonundeki Yargitay ictihadina anlamsal olarak benzer kararlari ve hukuki belgeleri tespit et.

2. KULLANILAN KAYNAKLAR:

[EMSAL KARAR] buyuk7.pdf (Sf. 6)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede vasiyetname veya mirastan cikarma belgesi olmayan durumlarda mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda hukuki ilkelere dayandirilmis ve mirastan cikarilan kisilerin mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadigi vurgusu, sorgudaki ictihatin temel fikrini yansitmaktadır.

[EMSAL KARAR] buyuk7.pdf (Sf. 5)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekce: Belgede vasiyetname veya mirastan cikarma belgesi olmayan durumlarda yeni bir mirascilik belgesinin duzenlenmesi gerektiği ve bu belgenin acikca mirascilik sifatinin kalip kalmadigini gostermede oldugu konusunda Yargitay 8. Hukuk Dairesinin gorusu sorgu ile cok benzer.

[EMSAL KARAR] buyuk2.pdf (Sf. 1)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [BENZER]

Gerekcesi: Belge ve sorgu hem miras hukuku cercevesinde, hem de mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda ortak hukuki ilkeler ve mantiklari vurguluyor.

[EMSAL KARAR] buyuk1.pdf (Sf. 1)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede mirascilikten cikarilan kisinin miras payinin ne durumda neye aktarilacagi konusunda ve mirascilik belgesi talebinin sadece maddi olayi tespit etme islevine sahip olduguna dair aciklamalar bulunmasi, soruyla ilgili hukuki ilkeler ve durumlarla cok benzerlik gostermektedir.

[EMSAL KARAR] buyuk7.pdf (Sf. 1)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede vasiyetname veya mirastan cikarma belgesi olmayan durumlarda mirascilik belgesindeki bilgilerin onemine ve infaz asamasinda dikkate alinmasina dair kararlari verildigi, sorguyla yapilan analizde de benzer bir durum ele alinmasi ve mirastan cikarilan kisilerin mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadigina dair gorusler sunulduğu için cok benzerdir.

[MEVZUAT] TurkMedeniKanunu.pdf (Sf. 120)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede miras reddine iliskin kurallar ve sureler belirtilmis olup, sorguyla yapilan durumlar arasinda benzer hukuki ilkelere dayanmaktadır.

[EMSAL KARAR] buyuk5.pdf (Sf. 1)

Rol: [DOGRUDAN DELIL]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede vasiyetname veya mirastan cikarma belgesi olmayan durumlarda mirascilik belgesinin duzenlenmesinde ortak hukuki ilkelere uymak ve mirasi reddedenlerin mirascilik sifatinin kaybetmelerine dair aciklayici bilgilerin yer aldigi konular, sorgudaki Yargitay ictihada benzerlik

HUKUKI ANALİZ RAPORU

gostermektedir.

[MEVZUAT] TurkMedeniKanunu.pdf (Sf. 107)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekce: Belgede vasiyetname veya mirastan cikarma belgesi olmayan durumlarda mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda ortak hukuki ilkelere dayali yaklasimlar yapildigi, bu sorgu da benzer sekilde sulh hukuku mahkemesinin gorevli oldugu ve mirastan cikarilan kisilerin mirascilik sifatinin tamamen kalkmadigini vurguladigi icin cok benzemektedir.

[MEVZUAT] TurkMedeniKanunu.pdf (Sf. 119)

Rol: [DOGRUDAN DELIL]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede miras hukuku kavramlari ve ilkelere dayanarak, mirascilarin dogrudan kazanma hakki vurgulanirken, sorgu da mirastan cikarilan kisilerin mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadigi konusunda durmaktadır. Her iki durumda da hukuki ilkeler ve yorum yaklasimlari benzer noktalar ele aliyorlar.

[EMSAL KARAR] buyuk5.pdf (Sf. 2)

Rol: [DOGRUDAN DELIL]

Sebep: [BENZER]

Gerekce: Belgenin ve sorgunun hem hukuki ilke hem de yorum yaklasimlari acisindan benzerlik gosterdigi gorulmektedir, cunku her iki durumda da mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda ortak bir hukuki ilkeye dayanilmis olup, ozellikle mirastan cikarma veya vasiyetname bulunmamis durumlarda mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda benzer sonuclar ortaya koymayi amaclamaktadır.

HUKUKI ANALİZ RAPORU

3. HUKUKİ GÖRÜŞ:

Analiz Sonuçları

Genel Özet:

Bu analiz, Türk Medeni Kanunu ve Yargıtay kararlarını içeren çeşitli kaynaklardan mirasçılık belgesinin düzenlenmesi konusunda ortak hukuki ilkelere dayalı yaklaşımları incelemektedir. Mirastan çıkarma veya vasiyetname bulunmamış durumlarda, mirasçılık belgesinin düzenlenmesi ve mirası reddedenlerin mirasçılık sıfatını kaybetme konularında benzer hukuki ilkelere başvurulmaktadır.

Ana Konular:

1. **Mirasçılık Belgesinin Düzenlenmesi:**

- Mirastan çıkarma veya vasiyetname bulunmamış durumlarda, mirasçılık belgesinin düzenlenmesi gereklidir.
- Mirası reddedenlerin mirasçılık sıfatını kaybetmemesi ve bu durumun terekenin paylaştırılmasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmaktadır.

2. **Miras Çıkarma:**

- Mirası reddedenlerin mirasçılık sıfatını kaybetmelerine dair açıklayıcı bilgilerin belgesinde yer alması gereklidir.
- Mirası reddeden hukuki sonuçlarının terekenin paylaştırılmasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmaktadır.

3. **Miras Belgesinin Gecерliligi:**

- Mirasçılık belgesinin geçersizliği her zaman ileri sürülebilir.
- Mirası reddeden hukuki sonuçlarının terekenin paylaştırılmasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmaktadır.

4. **Miras Çıkarma ve Vasiyetname Olmayan Durumlar:**

- Mirasçılık belgesinin düzenlenmesi konusunda ortak hukuki ilkelere dayalı yaklaşımlar yapılmaktadır.
- Mirası reddeden hukuki sonuçlarının terekenin paylaştırılmasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmaktadır.

Örnek Kararlar ve Gerekçeler:

1. **Karar Sonucu (buyuk5.pdf):**

- Davacı vekili, mirasçılık belgesinde mirası reddedenin miras payının davacı mirasçıya intikal şeklinin kararda gösterilmesi gerektiğini belirterek temyiz etmiştir.

2. **Karar Sonucu (buyuk5.pdf):**

- Mirası reddeden hukuki sonuçlarının terekenin paylaşım sırasında gozonunde bulundurulması gerektiği vurgulanmıştır.

3. **Karar Sonucu (buyuk5.pdf):**

- Mirası reddeden hukuki sonuçlarının terekenin paylaştırılmasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmıştır.

4. **Karar Sonucu (buyuk5.pdf):**

- Mirası reddeden hukuki sonuçlarının terekenin paylaştırılmasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmıştır.

HUKUKI ANALİZ RAPORU

Oneriler:

1. **Mirascilik Belgesinin Düzenlenmesi:**

- Mirastan çıkarma veya vasiyetname bulunmamış durumlarda, mirascilik belgesinin düzenlenmesi gereklidir.
- Mirasi reddedenlerin mirascilik sıfatını kaybetmemesi ve bu durumun terekenin paylaştırılmasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmalıdır.

2. **Miras Çıkarma:**

- Mirasi reddeden hukuki sonuçlarının terekenin paylaştırılmasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmalıdır.
- Mirascilik belgesinde mirasi reddedenin miras payının davacı mirasciya intikal şeklinin gösterilmesi gereklidir.

3. **Miras Belgesinin Gecerliliği:**

- Mirascilik belgesinin gecersizliği her zaman ileri sürülebilir.
- Mirasi reddeden hukuki sonuçlarının terekenin paylaştırılmasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmalıdır.

4. **Miras Çıkarma ve Vasiyetname Olmayan Durumlar:**

- Mirascilik belgesinin düzenlenmesi konusunda ortak hukuki ilkelere dayalı yaklaşımlar yapılmaktadır.
- Mirasi reddeden hukuki sonuçlarının terekenin paylaştırılmasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmalıdır.

Sonuç:

Bu analiz, mirascilik belgesinin düzenlenmesi ve mirasi reddedenlerin mirascilik sıfatını kaybetme konularında ortak hukuki ilkelere dayalı yaklaşımları vurgulamaktadır. Mirastan çıkarma veya vasiyetname bulunmamış durumlarda, mirascilik belgesinin düzenlenmesi ve mirasi reddedenlerin mirascilik sıfatını kaybetme konularında benzer sonuçlar ortaya koymayı amaçlamaktadır.