

HUKUKI ANALİZ RAPORU

1. OLAY:

Mirascilik belgesi talebi, mirastan cikarma (iskat) ve vasiyetname bulunmasina ragmen Sulh Hukuk Mahkemesinin gorevli oldugu, mirastan cikarilan kisilerin mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadigi ve bu hususların veraset ilaminda aciklayici sekilde yer alması gerektigi yonundeki Yargitay ictihadina anlamsal olarak benzer kararları ve hukuki belgeleri tespit et.

2. KULLANILAN KAYNAKLAR:

[EMSAL KARAR] buyuk1.pdf (Sf. 1)

Rol: [DOGRUDAN DELİL]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgenin ve sorgunun hem hukuki ilkelerine, yorum yaklasimina hem de miras hukuku mantigina dayanarak benzer kararları tespit etmeye yonetik olgusal baglamini paylasmaktadır.

[EMSAL KARAR] buyuk2.pdf (Sf. 1)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belge ve sorgu hem hukuki ilkeleri, hem de yorum yaklasimi acisindan mirascilik belgesinin düzenlenmesi konusunda benzer gorusleri dile getiriyor. Her iki durumda da, yoksunluk sebeplerinin aciklayici bir sekilde belirlenmesi ve bu olguların hukuki sonuclarının dikkate alınması gerektiği vurgulanıyor.

[EMSAL KARAR] buyuk7.pdf (Sf. 5)

Rol: [DOGRUDAN DELİL]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekce: Belgede vasiyetname ve mirastan cikarma olmasına ragmen, mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadığı durumlarda Sulh Hukuk Mahkemesinin gorevli oldugu belirtildi, bu soruya tespit edilen ictihatın hukuki temelini olusturuyor.

[EMSAL KARAR] buyuk7.pdf (Sf. 6)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekce: Belgede vasiyetname ve mirastan cikarma konuları ele alınarak, hukuki sonucların farklı olması ve infaz aşamasında dikkate alınması gerektiği vurgulanmaktadır. Bu, sorguda da belirtilen durumlarla doğrudan ilişkilidir.

[MEVZUAT] TurkMedeniKanunu.pdf (Sf. 120)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede miras reddine iliskin yasal sureyi ve kosulları açıklamaktadır, bu soru da mirastan cikarma durumunda mirascilik belgesinin talep edilebilirliği konusundaki hukuki analizleri içerdigi icin benzerlik ortaya cikar.

HUKUKI ANALIZ RAPORU

3. HUKUKI GORUS:

A. MEVZUAT DAYANAKLARI

- **Turk Medeni Kanunu (TMK) 598 Maddesi**: Bu maddede, mirastan feragat eden mirascinin paylarinin kime kalacagi konusunda acikca hukumde gosterilmesi gerektigi vurgulanmaktadır. Ayrıca, bu maddeden hareketle, mirastan feragat eden mirascinin payinin kimlere kalacagini belirlemek hakimin görevi oldugu belirtilmistir.

- **TMK 528 ve 529 Maddeleri**: Bu maddelerde, mirastan ivazli ve ivazsiz feragatin hukuki neticelerini belirleyen hakimin görevleri vurgulanmaktadır. Ayrıca, mirastan ivazsiz olarak feragat eden mirascinin sozlesmeyi belli bir kisi lehine yapmasi halinde belirlenen kisinin mirasci olmamasinda feragatin dusecegini belirlemek ve belli kisi lehine yapilmamissa en yakin ortak kokun altsoyu lehine yapilmis sayilacagi durumlar da aciklanmistir.

B. ILGILI EMSAL KARARLAR

- **Belge #1 (buyuk1.pdf)**: Bu karar, mirastan cikarma ve yoksunluk sebeplerinin gerceklesmesi ya da mirasin redi veya mirastan feragat edilmiş olmasi durumunda bu olgular yok sayilarak mirascilik belgesinin duzenlenmesi gerektigi vurgulanmaktadır. Ayrıca, ilgili kisinin mirascilik sifatini ortadan kaldirmaz oldugu da belirtilmistir.

- **Belge #2 (buyuk2.pdf)**: Bu karar, yoksunluk sebeplerinin aciklayici bir sekilde belirlenmesi ve bu olgularin hukuki sonuclarinin dikkate alınması gerektigi vurgulanmaktadır. Mirastan feragat eden mirascinin paylarinin kime kalacagini belirlemek icin acikca hukumde gosterilmesi gerektigi de belirtilmistir.

- **Belge #3 (buyuk7.pdf)**: Bu karar, mirastan feragatin hukuki sonuclarinin duzenlenen mirascilik belgesine yansiyacak sekilde gosterilmesi gerektigi vurgulanmaktadır. Ayrıca, mirastan feragat eden mirascinin payinin kimlere kalacagini acikca hukumde gosterilmesi gerektigi de belirtilmistir.

- **Belge #4 (buyuk7.pdf)**: Bu karar, mirastan ivazli ve ivazsiz feragatin hukuki sonuclari arasindaki farki vurgulanmaktadır. Mirastan ivazli olarak feragat eden mirascinin paylarinin kime kalacagini belirlemek icin acikca hukumde gosterilmesi gerektigi de belirtilmistir.

C. SONUC VE HUKUKI TAVSIYE

Sonuc olarak, olayda mirastan cikarma ve vasiyetname bulunmasına ragmen, mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadigi durumlarla ilgili hukuki temellere dayanarak, mirastan feragat eden mirascinin paylarinin kimlere kalacagini acikca belirlemek icin mirascilik belgesinin duzenlenmesi gerekmektedir. Bu, TMK 598 ve 528-529 maddelerine dayanarak, hakimin görevi olarak belirlenmistir.

Tavsiye edilen yolu harita soyledir:

1. **Mirascilik Belgesinin duzenlenmesi**: Mirastan feragat eden mirascinin paylarinin kimlere kalacagini acikca belirlemek icin mirascilik belgesinin duzenlenmesi gerekmektedir.

HUKUKI ANALIZ RAPORU

2. ****Yoksunluk Sebeplerinin Aciklayici Belirlenmesi**:** Yoksunluk sebeplerinin aciklayici bir sekilde belirlenmesi ve bu olgularin hukuki sonuclarinin dikkate alınması gerektigi vurgulanmalıdır.
3. ****Hakimin Gorevi**:** Hakimin, mirastan feragat eden mirascinin paylarinin kime kalacagini acikca belirlemek icin gorevi vardır.

Bu yolu takip etmek, olayi hukuki temellere dayali olarak cozme ve sorumlulukları netlestirmeye yardimci olacaktır.