

•

"İçtihat Metni"

Hasımsız olarak görülen dava sonucunda verilen hükmün, Yargıtay'ca incelenmesi davacı tarafından istenilmekle, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava, mirasçılık belgesi verilmesi istemine ilişkindir.

Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş ise de, oluşturulan hüküm davanın niteliğine ve yasal düzenlemelere uygun düşmemiştir.

Mirastan çıkışma ve yoksunluk sebeplerinin gerçekleşmesi yada mirasın reddi veya mirastan feragat edilmiş olması ilgili kişinin mirasçılık belgesinde mirasçı olarak gösterilmesine ve kendisine mirastan pay verilmesine engel bir neden değildir. Ne var ki bu olguların hukuki sonuçlarının terekenin bölüştürülmesi sırasında gözetileceğinin hükmü yerinde gösterilmesi gereklidir.

Somut olaya gelince, dosya içeriğinde toplanan delillerden miras bırakan ... 'ın 19.10.2009 tarihinde ölümyle geriye mirasçı olarak eşi ... ile çocukları, ..., ..., ... 'ı bıraktığı, adı geçenlerden eş ... ile oğlu ... Kütahya 1. Noterliğinde 30.10.2009 tarihinde yaptıkları mirastan feragat sözleşmesi uyarınca ... miras bırakan ... 'dan kendisine intikal eden miras payını 10.000 Euro karşılığında ivazlı olarak, annesi ... 'dan kendine intikal edecek miras payını ise ivazsız olarak diğer kanuni mirasçılar yararına saklı payını da kapsayacak biçimde feragat beyanında bulunduğu anlaşılmaktadır. Yerel mahkemece miras bırakanın ölümünden sonra mirasçılardan anne ve oğlu arasında yapılan noter sözleşmesi gözetilerek oluşturulan hükmde, miras bırakanın eş ve çocukların payları belirlenmiş miras bırakanın oğlu ... 'a isabet edecek payın ise ... 'ın eşi ve çocuklarına verilmiştir.

Mirastan feragat sözleşmesi, miras bırakan ile mirasçılardan biri veya birkaçı arasında, mirasçı veya mirasçıların miras haklarından feragat ettiklerine ilişkin iki taraflı bir sözleşmedir. Miras sözleşmesinin bu niteliği gözetildiğinde ... 'ın miras bırakan babası ... ile yapılmış bir mirastan feragat sözleşmesinin bulunmadığı kuşkusuzdur.

Az yukarıda açıklanan hukuksal olgu dikkate alınarak mahkemece yasal şartlara haiz bir mirastan feragat sözleşmesinin varlığından söz edilemeyeceği gözetilerek oluşturulan yeni mirasçılık belgesinde ... 'ın payının kendisine verilmesi gerekirken eş ve çocuklarına verilmesi isabetsiz, davacının temyiz itirazları bu nedenle yerinde görüldüğünden kabulu ile hükmün BOZULMASINA, peşin ödenen 91.05 TL temyiz harcının istek halinde davacıya iadesine, 23.09.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.