

•

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Sulh Hukuk Mahkemesi

Davacı tarafından, davalı aleyhine 01.04.2015 gününde verilen dilekçe ile mirasçılık belgesi istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın görev yönünden reddine dair verilen 16.06.2015 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davacı tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR

Dava, mirasçılık belgesi isteğine ilişkindir.

Davacılar vekili, mirasbirakanın ...'ın olduğunu, mirasbirakanın mirasçılık belgesinin ... 1. Noterliğinden düzenlenmiş 01.11.2006 tarih ... yevmiye sayılı vasiyetnameye uygun olarak düzenlenmesini istemiştir.

Davalılar, davayı kabul etmişlerdir.

Mahkeme, mirasbirakanın ... 1. Noterliğinin 01.11.2006 tarih yevmiye sayılı vasiyetnamesinde öğulları ve'i mirasçılıktan çıkarıldığından ve vasiyetnamenin yerine getirilmesi niteliği taşıyan mirasçılık belgesi düzenlenmesi isteğinin çekismeli yargı işi olduğundan bahisle görevsizlik kararı vermiştir.

Hüküm, davacılar vekili temyiz etmiştir.

Mirastan çıkarmada miras bırakın; mirasçı, miras bırakana veya miras bırakın yakınlarından birine karşı ağır bir suç işlemişse, miras bırakana veya miras bırakın ailesi üyelerine karşı aile hukukundan doğan yükümlülüklerini önemli ölçüde yerine getirmemişse ölüme bağlı bir tasarrufla saklı paylı mirasçısını mirasçılıktan çıkarabilir. Mirasçılıktan çıkarılan kimse, mirastan pay alamaz. Mirasçılıktan çıkarılan kimsenin miras payı, o kimse miras bırakandan önce ölmüş gibi, mirasçılıktan çıkarılanın varsa altsoyunca, yoksa miras bırakın yasal mirasçılara kalır. Mirasçılıktan çıkarılan kimsenin altsoyu, o kimse miras bırakandan önce ölmüş gibi saklı payını isteyebilir.

Mirasçılık belgesi istemek ise, maddi bir olayın varlığını ikrar ile kişiler arasındaki soybağı ilişkisini tespit ettirmekten ibarettir. Hakkında mirastan çıkışma ve yoksunluk sebepleri gerçekleşen veya mirası reddeden ya da mirastan feragat eden mirasçının tereke ile ilişkisi tümden kesilmiş sayılmasız. Mirastan çıkışma ve yoksunluk sebeplerinin gerçekleşmesi ya da mirasın redi veya mirastan feragat edilmiş olması ilgili kişinin mirasçılık belgesi istemesine engel bir neden olmadığı gibi, ilgili kişinin mirasçılık sıfatını da ortadan kaldırmasız. Bu nedenle mirasçılardan biri veya birkaçı yönünden mirastan çıkışma ve yoksunluk sebeplerinin gerçekleşmesi ya da mirasın redi veya mirastan feragat edilmiş olması durumunda bu olgular yok sayılarak miras bırakın tüm mirasçılarnı ve miras paylarını gösterir şekilde mirasçılık belgesinin düzenlenmesi, hukum yerinde ilgili mirasçı veya mirasçılardan mirastan çıkışma ve yoksunluk sebeplerinin gerçekleştiği ya da mirası red veya mirastan feragat ettikleri açıklanarak bu olguların hukuki sonuçlarının terekenin bölüştürülmesi sırasında gözetileceğine işaret edilmesi gereklidir.

Somut olayda, Türk Medeni Kanunu madde 598'e göre mirasçılık belgesi verilmesi görevi

**Sulh Hukuk Mahkemesine ait iken mahkemece ölüme bağlı tasarruf olarak yapılan çıkışma
da gözetilmek suretiyle ırs ilişkisini gösteren mirasçılık belgesi verilmesi gerekirken
görevsizlik kararı verilmesi doğru görülmemiş ve hükmün bozulması gerekmıştır.**

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, peşin yatırılan harcın
istek halinde yatırana iadesine, 25.10.2018 tarihinde oybirliği ile karar verildi.