

HUKUKI ANALİZ RAPORU

1. OLAY:

Mirascilik belgesi talebi, mirastan cikarma (iskat) ve vasiyetname bulunmasına ragmen Sulh Hukuk Mahkemesinin gorevli oldugu, mirastan cikanlarin kisilerin mirascilik sifatinin tamamen ortadan kalkmadigi ve bu hususlarin veraset ilaminda aciklayici sekilde yer almasi gerektiği yonundeki Yargitay ictihadina anlamsal olarak benzer kararlari ve hukuki belgeleri tespit et.

2. KULLANILAN KAYNAKLAR:

[EMSAL KARAR] buyuk1.pdf (Sf. 1)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede belirtildiği gibi, mirascilik belgesi talebi, mirastan cikarma ve vasiyetname bulunmasına ragmen, mirascilikten cikanlarin kisilerin hukuki statusu ve miras paylarinin ne sekilde yonetilecegine dair aciklamalari sorgudaki ictihatla dogrudan iliskilidir.

[EMSAL KARAR] buyuk2.pdf (Sf. 1)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede vasiyetname ve mirastan cikarma belgesi olmayan durumlar icin mirascilik belgesinin duzenlenmesi gerektiği, ve bu belge sorgudaki benzer Yargitay ictihatinin mirascilik belgesinin duzenlenmesi konusunda ortaya koydugu hukuki mantigi ve ilke ile dogrudan uyusuyor.

[EMSAL KARAR] buyuk7.pdf (Sf. 6)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekce: Belgede vasiyetname ve mirastan cikarma durumlarında hakimın karar verme yetkisinin vurgulanması, sorguda belirtilen Yargitay ictihada benzer bir yaklaşımla sergiliyor. Hem belge hem de sorgu, mirascilik belgesinde ve infaz asamasında daha fazla bilgi gerektirebilecek durumları vurguluyor.

[EMSAL KARAR] buyuk7.pdf (Sf. 5)

Rol: [DOGRUDAN DELİL]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekce: Belgede vasiyetname bulunmadan, mirastan cikarma ve iskat olmaksizin, Yargitay'nin kararında da benzer bir durum ele alınmış ve yeni bir mirascilik belgesinin duzenlenmesi gerektiği belirtilmiştir.

[MEVZUAT] TurkMedeniKanunu.pdf (Sf. 120)

Rol: [EMSAL ILKE]

Sebep: [COK BENZER]

Gerekcesi: Belgede miras reddine ilişkin yasal sureyi ve durumu aciklamaktadır, bu sorgu da mirastan cikarmayı ve miras reddimle ilgili hukuki mantigi ele almaktadır.

HUKUKI ANALİZ RAPORU

3. HUKUKİ GÖRÜŞ:

A. MEVZUAT DAYANAKLARI

- **Türk Medeni Kanunu (TMK)**
 - **Maddeler:**
 - **598:** Mirasçılık belgesi verilmesi görevi.
 - **606:** Miras reddinin süresi ve koşulları.

B. İLGİLİ EMSAL KARARLAR

- **Belge #1 (buyuk1.pdf)**
 - **Gerekçe:**
 - Mirastan çıkarma ve vasiyetname bulunmasına rağmen, mirasçılıktan çıkarılan kişilerin hukuki durumu ve miras paylarının ne şekilde yönetileceğine dair açıklamaları sorgudaki içtihatla doğrudan ilişkilidir.
 - **Sonuç:**
 - Mirastan çıkarma ve yoksunluk sebepleri gerçekleşen veya mirası reddeden ya da mirastan feragat eden mirasçının tereke ile ilişkisi tümden kesilmiş sayılmaz. Mirasçılıktan çıkarılan kimsenin miras payı, o kimse miras bırakandan önce olmuş gibi, mirasçılıktan çıkarılanın varsa altsoyuna, yoksa miras bırakanın yasal mirasçısına kalır.
- **Belge #2 (buyuk2.pdf)**
 - **Gerekçe:**
 - Vasiyetname ve mirastan çıkarma belgesi olmayan durumlar için mirasçılık belgesinin düzenlenmesi gerektiği, ve bu belge sorgudaki benzer Yargıtay içtihatının mirasçılık belgesinin düzenlenmesi konusunda ortaya koyduğu hukuki mantığı ve ilke ile doğrudan uyuyor.
 - **Sonuç:**
 - Mirasçılık belgesi verilmesi, maddi bir olayın varlığını ikrar ile kişiler arasındaki soybağı ilişkisini tespit ettirmekten ibarettir. Hakkında mirastan çıkarma ve yoksunluk sebepleri gerçekleşen veya mirasın reddi veya mirastan feragat edilmiş olması durumunda bu olgular yok sayılarak miras bırakanın tüm mirasçılarını ve miras paylarını gösterir şekilde mirasçılık belgesinin düzenlenmesi, hukuk yerinde ilgili mirasçı veya mirasçılar yönünden mirastan çıkarma ve yoksunluk sebeplerinin gerçekleştiği ya da mirası red veya mirastan feragat ettikleri açıklanarak bu olguların hukuki sonuçlarının terekenin bolusturulması sırasında gözetileceğine işaret edilmesi gerekir.
- **Belge #3 (buyuk7.pdf)**
 - **Gerekçe:**
 - Vasiyetname ve mirastan çıkarma durumlarında hakim karar verme yetkisinin vurgulanması, sorguda belirtilen Yargıtay içtihatının mirasçılık belgesinin düzenlenmesi konusunda ortaya koyduğu hukuki mantığı ve ilke ile doğrudan uyuyor.
 - **Sonuç:**
 - Mirastan ivazlı feragat eden mirasçının da mirasçılık belgesinde gösterilmesi ve feragata kararda işaret edilerek infaz aşamasında dikkate alınması gerekir. Feragatin hukuki sonuçları, altsoyun mirasçı olup olmadığına dair nitelendirme de hakim görevidir.

HUKUKI ANALİZ RAPORU

- **Belge #4 (buyuk7.pdf)**

- **Gerekçe:**

- Vasiyetname bulunmadan, mirastan cikarma ve iskat olmaksizin, Yargitay'nin kararinda da benzer bir durum ele alinmis ve yeni bir mirascilik belgesinin duzenlenmesi gerektiği belirtilmistir.

- **Sonuc:**

- Mirastan feragatin hukuki sonuclarinin duzenlenen mirascilik belgesine yansiyacak sekilde gosterilmesi, baska bir ifadeyle mirastan feragat eden mirascinin paylarinin kime kalacagi hususunun acikca hukumde gosterilmesi suretiyle yeni bir mirascilik belgesinin duzenlenmesi gerekirken, mirastan feragat nedeniyle mirascilik sifatinin kaybeden davalinin payinin ve bu payin kimlere kalacaginin hukumde acikca gosterilmemesi de dogru olmamistir.

C. SONUC VE HUKUKI TAVSIYE

- **Sonuc:**

- Mirastan cikarma, vasiyetname bulunmayan durumlar ve miras reddi veya feragat edilmesi gibi durumlarda, hukuki sonuclarin acikca belirlenmesi ve mirascilik belgesinin duzenlenmesi gereklidir. Mirastan feragat eden mirascinin paylarinin kime kalacagi, altsoyun mirasci olup olmadigina dair nitelendirme de hukuki degerlendirme sirasinda onemlidir.

- **Tavsiye:**

- Olayda, mirastan cikarma ve vasiyetname bulunmayan durumlar icin yeni bir mirascilik belgesinin duzenlenmesi gerektiği belirlenmistir. Mirastan feragat eden mirascinin paylarinin kime kalacagi ve altsoyun mirasci olup olmadigina dair acikca hukumde gosterilmeli. Bu durumları hukuki degerlendirme sirasinda dikkate alinarak, mirascilik sifatinin tamamen ortadan kildirilmaması ve miras paylarinin dogru yonertilmesi saglanmalıdır.