总体的问题：

1. **相关工作**做得不够详细，特别是其他做过拟合补丁检测的文章（近几年的）
2. 确定文章的重要性，究竟解决了一个什么问题（改成APR工具虽然能产生大量的补丁，开发人员要花大量时间去检测过拟合补丁，我们的方法将减少他们所花费的时间）
3. **实验**那部分要重新改一改

细节方面:

1. 语法错误，需要润色（chatGPT）

## 相关工作部分

1. 相关工作中应该讨论现有方法与本文方法的差异
2. 相关工作中应该更加详细地说明过拟合补丁检测的其他方法，文章中的方法还不够。

## 实验相关

1. 尽管理论上详细写了patchid的方法，但是实现上也应该描述，如何实现的，使用什么工具和运行环境
2. 数据集使用的是以前的补丁，那么就要说明我们没有运行修复工具来获取补丁，而是直接用了之前的数据集。那么就要说明补丁的分类结果（原数据集）是根据APR作者手动标注的
3. 5.3.4节中我写了手动分析了补丁。。。我需要写一下如何手动分析了补丁与结果的
4. 为什么选择JAID上改，而不是自己重新做一个PatchID
5. 为什么在表格三选择上述的APR工具，介绍的工具并没有给文章添加任何有效的信息
6. 在数据集上是识别正确的补丁和过拟合补丁
7. Evosuite生成了多少个新测试
8. 实验部分应该提到有效性的威胁（内部、外部、可靠性）
9. 考虑公开我的工具以及数据集
10. 在实验中添加与现有方法的对比。作者没有确定他们将与哪些工具进行比较。后来，在结果部分，他们提出了一些与Xiong等人的工作进行比较的句子，但他们没有解释为什么选择该工具而不是其他工具。许多最近的工具执行过拟合补丁识别
11. 每个实验问题需要被重新解释，还要解释每一个问题研究的必要性
12. 在每一个问题的章节里添加结果的摘要和讨论，特别是讨论，讨论就是回答RQ3等
13. 我需要重新解释一下第6个问题的数据，因为评审没看懂，举个例子比较好

## 其他问题

1. introduction章节需要重新构造一下逻辑。作者应该提出过拟合问题，并在此之后介绍现有的相关工作，而不仅仅是关于测试生成的工作。然后，他们应该激励他们选择基于测试生成的新解决方案。
2. 作者提到他们想找到“最可疑的快照”。然而，他们并没有解释这意味着什么。在这种情况下，“可疑”是什么意思
3. 作者应将检测公式与过拟合补丁类别联系起来，以解释为什么以这种方式构建公式。？？？这个公式是jaid的

结果刚刚结束，论文就结束了。没有对结果进行讨论，也没有与相关工作进行实际比较。

1. 在第一次提到“动态行为表达”时应该解释它是什么
2. 在引言的最后，作者列出了他们的贡献。“提出了用于计算程序执行相似性的五元组”。
3. 文本中从未提及算法1。作者应该参考它。此外，在第9页末尾解释算法时，作者应该参考算法中的行。一行行解释过去
4. Throughout the paper, the authors use the term "patch identification" when they want to say "overfitting patch identification". This should be fixed。用词要规范