

* CPU scheduling



NON preemptive
(실행 중인 프로세스를 멈추지 X)

FIFO (FCFS) : arrive한 순서대로

SJF : 가장 짧은 놈 (job의 길이를 다 안다는 가정)

preemptive
(실행 중인 프로세스를 멈추고 context switch)

STCF (PSJF) : SJF를 preemptive한 ver.

RR : time slice마다 switch

04. CPU Scheduling

가정을 해보자. 대신 좀 과하게?

▼ workload assumptions

1. 모든 process는 같은 시간 동안만 실행
2. 모든 process가 동시에 실행 (process 실행시킨 시점 : PCB 생성 → ready queue에 도착한 때)
CTM scheduling
3. 실행이 되면 끝날 때까지 cpu 양보 X
4. 모든 process는 cpu 자원만 사용 (ex. I/O 없이)
5. 모든 process의 실행 시간을 알 수 있음

⇒ unrealistic

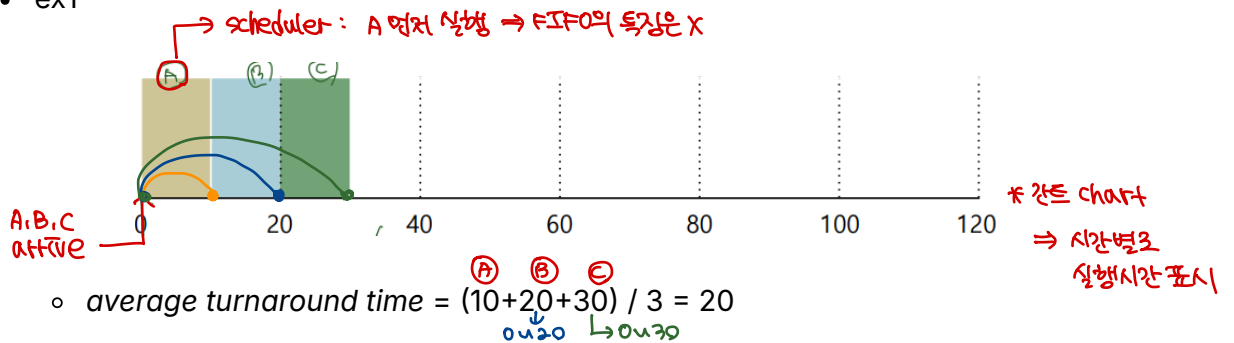
• turn around time

$$T_{turnaround} = T_{completion} - T_{arrival}$$

▼ FIFO

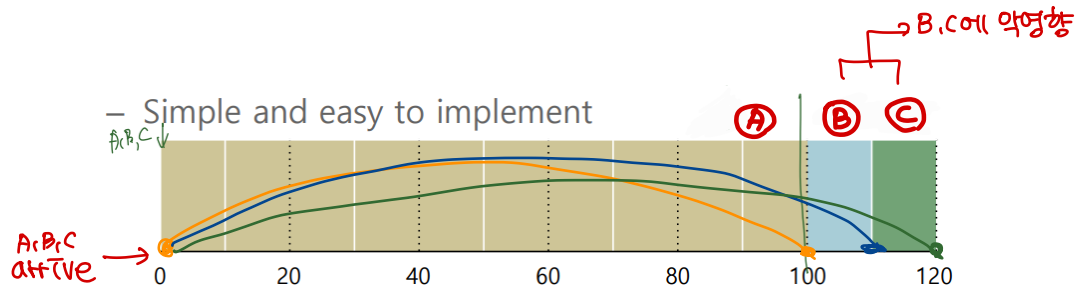
first come, first served (FCFS) : simple + easy

- ex1



→ 1번 : 모든 process가 같은 시간 동안만 실행한다는 가정 지우기.

- ex2



average turnaround time = $(100 + 110 + 120) / 3 = 110$

실제 실행 시간은 짧지만 ready state에 있는 시간이 100임

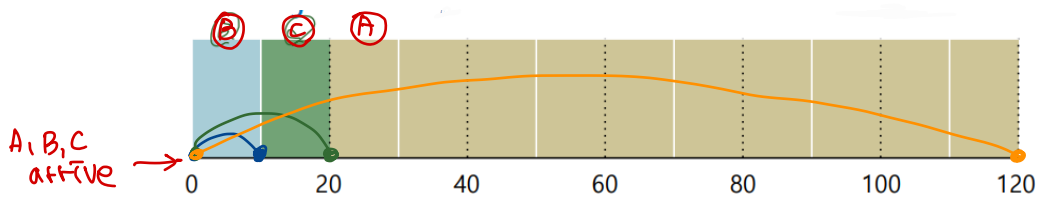
(turn around 길어짐) → FIFO 수행을 거지같이 하기 위해 어떤 종류의 work Load 구성?

⇒ CONVOY effect : CPU 사용시간이 긴 process에 의해

사용시간이 짧은 process들이 오래 기다림

▼ SJF(Shortest Job First) ⇒ 짧은 애 먼저!

• ex1

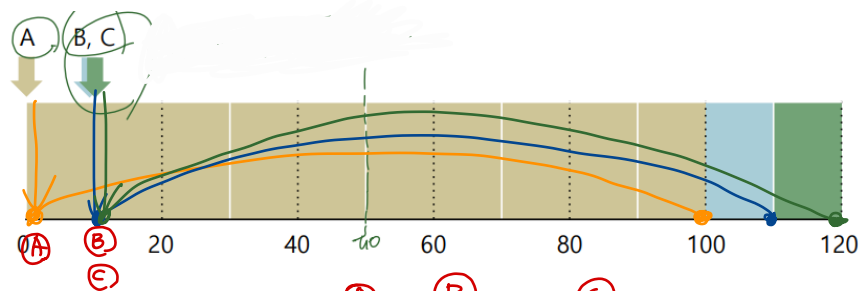


average turnaround time = $(10 + 30 + 120) / 3 = 50$

모든 process가 동시에 도착한다면 optimal → 가정이 무산되면 더 이상 최적해 X

→ 2번 : 모든 process가 동시에 도착한다는 가정 지우기.

• ex2



average turnaround time = $(100 + (110 - 10) + (120 - 10)) / 3 = 103.33$

시작하면 끝날 때까지 멈추지 않음

▼ STCF(Shortest Time-to-Completion First) = preemptive SJF(PSJF)

⇒ context switch 사용!!

→ 3번 : 한 번 시작되면 실행이 끝날 때까지 CPU 양보하지 않는다는 가정 지우기

• Non-Preemptive Scheduler (지금까지 나온 알고리즘) → 중간에 자원 회수 불가
↳ FIFO, SJF

- 새로운 프로세스가 실행되는지 고려하기 전에 각 프로세스를 실행(SJF) ⇒ 옛날 Batch computing
- Preemptive Scheduler ⇒ OS에서 구현하는 모든 scheduler (STCF, RR)
 - 다른 프로세스를 실행하면 한 프로세스 실행 중지
 - job이 arrive할 때마다 scheduler 실행되어야 함(남은 시간, 실행 시간 비교)

◦ scheduling matrix

▪ turnaround time

$$T_{\text{turnaround}} = T_{\text{completion}} - T_{\text{arrival}}$$

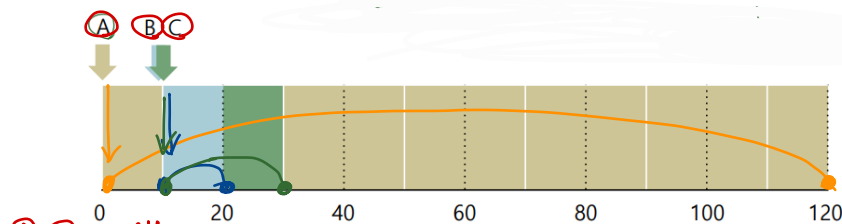
+) ★ response time : arrive ~ 첫번째로 running 상태가 되는 시간

$$T_{\text{response}} = T_{\text{firstrun}} - T_{\text{arrival}}$$

⇒ response time이 작기를 원함. (click ~ 실행되는시각까지)

★ context switch

- ex1 → job이 arrive할 때마다 scheduler 실행되어야 함. (계속 남은시간, 실행 시간 비교)

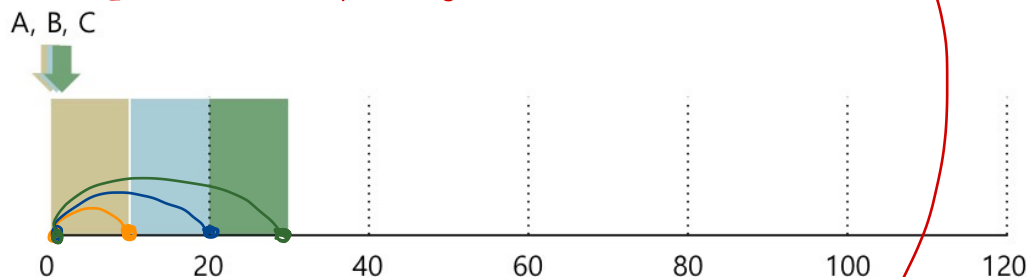


- average turnaround time = $(120 + (20-10) + (30-10)) / 3 = 50$

⇒ overhead → 줄었지만 0은 아님

- average response time = $(0 + 0 + 10) / 3 = 3.33..$

- ex2 → good turnaround, bad response and interactivity
⇒ A : 실행 시간 10이라 가장



- average turnaround time = $\frac{10+20+30}{3} = 20$

- average response time = $\frac{0+10+20}{3} = 10$ ← Bad!

▼ Round-Robin(RR)

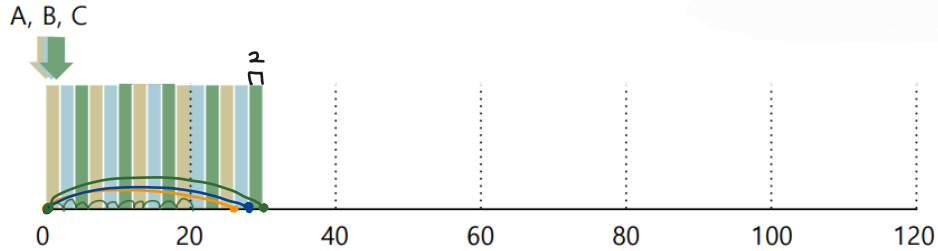
현재 OS : Round Robin + A3 스케줄러 사용.

⇒ response time Good, turnaround time Bad.

= Time slicing : scheduling quantum \Rightarrow Job을 실행

= timer interrupt까지 관여되는 scheduler

• ex1



- average response time = $(0+2+4) / 3 = 2$
- turnaround time \rightarrow worst! $= (16+18+20) / 3 = 18$
- time slice = 2 \Rightarrow 해당 값 설정이 굉장히 어려움.
 - timer의 간격이 time slice와 동일 \rightarrow 이 때마다 process 돌아가면서 실행
 - time slice 값과 context switch(overhead) 비례함 \Rightarrow cost trade-off

\rightarrow 4번 : 모든 작업은 오로지 CPU만 사용한다는 가정 지우기

• Incorporating I/O(OS가 계속 간섭)

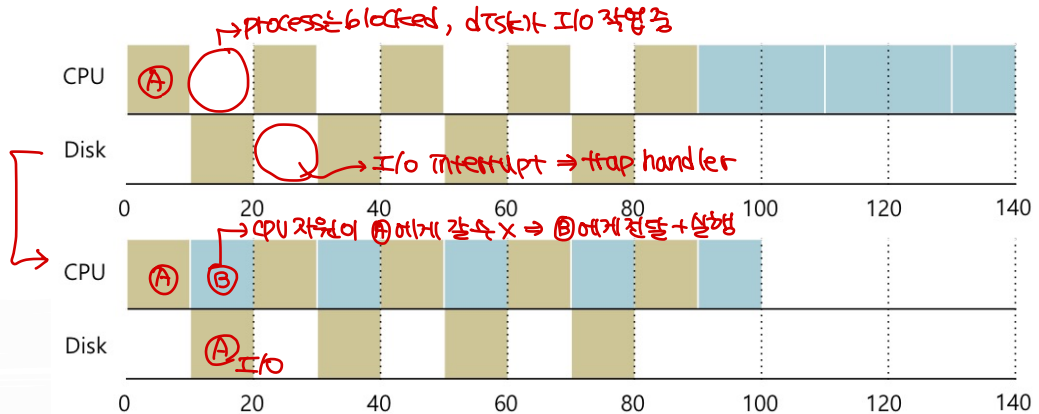
Scheduler

: I/O 작업 시작할 때
정정해야 하는 것들

① Job : I/O 작업 끝날 때까지
가득채다가 block

② scheduler
: I/O 언제 끝날지 결정해야 함.

- r/w system call이 return하기 전에 scheduler 호출
- process가 넘어가는 과정에도 scheduler 호출 (ex. A \rightarrow B)
- disk : 어떤 process가 요청하는지는 모름 \rightarrow cpu와 disk 사이의 간섭은 x



\rightarrow 4번 : 모든 processes의 실행 시간을 알 수 있다는 가정 지우기

- 우리가 priority knowledge 없이 SJF/SRTF와 같은 방법을 생각해볼 수 있을까?
 \Rightarrow 실행시간 예측해서 어떤 순서로 실행?
 (But) interactive한 응용 sw \Rightarrow 그나마 근접한 것 정도 알아보자!
 \Rightarrow next chapter!