

## GUIDELINES FOR MASTER'S THESIS EVALUATION

The supervisor evaluates the thesis submitted by the student within

- 3 weeks if the thesis was submitted by the standard submission deadline (15 December or 15 May);
- 2 weeks if the thesis was submitted by the extended submission deadline (29 December or 29 May).

The evaluation, which shall contain the supervisor's statement whether the thesis is suitable for defence or not, shall be uploaded into Neptun within the above time frame.

### Evaluation Criteria for the MSc Thesis

The guidelines below will be applied as of the Final Exam in January 2023.

#### *I. Definition of research scope and goals*

- The thesis must clearly indicate the topic(s) related to the subject(s) defined by the specialisation as well as the research goal(s) of the thesis within that topic. If the topic is related to a topic of another specialisation, it shall be named.
- The thesis discusses the engineering and/or scientific importance and relevance of the research done in order to prepare the thesis.

#### *II. Command of the topic*

- The thesis demonstrates the student's command and understanding of the relevant conceptual and theoretical background of the chosen topic.
- The thesis describes the steps of the elaboration of the topic.
- The thesis references and makes use of appropriate scientific and technical literature and other relevant sources of information.

#### *III. Methods*

- The student has chosen appropriate engineering and/or research methods.
- The chosen methods are appropriately explained in the thesis.
- The thesis explains why and how the chosen methods help to achieve the goals.

#### *IV. Results and contribution*

- The thesis analyses the results of the engineering and/or research process, and presents justified conclusions drawn from the results.
- The thesis shows that the results obtained provide solutions to the problems studied and answer the research questions raised in the goals.
- The thesis also discusses how valuable the results are for the engineering and scientific community and for the organization where the work was done.
- The thesis presents the contribution of the results to technology and scientific or engineering knowledge in the topic area.

## *V. Presentation, language and structure*

- The thesis is coherent and complete.
- The student's contribution to the results is clearly evident in the thesis.
- The overall appearance of the thesis is appropriate, and the given guidelines have been followed.
- The text is logical and readable, and its style is suitably formal and objective for an academic thesis.
- There are no grammatical, spelling or other linguistic errors that make reading difficult.

## *VI. Process of preparing the thesis*

- The student has sought guidance and followed the advice received.
- The thesis has been written independently by the student.
- The student has conducted his/her work in accordance with the expected engineering and research practices and ethical guidelines.
- The thesis process did not significantly exceed the planned schedule or deadlines.

## **Evaluation of the Thesis**

The evaluation, as well as the grade, are based on the thesis as a whole. However, performance on any one criterion may have a significant impact. The grade for the thesis depends on how well it meets the criteria defined above: unsatisfactory, satisfactory (with significant flaws and shortcomings), good (with minor flaws and shortcomings) or excellent.

## **Guidelines to the Grades:**

- unsatisfactory (fail) (1): The thesis fails to meet one or more evaluation criteria.
- satisfactory (pass) (2): The thesis is not a fail, but it is evaluated as satisfactory on four or more criteria.
- average (3): The thesis is evaluated as satisfactory on up to three criteria and as good or excellent on the other criteria, but the number of excellent marks is lower than the number of satisfactory marks.
- good (4): The thesis is regarded as good according to all six evaluation criteria; or if there is a criterion on which it is evaluated as satisfactory, then there is another one according to which it is excellent.
- excellent (5): The thesis meets all the six evaluation criteria as good, and there are at least two criteria according to which it is evaluated as excellent.

	<b>Criteria</b>	<b>Grade</b> (unsatisfactory, satisfactory, good, excellent)
<b>I.</b>	<b>Definition of research scope and goals</b>	

II.	Command of the topic	
III.	Methods	
IV.	Results and contribution	
V.	Presentation, language and structure	
VI.	Process of preparing the thesis	
	Grade	

## DIPLOMAMUNKA BÍRÁLATA

A témavezetőnek a diplomamunka leadása után

- normál leadási határidő (december 15., május 15.) esetén három hét,
- meghosszabbított leadási határidő (december 29, május 29.) esetén két hét

áll rendelkezésére saját véleménye elkészítésére és a Neptunba történő feltöltésére. A véleményben nyilatkoznia kell arról, hogy a diplomamunkát alkalmasnak tartja-e a védeésre.

### A diplomamunka értékelési szempontjai

Irányelvek, kötelezően alkalmazandó a 2023. januári záróvizsgától.

#### I. A témakör és a kutatási célok meghatározása

- A dolgozatból egyértelműen kiderül, hogy annak témája a specializáció által meghatározott melyik témakör vagy témakörökhöz kapcsolódik, és azon belül mi a diplomamunka célja (céljai). Ha a téma kapcsolódik másik specializáció témaköréhez is, akkor azt nevesíti.
- A dolgozat kifejti, hogy mi a diplomamunka keretében végzett mérnöki tervezői és/vagy kutatási tevékenység jelentősége és időszerűsége.

#### II. A téma feldolgozása

- A dolgozatból kiderül, hogy a hallgató ismeri és érti a választott téma témakörének fogalmi és elméleti hátterét.
- A dolgozat bemutatja a választott téma kidolgozásának lépéseit.
- A dolgozat megfelelő szakirodalomra és egyéb releváns információforrásokra hivatkozik, és azokat felhasználja.

#### III. Módszerek

- A hallgató megfelelő mérnöki tervezői és/vagy kutatási módszereket választott.
- A választott módszereket a dolgozat megfelelően mutatja be.

- A dolgozat kifejti, hogy a választott módszerek miért és hogyan illeszkednek a kitűzött célok eléréséhez.

#### *IV. Eredmények és hozzájárulás*

- A dolgozat elemzi a mérnöki tervezői és/vagy kutatási folyamat eredményeit, valamint az eredményekből levont indokolt következtetéseket.
- A dolgozat megmutatja, hogy az elért eredmények megoldást kínálnak a vizsgált problémákra, megválaszolják a célkitűzésben feltett kérdéseket.
- A dolgozat kitér arra, hogy az eredmények mennyire értékesek azon szakmai közösség, illetve szervezet számára, amelyben a diplomamunka készült.
- A dolgozat összegzi, hogy az eredmények mennyiben járulnak hozzá a témakörhöz kapcsolódó technológiához, a mérnöki tervezői és/vagy tudományos ismeretekhez.

#### *V. Bemutató, nyelvezet és felépítés*

- A dolgozat egy összefüggő, egész alkotás.
- A hallgató személyes hozzájárulása az eredményekhez a dolgozatból egyértelműen kiderül.
- A dolgozat általános megjelenése megfelelő, a megadott irányelvekhez illeszkedik.
- A szöveg logikus felépítésű, jól olvasható, stílusa megfelel egy szakmai értekezés formai és tartalmi követelményeinek.
- Nincsenek az olvasást nehezítő nyelvtani, helyesírási vagy egyéb nyelvi hibák.

#### *VI. Diplomamunka elkészítésének folyamata*

- A hallgató útmutatást kért, és követte a kapott tanácsokat.
- A dolgozatot a hallgató önállóan készítette.
- A hallgató a munkáját az elvárt mérnöki tervezői, illetve kutatási gyakorlat szerint, az etikai irányelveknek megfelelően végezte.
- A dolgozat elkészítésének folyamata nem haladta meg jelentősen a tervezett ütemtervet vagy a kitűzött határidőket.

### **A diplomamunka értékelése**

A diplomamunka érdemjegyét a szempontok együttesen határozzák meg, ugyanakkor egyetlen szempont szerinti teljesítmény is jelentős hatással lehet annak kialakítására. A diplomamunka érdemjegye attól függ, hogy a diplomamunka mennyire elégíti ki a fent meghatározott szempontokat: nem megfelelő, megfelelő (jelentős hibái és hiányosságai vannak), jó (kisebb hibák és hiányosságok esetén), vagy kiváló.

#### **A diplomamunkára adott jegy kialakításának irányelvei:**

- elégtelen (1): ha a diplomamunka egy vagy több értékelési szempont szerint nem megfelelő.
- elégséges (2): ha nem elégtelen, de a diplomamunka négy vagy több értékelési szempont szerint csak megfelelő.

- közepes (3): ha a diplomamunka legfeljebb három értékelési szempont szerint megfelelő, és a többi szempont szerint jó vagy kiváló, de a kiváló értékelések száma kisebb, mint megfelelő értékelések száma.
- jó (4): ha a diplomamunka mind a hat értékelési szempont szerint legalább jó, vagy ha van olyan szempont, amely szerint csak megfelelő, akkor van olyan másik szempont is, amely szerint kiváló.
- jeles (5): ha a diplomamunka mind a hat értékelési szempont szerint legalább jó, és több szempontból kiváló.

	Szempontok	Minősítés (nem megfelelő, megfelelő, jó, kiváló)
I.	<b>A témakör és a kutatási célok meghatározása</b>	
II.	<b>A téma feldolgozása</b>	
III.	<b>Módszerek</b>	
IV.	<b>Eredmények és hozzájárulás</b>	
V.	<b>Bemutató, nyelvezet és felépítés</b>	
VI.	<b>Diplomamunka elkészítésének folyamata</b>	
	<b>Jegy</b>	