



Meilou Sereno

★ Favorites · December 30, 2021 at 12:54 PM · 🌐



HINDI KAYANG PABULAANAN NA NINAKAWAN NI MARCOS ANG BAYAN

Ang factual, moral at legal certainty na nagnakaw si Ferdinand Marcos, Sr. ay hindi dependent sa criminal conviction. Pwede lang magsimula ang criminal case kung:

(1) within the physical jurisdiction ng court ang accused, kasi kailangan physically present for the reading of the charge; at

(2) obviously, dapat buhay pa ang tao, otherwise walang pwedeng ikulong.

Walang kaso na pwedeng iharap kay Marcos Sr. sa Pilipinas since 1986 kasi wala siya dito, at sa Amerika naman ay namatay na siya matapos ang preliminary proceedings pa lang ng kaisa-isang criminal case na nasimulan laban sa kanya. So, completely irrelevant ang criminal conviction to prove that Marcos, Sr. stole from Filipinos. Yung mga nagde-demand ng criminal case o conviction against Marcos, Sr. para mapatunayan ang pagnanakaw niya ay nakaligtaan ang basic rules na ito ng criminal procedure. 🙄

So, paano napapatunayan ang pagnanakaw ng isang mandarambong na public official na patay na? Obvious po, civil proceedings lang ang available against the estate of the dead public official. At dahil patay na, ang pinaka-goal na ay ang recovery ng nakaw na yaman. Ang pinaka-efficient na batas na pwedeng gamitin for this purpose ay ang Anti-III-Gotten Wealth Act o RA 1379. Bakit po? Kasi, straightforward lang ang requirements niya:

(1) Mag-aallege ang government ng mga assets na na-diskubre nila na "manifestly out of proportion" sa legitimate wealth at income ng public official during his lifetime;

(2) Papatunayan ng government ang legitimate income ng official at mga declared wealth niya sa SALN, income tax returns, o anumang government records in their possession;

(3) Sasagutin ng representative ng estate ng public official – sa Marcos cases ang reps niya po ay si Imelda at ang tatlong anak niya – at papatunayan nila na legitimate ang income na iyon, kahit hindi pa na-ideklara sa SALN, pwede pa ring ipakita ang source, halimbawa kung totoo nga na galing sa gold trading ni Marcos;

(4) Pwede ring sabihin ng estate niya na hindi sa kanya yung mga assets na sinasabi ng government na sa kaniya;

(5) Kung walang masabi ang estate niya kung saan nanggaling ang mga iyon, idedeclare ng court na "unlawfully acquired" yun at mafo-forfeit sa gobyerno. Walang requirement na ipakita kung saang pondo ng gobyerno nanggaling ang mga forfeited assets. Kasi, ang mga nakaw ng mga public officials, naipaghahalo o nako-convert sa cash or other forms. Ibig sabihin, ipagsasama ng gobyerno ang mga ito para ma-compute ang gross assets at ang assets na legitimate. Ang diperensya ng gross assets at legitimate assets ang nafo-forfeit in favor of government.

Common sense at human experience ang principles na sinusundan ng Anti-III-Gotten Wealth Act. Itatago at itatago ng culprit, at ipapalit niya into other forms of assets ang anumang nanakaw niya from government. Kaya hindi puedeng humingi ng one-to-one correspondence ang ninakaw na pondo at ang form ng asset into which it has been converted. Fully observed ang due process sa batas na ito, hindi ito confiscatory. Ang





Swiss accounts nila, ng Arelma account at ng Malacanang Jewelry Collection. Take note po, walang nabanggit si Imelda na ang mga alahas niya ay gifts ng mga foreign countries na binisita niya. Ang sinabi lang niya, "Basta amin iyon". Madali naman pong unawain ng court kung talagang gifts yun kay Imelda, pero mukhang binili ng mga Marcos ang mga iyon. So, pati iyon ay forfeited. Ibig sabihin po, ang conclusion ng batas ay NAGNAKAW SINA MARCOS AT SI IMELDA.

Isa pa pong importanteng iklaro, hindi maipapataw ang penalty of imprisonment sa batas na ito dun sa mismong nagnakaw, ngunit merong penalty of imprisonment para sa transferee ng ninakaw. Mukhang nakalimutang ilagay ang penalty na ito sa batas, kaya nga pinapa-amend ni former Ombudsman Simeon Marcelo at Congressman Alfred Vargas ang batas na ito para maisama na ang penalty of imprisonment sa nagnakaw mismo. Ang mga nagpipilit na ang 3 final Supreme Court decisions ay hindi patunay ng nakaw ay hindi nakakaintindi sa mga paraan ng batas para masugpo ang corruption ng mga makapangyarihan. Sa kasalukuyang tingin ng batas, ang pag-forfeit ng ill-gotten wealth ay enough penalty na.

Wala bang specific evidence ng pagnanakaw from a specific government fund? Meron po, kaya nga lang patay na si Marcos, kung hindi kulong siya. Isang evidence ay ang NAKAW NI MARCOS mula sa government funds na galing sa Japanese government na naideposit sa 5 Swiss bank accounts ni Marcos. Ito ang ibinigay na testimony ni former Secretary Baltazar Aquino kung saan ang Japanese development aid money, which forms part of government assets, ay pinagnakawan ni Marcos ng 15% commission from every Japanese company na may project sa government funds na iyon. Meron pang isang testimony sa isang criminal case kung paano si Marcos basta humingi na lang ng cash from the Economic Support Fund to use during the 1986 elections (link sa baba). Nakahanda na rin sanang mag-testify si Rolando Gapud, Roberto Benedicto at Jose Yao Campos sa mga paraan ni Marcos ng pagnanakaw, kaya nga lang namatay na si Marcos bago masimulan ang criminal case. Naghanda na ring mag-testify noon laban kay G. Marcos sina dating Prime Minister Cesar Virata at Executive Secretary Alejandro Melchor tungkol sa corruption ni Marcos.

Madami naman pong nagkalat na kwento tungkol sa pagkontsabahan nina Gapud, Benedicto at Campos kay Marcos, kayo na po ang mag-research. Ganun din po ang istorya ni Danding Cojuangco at Lucio Tan. Nailista ko na po sa isang post (link sa baba) ang mga assets na isinauli na ng ibang cronies o kasabwat. Ang mga assets na naisauli na iyon ay evidence ng nakaw. Ang mga assets na isinauli – real estate holdings, stocks, corporations, cash in different currencies, ay mga bunga ng pagnanakaw. Kung walang ninakaw, ano'ng maisasauli? Anong isasauli, kundi yung mga ninakaw mismo o bunga ng pagnanakaw?

Ano ba ang mga ninakaw ni Marcos? Marami.

- ✓ Government funds;
- ✓ Foreign aid funds;
- ✓ Kita mula sa mga prohibited business transactions;
- ✓ Kickbacks, commissions and shares from monopolies and concessions he authorized as dictator;
- ✓ Take-over of businesses.

Isang paraan ng pang-aabuso ni Marcos ng kaniyang kapangyarihan upang magnakaw ay ang paggawa ng monopoliya sa pagniniyog at ang pagpatong ng buwis sa mga pagniniyog na hindi naman napunta sa kanila, kundi sa pamilya ng mga kaalyado ni





payamanin ang mayayaman na oligarkiya o cronies ni Marcos.

Marami pang napatunayan sa mga sinumpaang salaysay at court testimony ng mga kasabwat at cronies niya. Gayun din sa mga dokumento at ibang ebidensiya na pinasadahan na ng mga local at international scholars, lalong-lalo na ang mga tinatawag na Marcos Hawaii papers at iba pang nakumpiska sa Malacanang. Nakita ng iba't ibang world leaders kung paano nagnakaw si Marcos. At big-time, hindi small-time na nakaw.

Consensus po ng historians, local at international, na isa sa pinaka-corrupt na rehimen sa mundo ang rehimen ng mga Marcos. They have seen the Marcos loot physically in Hawaii, saw his list of Japanese corporations from whom he was exacting kickbacks, saw the US real estate, cash and other stockholdings returned by his cronies, and were scandalized by the bank accounts for which he and Imelda used false names to hide what they stole from Filipinos. May Japanese term pa nga diyan: Marukosu Giwaku o Marcos Scandal. Kaya nga po matalas ang salita ni Prime Minister Lee Kuan Yew tungkol kay Marcos dahil sa disappointment niya na ganun na lamang pagnakawan ang mga Pilipino samantalang napaka-talented na lahi ito.

Suggestion ko po sa lahat: magbasa ng credible sources at i-appreciate ang efforts ng netizens na humihingi ng accountability sa mga makapangyarihan. Mahalin ang kasaysayan, lalo na ang mga pinagpaguran ng napakaraming scholars, local at international. Sa ganitong paraan lang natin maitataguyod ang ating bansa.

■ Read my previous articles:

Paano nagnakaw ang mga Marcos?

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=333019621968759&id=100057821720820

5 COURT DECISIONS na nagsasabing nakaw ang malaking bahagi ng yaman ng mga Marcos.

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=324490282821693&id=100057821720820

13 CRONIES/ OLIGARCHS na nangumpisal at nagsauli ng mga ipinatagong nakaw na yaman ni Ferdinand Marcos.

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=335445761726145&id=100057821720820

■ Foreign books with details of Marcos' Corruption:

Excerpt from Third World to First by Singapore First Prime Minister Lee Kuan Yew

<https://drive.google.com/.../167CIbs4LYJvK4R.../view...>

Marukosu Giwaku or Marcos Scandal - Marcos' Yen of Corruption by Masaki Yokohama

<https://drive.google.com/.../1hfmCJ9t0mOQ4SOsDoQ.../view...>

Excerpt from "The Growing Role of NGO's in Tokyo's Aid Development Policy" by Keiko Hirata

<https://drive.google.com/.../1-Cq-kE-IXDrUA7.../view...>


Excerpt from "Global Corruption from a Geographic Perspective" by Barney Warf

<https://drive.google.com/.../1z90.../view...>


Southeast Asian Parable: Political Virtue and Economic Leadership,

Lee Kuan Yew and Ferdinand Marcos Compared by Hilton Root




 The Baltazar Aquino Papers by Bong Mendoza. Baltazar was the Secretary of Public Works and Highways in the national government and a cabinet member during the Marcos regime.

<https://bongmendoza.wordpress.com/.../the-baltazar.../amp/>

 MANILA SAYS \$1.1 MILLION IS MISSING; CALLS IT U.S. AID FUND USED BY MARCOS By Francis X. Clines, Special To the New York Times, March 21, 1986

<https://www.nytimes.com/.../manila-says-1.1-million-is...>

 G.R. No. 198119, September 27, 2017

PEOPLE OF THE PHILIPPINES, PETITIONER, VS. SANDIGANBAYAN AND JUAN[1] ROBERTO L. ABLING, RESPONDENTS.

<https://elibrary.judiciary.gov.ph/theboo.../showdocs/1/63648>

 Imelda filing bail and Sandiganbayan accepting the same.

<https://cnnphilippines.com/.../Imelda-Marcos...>

 REPUBLIC ACT NO. 1379


AN ACT DECLARING FORFEITURE IN FAVOR OF THE STATE ANY PROPERTY FOUND TO HAVE BEEN UNLAWFULLY ACQUIRED BY ANY PUBLIC OFFICER OR EMPLOYEE AND PROVIDING FOR THE PROCEEDINGS THEREFOR, June 18, 1955

https://www.ombudsman.gov.ph/.../Republic_Act_No_1379.pdf


 REPUBLIC ACT NO. 7080

AN ACT DEFINING AND PENALIZING THE CRIME OF PLUNDER, July 12, 1991

<https://drive.google.com/.../1xb1.../view...>

 Congressman Alfred Vargas' proposal to put in imprisonment as penalty in RA 1379: HOUSE BILL NO. 7402 - PENALIZING THE ILLICIT ENRICHMENT OF PUBLIC OFFICIALS QND EMPLOYEES FOR THE ACQUISITION OF PROPERTIES THROUGH UNLAWFUL MEANS.

https://www.congress.gov.ph/legisdocs/basic_18/HB07402.pdf

 Ombudsman Simeon Marcelo's proposal to penalize by imprisonment the mere acquisition of ill-gotten wealth in RA 1379, wherein the length of the penalty of imprisonment should depend on the amount/value of ill-gotten wealth amassed; thus, the higher the amount/value of ill-gotten wealth, the longer the term of imprisonment.

<https://news.abs-cbn.com/.../acquiring-ill-gotten-wealth...>





HINDI KAYANG PABULAANAN NA NINAKAWAN NI MARCOS ANG BAYAN.

**ANG FACTUAL, MORAL AT LEGAL CERTAINTY NA NAGNAKAW
SI FERDINAND MARCOS, SR. AY HINDI DEPENDENT SA
CRIMINAL CONVICTION.**

Pwede lang magsimula ang criminal case kung:

- (1) within the physical jurisdiction ng court ang accused, kasi kailangan physically present for the reading of the charge; at
- (2) obviously, dapat buhay pa ang tao, otherwise walang pwedeng ikulong.

Walang kaso na pwedeng iharap kay Marcos Sr. sa Pilipinas since 1986 kasi wala siya dito, at sa Amerika naman ay namatay na siya matapos ang preliminary proceedings pa lang ng kaisa-isang criminal case na nasimulan laban sa kanya. So, completely irrelevant ang criminal conviction to prove that Marcos, Sr. stole from Filipinos.

Yung mga nagde-demand ng criminal case o conviction against Marcos, Sr. para mapatunayan ang pagnanakaw niya ay nakaligtaan ang basic rules na ito ng criminal procedure. 🙄

MARIA LOURDES SERENO

6.3K

471 Comments 3K Shares

Like

Comment

Share



[View previous comments](#)