



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Scopedocument Milieukwaliteit (SAD/SLD)

Versie 0.91

Datum 27 januari 2023
Status Concept
Auteurs Ingeborg van Oorschot, Marie-Claire Eichhorn,
Bert Darwinkel
Review Roeland Heuff, Frank Terpstra
Programmabureau Basisregistratie Ondergrond,
ministerie van BZK



Basisregistratie
Ondergrond

Wijzigingenblad

datum wijziging	auteur	wijziging in het kort	§ en/of paginanr.
18 januari	IO	Verwerking reacties versie 0.5 + interne reviews	meerdere
27 januari	IO	Kleine redactionele slag n.a.v. bespreking in DBG-MK	meerdere

Inhoudsopgave

PROCLAIMER	4
1. BESCHRIJVING VAN DE REGISTRATIEOBJECTEN	5
2. HET (KETEN)WERKPROCES WAARIN HET REGISTRATIEOBJECT WORDT GEPRODUCEERD	9
3. STAKEHOLDERS	11
4. BESTAANDE SOFTWARESYSTEMEN	15
5. BESTAANDE REGISTRATIES	16
6. WETTELIJK KADER	18
7. RELEVANTE STANDAARDEN	23
8. RELEVANTE DOCUMENTATIE	26
9. INHOUDELIJKE KEUZES OP HOOFDLIJNEN	28
10. AANPAK EN LANGETERMIJNPLANNING	33
BIJLAGE 1: PRINCIPES VOOR DE MATE VAN STANDAARDISATIE	35
BIJLAGE 2: WERKWIJZE BEHEER SCOPEDOCUMENTEN	37
BIJLAGE 3: KEUZELEIDRAAD INSPIRE	38

Proclaimer

Dit scopedocument markeert het begin van de ontwikkeling van de BRO-standaard voor het domein Milieukwaliteit, waarbinnen de registratieobjecten Milieuhygiënisch bodemonderzoek (SAD) en Overheidsbesluit bodemverontreiniging (SLD) zijn gedefinieerd. Vanwege de samenhang tussen deze registratieobjecten is ervoor gekozen om voor deze registratieobjecten een gezamenlijk scopedocument op te stellen. Doel van dit scopedocument is het informeren van belanghebbenden over onder meer de inhoud van de registratieobjecten, de relevante kaders zoals wetgeving en standaarden, scoping en planning.

De ontwikkeling van de BRO-standaarden voor deze registratieobjecten vraagt mogelijk om keuzes die afwijken van datgene wat in dit scopedocument staat beschreven. Dit is inherent aan de gekozen werkwijze (Agile/Scrum) én aan standaardiseren in het algemeen. Voortschrijdend inzicht vraagt om nieuwe keuzes om binnen de beperkingen van tijd en geld tot een levensvatbare standaard te komen. Mocht het om fundamentele bijstellingen gaan ten opzichte van dit scopedocument, dan worden deze voorgelegd aan de programmastuurgroep. Voor het overige wordt bijsturen gezien als onderdeel van de reguliere standaardiseringswerkzaamheden.

Bij de ontwikkeling van de BRO-standaard hanteert het team standaardisatie een aantal principes voor de mate van standaardisatie. Deze principes vindt u [in bijlage 1](#). Voor het beheer van alle scopedocumenten geldt een uniforme werkwijze. Die is vastgelegd [in bijlage 2](#).

De uiteindelijke standaarden worden opgesteld in overleg met de belanghebbenden, en besproken in de domeinbegeleidingsgroep (DBG) en de programmabegeleidingsgroep (PBG). Uiteindelijk stelt de programmastuurgroep BRO de standaard vast. De definitieve keuzes en mogelijke afwijkingen van het scopedocument zijn daarmee inzichtelijk voor alle belanghebbenden.

1. Beschrijving van de registratieobjecten

In het domein Milieukwaliteit van de BRO staan de bodemonderzoeken centraal, waarmee de milieuhygiënische bodemkwaliteit in Nederland wordt bepaald. Met deze bodemonderzoeken wordt de bodem (grond en grondwater) onderzocht op de aanwezigheid van verontreinigende chemische stoffen. Dit domein bevat alleen informatie over de landbodem en drogere oevergebieden. De waterbodem valt buiten de scope.

Op basis van het onderzoeksresultaat wordt vervolgens een melding gedaan en/of vergunning aangevraagd. De melding wordt beoordeeld door bevoegd gezag om na te gaan of bepaalde activiteiten mogen worden uitgevoerd op de onderzoekslocatie, of er gegraven of gebouwd mag worden. In sommige gevallen wordt door het bevoegd gezag in het kader van Wbb een beschikking afgegeven over bijvoorbeeld omvang en aanpak van een (geval van) bodemverontreiniging.

Binnen dit domein zijn twee registratieobjecten benoemd.

- Het registratieobject Milieuhygiënisch bodemonderzoek (Site Assessment Data (SAD)) gaat over het kwantitatieve onderzoek naar de aard en gehalten van stoffen in de bodem. In sommige gevallen met als expliciet doel vast te stellen of er sprake is van bodemverontreiniging (onder Wbb) of met als doel vast te stellen of de bodemkwaliteit kan leiden tot risico's voor mens en milieu tijdens de voorgenomen activiteit (bouwen, graven enz.) of gepland bodemgebruik op de locatie.
- Het registratieobject Overheidsbesluit bodemverontreiniging (Site Legal Decision (SLD)) gaat over de wettelijke status van de onderzoekslocatie binnen het kader van de aanpak van bodemverontreiniging op grond van de Wet bodembescherming (Wbb) of de Omgevingswet.

Definitie van Milieuhygiënisch bodemonderzoek (SAD)

Een milieuhygiënisch bodemonderzoek is een onderzoeksactiviteit waarbij binnen de onderzoekslocatie het voorkomen van verontreinigende stoffen in de bodem wordt onderzocht. Daarbij wordt een eventuele aard van de verontreiniging bepaald (welke stoffen komen voor in hogere concentraties dan de natuurlijke achtergrondwaarde) en wordt de mate van de verontreiniging bepaald (hoe verhouden de gemeten concentraties zich tot het toegestane gehalte op basis van een landelijk of lokaal normenkader). Het bodemonderzoek wordt doorgaans verricht door derden, op basis van een opdracht van een bronhouder, of als onderdeel van een vergunningstraject of melding waarover een bevoegd gezag een beoordeling moet uitvoeren.

Het resultaat van het milieuhygiënisch bodemonderzoek omvat informatie over de meetpunten (o.a. boringen en peilbuizen), monsternamen, veldwaarnemingen en laboratoriumanalyses van veldmonsters (grond en grondwater) en het bodemonderzoeksrapport.

Voor de uitvoering van een milieuhygiënisch bodemonderzoek zijn wettelijke standaarden en protocollen van toepassing (NEN en SIKB). In

veel gevallen werken de uitvoerende medewerkers onder certificaat. De verschillende uitvoerende partijen (veldwerkbureau, laboratorium, adviesbureau) kunnen informatie uitwisselen via een landelijke uitwisselstandaard (SIKB0101). Dit alles draagt bij aan een reeds jarenlang ingeburgerde bodeminformatieketen met een uniforme wijze van dataverzameling en datadeling.

Definitie van Overheidsbesluit bodemverontreiniging (SLD)

Een overheidsbesluit bodemverontreiniging is een besluit of beschikking opgesteld door bevoegd gezag in het kader van een procedure onder de Wet Bodembescherming (en Wbb overgangsrecht onder Omgevingswet) of, wanneer deze in werking is getreden, onder de Omgevingswet. Een beschikking onder de Wbb bevat doorgaans een uitspraak over de ernst en spoedeisendheid van een bodemverontreiniging of over de mate waarin een sanering is uitgevoerd. Onder de Omgevingswet vervallen beschikkingen grotendeels. Er is geen formele uitspraak meer over omvang van een verontreiniging of over de evaluatie van een sanering. Er is nog wel een beschikking mogelijk die maatwerkvoorschriften stelt bij een saneringsaanpak. Ook blijft de registratieplicht op nazorg gelden. Beoordeling van een melding wordt niet gezien als een beschikking en de registratie van beperkingen is geborgd in het BRK-PB. Deze vallen buiten scope van SLD.

Het besluit wordt genomen op basis van door de melder/vergunningaanvrager ingediende informatie. Welke informatie moet worden aangeleverd, is vastgelegd in landelijke en lokale wet- en regelgeving. Het resultaat van het Overheidsbesluit bodemverontreiniging (SLD) omvat de status van de verontreiniging (Wbb), vastgestelde verontreinigingscontouren, saneringscontouren en nazorgcontouren met eventueel opgelegde gebruiksbeperkingen.

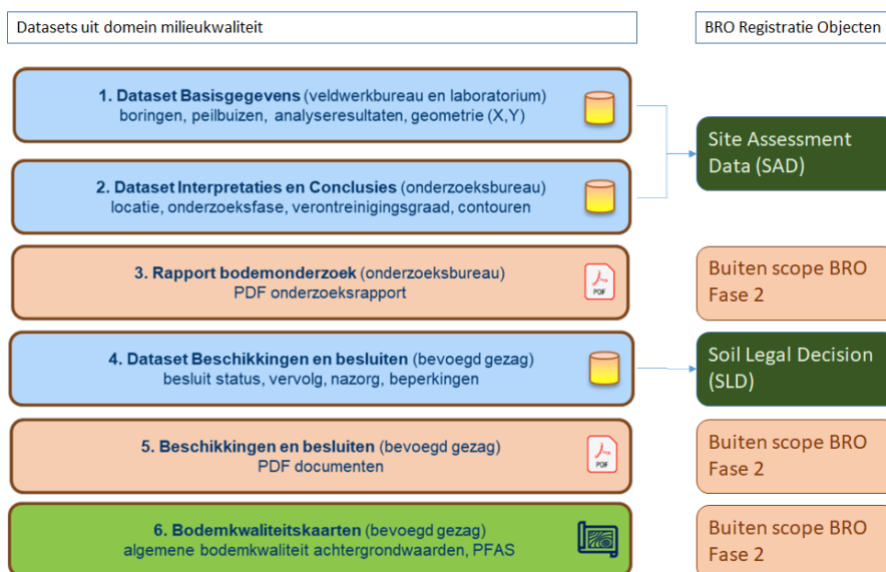
Afhankelijkheid met andere registratieobjecten

Het domein Milieukwaliteit omvat (voorlopig) de volgende twee registratieobjecten:

- Milieuhygiënisch bodemonderzoek (Site Assessment Data (SAD))
- Overheidsbesluit bodemverontreiniging (Site Legal Decision (SLD))

Voor de afbakening van de scope is gekeken naar verschillende soorten gegevenssets over de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem. Gegevenssets die ook zijn vastgelegd in bijvoorbeeld de SIKB dataset 'onderzoeksgegevens', de 'LIB-dataset' en/of de datasets behorende bij de wettelijk verankerde veldwerkprotocollen SIKB 2001, 2002 en 2018 voor het plaatsen van boringen, het nemen van grondwatermonsters en het voorkomen van asbest in het kader van milieuhygiënisch bodemonderzoek. Daarnaast zijn er ook andere gegevenssets benoemd zoals de dataset die binnen het project BIDON is beschreven.

Hieronder is de samenhang tussen de registratieobjecten schematisch weergegeven:



SLD maakt gebruik van de informatie aangeleverd in SAD om het besluit te kunnen opstellen. In een paar gevallen kan een SLD worden opgesteld als er geen bijbehorend rapport is. Dan gaat het bijvoorbeeld om een bevel tot het nemen van maatregelen om risico's te beperken.

In de praktijk komt het voor dat een milieuhygiënisch bodemonderzoek bij meer dan één melding of vergunningaanvraag kan worden ingediend. Voor de BRO betekent dat, dat vanuit één of meer Overheidsbesluiten (SLD) naar hetzelfde onderzoek (SAD) kan worden verwezen. Dat is onderstaand weergegeven.

Verwijzing naar SAD door SLD:



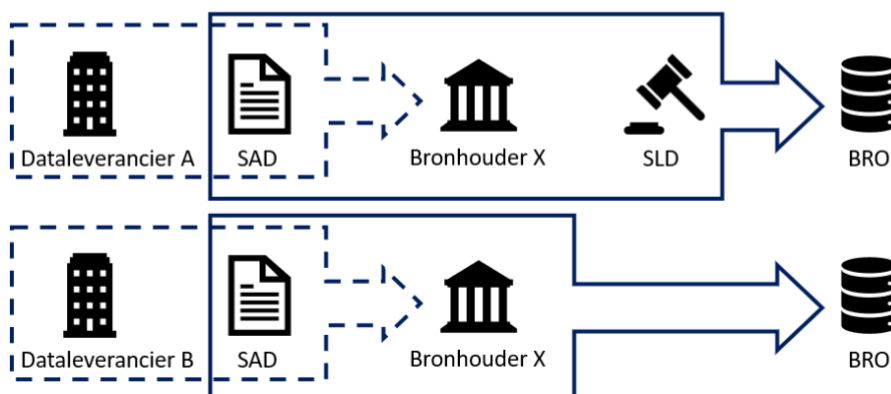
Een SAD kan op twee manieren in de BRO worden geregistreerd. Een opdrachtgever van het onderzoek kan zelf de gegevens aanleveren, vanuit een bronhouders rol (Y). Het onderzoek kan ook worden uitgevoerd in naam van opdrachtgever (Y), en worden aangeleverd aan bevoegd gezag (X). Bijvoorbeeld bij een melding of vergunningaanvraag, of als onderdeel

van informatievoorziening. Op dat moment krijgt het bevoegd gezag ook de verantwoordelijkheid van doorlevering van het SAD aan de BRO. In de BRO is dan het bevoegd gezag (X) de bronhouder en niet de opdrachtgever (Y). Dat is onderstaand weergegeven.

Bodemonderzoeken door aangewezen bronhouders



Bodemonderzoeken aangeleverd aan bevoegd gezag



Samenhang met ander BRO domeinen/registratieobjecten:

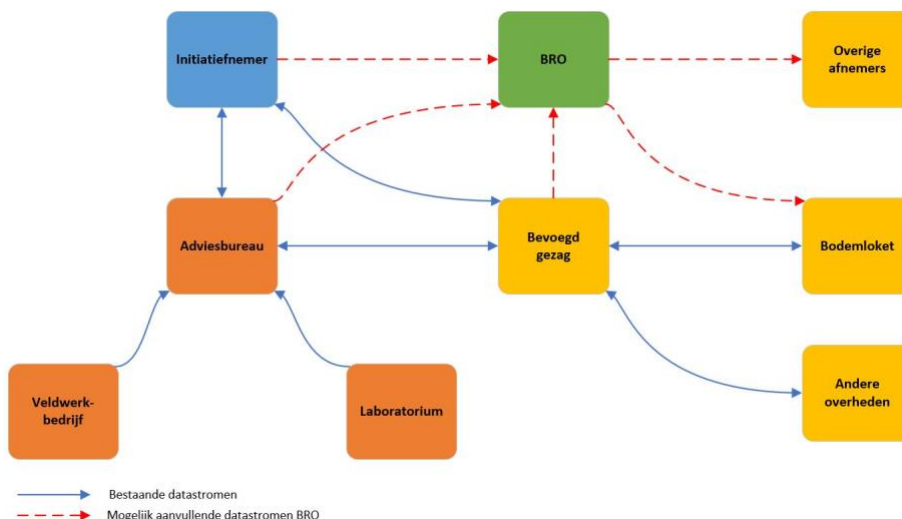
In BRO fase 1 is een aantal domeinen en registratieobjecten uitgewerkt die een samenhang hebben met gegevens die in het kader van milieuhygiënisch bodemonderzoek worden verzameld.

Er is gekozen om een strikte scheiding aan te brengen. In de praktijk zijn deze werkvelden ook gescheiden. De wijze waarop deze registratieobjecten worden aangeleverd en zijn gemodelleerd verschillen dusdanig van het milieudomein dat dit het beheer te complex zou maken. Waar mogelijk zullen de standaarden van deze registratieobjecten worden geraadpleegd en/of gebruikt als basis bij het vaststellen van de standaarden voor de registratieobjecten binnen het Domein Milieukwaliteit.

- Domein Bodem- en grondonderzoek: standaarden voor het vaststellen van de bodemopbouw bij milieuhygiënisch booronderzoek wijken op onderdelen af van standaarden uit bodemkundig onderzoek
 - Booronderzoek (BHR)
- Domein Grondwatermonitoring: monitoringsnetten die zijn opgericht in het kader van milieuhygiënisch bodemonderzoek zijn uitgesloten van dit registratieobject, dat zal een plek krijgen in domein Milieukwaliteit (SAD).
 - Grondwatermonitoringput (GMW)
 - Grondwatermonitoringnet (GMN)
 - Grondwaterstandonderzoek (GLD)
 - Grondwatersamenstellingsonderzoek (GAR)

2. Het (keten)werkproces waarin het registratieobject wordt geproduceerd

Hieronder ziet u een stroomschema van de milieuhygiënische bodemkwaliteitsgegevens.



Het werkproces waarbij gegevens van een milieuhygiënisch bodemonderzoek ontstaan, verloopt als volgt:

1. Door een veldwerkbedrijf worden boringen geplaatst en eventueel afgewerkt met een peilbuis met één of meerdere filters ten behoeve van het grondwateronderzoek. De bodemopbouw en zintuigelijke waarnemingen worden beschreven en grondmonsters genomen. Het grondwater wordt bemonsterd. De werkzaamheden worden uitgevoerd conform de betreffende protocollen uit de BRL SIKB 2000, genoemd in hoofdstuk 7.
2. De genomen monsters (grond en grondwater) worden naar een laboratorium vervoerd en de administratieve gegevens naar het adviesbureau verstuurd. Op basis van het onderzoeksplan en de geregistreerde veldgegevens worden door het adviesbureau labopdrachten aangemaakt en naar het laboratorium verzonden.
3. Het laboratorium voert vervolgens de gewenste analyses uit en rapporteert deze aan het adviesbureau
4. Het adviesbureau beoordeelt de resultaten en voert aanvullende berekeningen uit (bijvoorbeeld voor toetsing asbest¹). Op basis van de eerder verzamelde gegevens en de getoetste analyseresultaten stelt het adviesbureau een onderzoeksrapport

¹ Op basis van overleg met DBG en PBG is besloten voorlopig asbestonderzoek binnen scope van de BRO op te nemen. Voor de toetsing is naast de analyse in het laboratorium nog een aanvullende berekening nodig, deze resultaten worden in de huidige informatiestromen nog niet op basis van een standaard uitgewisseld, deze zullen in de BRO wel worden opgenomen.

- op en verzendt deze naar de initiatiefnemer (veelal) vergezeld van een digitaal SIKB0101-bericht (basisdataset onderzoeksgegevens)
5. Het digitale SIKB0101-bericht wordt ingelezen in bodeminformatiesystemen van de overheid ('BIS').
 6. Het onderzoek kan behoren tot een reeds bestaande bodemlocatie of er wordt een nieuwe bodemlocatie aangemaakt.
 7. Als op basis van het onderzoek een vervolg nodig is worden locatiegegevens aangepast bv. statussen van verontreiniging, vervolgactie Wbb en/of verdachte activiteiten.
 8. Op basis van het onderzoek kan er ook andere data opgevoerd worden in het BIS zoals verontreinigingscontouren, saneringscontouren of nazorgcontouren.
 9. In sommige gevallen moet er een besluit/beschikking genomen worden. Deze kan worden opgevoerd in het BIS, in een zaakstelsel of in beiden.
 10. De aangepaste of nieuwe bodemlocatie kan aangeleverd worden aan de landelijke voorziening Bodemloket.nl (via de uitwisselservice) of direct ontsloten op eigen platformen/viewers van de diverse overheidsinstanties
 11. Uitlevering van de data aan externe partijen vindt plaats via SIKB0101-berichten of databasedumps.

3. Stakeholders

Het domein Milieukwaliteit kent de volgende stakeholders:

Bronhouders SAD

Publieke partijen die (op grote schaal of zeer regelmatig) de landbodem laten onderzoeken omdat zij ruimtelijke ontwikkelingen en/of werkzaamheden in de bodem willen uitvoeren, en bestuursorganen die bodemonderzoeksrapporten hebben ontvangen (bijvoorbeeld als onderdeel van een vergunningaanvraag, informatieplicht of melding). Of bestuurlijke samenwerkingsverbanden die bodemtaken uitvoeren namens een mandaterend bestuursorgaan.

- Rijksoverheidsorganisaties (gelieerd aan een ministerie), onder andere:
 - Rijkswaterstaat
 - Rijksvastgoeddienst
 - Prorail
- Provincies
- Waterschappen
- Gemeenten
- Regionale uitvoeringsdiensten
- Omgevingsdiensten

Daarnaast zijn er private partijen die ook (op grote schaal of zeer regelmatig) de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem laten onderzoeken, maar momenteel nog niet in de wet zijn aangewezen als bronhouder. Mogelijk dat een wijziging in de wet BRO wordt opgenomen om één of meer van deze organisaties als bronhouder aan te wijzen.

- Netbeheerders

Bronhouders SLD

Bestuursorganen die vanuit hun rol als bevoegd gezag taken uitvoeren in het kader van een procedure Wbb en/of Ow. Of bestuurlijke samenwerkingsverbanden die deze taken uitvoeren namens een mandaterend bestuursorgaan

- Provincies
- Gemeenten
- Regionale uitvoeringsdiensten
- Omgevingsdiensten

Gegevensleveranciers

Bestuurlijke samenwerkingsverbanden en een aantal (semi)private organisaties die namens een bronhouder gegevens registreren in de BRO, hebben de rol van gegevensleverancier. Zij worden gemandateerd door de

bronhouder om namens hen gegevens aan de BRO te leveren. Een bronhouder kan zelf ook gegevensleverancier zijn. Daarmee krijgen deze organisaties de directe verantwoordelijkheid voor gegevens van mandaterende bestuursorganen en/of van henzelf.

- Regionale uitvoeringsdiensten
- Omgevingsdiensten
- Netbeheerders en organisaties die namens hen informatie beheren
 - Stantec
 - Antea Group
 - QTerra

Dataproducenten

Alle private organisaties die voor publieke en/of private opdrachtgevers vanuit meldplicht of vergunningsplicht de bodem onderzoeken in opdracht van bevoegd gezag en/of voor eigen doelen en die in die rol (meestal op contractbasis) gegevens produceren:

- Marktpartijen:
 - veldwerkbureaus
 - laboratoria
 - advies- en ingenieursbureaus
- Kennisinstellingen:
 - RIVM
 - Deltares

Afnemer

1) Bestuursorganen die geregistreerde gegevens uit de BRO verplicht moeten gebruiken zoals:

- Rijksoverheidsorganisaties, gelieerd aan een ministerie, onder andere:
 - RIVM
 - Deltares
 - Inspectie Leefomgeving en Transport
 - Rijkswaterstaat
 - Staatsbosbeheer
 - Rijksvastgoedbedrijf
 - Ministerie van Defensie
 - Ministerie van I&W
- Provincies
- Waterschappen
- Gemeenten
- Regionale uitvoeringsdiensten
- Omgevingsdiensten

2) Alle private organisaties die vanuit vergunningsplicht in opdracht van genoemde bestuursorganen gegevens moeten gebruiken, of vanwege hun bedrijfsvoering willen gebruiken zoals:

- Software leveranciers
- Netbeheerders

- Aannemers
- Projectontwikkelaars
- Grondroerders
- Grond op- en overslag bedrijven
- Etc...

3) Overige (private) organisaties die ofwel een adviserende/uitvoerende rol hebben in vraagstukken over bodemverontreiniging en bodemkwaliteit in opdracht van bestuursorganen of andere private organisaties, ofwel vanuit hun eigen behoefte deze gegevens willen gebruiken:

- Marktpartijen:
 - advies- en ingenieursbureaus
 - veldwerkbureaus
 - Software ontwikkelaars
- Kennisinstellingen, universiteiten en adviescommissies
- Brancheorganisaties
- NGO's zoals Greenpeace en Milieudefensie
- Burgers of burgerorganisaties

Gremia

De stakeholders zijn georganiseerd in de volgende overlegstructuren en kennisuitwisselingsplatformen:

- Platform informatiebeheer (RWS-Bodem+ i.s.m. SIKB): een platform voor kennisuitwisseling rondom bodeminformatiesystemen, SIKB0101 en registratie van bodemverontreiniging. Met vertegenwoordigers van gemeenten, provincies, omgevingsdiensten, softwareleveranciers en adviesbureaus
- Technische werkgroep SIKB0101 (SIKB): een platform voor harmonisatie van gegevensbeheer en gegevensuitwisseling tussen bodeminformatiesystemen. Met vertegenwoordigers van softwareleveranciers.
- Technische werkgroep IMMetingen (SIKB/IHW): een platform voor harmonisatie en technische afstemming van informatiemodel IMMetingen tussen SIKB0101 en Aquo (de applicatie voor de gegevensverwerking van grondwatermonitoring). Met vertegenwoordigers van softwareleveranciers van SIKB en het Informatiehuis Water.
- Centraal College van Deskundigen (CCvD) Datastandaarden (SIKB): het besluitvormend orgaan van de standaard SIKB0101; tevens een platform voor kwaliteitsborging, harmonisatie en kennisdeling rondom informatie in de domeinen bodem en water. Met vertegenwoordigers van gemeenten, provincies, Rijkswaterstaat, omgevingsdiensten, softwareleveranciers en adviesbureaus
- Werkgroep Bodem (WEB) (VNG): gemeentelijke werkgroep voor kennisdeling en beleidsvorming. Met vertegenwoordigers van gemeenten
- Werkgroep Bodem en Ondergrond (BOOG) (IPO): provinciale werkgroep voor kennisdeling en beleidsvorming. Met vertegenwoordigers van provincies

- Netbeheer Nederland: brancheorganisatie voor vertegenwoordigers van elektriciteit- en gasnetbeheerders
- Groep Graafrechten: informeel samenwerkingsverband van telecom-aanbieders met vaste telecommunicatie-infrastructuur in Nederland
- Gemeentelijk Platform Kabels en Leidingen (GPKL): behartigt gemeentelijke belangen rond de ondergrondse infrastructuur van kabels en leidingen.
- Vereniging van drinkwaterbedrijven (Vewin): brancheorganisatie voor vertegenwoordigers van drinkwaterbedrijven
- Geobusiness Nederland: Branchevereniging voor bedrijven die werken met geo-informatie
- VNO/NCW: Ondernemersvereniging die onder meer de belangen behartigt voor advies-, management- en ingenieursbureaus.
- Brancheverenigingen milieu-adviesbureaus
 - Vereniging Kwaliteitsborging Bodembeheer (VKB): Met name grotere bureaus (vanaf 5fte)
 - Vereniging van Milieu Adviesbureaus (VVMA) : Met name kleinere bureaus en zzp-ers

4. Bestaande softwaresystemen

De bestaande softwaresystemen die worden gebruikt in het ketenproces van milieuhygiënisch bodemonderzoek zijn zeer divers. De functionaliteit ervan ondersteunt in veel gevallen slechts een deel van het ketenproces. Zo bestaat er software voor:

- het invoeren van gegevens in het veld (bijvoorbeeld op smartphones en veldcomputers)
- het verwerken van gegevens uit het veld tot een analyseopdracht voor het laboratorium
- het invoeren en verwerken van gegevens in het laboratorium (LIMS)
- het toetsen van de analyseresultaten
- het rapporteren van bodemonderzoeken
- het beheren van de data (BIS)

Voorbeelden van software van data- en/of hardware leveranciers:
Dit is een niet-uitputtende lijst van gebruikte beheersystemen:

Veldgegevens/Rapportage	
TerraIndex	TerraIndex
VeldApps	VeldApps
Bedrijfseigen systemen	o.a. TAUW, Aliander, e.a.
LIMS	
Aloora	AL-West
EOL/PAIS	Eurofins Analytico
MyLab	Eurofins Omegam
@MIS	SGS Analytics
Toetsen analyseresultaten	
BoToVa	RWS
Bedrijfseigen systemen	Divers
BodemInformatieSystemen	
Nazca Bodem	Nazca Solutions
Squit IBIS/Squit XO Bodem	Visma Roxit
PowerBIS	Genetics
Online dataontsluiting	
Bodemloket.nl	RWS

5. Bestaande registraties

Sinds medio jaren negentig worden gegevens over de milieukwaliteit opgeslagen in bodeminformatiesystemen bij verschillende decentrale overheden. Data zijn veelal verzameld in het kader van verplichte bodemonderzoeken bij ruimtelijke ontwikkelingen of vergunningaanvragen, grondtransacties, beoordelingen van gezondheidsrisico's voorafgaand aan graafwerkzaamheden (CROW400) of in het kader van de Wet Bodembescherming.

De informatieketen over de milieukwaliteit van de bodem begint doorgaans bij private partijen (adviesbureaus, veldwerkbedrijven, laboratoria) die het onderzoek uitvoeren in opdracht van de initiatiefnemers (ontwikkelaars, bedrijven, netwerkexploitanten, e.d.).

De data worden vervolgens voor een belangrijk deel aangeleverd aan het publieke domein (gemeenten, provincies, gemandateerde omgevingsdiensten of uitvoeringsdiensten, waterschappen, Rijkswaterstaat, RIVM, e.a.) die deze gegevens vastleggen, veelal in de rol van bevoegd gezag.

Ook kan de overheid zelf opdrachtgever zijn tot het uitvoeren van onderzoek. Hierbij zijn vele rollen denkbaar zoals die van initiatiefnemer tot ruimtelijke ontwikkelingen of als eigenaar en beheerder van ondergrondse infrastructuur en netwerken. Niet alle data worden automatisch aangeleverd aan de overheid (zie ook hoofdstuk 6 Wettelijk kader). Netwerkexploitanten verzamelen data primair voor hun eigen risico-afwegingen en zijn bijvoorbeeld niet of slechts beperkt bekend met elkaars data.

Al vele jaren vindt de data-uitwisseling plaats volgens gestandaardiseerde datasets en uitwisselstandaarden. Voor de uitwisseling wordt de Open Standaard SIKB0101 gebruikt. De gestandaardiseerde datasets - en ook de uitwisselstandaard zelf - worden beheerd door SIKB en zijn tot stand gekomen in nauwe samenspraak met de actoren binnen de keten.

Voor milieuhygiënische bodemkwaliteitsgegevens bestaat geen verplichte landelijke registratie, maar de informatieketen is wel relatief goed georganiseerd, met het genoemde SIKB0101-protocol als verbindende factor.

Het Bodemloket (RWS) is een online datapunt, maar is niet volledig gevuld. Er geldt geen verplichting voor gegevensaanlevering.

Iedere partij in de keten heeft haar eigen datasysteem. De plaatsen waar de meeste data samenkomt zijn de BISSen

IMBRO en IMBRO/A

De informatie die vanaf de inwerkingtreding van de wet BRO wordt uitgewisseld, is vastgelegd in een catalogus Informatiemodel Basisregistratie Ondergrond (IMBRO). Dit gaat om nieuwe gegevens, dus vergaard vanaf de datum waarop de wet van kracht wordt.

Bij de aanlevering van reeds bestaande gegevens (die verzameld zijn vóór de inwerkingtreding van de wet BRO) wordt geaccepteerd dat een aantal in IMBRO verplichte gegevens niet bekend is. Voor deze gegevens wordt het IMBRO/A-regime gehanteerd; dat kent dus minder strikte regels ([zie hoofdstuk 9](#)).

In de business case van BRO Fase 2 is vastgesteld dat voor zowel overheden als voor private partijen waaronder de netwerkexploitanten, de grootste meerwaarde zit in de centrale ontsluiting van bestaande data. Er is immers een rijke hoeveelheid data in Nederland die nu zeer versnipperd aanwezig is over verschillende decentrale overheden en andere, private partijen. Netwerkexploitanten hebben nu geen inzicht in elkaars data terwijl hiermee wel veel winst is te behalen. Het volume aan data zal in de komende jaren wel groeien, maar minder dan in het verleden.

Daarom zal allereerst vormgegeven worden aan IMBRO/A en het vullen van de landelijke voorzieningen met bestaande data, volgens de eisen van IMBRO/A. Hiermee wordt het moment van baten in de tijd naar voren gehaald. Bovendien impliceert IMBRO/A een goede 'vingeroefening' voor de definitieve gegevenscatalogus voor nieuwe data volgens IMBRO. De verwachting is dat er, met uitzondering van het stellen van meer specifieke verplichtingen op de inhoud, geen grote inhoudelijke verschillen zullen zijn tussen de gegevenscatalogus voor IMBRO en IMBRO/A. De opbouw van de gegevenscatalogi is dus naar verwachting hetzelfde, verschil zal zitten in de verplichte vulling die bij IMBRO/A veel beperkter zal zijn dan in IMBRO. Bovendien is het gemakkelijker om met een ruimere standaard te beginnen en deze vervolgens in te perken dan andersom.

6. Wettelijk kader

Gegevens over de milieuhygiënische bodemkwaliteit worden doorgaans verzameld om vast te stellen of een geplande ontwikkeling of activiteit kan worden uitgevoerd zonder risico te creëren voor mens en milieu, of in het kader van de aanpak van bodemverontreiniging.

Er zijn daarom meerdere wettelijke kaders op grond waarvan een bodemonderzoek uitgevoerd wordt:

- Aanpak van bodemverontreiniging
 - o Wet bodembescherming (Wbb)
 - o Besluit Uniforme Sanering
 - o Waterwet
- Grondverzet
 - o Besluit en Regeling bodemkwaliteit
- Omgevingsvergunning/bouwvergunning
 - o Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
 - o Wet milieubeheer
- Veilig werken
 - o Arbeidsomstandighedenwet

Met de komst van de Omgevingswet (Ow) zullen alle bovengenoemde wettelijke kaders worden opgenomen in deze nieuwe wet- en regelgeving, met uitzondering van de Arbeidsomstandighedenwet.

Welke milieuhygiënische bodemonderzoeken onder het regime van de BRO vallen en dus geregistreerd moeten worden, staat omschreven in artikel 2.x.x van Besluit Basisregistratie Ondergrond². Dit Besluit is ook een basis voor de afbakening van de overheidsbesluiten bodemverontreiniging die in de BRO geregistreerd moeten worden.

Als basis geldt:

- een milieuhygiënisch bodemonderzoek valt onder het BRO-regime als het onderzoek door (of in opdracht van) een BRO bronhouder wordt gerealiseerd, gewijzigd of gebruikt om de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem vast te stellen of als het onderzoek in bezit is van bevoegd gezag.
- Een overheidsbesluit bodemverontreiniging valt onder het BRO-regime als het besluit door een (gemandateerde organisatie van) bevoegd gezag is opgesteld als onderdeel van een beoordeling in het kader van de aanpak van bodemverontreiniging.

² <https://wetten.overheid.nl/BWBR0040205/> nb. De artikelen die in dit hoofdstuk worden genoemd, zijn nog niet als zodanig opgenomen in de wet.

Derden

Artikel 2.x3.x lid xxx van het BRO-besluit biedt een wettelijke basis voor het registreren van gegevens van milieuhygiënische bodemonderzoeken die door derde partijen - in opdracht van bestuursorganen - worden gegenereerd onder meldingsplicht of vergunningplicht die vallen onder de Wbb of Ow (zie voor een overzicht Tabel 1). Opname van deze referentie aan de Wbb en Ow in de wet BRO stelt bestuursorganen in staat om bij vergunningverlening op basis van deze wetgeving eisen op te nemen over de aanlevering van gegevens aan de BRO.

Bestuursorganen kunnen registratie in de BRO niet afdwingen voor milieuhygiënische bodemonderzoeken die in hun opdracht door derde partijen, al dan niet in het kader van andere vergunningen (niet genoemd onder lid xxx van artikel 2.x.x) worden verkregen. Daarvoor ontbreekt momenteel de wettelijke basis. Momenteel wordt onderzocht wat de mogelijkheden hiertoe zijn.

Gegevens van deze bodemonderzoeken kunnen wel in de BRO worden geregistreerd, onder bronhouderschap van het betreffende bestuursorgaan, maar alleen als daarvoor op vrijwillige basis afspraken zijn gemaakt tussen bevoegd gezag en de derde partij ('gegevensleverancier').

Relatie SAD, SLD en wettelijk kader

In de volgende tabel staan de verschillende typen bodemonderzoek en overheidsbesluiten, gecategoriseerd per wettelijk kader³. De beleidsdoelen zijn hierin niet opgenomen. Wel is per type bodemonderzoek aangegeven over welke bronhouders het gaat. In de laatste kolom staat welke bodemonderzoeken *binnen* dan wel *buiten scope* zijn voor de BRO.

³ De Omgevingswet is wel opgenomen in deze tabel, maar deze wet is nog niet ingevoerd. De gevolgen van opname van de bodemwetgeving onder de Omgevingswet zijn echter voldoende in beeld om de impact voor de BRO in te kunnen schatten.

Tabel 1 overzicht wettelijk kader

Wettelijk kader	Artikel	Doel	Bronhouder BG = Bevoegd gezag O = Opdrachtgever	Van/in opdracht van Bestuursorgaan	Opmerkingen	In scope SAD/SLD
Wet bodembeheer (Wbb)	13	Zorgplicht (besluit tot nemen maatregelen bij ongewoon voorval)	BG		Overheidsbesluit, vaak in combinatie met art 27	SLD
	17	Onderzoeken ihkv vergunningvoorschriften	BG			SAD
	17	Maatwerkvoorschriften ihkv vergunning	BG		Discussie: Maatwerk als onderdeel vergunningverlening wel of niet binnen scope? Kan vergelijkbaar zijn met beperkingenbesluit.	SLD
	27	Beoordelen melding ongewoon voorval			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	28	Beoordelen melding saneringsplan	BG		zie ook art 39	SLD
	28	Onderzoeksgegevens bij saneringsplan	BG		zie ook art 39	SAD
	29	Beschikken geval van ernstige bodemverontreiniging	BG			SLD
	29	Nader onderzoek ten behoeve van beschikking geval van bodemverontreiniging	BG			SAD
	30	Bevel nemen maatregelen bij ongewoon voorval	BG		**alleen bij sterke restverontreiniging	SLD**
	30	Onderzoeksplicht bij ongewoon voorval	BG		**alleen bij sterke restverontreiniging	SAD**
	37	Beschikken spoedeisende bodemverontreiniging	BG			SLD + SAD
	37	Beschikken maatregelen bij spoedeisende bodemverontreiniging	BG			SLD + SAD
	39	Beschikken instemmen saneringsplan	BG			SLD
	39	Saneringsonderzoek en saneringsplan	BG			SAD
	39b	Besluit instemmen BUS			dit is niet de grondslag voor het besluit (art39 toegevoegd)	Nee
	39b	Rapport BUS				Nee
	39c	Besluit instemmen saneringsevaluatie	BG			SLD
	39c	Rapport saneringsevaluatie	BG			SAD
	39d	Besluit instemmen nazorgplan	BG			SLD
	39d	Rapport nazorgplan	BG			SAD
	43	Bevel tot onderzoek, tijdelijke maatregelen of saneren	BG			SLD
	49	Bevel tot uitvoeren van onderzoek, tijdelijke maatregelen of saneren door BG (toekomstig kostenverhaal) gedoogplicht	BG			SLD + SAD
	55	Nader onderzoeksplicht bedrijfsterrein			dit is niet de grondslag voor het besluit (art 29/27/39 enz)	Nee
	55	Saneringsplicht bedrijfsterrein			dit is niet de grondslag voor het besluit (art 29/27/39 enz)	Nee
	55	Vaststellen saneringsplan gebiedsgerichte aanpak			dit is niet de grondslag voor het besluit (art 29/27/39 enz)	Nee
Besluit uniforme saneringen	6	BUS Melding			geen grondslag voor besluit	Nee
	13	Melding BUS evaluatie	BG			SAD
	14	Besluit instemmen BUS evaluatie	BG			SLD
Besluit bodemkwaliteit (Bbk) /Regeling Bodemkwaliteit (Rbk)	38	Vaststellen kwaliteit toe te passen grond	BG		alleen in-situ partijkeuring	SAD
	40	Vaststellen kwaliteit ontvangende bodem	BG		alleen in-situ partijkeuring	SAD
	42	Melding grondverzet			geen grondslag voor besluit	Nee

Vervolg - Tabel 2 overzicht wettelijk kader

Wettelijk kader	Artikel	Doel	Bronhouder BG = Bevoegd gezag O = Opdrachtgever	Van/in opdracht van Bestuursorgaan	Opmerkingen	In scope SAD/SLD
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)	6.2c	Uitvoeren van onderzoek en/of sanering t.b.v. omgevingsvergunning bouwen	BG		dit is niet de grondslag voor het besluit (art 29/38)	SAD
Activiteitenbesluit milieubeheer	2.11	Vaststellen bodemkwaliteit nulsituatie	BG			SAD
	2.11	Vaststellen bodemkwaliteit eindsituatie	BG			SAD
	8.42	Grondslag maatwerkvoorschriften vergunning				Nee
	2.9a	Maatwerkvoorschrift	BG		Discussie: Maatwerk als onderdeel vergunningverlening wel of niet binnen scope? Kan vergelijkbaar zijn met beperkingenbesluit.	SLD
Arbeidsomstandighedenwet	5	Opstellen risico-inventarisatie en -evaluatie				Nee
Arbeidsomstandighedenbesluit	2.28	Inventarisatie aanwezige verontreinigde grond	BG		Indien bodemonderzoeksrapport geleverd is	SAD
Waterwet		Waterbodemonderzoek en -sanering			waterbodemonderzoek buiten scope	nee

Wettelijk kader	Artikel	Doel	Bronhouder BG = Bevoegd gezag O = Opdrachtgever	Van/in opdracht van Bestuursorgaan	Opmerkingen	In scope SAD/SLD
Omgevingswet / Bruidsschat (BS)						
Kleinschalig graven boven de interventiewaarde bodemkwaliteit	BS 22.127	Gegevens en bescheiden			geen grondslag voor overheidsbesluit, geen bewijs voor kwaliteit van de bodem gevraagd	Nee
Binnenplanse vergunningplicht voor omgevingsplanactiviteit bouwwerken	BS 22.32	Beoordelen vergunningaanvraag			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	BS 22.35	Gegevens en bescheiden	BG			SAD
Omgevingswet / Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)						
Bouwactiviteit op bodemgevoelige locatie	Bkl 5.89ka	Beoordelen vergunningaanvraag			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	Bkl 5.89ka	Gegevens en bescheiden vergunningaanvraag	BG			SAD
Bouwactiviteit vergunningvrij bouwen	Bkl 5.89l	Beoordelen melding	BG		geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	Bkl 5.89l	Gegevens en bescheiden melding	BG			SAD
Omgevingsvergunning milieubelastende activiteiten	Bkl 8.33	Onderzoeken	BG			SAD
Omgevingsverordening/Omgevingsplan						
Onderzoeksplicht op basis van lokale maatwerkregels	n.v.t.	Onderzoeken	BG			SAD

Vervolg - Tabel 3 overzicht wettelijk kader

Wettelijk kader	Artikel	Doel	Bronhouder BG = Bevoegd gezag O = Opdrachtgever	Van/in opdracht van Bestuursorgaan	Opmerkingen	In scope SAD/SLD
Omgevingswet / Besluit activiteiten leefomgeving (Bal)						
Ongewoon voorval	Bal 2.21 Bal 2.22	Beoordelen melding ongewoon voorval	BG		geen grondslag voor overheidsbesluit, indien bodemonderzoeksrapport is geleverd dan is dit SAD	SAD
	Ow 19.4	Bindende aanwijzing of besluit maatregelen treffen door veroorzaker bij ongewoon voorval	BG			SLD
	Ow 19.5	Besluit maatregelen treffen door BG bij ongewoon voorval	BG			SLD
Graven < interventiewaarde	Bal 4.1220	Beoordelen gegevens en bescheiden graven in bodem met een kwaliteit onder of gelijk aan de interventiewaarde bodemkwaliteit			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	Bal 4.1221	Voldoen aan onderzoekseisen graven in bodem met een kwaliteit onder of gelijk aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (aanleveren niet verplicht)	BG		Indien bodemonderzoeksrapport is geleverd dan is dit SAD	SAD
Graven > interventiewaarde	Bal 4.1225 Bal 4.1226 Bal 4.1227	Beoordelen melding graven in bodem met een kwaliteit boven de interventiewaarde bodemkwaliteit			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	Bal 4.1228	Beoordelen melding spoedreparatie graven in bodem met een kwaliteit boven de interventiewaarde bodemkwaliteit			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	Bal 4.1229	Voldoen aan onderzoekseisen graven in bodem met een kwaliteit boven de interventiewaarde bodemkwaliteit	BG			SAD
Saneren van de bodem	Bal 4.1236	Beoordelen melding saneren van de bodem			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	Bal 4.1239	Voldoen aan onderzoekseisen saneren van de bodem	BG			SAD
	Bal 4.1246	Beoordelen evaluatieverslag sanering			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	Bal 4.1246	evaluatieverslag bodemsanering	BG			SAD
Opslaan, zeven, mechanisch ontwateren en samenvoegen van zonder bewerking herbruikbare grond of baggerspecie	Bal 4.1248	Beoordelen melding			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	Bal Hfd 3	Beoordelen vergunningaanvraag			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
Toepassen van bouwstoffen	Bal 4.1258	Beoordelen gegevens en bescheiden: voor het begin van de activiteit (*milieuverklaring bodemkwaliteit die betrekking heeft op de toe te passen AVI bodemmassen en immobilisaten)				Nee
	Bal 4.1259	Beoordelen gegevens en bescheiden: tijdens en na afloop van het aanbrengen (*milieuverklaring bodemkwaliteit die betrekking heeft op de toe te bouwen bouwstoffen)				Nee
Toepassen van grond of baggerspecie	Bal 4.1266	Beoordelen melding			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	Bal 4.1267	Milieuverklaring bodemkwaliteit van de toe te passen grond of baggerspecie	BG		alleen bij in-situ partijkeuring	SAD
	Bal 4.1267	Milieuverklaring bodemkwaliteit van de ontvangende bodem	BG		alleen bij in-situ partijkeuring	SAD
Eindonderzoek bodem	Bal 5.2 t/m 5.4	Beoordelen gegevens en bescheiden			geen grondslag voor overheidsbesluit	Nee
	Bal 5.5	Rapport van het bodemonderzoek	BG			SAD

7. Relevante standaarden

Voor milieuhygiënisch bodemonderzoek bestaan verschillende relevante standaarden en normen voor het definiëren van de gegevensinhoud en de digitale uitwisseling van data. De inhoud en de bruikbaarheid ervan voor de BRO wordt getoetst tijdens het standaardisatieproces.

SIKB0101

Deze standaard is opgenomen op de pas toe of leg uit lijst met open standaarden van het Forum Standaardisatie en zal als basis worden gebruikt voor het opnemen van de milieuhygiënische bodemkwaliteitsgegevens in de BRO.

Daarmee worden indirect de Observations and Measurements (ISO 19156:2011), IMMetingen (al onderdeel van SIKB0101 ook op pas toe en leg uit lijst) en de NEN3610 (NEN3610:2011) standaarden meegenomen. De NEN3610 (NEN3610:2022) en O&M (ISO/DIS 19156:2022) zijn (of worden binnenkort) vervangen door nieuwe versies. Het is nog ter afweging of deze nieuwe versies meegenomen worden in SIKB0101 en/of de BRO.

<https://www.sikb.nl/datastandaarden/richtlijnen/sikb0101>

NEN6693 (en NEN 5104/5706)

Bestaande boorbeschrijvingen in het 'milieudomein' zijn, waar het de classificatie van de bodem betreft, gebaseerd op deels verouderde en soms ingetrokken normen, zoals de NEN 5104 (classificatie van de onverharde grondmonsters). Ook de NEN 5706 (richtlijnen voor de beschrijving van zintuiglijke waarnemingen tijdens de uitvoering van milieukundig bodemonderzoek) wordt binnenkort ingetrokken. Beide normen worden voor het 'milieudomein' vervangen door de NEN 6693 ('Bodem, slib en grondwater: Waarnemingen en beschrijvingen van de (water) bodem, grondwater, grond en baggerspecie'). De NEN 6693 sluit aan op de NEN-EN-ISO 25117 (Soil quality – Field soil description). Bekende onderdelen uit de NEN 5104 en de NEN 5706, zoals de classificatie van grond komen terug in de NEN 6693. De verwachting is dat de wettelijke schema's, waaronder voor dit domein relevant (BRL SIKB 2000 met onderliggende protocollen 2001, 2002, 2003 en 2018), deze nieuwe norm zullen overnemen.

In BRO Fase 1 is voor de geotechnische boorbeschrijvingen voor een belangrijk deel (maar ook niet overal) aangesloten op de nieuwe NEN 8890, die is gebaseerd op de NEN-EN-ISO 14688-1. Hoewel er getracht is binnen de NEN 6693 zo veel mogelijk harmonisatie te zoeken met NEN 8890 zijn er op onderdelen ook verschillen. Deze verschillen hangen samen met het verschil in toepassing (geotechnisch versus bodemkundig en/of milieu).

Gekeken is wat de voor-en nadelen zijn van het gebruik van welke norm als uitgangspunt voor het milieu-domein. Voordeel van het gebruik van NEN 6693 is dat deze aansluit op wat in het 'milieu-werkveld' in de toekomst waarschijnlijk zal worden gebruikt. En dat deze inhoudelijk goed aansluit op de nu nog gangbare normen in het werkveld: NEN 5104 en NEN 5706. Een overstap naar de NEN-EN-ISO 14688-1 + NEN 8890 zal leiden tot meer harmonisatie met geotechnische boringen in de BRO, maar ook minder draagvlak hebben binnen het milieu-werkveld.

BRO Fase 2 zal voor bestaande data (IMBRO/A) de NEN 5104/5706 volgen en voor nieuwe data (IMBRO) de NEN 6693. Voorwaarde is dat de definitieve versie tijdig beschikbaar is (verwachting medio 2023) - of in ieder geval op de relevante onderdelen bevroren. Hierover zal afstemming met NEN plaatsvinden. Tijdige beschikbaarheid van de NEN 6693 is geadresseerd als risico. De ontwikkelingen zullen nauwlettend worden gevolgd, zodat zo nodig tijdig kan worden bijgestuurd. Indien de NEN 6693 in het geheel niet tijdig gereed is zal ook IMBRO in eerste instantie volgens de dan nog gangbare normen worden ontwikkeld, met een vervolgstap naar de NEN 6693 tijdens de beheerfase.

SIKB BRL 2000 en 6000

Gecertificeerd veldwerk wordt uitgevoerd conform de Beoordelingsrichtlijn (BRL) SIKB 2000 (Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek).

In deze BRL liggen de eisen aan het proces en het kwaliteitssysteem vast waaraan een organisatie die zich wil laten certificeren en de certificatie-instelling moeten voldoen bij het verkrijgen van het procescertificaat 'Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek'.

Onder deze BRL vallen de volgende (voor BRO fase 2 relevante) protocollen:

- Protocol 2001: Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
- Protocol 2002: Het nemen van grondwatermonsters
- *Protocol 2003: Veldwerk bij milieuhygiënisch waterbodemonderzoek (waterbodemonderzoek valt buiten scope BRO fase 2)*
- Protocol 2018 Maaiveldinspectie en monsterneming van asbest in bodem

De BRL SIKB 6000 heeft betrekking op de Milieukundige begeleiding van (water)bodemsaneringen. Onder deze BRL vallen de volgende protocollen:

- Protocol 6001 Milieukundige begeleiding landbodemsanering met conventionele methoden en nazorg (*van toepassing onder Wbb en Overgangsrecht Wbb*)
- Protocol 6002 Milieukundige begeleiding van landbodemsanering met in-situ methoden en nazorg (*van toepassing onder Wbb en Overgangsrecht Wbb*)
- *Protocol 6003 Milieukundige begeleiding van ingrepen in de waterbodemonderzoek en uitvoering van waterbodemsaneringen (buiten scope BRO fase 2)*
- Protocol 6005 Milieukundige begeleiding van graven in de bodem en saneren van de bodem (*van toepassing onder Omgevingswet*)

- Protocol 6006 Milieukundige begeleiding van saneren van de bodem met in situ technieken en grondwatersaneringen (*van toepassing onder Omgevingswet*)
- Protocol 6007 Milieukundige begeleiding van tijdelijke uitname van grond (*van toepassing onder Omgevingswet*)

CROW400

Sinds 1 januari 2018 is CROW 400 de nieuwe veiligheidsrichtlijn van het CROW voor alle grondroerende activiteiten in of met verontreinigde bodem.

Deze richtlijn heeft als rode draad risico-gestuurd werken en bestaat uit een procesdeel en een deel met dertien operationele modules. Het procesdeel beschrijft in meerdere hoofdstukken het primaire (bouw)proces, van initiatieffase tot en met gebruiksfase. Het is bedoeld voor alle medewerkers die werkzaamheden uitvoeren in en met een verontreinigde bodem. Het procesdeel is laagdrempelig en kent een logische werkvolgorde; hierdoor is het (bouw)proces eenvoudig te volgen. Waar nodig wordt verduidelijkt wat er wordt verlangd vanuit de wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden en milieu.

De modules waarborgen dat de operationele activiteiten risico gestuurd worden uitgevoerd. Aan de hand van de modules kunnen, onderbouwd, passende beheersmaatregelen worden bepaald, waarmee voldaan wordt aan de uitgangspunten van de Arbeidsomstandighedenwet.

Generieke standaarden

Voor de BRO is een aantal generieke normen, standaarden en protocollen voor uitwisseling van informatie, techniek etc. relevant. Deze zaken noemen we in dit document niet, omdat dit een generiek aspect van de BRO is. De algemene uitgangspunten voor de BRO zijn vastgelegd in de Generieke Architectuurschets (GAS) en Project Start Architectuur (PSA).

8. Relevante documentatie

Kamerbrieven

Op 21 juni 2022 heeft de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening de Tweede Kamer per brief geïnformeerd dat definitief invulling zal worden gegeven aan de motie Ronnes-Van Gerven en de toezeggingen in eerdere brieven aan de Kamer.

In de besluiten worden de aanbevelingen uit het door de Programmastuurgroep BRO vastgestelde onderzoek naar uitbreiding van de BRO met milieuhygiënische kwaliteitsgegevens van de bodem gevolgd.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34864-19.html>
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33136-23.html>
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/06/21/kamerbrief-tk-over-basisregistratie-ondergrond>

Verkenkend onderzoek 'Bodemverontreinigingsgegevens BRO'

De Minister van BZK heeft een onderzoek laten uitvoeren naar de haalbaarheid van het opnemen van bodemverontreinigingsgegevens in de BRO en wat de gevolgen daarvan zijn. Dit onderzoek is in 2019 uitgevoerd en gerapporteerd.

Vervolgonderzoek 'Milieuhygiënische kwaliteitsgegevens in de Basisregistratie Ondergrond'

In juli 2020 heeft het Programmabureau BRO aan de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB), Verdonck, Klooster en & Associates (VKA) en DoorGrond advies gevraagd dit vervolgonderzoek op basis van deze vervolgvragen uit te voeren. SIKB is penvoerder voor het onderzoek. Onder de titel 'Milieuhygiënische bodemkwaliteitsgegevens in de Basisregistratie Ondergrond'

<https://basisregistratieondergrond.nl/werken-bro/producten-diensten/onderzoek/milieuhygiënische-bodemkwaliteitsgegevens-bro/>

Uitgangspuntennotitie voor de nader uitwerking van BRO Fase 2

In een aantal werksessies hebben SIKB, Geonovum en TNO gekeken naar de belangrijkste kaders en uitgangspunten voor het opnemen van milieuhygiënische bodemgegevens in de BRO. De in deze notitie vastgelegde uitgangspunten geven richting aan de verdere realisatie en vormen de basis voor voorliggend scopedocument en het programmaplan BRO fase 2.

Informatiemodellen SIKB0101 en Metingen

Met de uitwisselstandaard SIKB0101 voor de sector 'Bodem' wordt een instrument geboden om bodeminformatie in de gehele keten volgens een uniforme standaard uit te wisselen. Hierbij wordt aangesloten op andere generieke modellen (NEN3610, O&M, BAG) en modellen van aanpalende/overlappende sectoren (IMBRO/AQUO).

<https://sikb.nl/datastandaarden/richtlijnen/sikb0101>

IMMetingen is ontwikkeld voor het uniform uitwisselen van chemische, fysische en biologische meetgegevens en kan worden toegepast in zowel de watersector als de bodemsector.

https://www.aquo.nl/index.php/IM_Metingen

<https://www.aquo.nl/index.php/Id-f330d6e0-a198-4012-a2e2-34cb49fbf223>

VNG Impactanalyse Basisregistratie Ondergrond

De implementatie van de BRO bij gemeenten bleef achter. Eind december 2018 (voor de start van deze impactanalyse) bleek dat 164 gemeenten zich bij de BRO hadden aangemeld. Op de ALV van de VNG in juni 2018 heeft de gemeente Velsen een motie ingediend, waarin het belang van bodeminformatie voor het realiseren van de maatschappelijke opgaven werd benadrukt en waarin is aangegeven dat ondersteuning van gemeenten bij de invoering van de BRO nodig was. Concreet werd in deze motie onder meer ook opgeroepen om een impactanalyse op te laten stellen

Deze impactanalyse is in 2019 uitgevoerd en via onderstaande URL te vinden.

<https://basisregistratieondergrond.nl/werken-bro/producten-diensten/onderzoek/vng-impactanalyses/vng-impactanalyse/>

9. Inhoudelijke keuzes op hoofdlijnen

9.1. De BRO in relatie tot informatie uit het verleden, de toekomst en overige informatie

Voor de BRO maken we met belanghebbenden afspraken over welke gegevens we gaan uitwisselen.

IMBRO

Informatie die in de toekomst vanuit het wettelijk BRO-kader moet worden aangeleverd, valt onder in het IMBRO-regime.

IMBRO/A

Daarnaast is er informatie die in het verleden is vastgelegd: voor de bestaande systemen (archieven) in gemeentelijke en provinciale BISsen bestaat een wettelijke verplichting om relevante informatie in de BRO in te brengen. Er is ook de mogelijkheid voor belanghebbenden om andere archieven op vrijwillige basis in te brengen. De eisen voor deze historische informatie leggen we vast in het IMBRO/A-regime.

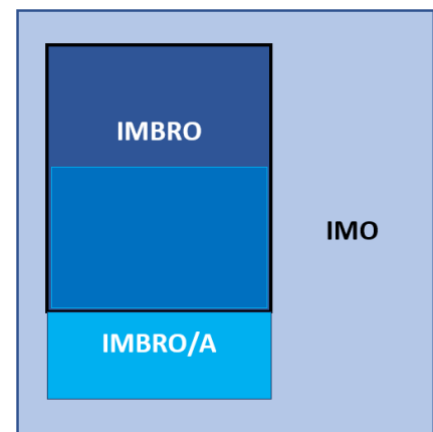
Tijdens het standaardisatieproces wordt in eerste instantie gekeken naar de afspraken van IMBRO/A. Daarbij wordt ook aandacht geschonken aan de verandering in wettelijke kaders (Wbb naar Omgevingswet). Daarbij zal worden bekeken hoe de eisen voor nieuwe gegevens veranderen. Zo krijgt men inzicht in de verschillen en kan men IMBRO bepalen.

IMO

Bij het toepassen van BRO-gegevens zullen veel partijen ook gebruik maken van aanvullende gegevens, zoals informatie uit eigen informatiesystemen, centrale registraties of lokale registraties bij ketenpartijen. Dit soort gegevens heet ook wel IMO-gegevens (InformatieModel Ondergrond).

Bij veel belanghebbenden leeft de wens om ook voor dit type gegevens een oplossing te creëren die deze gegevens voor hergebruik beschikbaar maakt - echter zonder de wettelijke verplichting van een basisregistratie. Deze werkwijze is analoog aan de BGT.

Voor het registratieobject SAD is er mogelijk sprake van IMO-gegevens. Op dit moment zijn deze buiten scope. Op een later moment, bijvoorbeeld tijdens de beheerfase van de BRO, kunnen ook deze gegevens in samenhang met de BRO worden beschouwd. Uiteraard alleen als de partijen dat willen en de middelen daarvoor beschikbaar zijn.



9.2 Minimum viable product (IMBRO)

In eerder onderzoek is al een scope afbakening gemaakt van het type gegevens dat in de BRO wordt opgenomen.

WEL in de BRO (gegevens)

- Milieuhygiënische gegevens van de (land)bodem en drogere oevergebieden
- Milieuhygiënische gegevens van het grondwater
- Alle gemeten parameters (dus niet alleen standaard stoffenpakket, maar alle gemeten stoffen. Dat betreft dus ook zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zoals PFAS)
- Omgerekende asbest waarden voor toetsing
- Verontreinigde onderzoekslocaties (ongeacht of dit blijkt uit de hypothese of de conclusie van het onderzoek)
- Niet-verontreinigde onderzoekslocaties (ongeacht of dit blijkt uit de hypothese of de conclusie van het onderzoek)
- De toekomstige standaard van de BRO voor milieuhygiënische gegevens sluit zoveel mogelijk aan op bestaande uitwisselstandaard SIKB0101
- Gegevens die digitaal beschikbaar zijn
- Gegevens die alleen in het papieren archief beschikbaar zijn kunnen worden aangeleverd na digitalisering of verrijking van de BISsen
- Grondverzet in-situ: hieronder wordt verstaan partijkeuring in-situ en onderzoek van de kwaliteit van de ontvangende bodem

NIET in de BRO (gegevens)

- Milieuhygiënische gegevens van oppervlaktewater
- Milieuhygiënische gegevens van de waterbodem
- Grondverzet ex-situ: hieronder wordt verstaan partijkeuring ex-situ (bijv. keuring depot)
- Bodemkwaliteitskaarten
- Wkpb (BRK-PB) registratie

Het registratieobject Milieuhygiënisch bodemonderzoek (SAD) bestaat uit een reeks van metingen afkomstig uit het bodemonderzoeksrapport ([zie hoofdstuk 2](#)), waarbij wordt uitgegaan van de basis dataset onderzoek zoals gehanteerd binnen SIKB. Deze bevat onder meer informatie van:

- Meetpunten : Boringen en peilbuizen (diepte boring, filterstelling)
- Veldwaarnemingen (kleur, geur)
- Bodemlaag (bovenkant en onderkant bodemlaag, bodemsamenstelling)
- Monsters (matrix (grond/grondwater), monsternaam, bemonsteringstraject, mengmonstersamenstelling)
- Analyses (parameters, meetwaarden, eenheden)
- Geometrie (coördinaten boringen)
- Locatiegegevens (adres)
- Onderzoeksgegevens (onderzoeksfase)
- Onderzoeksgegevens (rapportauteur (onderzoeksbureau), rapporttitel, rapportdatum, rapportkenmerk, rapportconclusie)
- Geometrie (onderzoekscontouren)

Deze gegevens worden opgenomen in de gegevenscatalogus, voor sommige gegevens zal aanlevering optioneel zijn. Bijvoorbeeld omdat niet alle bodemonderzoeksrapporten metingen bevatten.

Het registratieobject Overheidsbesluit bodemverontreiniging (SLD) bestaat uit de gegevens afkomstig van een beslisdocument door bevoegd gezag ([zie hoofdstuk 2](#)), waarbij wordt uitgegaan van de LIB dataset en de gegevens zoals die worden gedeeld via bodemloket.nl. Deze bevat onder meer informatie van:

- Aard verontreiniging (verontreinigende stoffen)
- Verontreinigingsgegevens (bodemkwaliteitsklasse, overschrijding van toetsnormen, conclusie bevoegd gezag)
- Locatiegegevens (locatienaam, BIS locatieID, zaaknummer)Besluit (type besluit, datum besluit, conclusie bevoegd gezag)
- (Deel)sanering (gerealiseerde varianten, einddatum)
- Nazorg (type gebruiksbeperking, zorgmaatregel, startdatum, einddatum)
- Geometrie (alle contouren: verontreinigingscontour, saneringscontour, nazorgcontour)

Leidraad voor de bepaling van de gegevens in de SLD dataset is de zogenaamde LIB-dataset.

De basis van de gegevenscatalogi wordt gevormd door bestaande datasets zoals hierboven genoemd. Dat is het voorstel voor het *minimum viable product* voor IMBRO. Aanvulling en/of aanpassing van deze minimum set kan nog van toepassing zijn. Dat zal zich uitwijzen tijdens het opstellen van de definitieve gegevenscatalogi.

9.3 Aandachtspunten standaarden

In de aanloop naar opname in de BRO is al een aantal inhoudelijke discussiepunten benoemd die in het standaardisatietraject worden opgelost.

- Slib/Waterbodem: waterbodem valt buiten scope. Zogenaamde aangewezen 'drogere oevergebieden' vallen binnen de scope.
- Partijkeuringen: in-situ partijkeuringen vallen binnen scope; ex-situ partijkeuringen vallen buiten de scope.
- Einddatums/geldigheid/actualiteit: in verband met sanering van bodemverontreiniging en door grondverzet kunnen gegevens niet meer actueel zijn. Er wordt gewerkt met een duidelijk 'timestamp' op de dataset met de kanttekening dat een deskundigenoordeel altijd nodig blijft.
- Impact Ow op de SLD datasets: onder de Ow veranderen of verdwijnen een aantal wettelijke meldingsplichten en vergunningplichten. De besluiten van bevoegd gezag die bijvoorbeeld wel onder Wbb worden genomen, bestaan straks niet meer onder Ow en er komen nieuwe typen besluiten onder de Ow.

Omdat de exacte datum van inwerkingtreding van zowel BRO fase 2 als de Omgevingswet nog niet bekend is, zal met meerdere scenario's rekening worden gehouden.

- BRO-ID vs. GUID: Binnen de keten van de milieukwaliteit van de bodem (en dus ook binnen SIKB0101) wordt als unieke sleutel het NEN3610-ID gebruikt. Dit NEN3610-ID is ingevuld middels een zogenaamde Globally Unique IDentifier (GUID). Deze unieke sleutel wordt toegekend op het moment dat een object of meetwaarde voor het eerst in een systeem wordt geregistreerd. De GUID vormt een belangrijke rol bij het uitwisselen en synchroniseren van data in de keten. Voorgesteld binnen de BRO te faciliteren dat naast het BRO_ID ook de GUID wordt opgeslagen en meegegeven in een export vanuit de BRO
- KVK vs. RSIN: Binnen de BRO wordt het KvK-nummer gehanteerd om organisaties te identificeren. In de laatste jaren is het gebruik van het Rechtspersonen en Samenwerkingsverbanden Identificatie Nummer (RSIN) steeds gangbaarder geworden. Het RSIN wordt ook gebruikt om gegevens tussen verschillende basisregistraties te koppelen. Binnen de keten van milieu-informatie wordt steeds vaker gebruik gemaakt van het RSIN om organisaties te identificeren. Voorgesteld wordt om voor BRO Fase 2 dezelfde systematiek voor het identificeren van organisaties te hanteren als in BRO Fase 1, op basis van KvK-nummer.
- Ingangsdatum van aanleveren aan de BRO. De BRO-plichtige gegevens moeten binnen 20 werkdagen aangeleverd worden aan de BRO. Er zijn situaties waarbij die 20 werkdagen niet haalbaar zijn of waarbij niet duidelijk is welk bestuursorgaan moet aanleveren. Bijvoorbeeld omdat SAD onderdeel kan uitmaken van een vergunningsprocedure die langer dan 20 werkdagen kunnen lopen, of omdat bijvoorbeeld een bestuursorgaan opdrachtgever is van een onderzoek, maar dit onderzoek wordt ingediend bij een ander bestuursorgaan in het kader van toetsing of een andere procedure. Ook kan hetzelfde onderzoek worden gebruikt in meerdere procedures bij verschillende bestuursorganen (bijvoorbeeld bij een aanvraag bouwvergunning bij gemeenten maar ook als onderdeel van een sanering bij provincie). Dit mag niet leiden tot dubbele aanlevering naar de BRO. Er moet nog afstemming plaatsvinden over op welk moment de BRO leveringsplicht start en wie dan bronhouder is.

Overige uitgangspunten:

- Tijdsregistraties vinden plaats conform ISO-formaat en worden voorzien van een tijdzone
- Voor de aanlevering van meetwaarden worden vooraf vastgestelde dimensies gebruikt.
- Bij de aanlevering van concentraties van stoffen wordt geen gebruik gemaakt van vaste eenheden. De eenheid is mede afhankelijk van de hoogte/grootte van de meetwaarde. Gebruik van wetenschappelijke notaties wordt overwogen. Hierbij zal afstemming worden gezocht met de huidige wijze van notaties binnen het registratie-object GAR (Grondwaterkwaliteit).

- Voor horizontale en verticale lengtematen wordt gebruik gemaakt van vaste eenheden (zoals m/cm boven/beneden maaiveld, etc.) in aansluiting op andere registratieobjecten binnen de BRO.
- Validatieregels worden in beginsel vastgelegd binnen de BRO. Gekeken zal worden op welke wijze de reeds bestaande validatieregels binnen de keten kunnen worden hergebruikt.
- Vastlegging van de registratiegeschiedenis van registratieobjecten speelt bij Fase 2 waarschijnlijk minder een rol. Data zijn gelabeld met een datum. De gebruikswaarden op een latere datum is aan de gebruiker of adviseur die de data hergebruikt. Verder zullen de regels zoals die op dit punt van toepassing zijn binnen de bestaande registratieobjecten en de NEN3610 worden gevolgd.
- Modelmatig is binnen de BRO Fase 1 gekozen voor een hiërarchische aanpak met uitgemodelleerde gegevenssets. SIKB0101 is een relationeel en meer generiek model met wel specifieke uitwisselsets waarvan aanvullende regels zijn vastgelegd in XSLT's. Om dit in Fase 2 goed met elkaar te mappen zullen met name de koppelvlakken en het onderscheid tussen registratie (catalogus) en uitwisseling (technische standaard) aandacht vragen. Grote problemen worden echter niet voorzien.
- In de beheerfase wordt ervan uitgegaan dat altijd de laatste en de voorlaatste versie van SIKB0101 wordt ondersteund. Oude versies worden uitgefaseerd.

9.4 Beheerfase standaarden

Uitkomst van het standaardisatieproces is een versie 1.0 van de standaard. Deze versie is het resultaat van afgewogen keuzes binnen de complexiteit van de vakgebieden, de verschillende heersende opvattingen binnen het werkveld en het verschil in volwassenheidsniveau van digitalisering bij belanghebbenden. De 1.0-versie is de standaard die wettelijk verplicht is.

Na implementatie van versie 1.0 begint het daadwerkelijke gebruik en zal de standaard verder ontwikkelen. De eisen en wensen voor doorontwikkeling kunnen een verschillende basis hebben, bijvoorbeeld:

1. Inhoudelijke wensen (scope) die in eerdere versies niet zijn opgenomen. Het gaat om gegevens die bij het registratieobject horen, maar waarvoor de tijd ontbrak om ze in een eerdere versie op te nemen. Het kan ook gaan om IMO-gegevens die onder het wettelijk regime en in de BRO worden geplaatst.
2. Verbeteringen in de gegevensuitwisseling om de kwaliteit van de uit te wisselen informatie beter te borgen.
3. Verbeteringen die te maken hebben met de implementeerbaarheid en toepassing van de standaard.

Over de organisatorische invulling van het beheer en het beheerproces worden de komende periode nadere afspraken gemaakt.

10. Aanpak en langetermijnplanning

Aanpak: gefaseerd en iteratief

Gefaseerd:

We zullen binnen BRO Fase 2 allereerst vormgeven aan IMBRO/A en het vullen van de landelijke voorzieningen met bestaande data, volgens de eisen van IMBRO/A. Hiermee wordt het moment van baten in de tijd naar voren gehaald. Bovendien impliceert IMBRO/A een goede 'vingeroefening' voor de definitieve gegevenscatalogus IMBRO voor nieuwe data.

Iteratieve sprints:

De standaardisatie van een registratieobject gebeurt met een Agile-aanpak, die bestaat uit een aantal sprints in afgebakende tijdseenheden. Vanwege de korte doorlooptijd kiezen we ervoor om sprints voor de bouw te laten overlappen met sprints voor het opstellen van de standaarden. In de iteratieve fase zitten ongeveer 18 sprints van 2 weken(bouw) of 9 sprints van 4 weken(standaarden).

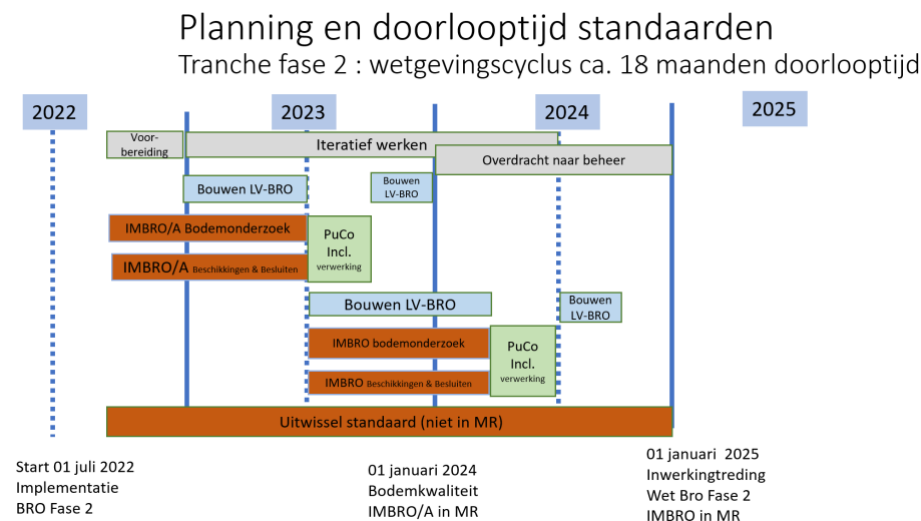
Afstemming

Iedere sprint eindigt met een sprintreview met belanghebbenden (bronhouders, afnemers, gegevensleveranciers, SW-leveranciers): online en fysiek wisselen elkaar af. Er is doorlopend feedback mogelijk op de standaard via de GitHub-site en via bilateraal overleg.

Afstemming op inhoudelijke hoofdlijnen vindt plaats via de domeinbegeleidingsgroep (DBG) Milieukwaliteit. Besluitvorming vindt plaats via DBG, algemeen overleg, programmabegeleidingsgroep en programmastuurgroep.

Planning

De planning per Q4 2022 voor registratieobjecten SAD en SLD is als volgt:



De minimale periode tussen het opleveren van een catalogus (na verwerking van de publieke consultatie) en de inwerkingtreding van de ministeriële regeling is 6 maanden. De uiterste datum voor het afronden van fase 2 BRO is daarom 1 juli 2024.

Bijlage 1: Principes voor de mate van standaardisatie

De reikwijdte van de standaardisatieactiviteiten is een blijvend punt van aandacht. De nodige eenvoud voor implementatie van de BRO enerzijds en de behoefte aan diep en breed gebruiksnut bij stakeholders anderzijds staan haaks op elkaar. De wet BRO geeft te weinig richting om inhoudelijke keuzes op te baseren.

Van de [12 eisen voor de basisregistraties](#) zijn de criteria voor inhoud, bereik, kwaliteit en transparantie van gegevens slechts globaal beschreven. Hierdoor is er veel ruimte voor interpretatie. Om meer houvast en duidelijkheid te geven aan de opdrachtgever (het ministerie van BZK), de stakeholders en aan het standaardisatieteam hebben de opdrachtgever en het team standaardisatie de volgende principes voor de standaardisatie-activiteiten van de BRO opgesteld:

Leidende principes vanuit de opdrachtgever

- Wetgeving op EU- en landelijk niveau
- Minimal viable product: keep it simple
- Bestuurlijke afwegingen:
 - beperking faalkosten: inzicht in de ondergrond (MIRT, HWBP)
 - draagt bij aan het Wettelijk beoordelingsinstrumentarium (WBI) primaire waterkeringen (Deltaprogramma)
 - ruimtelijke beperking: wat ligt waar? (onder andere Instrumenten Omgevingswet)
 - wat heeft impact op de fysieke omgeving (onder andere energietransitie)?
- Alleen statische, geen dynamische modellen

Principes omtrent proces

1. De opdrachtgever geeft bij aanvang van het standaardiseren van een domein of registratieobject de beoogde scope, de primaire gebruikersgroep(en), de bestaande afspraken en andere randvoorwaarden mee aan het standaardisatieteam, en bespreekt met het standaardisatieteam de uitwerking van de leidende principes op het standaardisatietraject.
2. Het standaardisatieteam volgt de scopewijzigingsprocedure:
 - a. het standaardisatieteam draagt bij aan het opstellen van de outline scope en business case.
 - b. het standaardisatieteam draagt bij aan het opstellen van de uitgewerkte scope en business case.
 - c. het standaardisatieteam stelt de keuze standaardisatieniveau op door bij aanvang van de werkzaamheden een scopedocument op te stellen samen met de belanghebbenden. De uitgangspunten van de opdrachtgever maken hier deel van uit.

3. Het standaardisatieteam werkt iteratief met stakeholders bij het ontwikkelen van de standaard.
4. Bij alle stappen stelt de PSG vast (advies aan de minister van BZK), de DBG en de PBG adviseren.

Principes omtrent inhoud

1. De minimale inhoud van een registratieobject hangt af van de doelgroep (stakeholders) en het gebruiksnut (beoogd doel). De opdrachtgever is hierin leidend: zie procesprincipe #1.
2. Bij de afweging van belangen (inhoudelijke keuzes) hanteert het standaardisatieteam de volgende prioriteiten:
 - kaders: EU-wetgeving, NL-wetgeving, kaders van de opdrachtgever, relevante normen en standaarden, interne consistentie BRO
 - stakeholders: afnemer, bronhouder, dataproducent, gegevensleverancier, softwareleverancier, beheerder, ketenvoorzieningen
 - gebruik: produceerbaar, herbruikbaar (door zoveel mogelijk derden), implementeerbaar, beheerbaar
3. Een beoogd gegeven dat niet definieerbaar is in gestructureerde gegevens komt niet in de BRO.
4. Een registratieobject wordt niet omvangrijker gemaakt dan nodig is voor het beoogde doel (*minimal viable product*).
 - a. Geen deelleveringen, tenzij...
 - b. Geen materiële geschiedenis, tenzij...
 - c. Geen verwijzingen naar andere registraties, tenzij...
5. Niet langer aan een registratieobject werken dan nodig is om #4 te bereiken.
6. Niet langer werken aan een registratieobject dan de overeengekomen timebox.
7. Wanneer verwacht wordt dat het beoogde resultaat niet binnen de timebox kan worden gerealiseerd, dan wordt de (her)prioritering op tijd bepaald met de opdrachtgever.

Bijlage 2: Werkwijze beheer scopedocumenten

- ⇒ Sinds 2018 stelt het team standaardisatie voor ieder registratieobject/deelverzameling aan het begin van het ontwikkeltraject een scopedocument op.
- ⇒ Versie 0.9x van het scopedocument wordt vastgesteld in de programmastuurgroep (PSG) op advies van de domeinbegeleidingsgroep (DBG) en op advies van de programmabegeleidingsgroep (PBG).
- ⇒ Na vaststelling door de PSG krijgt het scopedocument versienummer 1.0.
- ⇒ Het programmabureau BRO publiceert versie 1.0 op de BRO-website.
- ⇒ Het team standaardisatie houdt de wijzingen bij in een werkversie. De wijzigingen volgen onder meer uit nieuwe inzichten en de voortgang van de ontwikkelwerkzaamheden. Het wijzigingenblad in het scopedocument laat zien wat de aanpassingen zijn. De werkversie '1.x' van het scopedocument is beschikbaar via GitHub.
- ⇒ Wanneer voldoende wijzigingen zijn opgenomen en het belangrijk is dat een actualisatie van het scopedocument beschikbaar komt via de BRO-website, wordt de bijgewerkte versie ter informatie, ter advies of ter vaststelling (afhankelijk van de aard van de wijzigingen) besproken in de domeinbegeleidingsgroep (DBG).
- ⇒ De DBG kan beslissen het scopedocument met een advies en vaststelling voor te leggen voorleggen aan de programmabegeleidingsgroep (PBG) en de PSG.
- ⇒ Na vaststelling van het scopedocument publiceert het programmabureau de nieuwe versie op de BRO-website.
- ⇒ Bij het opleveren van een gegevenscatalogus 0.99 aan de PSG (ter vaststelling) levert het team standaardisatie een consistent bijgewerkt scopedocument mee.
- ⇒ Na vaststelling van de catalogus door de PSG wordt het scopedocument niet meer bijgewerkt, tenzij in de tranche erna nog een aanvulling op de catalogus van het registratieobject volgt.

Bijlage 3: Keuzeleidraad INSPIRE

Criterium per registratieobject (RO): urgentie van de INSPIRE-compliance van het registratieobject	Wel/niet nodig, wanneer	SAD	SLD
Is het RO INSPIRE-plichtig? Zo ja, voor welke thema's? Uitgangspunt: actuele planning van RO's en tranches op het moment van toepassing van de leidraad.	Ja (2017 of 2020) + opsomming thema's/nee	Ja: boringen vallen onder thema Soil, grondwaterputten vallen onder Geology en metingen/monitoring vallen onder thema Environmental monitoring facilities per 2020	Ja, onder thema Area Management / Restriction / Regulation Zones and Reporting Unit
Is het RO een EU-prioriteit? Zo ja, wanneer dan? Waaruit blijkt dat? (context, criterium voor planning) 1. rapportageverplichting KRW e.a. (welke rapportage) 2. het RO is een prioriteit vanwege een specifiek EU-project (welk project?) 3. het RO staat op de prioritaire datasetlijst van INSPIRE.	Ja/nee Beschrijving	1: Nee 2: Nee 3: Nee	1: Nee 2: Nee 3: Nee
Is er een risico op boete? (context)	Ja/nee Verhoogd, laag...	In 2020 verhoogd	In 2020 verhoogd
Verwacht gebruik van de INSPIRE-dataset - buiten Nederland (aantal partijen, aantal lidstaten, etc.) wie dan? Grensoverschrijdend, cross border problematiek (context, criterium voor planning)	Beschrijving	Buiten Nederland: mogelijk maar laag Grensoverschrijdend: In theorie wel	Buiten Nederland: mogelijk maar laag Grensoverschrijdend: Nee? Juridisch moet dat nog worden uitgezocht
Is er een bestuurlijk risico/kans gegeven de keuze/planning voor implementatie maatschappelijk veld in NL, 2 ^{de} kamer, eigen departement, (context, criterium voor planning)	Ja/nee Beschrijving	Ja, opname van milieuhygiënische gegevens en informatie over gevallen van bodemverontreiniging is besproken in de tweede kamer	opname van milieuhygiënische gegevens en informatie over gevallen van bodemverontreiniging is besproken in de tweede kamer

Criterion per registratieobject: voor keuze optie 1 of optie 2	Optie 1: mapping	Optie 2: in catalogus	SAD/SLD
Hoe hoog is de veranderlijkheid van het <u>datamodel</u> van het RO én van het INSPIRE-thema, hetzij vanuit EU hetzij vanuit NL. Norm: 1x pj = hoog. Vanaf 1x p3jr = midden. Vanaf 1x p5jr = laag.	Hoog	laag	SAD/SLD: laag INSPIRE: laag
Hoe hoog is de veranderlijkheid van de <u>codelijsten</u> van het RO én van het INSPIRE-thema, hetzij vanuit EU hetzij vanuit NL. Norm: 1x/mnd = hoog, 1x/kw = midden, Vanaf 1x/jr = laag <i>Opmerking: bij INSPIRE gaan de codelijsten uit de standaard vanwege de veranderlijkheid en het vereiste proces.</i>	Hoog	laag	SAD/SLD: midden INSPIRE: laag
Is het RO een deel van een RO (deelverzameling) en welke optie is dan al geïmplementeerd voor het andere deel van het RO (met name relevant voor booronderzoek)?	Consistentie	Consistentie	n.v.t.
Is het RO een prioriteit binnen de BRO? (planning en tranches)	Moet snel	We hebben de tijd	Er geldt een vastgesteld tijdspad met einddatum 1-1-2025
Impact op stakeholders (aanlevering én gebruik) bij ontwikkeling en beheer van de standaard/het RO. Norm: Veel = combinatie van zowel publieke als private partijen, interbestuurlijk, kennisinstituten (diversiteit van stakeholders) en meer dan vijf data aanleverende partijen; Weinig = een enkele categorie bronhouders en onder de vijf data aanleverende partijen	Veel en diverse bronhouders / afnemers / gegevensleveranciers	Weinig en homogene groep bronhouders / afnemers / gegevensleveranciers	Veel en diverse bronhouders (publiek en privaat, 300+ gemeenten) en veel en diverse afnemers

Criterion per registratieobject: voor keuze optie 1 of optie 2	Optie 1: mapping	Optie 2: in catalogus	SAD/SLD
<p>Toepasbaarheid van de door INSPIRE geleverde standaard/attributen, hoe dicht ligt het bij het beoogde model NL/BRO; combi van mate van overlap en verschil. Norm:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veel = veel overlap, veel verschil • Weinig = weinig overlap, weinig verschil 	Veel verschil	Weinig verschil	SAD/SLD: Weinig overlap en dus veel verschil. Uitgangspunt is om zoveel mogelijk aan te sluiten bij SIKB0101 model.
Kwaliteit van het INSPIRE-model zelf (dit is een expertopinie door data analist/modelleur)	Matig, slecht	(heel) goed	<p>SAD: Matig (op basis van eerdere analyse voor o.a. GAR)</p> <p>SLD: Nog beoordelen, indruk nu is dat er te weinig overlap is om hier iets van te kunnen vinden</p>
Thema INSPIRE EU 'staat tot' thema RO NL (kan om verschillend detailniveau gaan)	niet 1:1	1:1	Niet 1:1 heel kleine overlap bij SAD worden bijv. bij EM veel meer meetgegevens benoemd dan bodemverontreiniging, en bij SLD is de enige mogelijke overlap die we voor nu voorzien de geografische aanduiding van de beperkingen en die vallen onder BRK niet BRO)
<p>Uitwerking in webservices, omvang, complexiteit (ontwikkeling). Het gekozen uitgangspunt is hierbij van belang:</p> <ol style="list-style-type: none"> een geharmoniseerde webservice per INSPIRE-thema of... Een INSPIRE-webservice per BRO RO. 	Eenvoudig (tweemaal)	Complex (een)	<p>SAD: A, vanwege kleine overlap en meerdere RO die onder thema Geology of Environmental monitoring facility vallen</p> <p>SLD: Nog beoordelen, aanname is A)</p>
<p>Uitwerking in webservices, omvang, complexiteit (beheer) i.g.v. vernieuwing datamodel (EU of NL). → Zie hierboven</p>	Complex (tweemaal) Omvangrijk	Eenvoudig (een)	Op basis van huidige informatie: Eenvoudig

CONCLUSIE

voor registratieobject Milieuhygiënisch bodemonderzoek (SAD) en Overheidsbesluit bodemverontreiniging (SLD)

- SAD: INSPIRE-plichtig
- SLF: Mogelijk INSPIRE-plichtig
- wel INSPIRE-plichtig: oppakken als mapping
 - > Vanwege de hele kleine overlap loont extenderen niet
 - > Uitgangspunt is zoveel mogelijk aan te sluiten bij SIKB0101 model.