



Università degli Studi di Padova



BugPharma - *Login Warrior*

E-mail: bugpharma10@gmail.com

Verbale esterno del 27-01-2022

Versione	1.0.0
Approvazione	Lorenzo Piran
Redazione	Nicla Faccioli
Verifica	Silvia Giro
Stato	Approvato
Uso	Esterno
Distribuzione	Prof. Vardanega Tullio Prof. Cardin Riccardo Gruppo BugPharma

1 Informazioni generali

1.1 Luogo e data dell'incontro

- **Luogo:** conferenza Zoom;
- **Data:** 27-01-2022;
- **Ora di inizio:** 12:15;
- **Ora di fine:** 12:45.

1.2 Presenze

- **Totale presenze:** 7;
- **Presenti:**
 - Michele Masetto;
 - Silvia Giro;
 - Sara Nanni;
 - Andrea Salmaso;
 - Nicholas Sertori;
 - Lorenzo Piran;
 - Nicla Faccioli.
- **Assenti:** nessuno.
- **Partecipanti esterni:** prof. Cardin Riccardo.

2 Domande e risposte

- **Il proponente (*Zucchetti S.p.A*) si è mostrato poco d'accordo con la proposta di *BugPharma* di utilizzare framework (*React_G*) per lo sviluppo del sito. Il gruppo non ha esperienza con questo tipo di tecnologie, ma sarebbe interessato ad approcciarvisi con scopo didattico.**

Un approccio senza framework richiede di costruire tutto da zero. Questa strada va intrapresa solo se si è in possesso di un livello di esperienza medio-alto. Infatti costruire da zero significa saper valutare vantaggi e svantaggi di alcune soluzioni rispetto ad altre. Essendo l'esperienza del gruppo limitata, questa strada è sconsigliata.

Dal punto di vista curricolare, il mondo del lavoro cerca sviluppatori che conoscano librerie e framework. Per il futuro prossimo, sicuramente per *BugPharma* è vantaggioso iniziare a lavorare con queste tecnologie.

Ovviamente la scelta deve essere comunicata e **giustificata** al proponente, ma egli, nel contesto didattico in cui si sviluppa il progetto, non dovrebbe opporsi a questo tipo di decisioni prese dal gruppo.

- **Analisi dei Requisiti: per quanto riguarda gli errori nei casi d'uso, il gruppo li ha inseriti come "extend" dei casi d'uso a cui si riferiscono (come visto a lezione). Il proponente però sostiene che questo sia un errore poiché ogni caso d'uso dovrebbe essere auto contenuto e gestire i propri errori.**

I diagrammi dei casi d'uso sono uno strumento, e come tale è giusto che si costruiscano delle convenzioni interne al gruppo. In questo modo essi diventano più comprensibili ed utilizzabili dal gruppo stesso. Quindi è valido che associazioni esterne, come potrebbe essere l'azienda proponente, abbia convenzioni interne diverse.

In ogni caso, come si è visto anche a lezione, le estensioni possono essere utilizzate per modellare gli scenari alternativi. Con questa dicitura, come *BugPharma* ha fatto è corretto.

- **Il gruppo ha ritenuto che nei casi d'uso molto semplici (con un unico caso d'uso) non fosse necessario inserire un diagramma. È corretto?**

Tutto ciò che viene fatto deve avere un'utilità. Se il gruppo ritiene che avere un diagramma con un solo caso d'uso non abbia valore aggiunto, allora va bene.

- **Nel caso di diagrammi molto estesi (come ad esempio la personalizzazione di un grafico con molte scelte possibili), si possono spostare le generalizzazioni dei sotto-sottocasi in un altro diagramma o dividere in qualche altro modo? (Mostrato diagramma UC7.1)**

Se le generalizzazioni modellano correttamente il caso d'uso, è corretto che stiano tutte nello stesso diagramma. Non importa se sono molte.

- **Il documento *Analisi dei Requisiti* può contenere *diagrammi di attività_G*? Ad esempio per spiegare meglio l'ordine in cui si verificano i casi d'uso.**

È corretto, dato che i casi d'uso non modellano i processi. Per comprendere meglio le funzionalità può essere utile includere dei *diagrammi di attività_G*.