



Universidad de
La Sabana

MERCADO DE CAPITAL

PROYECTO FINAL

Measuring fund performance
Fama-French 3F model
CAPM

Manuel Corredor, Miguel Malagon

Docente: Alvaro Enrique Pedraza

Chía, Mayo 30 de 2022

Índice

1	Introducción	2
2	Measuring fund performance	3
2.1	Sharpe Ratio:	5
2.2	Fama-French 3F model	6
2.2.1	Cálculo de coeficientes b & h	7
2.2.2	Estimación del intercepto y clasificación de fondos según rendimiento.	8
2.2.3	Conclusión	9
3	Time varying beta	9
4	Performance of Colombian Pension Funds.	11
4.1	Estimación de CAPM Mix	12
4.2	Macro-factor model:	14

1 Introducción

La teoría de valoración de activos ha tenido diferentes postulados que le han permitido a los inversionistas sustentar sus inversiones a partir de análisis que les permitan tomar la mejor decisión. En este documento buscamos analizar dos modelos importantes tales como el modelo de CAPM y Fama & French aplicados en la sustentación de los rendimientos de los fondos de inversiones estadounidenses, así como los fondos de pensiones colombianos, en cada una de las secciones se presentan una serie de análisis enfocados en determinar que factores afectan los rendimientos de dichos fondos.

2 Measuring fund performance

Librerías requeridas

Nota: Si una librería no le carga, proceda a instalarla mediante el comando *install.packages*.

```
library(quantmod)
library(readxl)
library(dygraphs)
library(PerformanceAnalytics) #for sharpe
library(datasets)
library(tidyverse) #for sort
library(ggplot2)
library(ggthemes)
library(tinytex)
```

Importar Datos

```
nombre_fondos <- read_excel("Fondos.xlsx") #nombre_fondos
tickers <- nombre_fondos$Symbol
nombre_fondos
```

```
## # A tibble: 20 x 4
##   Symbol NAME                                     'Mkt Cap' 'Invest Style'
##   <chr> <chr>                                     <chr>      <chr>
## 1 VSMPX Vanguard Stock Market Index Fund Institution~ Blend      Large
## 2 VFIAX Vanguard 500 Index Fund                      Blend      Large
## 3 DODGX Dodge & Cox Funds - Dodge & Cox Stock Fund    Value      Large
## 4 SWPPX Schwab Capital Trust - Schwab S&P 500 Index ~ Blend      Large
## 5 RLBGX American Funds American Balanced Fund Class ~ Blend      Large
## 6 FSGEX Fidelity Salem Street Trust - Series Global ~ Blend      Large
## 7 VGHAX Vanguard Health Care Fund Admiral Shares      Blend      Large
## 8 FPCIX Strategic Advisers Core Income Fund            Value      Mid
## 9 FTBFX Fidelity Total Bond Fund                      Value      Small
## 10 BBCPX Bridge Builder Core Plus Bond Fund           Value      Small
## 11 PTTRX PIMCO Total Return Fund Institutional Class   Value      Small
## 12 FKINX Franklin Income Fund Class A1                 Value      Large
## 13 CAIBX American Funds Capital Income Builder Class A Value      Large
## 14 ABALX American Funds American Balanced Fund Class A Blend      Large
## 15 AGTHX American Funds The Growth Fund of America Cl~ Growth      Large
## 16 GFFFX American Funds The Growth Fund of America      Growth      Large
## 17 AMECX American Funds The Income Fund of America Cl~ Value      Large
## 18 TRBCX T. Rowe Price Blue Chip Growth Fund           Growth      Large
## 19 PIMIX PIMCO Income Fund Institutional Class         Value      Mid
## 20 FBKWX Fidelity Advisor Total Bond Fund Class Z        Value      Small
```

Importacion de datos de Yahoo Finance de los respectivos fondos enunciados anteriormente

```
Prices <- c()
for (activos in tickers){
  Prices <- cbind(Prices,getSymbols.yahoo(
    Symbols =activos,index.class = 'Date',from ="2017-05-01",
    to="2022-03-02",periodicity = "monthly",auto.assign = FALSE)[,6])
}
colnames(Prices)<-tickers
```

Una vez tenemos nuestros precios vamos a calcular las rentabilidades de cada uno de los fondos, para conocer posteriormente el top 5 de los fondos con mayores rentabilidades.

```
Rentabilidad <- c()
n <- ncol(Prices)
for (i in 1:n){
  Rentabilidad <- cbind(Rentabilidad,monthlyReturn(Prices[,i],leading = FALSE))[-1,]
}
colnames(Rentabilidad)<-tickers
```

Teniendo las Rentabilidades mensuales de los fondos, calculamos la media para cada uno de ellos. Donde posteriormente elegimos el top 5 con mayor rentabilidad

```
media<-data.frame(sort(round(colMeans(Rentabilidad),4),decreasing = TRUE))
colnames(media)<- "Media"
head(media,5)
```

```
##          Media
## GFFFX 0.0146
## AGTHX 0.0144
## TRBCX 0.0144
## SWPPX 0.0136
## VFIAX 0.0135
```

Conociendo los fondos con mas rentabilidades, analizamos a que Market Cap y investment style pertencen.

```
nombre_fondos[c(16,15,18,4,2),c("Symbol","Mkt Cap","Invest Style")]
```

```
## # A tibble: 5 x 3
##   Symbol 'Mkt Cap' 'Invest Style'
##   <chr>   <chr>    <chr>
## 1 GFFFX   Growth    Large
```

```
## 2 AGTHX Growth Large
## 3 TRBCX Growth Large
## 4 SWPPX Blend Large
## 5 VFIAX Blend Large
```

Si hacemos una análisis a partir del cuadro de medias y el tipo de empresas que tiene el fondo podemos ver por “Investment Style” que los 5 fondos con mayores rentabilidades son de tipo “Large” es decir que en su portafolio tienen empresas grandes, en el caso de “Market Cap” para los fondos GFFX, AGTHX, TRBCX son de tipo “Growth” es decir que en su composición de portafolio las empresas tienen pocos activos en libros relativo al valor de mercado, en el caso de los fondos SWPPX, VFIAX, el “Market Cap” es de tipo “Blend” es decir que las empresas de estos fondos están en medio de Value – Growth. En los apartados del modelo de Fame y French revisaremos si los coeficientes de la regresión de estos fondos en verdad muestran la relación explicada anteriormente.

¿Cuáles son las limitaciones/problemas de clasificar el rendimiento utilizando rendimientos sin procesar?

- Calcular la media de las rentabilidades de manera aritmética puede estar sesgada, debido a que pueden haber datos que jalen la muestra ya sea hacia arriba (Datos muy altos) o hacia abajo (Datos muy bajos), dificultando tomar una decisión de manera más objetiva a partir de las rentabilidades. En los apartados siguientes mostraremos otras maneras de analizar las rentabilidades.

2.1 Sharpe Ratio:

- Calcule el Sharpe Ratio (SR) de cada fondo.

$$\frac{(R_a - R_f)}{\sigma}$$

- Clasificar los fondos por (SR). ¿Cuáles son los 5 primeros? ¿Son estos los mismos que la pregunta anterior? Explicar

```
sharpe_ratio <- round(
  SharpeRatio(Rentabilidad, Rf = 0.0016761), 4
)
Filtro <- cbind(sort(sharpe_ratio[1,1:20],decreasing = TRUE))
print(Filtro[1:5,1])
```

```
## VFIAX SWPPX TRBCX VSMPX RLBGX
## 0.2488 0.2475 0.2350 0.2347 0.1994
```

Una vez tenemos el Sharpe Ratio calculado, realizamos la comparación con la tabla de medias y notamos que en esta oportunidad los activos reportados al momento de calcular el Sharpe son diferentes

¿Cuáles son las limitaciones de usar SR para clasificar el rendimiento de los fondos?

- Como notamos anteriormente en la formula empleada para calcular el Sharpe Ratio, empleamos el activo libre de riesgo y la desviación estándar, se sabe que al maximizar el SR podemos obtener un portafolio optimo, dentro de la frontera eficiente, tal como lo propone Markowitz. Pero contrario a este modelo se habla de que dicho portafolio no es tan exacto como la teoría lo muestra, dado que puede tener varias falencias tales como sobreestimar la tasa libre de riesgo y no llegar a tener en cuenta otros factores que pueden estar empleando los inversionistas para crear sus portafolio.

2.2 Fama-French 3F model

Utilice los 3 factores de Fama-French para estimar la siguiente ecuación para cada fondo:

$$R_{it} = \alpha_i + \beta * RMRF_t + b_i * SMB_t + h_i * HML_t + \epsilon_{it}$$

```
# FAMA & FRENCH
Data_Factors <- read_excel("Data_Factors.xlsx")
names(Data_Factors)[2] <- "RMRF"

#CALCULAMOS LAS VARIABLES Y (Rentabilidad_activo - RF)
variable_y <- c()
x <- ncol(Rentabilidad)
for (i in 1:x) {
  variable_y<- cbind(variable_y,((Rentabilidad[,i])-(Data_Factors$RF)))
}

X1 <- Data_Factors[,2:4]
X <- as.matrix( cbind(1,X1))
```

$$\hat{\beta} = (X^T X)^{-1} X^T Y$$

```
betas <- cbind()
Intercepto <- cbind()
RMRF <- cbind()
SMB <- cbind()
HML <- cbind()
```

```
for (i in 1:20){
  betas <- solve(t(X)%*%X)%*%t(X)%*%variable_y[,i]
  Intercepto[i] <- betas[1,1]
  RMRF[i] <- betas[2,1]
  SMB[i] <- betas[3,1]
  HML[i] <- betas[4,1]
}
```

2.2.1 Cálculo de coeficientes b & h

A través de los coeficientes de SMB y HML, mostraremos la manera de clasificar cada fondo de acuerdo a su estilo comparándolo luego con Market Cap & Investment Style

```
todo <- as.data.frame(cbind(Intercepto,RMRF,SMB,HML))
rownames(todo)<-tickers
todo[c("GFFFX","AGTHX","TRBCX","SWPPX","VFIAX"),]
```

##	Intercepto	RMRF	SMB	HML
## GFFFX	-6.844482e-04	1.114258	-0.01978766	-0.16155038
## AGTHX	-8.689948e-04	1.111688	-0.01850829	-0.16276717
## TRBCX	9.342848e-05	1.018738	-0.17694234	-0.23745526
## SWPPX	9.942440e-05	1.004135	-0.16580810	0.02512976
## VFIAX	-1.177023e-05	1.004254	-0.19242994	0.03013006

Una vez calculados los betas vamos a lograr inferir que tipo de fondo es de acuerdo a los coeficientes de SMB y HML, pero antes vamos hacer una breve explicación sobre los mismos, para hacer poder hacer un contraste con la tabla presentada al comienzo.

$$SMB : Small Minus Big = R_{(Small)} - R_{(Big)}$$

Este factor nos indica que tipo de empresa es si es grande o pequeña, recordemos que las empresas pequeñas suelen tener una rentabilidad mayor a las grandes.

$$HML : High Minus Low = R_{(value)} - R_{(growth)}$$

En este factor lo que se indica es cual es valor significativo de activos en libros con respecto al valor de mercado, donde las empresas de “value” son empresas con muchos activos en libros y las empresas de growth son empresas cuyos activos son relativamente bajos al valor de mercado.

2.2.1.1 Análisis de betas Teniendo en cuenta la explicación anterior sobre los factores SMB & HML vamos inferir que tipo de empresas tienen cada fondo a partir de los coeficientes.

- **GFFFX - American Funds The Growth Fund of America**

Es un fondo que tiene empresas según el factor SMB de tipo Mid o Large debido a la significancia del coeficiente, en cuanto al factor HML podríamos inferir que son de tipo Growth.

- **AGTHX - American Funds The Growth Fund of America Class A**

Este fondo tiene empresas de tipo mid o Large por el coeficiente negativo del factor SMB y podríamos afirmar que igual al fondo anterior son empresas de tipo Growth por el factor HML.

- **TRBCX - T. Rowe Price Blue Chip Growth Fund**

Para este fondo al igual que los dos anteriores podríamos decir que es un fondo cuyas inversiones son de empresas de tipo Growth y Large, porque la negatividad de ambos coeficientes es significativa.

- **SWPPX - Schwab Capital Trust - Schwab S&P 500 Index Fund**

En este caso particular a diferencia de los anteriores fondos notamos que el factor HML presenta un coeficiente positivo con una significancia relativamente baja por lo que podríamos decir que es de tipo blend y por el lado del factor SMB será de tipo Large o Mid

- **VFIAX - Vanguard 500 Index Fund**

Finalmente, para este fondo se infiere que tiene empresas de tipo Blend y Large o Mid

2.2.2 Estimación del intercepto y clasificación de fondos según rendimiento.

Utilizamos el estimado alpha (intercepto) para rankiar los fondos según el rendimiento y los comparamos con los fondos obtenidos al calcular las medias.

```
todo <- todo[order(todo$Intercepto),]  
print(todo[16:20,])
```

##	Intercepto	RMRF	SMB	HML
## SWPPX	0.0000994244	1.00413492	-0.16580810	0.02512976
## PIMIX	0.0001261465	0.17172685	0.06566637	0.06874318
## FPCIX	0.0002988601	0.06750278	0.03916986	-0.07656600
## BBCPX	0.0004088716	0.07486599	0.02962949	-0.07380584
## PTTRX	0.0005529059	0.02676058	0.04105415	-0.08153094

Una vez ordenamos los datos por la columna del intercepto, el cual nos dice que un “Alpha” igual o cercano a cero me indica que los retornos esperados evaluados a través del CPM serán los mismos a los que el fondo rentará. Al compararlos con los fondos obtenidos el top 5 con un mayor rendimiento promedio notamos que, son diferentes a excepción del fondo “SWPPX” que aunque cambio de posición se mantienen en el grupo del top 5.

2.2.3 Conclusión

¿Cuáles son las ventajas de calcular el rendimiento de los fondos utilizando rendimientos ajustados al riesgo?

- Como pudimos notar en el análisis anterior se puede inferir qué empresas están detrás de este tipo de fondos a partir de los coeficientes estimados para cada factor en este caso SMB y HML planteados por el modelo de Fama & French, la mayor ventaja presente es que podemos determinar de acuerdo con la significancia de los coeficientes como serán los rendimientos.

3 Time varying beta

```
Betas <- read_excel("Betas.xlsx")
```

En el mundo financiero se tiende a asociar las betas con el riesgo sistémico de un activo, para revisar si dicha Beta es constante en el tiempo o no, calculamos la beta de Apple con respecto al S&P 500 en una ventana continua de 60 meses.

```
Rm <- Betas$`Adj Close**`
Raapl <- Betas$`Adj Close`
Var1 <- c()
Var2 <- c()
n <- length(Rm)
for(i in 1:n){
  Var1[i] <- (Rm[i+1]/Rm[i])-1
  Var2[i] <- (Raapl[i+1]-Raapl[i])/Raapl[i]
```

```

}
Var1 <- c(NA,Var1)
Var1 <-Var1[-269]
Var2<- c(NA,Var2)
Var2 <-Var2[-269]
Data_Betas <- as.data.frame(cbind(Raapl,Var2,Rm,Var1)[-1,])

cov <- cov(Data_Betas$Var2,Data_Betas$Var1)
var <- var(Data_Betas$Var1)
beta <- cov/var
t <- dim(Data_Betas)[1]
ventana <- cbind()
cov1 <- cbind()
var1 <- cbind()

for(i in 1:(n-60)){
  cov1[i] <- cov(Data_Betas$Var2[i:(59+i)],Data_Betas$Var1[i:(59+i)])
  var1[i] <- var(Data_Betas$Var1[i:(59+i)])
  ventana <- cov1/var1
}
y <- 1:208
ventana1 <- as.data.frame(cbind(ventana,y))

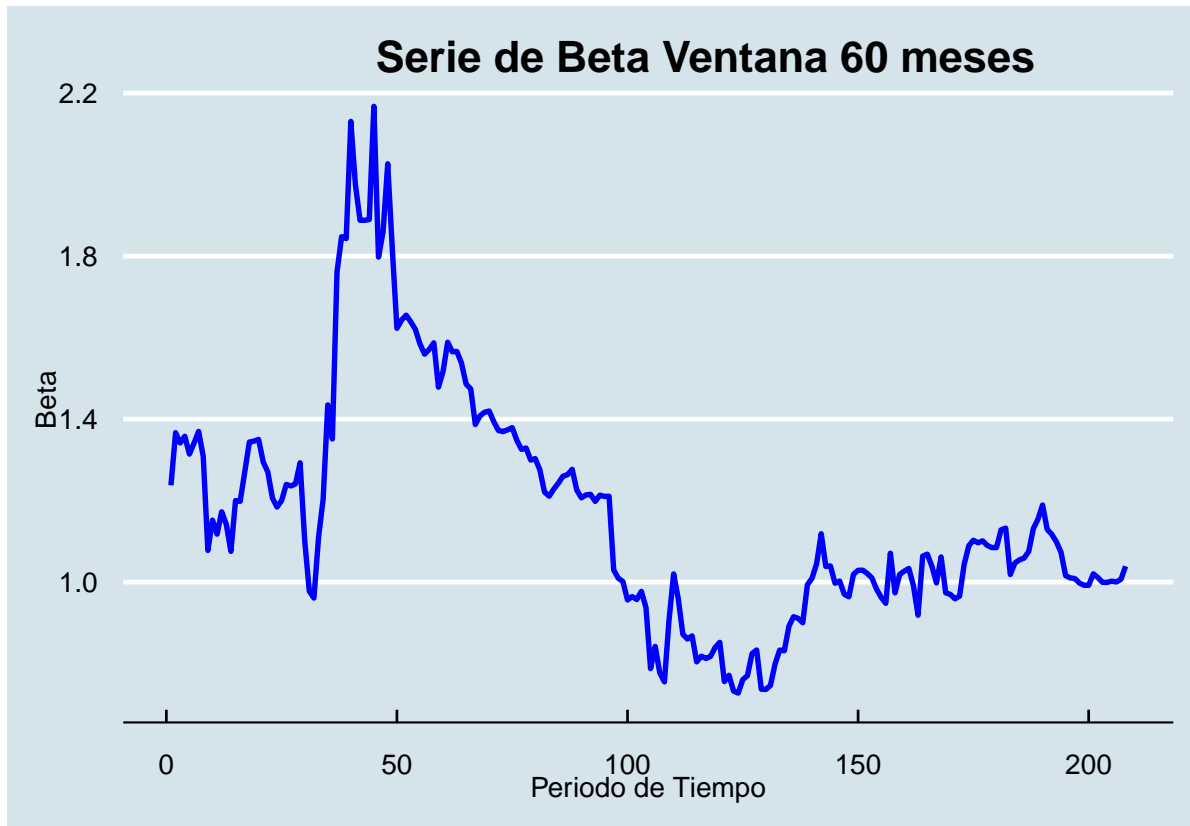
```

Realizamos el Grafico para evidenciar el Beta con una Ventana de 60 meses

```

ggplot(ventana1) +
geom_line(aes(y=ventana,x=y), colour= "blue",size=1) +
ggtitle("
                Serie de Beta Ventana 60 meses") +
labs(x="Periodo de Tiempo",y="Beta" )+
theme_economist()+theme(axis.text = element_text(angle=0))

```



Tal como podemos apreciar en el grafico anterior, la beta de Apple no es constante en el tiempo y tienen una serie de variaciones hasta tal punto de empezarse a estabilizarse en el tiempo, claramente una beta mayor a 1.0 nos da indicios de que es un activo más riesgoso que el mercado, muchas veces dicho riesgo esta asociado a los proyectos que tiene la compañía y las expectativas sobre si va o no ser rentable, sabemos que Apple históricamente en sus inicios no era considerada una empresa cuyos proyectos eran realizables, es por eso que alcanzó a presentar una beta cercana a 2.2 con respecto al mercado, pero luego con el paso del tiempo, logró mostrar que en verdad si lo era, a tal punto de que su riesgo (Beta) fluctuara con respecto al mercado.

4 Performance of Colombian Pension Funds.

Descargue una serie mensual de 10 años de rendimientos para cada una de las cuatro compañías administradoras de fondos de pensiones obligatorias en Colombia (use el “Portafolio Moderado”).

```
Fondos <- read_excel("retornos_fondos.xlsx")
head(Fondos)
```

```
## # A tibble: 6 x 7
```

```
##   DATE                PROTECCION PORVENIR  SKANDIA COLFONDOS 'MSCI -DTF'
##   <dtm>                <dbl>      <dbl>      <dbl>      <dbl>      <dbl>
## 1 2011-02-01 00:00:00    0.00426  0.00816  0.00322    0.00412    0.0525
## 2 2011-03-01 00:00:00   -0.132   -0.0430 -0.124    -0.121    -0.0340
## 3 2011-04-01 00:00:00    0.00390  0.00939  0.00719    0.00669   -0.0353
## 4 2011-05-01 00:00:00    0.0206   0.0209  0.0162    0.0216    0.00642
## 5 2011-06-01 00:00:00   -0.0102  -0.00817 -0.00505  -0.0102   -0.0389
## 6 2011-07-01 00:00:00   -0.00150 -0.00284 -0.00897  -0.00296  -0.0492
## # ... with 1 more variable: 'COLCAP - DTF' <dbl>
```

```
RG <- Fondos$`MSCI -DTF`
RL <- Fondos$`COLCAP - DTF`
Xfondos <- cbind(1, RG, RL)
PROTECCION <- cbind(Fondos$PROTECCION)
PORVENIR <- cbind(Fondos$PORVENIR)
SKANDIA <- cbind(Fondos$SKANDIA)
COLFONDOS <- cbind(Fondos$COLFONDOS)
```

4.1 Estimación de CAPM Mix

Vamos a estimar un CAPM ‘mixto’ donde la cartera de mercado incluye tanto los rendimientos de un índice de renta variable internacional (los rendimientos de una cartera de renta variable global en COP sobre el activo libre de riesgo, RG) como el rendimiento del mercado de renta variable nacional (rendimiento del COLCAP sobre el activo libre de riesgo, RL). Para cada fondo de pensiones, hay que estimar la siguiente ecuación:

$$R_{it} = \alpha_i + \beta_i \bullet RG_t + \gamma_i \bullet RL_t + \varepsilon_{it}$$

Para la estimación del CAPM mixto, vamos a utilizar los rendimientos de el MSCI index Global, el cual esta compuesto por las empresas más rentables en los diferentes países desarrollados.

Por otro lado, utilizamos el DTF como la tasa libre de riesgo y el COLCAP como el índice de capital nacional.

- **VARIABLES:**
 - RG: MSCI - DF
 - RL: COLCAP -DF

Explicar cuál es el papel de los coeficientes, y qué nos dicen los valores estimados sobre cada fondo de pensiones y su perfil de riesgo. ¿Son muy diferentes los coeficientes estimados? Explicar.

Creamos una

The MSCI world index represents approximately 88% of the MSCI ACWI Index

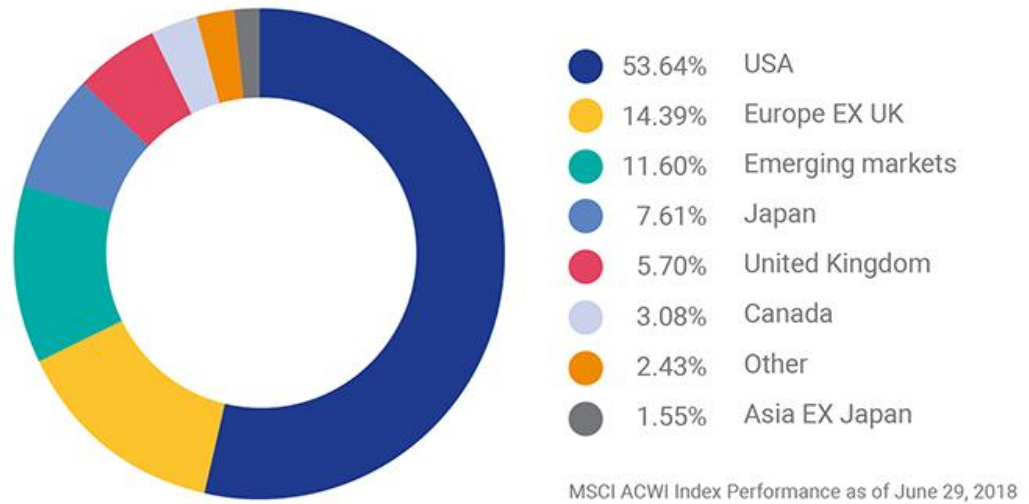


Figura 1: MSCI INDEX

```
Beta_function <- function(X,Y){
  solve(t(X)%*%X)%*%t(X)%*%Y
}
```

- **Fondo Proteccion:**

```
Beta_function(Xfondos,PROTECCION)
```

```
##           [,1]
## 0.007756745
## RG 0.280977765
## RL 0.080752784
```

Para el fondo de proteccion podemos notar que el coeficiente que más afecta el modelo es el RG, es decir el indice global, en comparación con el coeficiente asociado a la variable RL (cOLCAP).

- **Fondo Porvenir:**

```
Beta_function(Xfondos,PORVENIR)
```

```
##           [,1]
## 0.01052644
## RG 0.12648560
## RL 0.01466640
```

Por otro lado, el portafolio moderado de pensiones de poervenir muestra un mayor coeficiente en la variable RG.

- **Fondo Skandia:**

```
Beta_function(Xfondos,SKANDIA)
```

```
##           [,1]
## 0.006261861
## RG 0.145670188
## RL 0.016065416
```

Así mismo para el caso del fondo Skandia el factor internacional representado en el MSCI index Global, tiene un mayor impacto a comparación con el Colcap.

- **Fondo Colfondos:**

```
Beta_function(Xfondos,COLFONDOS)
```

```
##           [,1]
## 0.00459223
## RG 0.17499049
## RL 0.02442653
```

Finalmente para el caso del fondo COLFONDOS, este tambien tiene un coeficiente alto para la variable RG, en comparación con el RL

4.2 Macro-factor model:

```
macro_factors <- read_excel("macro_factors.xlsx")
```

```
TRM <- cbind(macro_factors$TRM)
TES <- cbind(macro_factors$TES)
IPC <- cbind(macro_factors$IPC)
Xfondos1 <- cbind(1, RG, RL, TRM, TES, IPC)
colnames(Xfondos1) <- c("Intercepto", "RG", "RL", "TRM", "TES", "IPC")
```

Para poder continuar con nuestro análisis que nos permita explicar de dónde provienen los rendimientos de los fondos de pensiones colombianos, ahora a nuestro modelo empleado anteriormente, vamos agregarle 3 factores más, pero en este caso serán factores macroeconómicos tales como la tasa de referencia del mercado (TRM), la tasa de los TES a 1 año y finalmente el IPC, pues consideramos que estas variables pueden darnos más indicios para llegar a una conclusión final acerca de las rentabilidades de los fondos de inversión, para eso utilizaremos la siguiente ecuación.

$$R_{it} = \alpha_i + \beta_i \bullet RG_t + \gamma_i \bullet RL_t + b_1 F_1 + b_2 F_2 + b_3 F_3 + \varepsilon_{it}$$

Para iniciar corremos la regresión para los diferentes fondos de pensiones y posteriormente realizamos un análisis sobre las variables de cada uno.

- **Fondo Proteccion:**

```
Beta_function(Xfondos1,PROTECCION)
```

```
##                                [,1]
## Intercepto  0.002607842
## RG          0.429827757
## RL          0.089779546
## TRM         -0.351218129
## TES         0.128348703
## IPC         -0.027073114
```

Para el fondo protección podemos notar que hay un cambio en los coeficientes con respecto a la anterior regresión del mismo fondo podemos notar que el intercepto es casi cero por lo que las rentabilidades dadas por el fondo son acertadas, Por otro lado el coeficiente que más significancia tienen el modelo es del factor internacional, pues es de 0.4298, Así mismo el factor macroeconómico de test tiene también una alta significancia en el modelo 0.1283 y finalmente variables como la TRM y el IPC Son coeficientes que afectan al modelo de forma negativa.

- **Fondo Porvenir:**

```
Beta_function(Xfondos1,PORVENIR)
```

```
##                                [,1]
## Intercepto  0.0082956663
## RG          0.1842382867
## RL          0.0172084432
## TRM         -0.1377165975
## TES         0.0003877277
## IPC         0.8169784463
```


Continuando con el análisis y teniendo factores macroeconómicos podemos ver que en el caso de porvenir los coeficientes del IPC e internacionales como el MSCI index Global, son altos por lo que podemos concluir que las rentabilidades de las pensiones obligatorias del fondo porvenir están más ligadas a las expectativas de inflación que presenta el país, como también a un factor internacional, sin embargo el coeficiente de los TEST es casi cero por lo que podríamos afirmar que no tiene una relación con los títulos de renta fija nacionales, sin embargo no significa que su portafolio no tenga esta clase de títulos pues podrían ser internacionales.

- **Fondo Skandia:**

```
Beta_function(Xfondos1,SKANDIA)
```

```
##                                [,1]
## Intercepto -0.006966852
## RG          0.265387673
## RL          0.023806050
## TRM         -0.257713967
## TES         0.296938161
## IPC         -0.100874568
```

Por otro lado el fondo de pensiones skandia a diferencia del fondo porvenir los coeficientes de IPC como el de la TRM son negativos, En este caso el intercepto es negativo por lo que podríamos inferir que las rentabilidades generadas estarían por debajo de las esperadas por parte de los inversionistas, en la misma línea de análisis los dos factores con mayor significancia son los del mercado de renta variable internacional y los de TES colombianos.

- **Fondo Colfondos:**

```
Beta_function(Xfondos1,COLFONDOS)
```

```
##                                [,1]
## Intercepto -0.001394781
## RG          0.292469914
## RL          0.031825175
## TRM         -0.271587364
## TES         0.151944491
## IPC         -0.185308611
```

Finalmente haciendo un análisis al fondo de pensiones Colfondos, podemos notar que la variable internacional y los TEST colombianos tienen el mayor coeficiente, esto nos podría dar indicios que las rentabilidades de dicho fondo están más sujetas a los mercados internacionales que locales debido a que el factor RL (COLCAP) es significativamente pequeño, también podemos destacar que los factores como la TRM y IPC son significativamente negativos.