

# 大学生择偶标准调查

——以北京大学 BBS “鹊桥” 板块为例

(元培学院 黄道吉 1600017857)

摘要：本文选用北京大学校内论坛中征友板块的主题帖作为数据来源，通过提取主题帖中自我描述和提出要求两个部分的特征，分析主题帖中各类要求的共性和差异性，观察到择偶过程中个人的情感需求的重要地位和传统观念的残留。

## 一. 研究问题提出

《私人生活的变革》中，作者观察了几十年间下岬村中青年择偶标准的变化：从包办婚姻到作者描述的“浪漫革命”，这种变化印证了作者提出的青年走出祖荫的趋势。在成书近二十年后，新一代的青年又有着怎样的择偶观念，这引起了我的好奇心。来自校园论坛的数据似乎能够提供一点线索和启发。

北大未名 BBS 是北京大学校内论坛，其中的“鹊桥”板块是集中讨论征友的板块，是热门板块之一。这个板块的用户大多是北京大学以及部分其他学校的学生或校友，其中学生以本科高年级学生和研究生为主。在“鹊桥”板块上，征友人开出新帖，通常列出自己的条件和对对方的要求，并附上自己的几张照片，应征者、旁观者和征友人的亲友团则回复主题帖，有意应征的人可以通过站内信或者邮件等方式进一步交流，这是“鹊桥”板块主题帖的基本形式。

以往的对大学生的择偶标准的研究发现，以个人素质为核心的现代性因素占据了重要的位置（李志、彭建国，2000），恋爱中的精神因素得到强调（秦季飞，1995）；另一方面，通过对比不同群体的择偶标准的差异性，仍可以观察到诸如“门当户对”传统观念的残留（李芳英，2017）。有研究指出未婚青年，尤其是没有进入择偶操作阶段的青年的择偶标准势必参杂理想化的成分，以往的研究也存在抽样方法的问题，因此得到的结论未必具有普适性（种道平，2003）。

本研究采用校内论坛的帖子为研究材料，这和李银河对征婚广告的分析思路相近（李银河，1989），但是两个研究的受众职业、年龄、教育程度和年代都有很大不同。与同样针对大学生的研究相比，本研究选用征友人自由表述的文本，而不是让随机抽取的受访者回答由研究者预设的问题（张艳霞，2018），或是对

某些给定的条件排序（杨南丽，2008）。后者容易得到量化的数据，但面对性格爱好这种难以量化的指标则很少触及。本研究不可避免的有样本数量和代表性的问题，但从这个相对小的样本中仍然能够得到可以与以往的研究相互印证的结论。另有一类研究出于德育的目的，研究者带有很强的目的性，带着道德规训的眼光看待大学生择偶的问题，并着重于心理健康和婚前性行为问题（李志、彭建国，2000；杨南丽，2008），本研究并没有这种目的性，也没有因此限制讨论的范围。

## 二. 调查数据及结果

### （一）调查数据来源

我选取了BBS 鹊桥板块上4页共40个帖子，共42人征友。其中11人为男征女，31人女征男。帖子中提及的自我条件和对对方的要求大多落在身高、年龄、体重、籍贯、原生家庭、学历、工作<sup>1</sup>、外貌<sup>2</sup>、户口、性格和爱好这几类中。各类别的条件在主题帖中出现的次数见下表。

表 1. 鹊桥主题帖的要求

	男征女(共 11)		女征男(共 31)	
	自述	要求	自述	要求
年龄	11	5	31	21
身高	11	4	26	20
体重/体型	9	1	16	6
星座	1	0	12	0
籍贯	7	0	19	3
原生家庭	3	0	8	5
学历	11	1	29	12
工作*	5	3(1)	24	18(10)
外貌	2	4	12	6
户口	3	0	3	1
爱好	8	3	23	6
性格	6	8	26	26

\*：在校生的工作意愿也包括在内，括号内数字表明要求工作地点的帖子数量

这里将这些条件粗略的分为硬件和软件条件，硬件条件中再做先天和后天的

<sup>1</sup> 在校并不会提到自己的工作情况，这里用工作意向替代；另一方面，对应征人的要求中有提到具体的工作地点的也被单独列出。

<sup>2</sup> 对外貌的要求有很强的个人色彩，但普遍还是要求对方干净大方，这似乎更多是性格和习惯的表现，所以最好归类到软件一方。而在描述自己外貌上则会偏向硬件方面，例如“颜值”，腿长。考虑到数量上描述自己外貌的更多一些，这里不妨将外貌归类到硬件里面去。

区分,以便后文的讨论:先天硬件要求为表格中身高至原生家庭;后天硬件为学历至户口;爱好和性格为软件要求。后文的分析中可以看到这种划分方式用于粗略的描述男女性择偶标准的差异是足够的。

## (二) 调查结果

总体上观察,可以发现在各项硬件要求中,男女性要求的比例都有较大的区别,而软件方面比例则都是相近的。女性提出要求的数量普遍较多,要求更加周全。这些比例上的结果和进行了抽样调查的研究结果是互相印证的(李煜、徐安琪,2004)。下面描述各类要求的具体内容。

在软件方面,不论性别,绝大部分征友人都提出了性格的要求。但理想的应征者的性格却随性别有很大的差别。虽然帖子中使用的词汇与语言风格相差很多,但仍有一半左右的女生要求对方“上进”(14/26);紧随其后的是“责任”一词。而男性征友人则希望应征者性格温柔(5/8)。明确要求应征人有某种爱好的只有9个帖子,但同时33个帖子中征友人描述了自己阅读、电影、音乐、运动等方面的爱好。对应征人爱好的要求都是和自己的爱好重叠的。

此外的要求主要集中在硬件方面,这方面男女性在比例和内容上都差异很大。先天条件上,近六成的征友人明确要求对方的年龄和身高,其中女性要求身高的比例尤其的高。在这两个方面,男女性的要求差异巨大:女性理想的应征人身高底线在170-180间,这项要求和自己的身高反而没有关系,年龄方面集中在比自己大1-3岁,唯一接受比自己小的也只不超过小自己三岁;而男性的理想应征人身高底线在160左右,也要求应征人比自己小,唯一接受比自己大的不超过大自己一岁。值得注意的条件是星座,女性提到自己星座的比例相较男性高出很多,其中有的只是顺着出生年份提到星座;但也有很在意星座“契合”的帖子,认为星座暗示着性格。后天的硬件方面,在比例上可以观察到女性要求学历和工作地点的比例显著的高,但内容都强调应征者的“近”。对工作和学历的要求都强调应征人和自己“相近”:工作地点接近或是学历接近。此外有一部分的帖子提到应征人的原生家庭,或是要求家庭和睦,或是希望双方家庭背景类似。

## 三. 调查结果分析

### (一) 突显的情感需求

分析不同性别的各项要求在比例上的共性,可以发现个人的情感需求成为一段感情中的重点。不论性别,七成左右的征友人都介绍了自己的爱好和性格,其中不乏大段的描述。部分帖子中,应征人甚至用多种模式描述自己的性格<sup>3</sup>。有研究认为这是择偶标准理性化、看重个人特质的表现(杨南丽,2008),但如果更进一步分析,对对方的要求正是自身的需求的反映。我认为这可以看作是对将来在一起后的生活的一种保证:既向应征者保证征友人是一个理想的、会带来“幸福”的对象,又要求应征人能满足自己对未来美好生活的想象。这种推测在部分帖子中得到印证:部分征友人描述自己是一个“相处不会感到无聊的人”,同时有10位征友人在帖子中描述自己理想的未来的二人生活,甚至用到大段的想象,下面是一个典型的例子:

闲暇之余会想未来两人一起的生活场景,会认为两人一起牵手看落日是美的,默契的感知对方的想法是赞的,回想两人一起经历的囧事哈哈大笑的时候是甜的,然后我们在很多时候都是对方彼此踏实的所在,知道无论什么时候对方都是自己坚强的后盾,都是最顶自己的一个。我们是彼此的观众,主角,朋友,知己,导师,骄傲的另一半,成长的见证人,在彼此面前不担心出囧相,但也会将最好的一面留给对方。余生有余光是幸运而奢侈的事,在你还没来之前我静静做好自己。

可以看到,与另一半情感上的互动成为理想的恋爱的主要部分。作为补充,征友人来到鹊桥发帖的动机也足以说明情感需求的重要:7位征友人在罗列自己和对方的条件之外,直言自己出于线下没有合适的伴侣或简单的因为线下生活的寂寞而来到这里征友,而到这里“体验”恋爱,并期望对方能成为自己的“依靠”和“后盾”。有关情感需求的表达比例之大、内容之多似乎都暗示至少在鹊桥的用户群中,恋爱中的精神需要是第一位的因素。

## (二) 传统婚姻模式的残留

而对男女性要求的差异则可以反映出传统的婚姻模式仍残留着较大的影响。身高上的男高女低、年龄上的男大女小都暗示即便接受了高等教育,相当部分的女性仍将自身放到婚姻的从属地位上。女性对学历的要求比例相比男性更大<sup>4</sup>,

<sup>3</sup> 典型的是用星座暗示自己的性格,并要求对方也是某种类型的星座(例如:“风向星座”),此外也有使用诸如“多血质”、“蓝色性格”等方式描述的。引用朋友对自己的评价也是描述性格的一种方式。

<sup>4</sup> 这当然有征友人中工作后的女性比例大,以及女性普遍要求比自己大的男性,因此这些理想男性大多已经毕业的因素。但本研究中为数不多的已工作男性征友人并没有要求对方的学历。我的数据中的这种对比

并都要求学历不低于自己。其他研究也观察到这一现象，并将它解释为女性在学历方面更不愿意“下嫁”（张艳霞，2018）。在对性格和外貌的描述上，可以观察到传统的“郎才女貌”的表现：理想中的上进有责任感的男生和温柔善良的女生。而在外貌方面也观察到，女性自述时详细描述自己的外貌以至身体各部分的特征，但要求男性却止步于“干净整洁”；男性要求对方和描述自己时外貌比例相对的少。

观察后天的硬件条件，似乎可以认为传统的“门当户对”在现在被赋予了新的内涵：个人条件的相近取代了字面意义上的家庭物质条件的匹配。有针对高校女生的以访谈为主的研究发现了这种趋势（李芳英，2017）。而在本研究中这一趋势通过数据在男女性中都被初步验证。在工作地点、学历和原生家庭三个方面，提出条件的征友人都要求对方和自己类似。作为补充，而在极个别要求与自身条件不匹配的帖子下也出现了条件过高的批评声音<sup>5</sup>。如果将要求爱好相似也算作广义的门当户对的话，这种情况确实是广泛存在的了。在相近的环境中成长起来的个人之间有更多共同点，相处起来可能更加协调，这可能是提出这些条件的原因的一部分。

#### 四. 结论

综上所述，来自校内论坛的数据暗示，至少在受到较好教育的青年群体中，个人的精神体验成为择偶过程中重要的因素，这似乎算作“浪漫革命”的延伸，但同时青年仍受着传统观念的影响，并表现为择偶标准中显著的性别差异。考虑到男女的传统性别分工仍广泛存在，后一点结论似乎能推广到更广泛的青年群体中。但仍需要注意的是，我只选取了征友人在主题帖中的要求，这只是征友活动的基础和开始，没有表达出来的隐形要求和双方的后续互动都没有被考虑到。这意味着本文中的结论很可能需要增补甚至修正。

---

似乎也能反映出女性相对更在意学历。

<sup>5</sup> 现摘录部分如下：“北京大学2017年博士毕业生1213人，其中赴华东（不含上海）工作的有83人，姑且假定其中25%在杭州工作，其中60%为男性，大约有12.5人。（中略）也就是说，在整个浙江省工作的，符合年龄、身高、相貌要求的，男性博士毕业生，不会超过450人。下面是最关键的，83-89年出生的，83-86的未婚的应该很少了，离异的应该不少了；87-89或许单身的还略多一些？就算20%单身，也才不过100人”。可以看到这种回应也是基于征友人自身的条件应和她自己提出的要求匹配的。

## 参考文献

- [1] 张艳霞. 守旧与变通: 大学生择偶条件的匹配选择[J]. 青年探索, 2018(01): 101-112.
- [2] 种道平. 近十余年我国青年择偶标准研究述评[J]. 青年研究, 2003(02): 13-18.
- [3] 李志, 彭建国. 大学生恋爱价值观特点及教育对策[J]. 重庆教育学院学报, 2000(04): 76-81.
- [4] 秦季飞. 武汉地区大学生的择偶标准[J]. 青年研究, 1995(11): 36-39.
- [5] 李银河. 当代中国人的择偶标准[J]. 中国社会科学, 1989(04): 61-74.
- [6] 杨南丽. 从大学生婚恋观现状, 看高校婚恋观教育——以对云南大学生婚恋观调查与分析为例[J]. 昆明大学学报, 2007(01): 66-69+79.
- [7] 李煜, 徐安琪. 择偶模式和性别偏好研究——西方理论和本土经验资料的解释[J]. 青年研究, 2004(10): 1-11.
- [8] 李芳英. “门当户对”的现代内涵——以新时期高校女生的择偶标准为例[J]. 山东女子学院学报, 2017(03): 25-30.
- [9] 阎云翔. 私人生活的变革: 一个中国村庄里的爱情、家庭与亲密关系 (1949—1999) [M]. 龚小夏译. 上海: 上海人民出版社, 2017.