

INFORME ELCANO DE PRESENCIA GLOBAL



REAL INSTITUTO
elcano
ROYAL INSTITUTE

© 2016 Real Instituto Elcano
C/ Príncipe de Vergara, 51
28006 Madrid
www.realinstitutoelcano.org

ISSN: 2340-7557
Depósito Legal: M-27814-2013

INFORME ELCANO DE PRESENCIA GLOBAL 2016

ILIANA OLIVIÉ
MANUEL GRACIA¹



¹ Iliana Olivié, investigadora principal, y Manuel Gracia, ayudante de investigación del Real Instituto Elcano.
Para más información, véase www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/contacto.



9

Resumen ejecutivo

13

Introducción

15

1. China sube, Europa se estanca

China sube a la segunda posición
La decadencia sostenida de Europa

21

2. ¿Se está desglobalizando el mundo?

El espacio de política exterior se estanca
El estancamiento lleva a la re-concentración
¿Significa esto que el mundo se está desglobalizando?



29

3. Reponderando el espacio de política exterior

Nuevos retos globales, nuevos pesos en relaciones internacionales
Distintas regiones, distintas visiones de las relaciones globales

37

Anexo metodológico

Nueva encuesta para los criterios de ponderación
Nuevo indicador de presencia en información
Breve historia del proyecto
Principales elementos del Índice Elcano de Presencia Global
La inclusión de la Unión Europea en el Índice Elcano de Presencia Global

49

Anexo estadístico

LISTA DE CUADROS Y GRÁFICOS

Página 10	Cuadro 0	Preguntas frecuentes sobre el Índice Elcano de Presencia Global
Página 13	Gráfico 0	Estructura del Índice Elcano de Presencia Global
Página 15	Gráfico 1.1.	<i>Top 20 del ranking</i> de presencia global (en valor índice)
Página 16	Cuadro 1.1.	Variaciones de presencia global de países emergentes (en valor índice y %)
Página 18	Gráfico 1.2.	Presencia global de Estados Unidos y de la Unión Europea (en valor índice)
Página 19	Cuadro 1.2.	Presencia global de la Unión Europea en 2015, por Estado miembro (en %)
Página 21	Gráfico 2.1.	Presencia global, económica, militar y blanda (en valor índice, 1990-2015)
Página 22	Cuadro 2.1.	Variaciones de presencia global agregada, por variables (en valor índice, 2012-2015)
Página 24	Cuadro 2.2.	Principales variaciones de presencia global agregada, por países (en valor índice, 2012-2015)
Página 25	Cuadro 2.3.	Principales variaciones de presencia global agregada, por regiones (en valor índice, 2012-2015)
Página 27	Gráfico 2.2.	Distribución de presencia global por quintiles (en %, 1990-2015)
Página 30	Cuadro 3.1.	Encuesta a expertos de 2015
Página 31	Cuadro 3.2.	Pesos por dimensión y variables – encuestas de 2012 y 2015
Página 32	Cuadro 3.3.	Nuevos pesos por dimensión y variable (en %)
Página 33	Cuadro 3.4.	Pesos por dimensión y variable, encuestados agrupados por origen geográfico – encuesta de 2015 (en %)
Página 34	Cuadro 3.5.	<i>Top 10</i> de presencia global según distintas ponderaciones, por origen geográfico de los encuestados
Página 39	Gráfico A.1.	Estructura del Índice Elcano de Presencia Global
Página 43	Cuadro A.1.	Lista de países del Índice Elcano de Presencia Global
Página 44	Cuadro A.2.	Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global
Página 47	Cuadro A.3.	Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global calculado para la Unión Europea
Página 48	Cuadro A.4.	Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Europea
Página 49	Cuadro B.1.	Índice Elcano de Presencia Global 2015
Página 52	Cuadro B.2.	Cuota de presencia global (años seleccionados, en %)
Página 55	Cuadro B.3.	Contribución de presencia global por dimensiones (2015, en %)
Página 58	Cuadro B.4.	Índice Elcano de Presencia Europea 2015
Página 59	Cuadro B.5.	Cuota de presencia europea (años seleccionados, en %)
Página 60	Cuadro B.6.	Contribución de presencia europea por dimensiones (2015, en %)



Resumen ejecutivo

China salta a la segunda posición mientras que Europa se estanca

China ha escalado 2 posiciones en sólo un año. Es ahora, tras Estados Unidos, el 2º país con mayor presencia global en valor índice. Tras el crecimiento extraordinario del Reino Unido el pasado año, cae ahora a la 4ª posición, por detrás de Alemania, que se sitúa en la 3ª. En términos generales, los países europeos siguen bajando su ritmo de crecimiento y, como resultado, la presencia global de la Unión Europea decrece este año, respecto del anterior (de 1.261 puntos en 2014 a 1.255 en 2015).

Los países ricos en recursos naturales (como Brasil) y, particularmente, los hidrocarburíferos se ven afectados por la caída de precios de las materias primas. Por lo tanto, Rusia, Libia, los Países Bajos, Noruega y los Emiratos Árabes Unidos pierden todos ellos al menos 6 posiciones en el *ranking* de presencia global de 2015 (respecto de sus posiciones el año anterior).

¿Significa esto que el mundo se está desglobalizando?

El valor agregado de presencia global de los 90 países para los que se calcula el Índice representa lo que se podría denominar el espacio de política exterior. Tras décadas de rápido crecimiento (a una media anual de 10% entre 1990 y 2012), el aumento de dicho espacio se ha ralentizado (a 2,7% anual entre 2012 y 2015) y parecería que ahora se estuviera deteniendo (con un crecimiento casi nulo de 0,4% entre 2014 y 2015).

Esta ralentización es el resultado, sobre todo, de una dimensión económica estancada y, quizás sorprendentemente, de la pérdida de presencia global en términos absolutos de los países emergentes (con las excepciones de China e India).

En consecuencia, tras años de atomización de la presencia global, se da ahora una reconcentración de la proyección exterior de los países. El quintil de países con el mayor valor de presencia global (18 países en total) ha recuperado algo de cuota, pasando de 66% en 2013 a 67% en 2015. Esto ocurre, no obstante, tras una profunda caída desde 78% en 1990.

Reponderando el espacio de política exterior

El Índice Elcano de Presencia Global es el resultado de agregar 16 variables de proyección externa. Éstas se combinan siguiendo el criterio de expertos en relaciones internacionales que fueron consultados en 2011, 2012 y, de nuevo, en 2015. Los resultados de la última encuesta muestran un cambio en su cosmovisión, por el que el mundo sería ahora más 'duro' que en 2012, con un aumento de 5,9 puntos porcentuales del peso asignado a la dimensión económica, y de 8,3 al peso de la presencia militar.

Cuadro 0. Preguntas frecuentes sobre el Índice Elcano de Presencia Global

¿Qué mide el Índice Elcano de Presencia Global?	Este Índice mide la presencia global. Por presencia global entendemos la proyección efectiva real de los países fuera de sus fronteras en los ámbitos económico, político y social (exportaciones realizadas, turistas recibidos, competiciones deportivas internacionales ganadas...).
¿El Índice Elcano de Presencia Global mide el poder?	No. Un país puede tener una alta proyección internacional pero una baja influencia regional o global. La relación entre presencia y poder dependerá, entre otros factores, de la política exterior de cada país (la voluntad de ejercer el poder) o de los limitantes al ejercicio de la influencia, dependiendo, por ejemplo, de la presencia de otro líder regional.
¿Refleja el esfuerzo de un país por internacionalizarse?	No. Este Índice mide los resultados de la internacionalización, no sus medios. Por ejemplo, un país puede haber desplegado un importante número de tropas en el exterior con un gasto en defensa relativamente menor al de otro país con menor presencia militar.
¿Y su apertura?	Tampoco. Considera la proyección exterior de los países y no tanto la manera en la que absorben la acción exterior de otros países en su territorio. De este modo, por ejemplo, el Índice considera las exportaciones de manufacturas, pero no las importaciones. No es un índice de medición de la interdependencia mundial, aunque ayude a analizarla.
¿Se calcula con datos objetivos o subjetivos?	Objetivos. La finalidad no es saber cómo se percibe un país por parte de un grupo de élites o del conjunto de la opinión pública. Este índice se calcula para saber cuál es la proyección exterior real de los países independientemente de su reputación o imagen.
¿Mide sólo la 'cantidad' de presencia o también su naturaleza?	Ambas. El Índice se compone de tres dimensiones (económica, militar y blanda) que, a su vez, se conforman de variables de distinta naturaleza (desde la energía hasta la cooperación al desarrollo pasando por las tropas desplegadas o el turismo). Así, no solamente permite saber cómo de presentes están los países en el orden global, sino también las características de dichas presencia.
¿Cómo se seleccionan las variables que componen el Índice Elcano de Presencia Global?	Se recoge la presencia en una única dirección, lo que podría denominarse unidireccionalidad de la presencia. En segundo lugar, se miden resultados de presencia y no los medios para conseguirlos. Además, todas las variables tienen un componente expresamente exterior, reflejando la presencia transfronteriza. La presencia se da en términos absolutos y no relativos al tamaño de la economía o la población. Asimismo, como para cualquier otro índice, se busca la máxima capacidad explicativa con el mínimo número posible de variables e indicadores. Por último, se toman datos duros de presencia y no datos basados en juicios u opiniones.

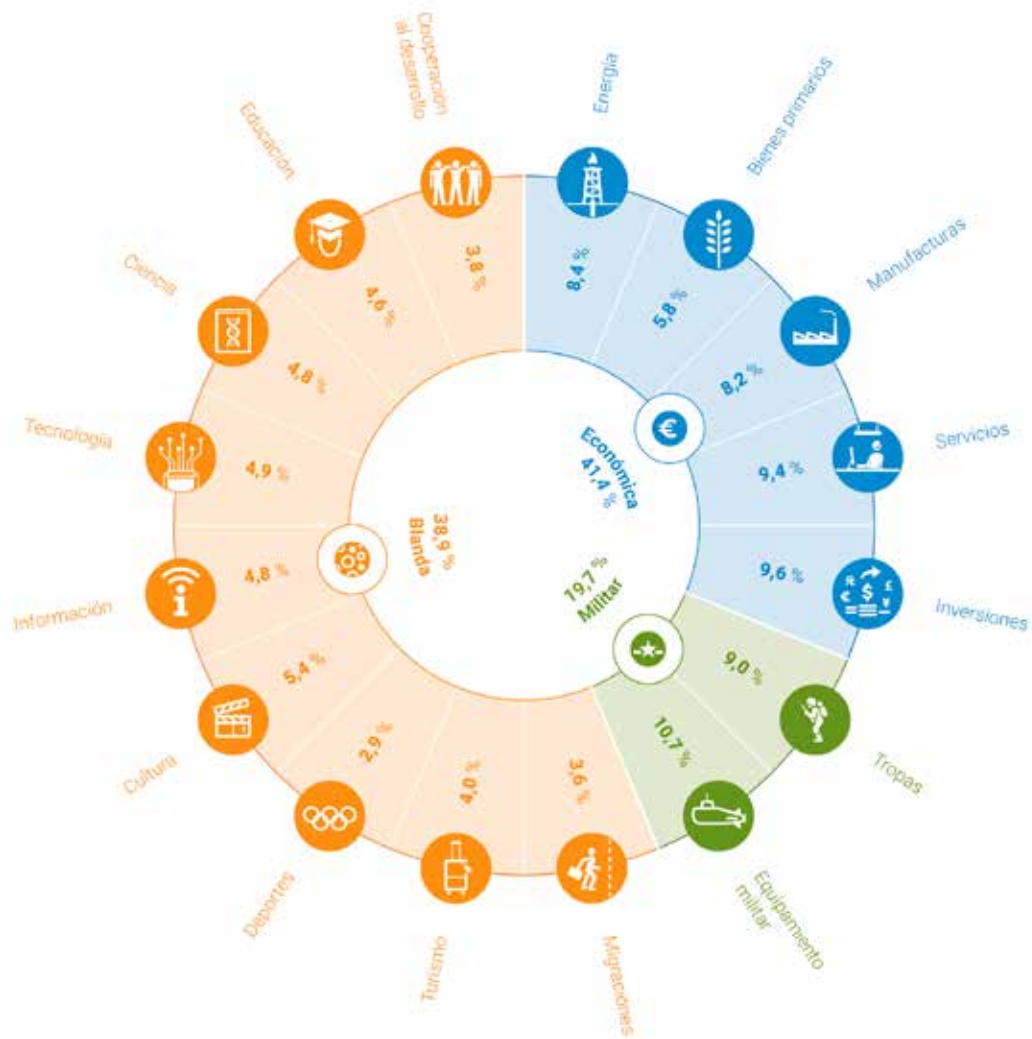
Cuadro 0. Preguntas frecuentes sobre el Índice Elcano de Presencia Global

¿Y cómo se agregan en un índice sintético?	Los pesos asignados a variables y dimensiones están basados en el criterio de expertos. Se llevaron a cabo sendas encuestas, en 2012 y 2015, a un panel internacional de especialistas en relaciones internacionales cuyas respuestas se combinaron para determinar el peso de las variables y de las dimensiones.
¿Hay casos perdidos? ¿Cómo se estiman?	Para ello, se ha recurrido al sistema 'hotdeck'. Se han estimado 1.640 datos de un total de más de 31.200 observaciones. El número de estimaciones asciende a 5,3% de la base.
¿Para qué años se calcula el Índice?	Para 1990, 1995, 2000, 2005, y 2010-2015. Desde 2010, el cálculo es anual.
¿Por qué esos años?	Para poder mostrar los cambios en el orden mundial desde el final de la Guerra Fría.
¿Y para qué países?	El Índice Elcano de Presencia Global se calcula para 90 países: las primeras 85 economías mundiales y los países que, sin encontrarse entre estas primeras posiciones, son miembros de la OCDE y/o de la Unión Europea.
¿Se puede sumar la presencia de distintos países y asumir que refleja la presencia del grupo o de la región?	No exactamente. La presencia de distintos países puede sumarse, mostrando tendencias regionales de presencia global. Además, a medida que nuevas ediciones van incorporando un número creciente de países, para algunas regiones (como América Latina o Asia), el número de éstos incluidos en el Índice es suficientemente grande como para considerar que su valor agregado es un buen reflejo de la proyección combinada del conjunto de la región. No obstante, también es importante señalar que, en estos casos, el valor total del Índice está recogiendo la presencia relativa de unos países en otros del mismo grupo o región (el valor de la presencia agregada de América Latina estaría incluyendo la presencia relativa de Argentina en Brasil). Siendo así, la presencia global total no debería ser considerada como la proyección de una región fuera de sus fronteras.
¿Se puede agregar la presencia de los países europeos y asumir que es la de la Unión Europea?	No, por la misma razón. Hay que tener en consideración que la presencia global de los Estados miembros se da parcialmente en otros países de la Unión. Para poder calcular el Índice aplicado a la Unión Europea, se ha descontado esta presencia intra-europea. Y es precisamente esta presencia intra-europea la que mide el Índice Elcano de Presencia Europea.

Introducción

El Índice Elcano de Presencia Global mide la presencia global. Por presencia global, entendemos el posicionamiento efectivo, en términos absolutos, de diferentes países. Este posicionamiento es el resultado de los registros de dichos países en 16 variables distintas. Éstas pueden agruparse en tres dimensiones: la económica (energía, bienes primarios, manufacturas, servicios, inversiones), la militar (tropas, equipamiento militar), y blanda (migraciones, turismo, deportes, cultura, información, tecnología, ciencia, educación, cooperación al desarrollo).

Gráfico 0. Estructura del Índice Elcano de Presencia Global



1. China sube, Europa se estanca

China sube a la segunda posición

Tras subir 2 posiciones en sólo un año, China es ahora, después de Estados Unidos, el 2º país con el mayor valor índice de presencia global. Éste es el resultado de la combinación de una subida de casi el 7% (de 387 puntos en 2014 a 414 en 2015) que supera la de Alemania (2,5%) y un descenso de 2,4% de la presencia británica. Cabe destacar que Alemania es una de las pocas economías maduras europeas que registran, un año más, un aumento sostenido de la presencia global; un hecho que refuerza la idea de una ‘Chimania’ en proyección exterior¹.

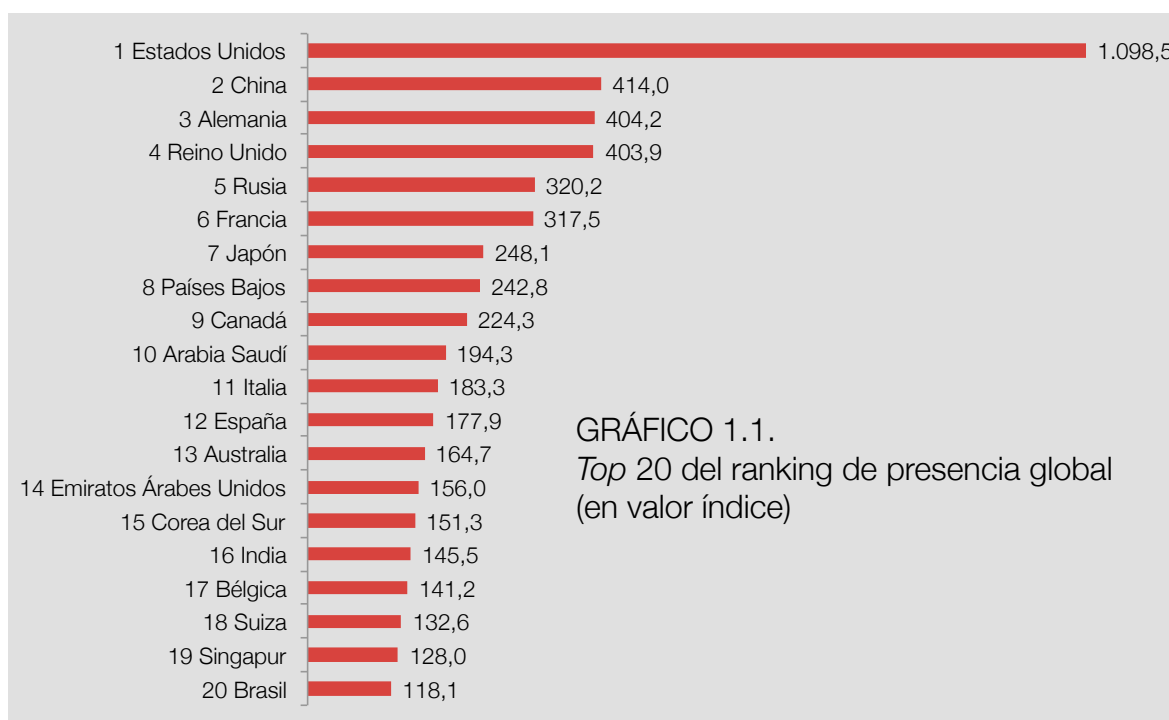


GRÁFICO 1.1.
Top 20 del ranking de presencia global
(en valor índice)

El descenso del Reino Unido podría interpretarse como una vuelta a la normalidad, puesto que el incremento del pasado año que situó el país en la 2ª posición (en la edición 2014 de este Índice) fue el resultado de una venta excepcional de oro a Suiza. Como punto de intercambio de oro, Suiza compra una parte importante de este mineral al Reino Unido y lo

¹ Otero-Iglesias, Miguel (2015), “La presencia económica global de Europa frente a los mercados emergentes” en Olivé et al. (coords.), *Informe Elcano de Presencia Global 2015*, Cap 3: 36-48, Real Instituto Elcano.

re-exporta a los mercados asiáticos, fundamentalmente a India y China (vía Hong Kong)². En buena medida, por este motivo Suiza aumenta 2 posiciones en la edición de este año (Gráfico 1.1).

CUADRO 1.1.
Variaciones de presencia global de países emergentes (en valor índice)

País	2005-2010	2010-2014	2014-2015
China	83,4	131,9	26,8
Irán	8,0	2,7	5,7
Arabia Saudí	7,2	89,7	5,7
Vietnam	3,8	13,4	4,1
Corea del Sur	23,4	47,3	3,3
Malasia	14,8	26,3	1,2
Filipinas	1,4	13,0	1,1
Singapur	21,9	49,0	1,0
México	2,7	29,9	1,0
Chile	6,3	11,0	0,1
Sudáfrica	5,4	13,5	-1,6
Argelia	1,1	10,7	-2,0
Angola	7,5	12,4	-2,3
Colombia	5,5	22,7	-2,3
Tailandia	12,7	28,4	-2,4
Irak	0,1	24,4	-2,5
Qatar	9,4	42,0	-2,7
Argentina	5,9	11,2	-2,9
Brasil	24,0	46,6	-3,1
India	29,5	61,0	-3,1
Indonesia	10,8	23,9	-3,2
Nigeria	7,2	20,2	-4,1
Kuwait	4,4	25,5	-5,0
Emiratos Árabes Unidos	18,7	94,3	-6,1
Rusia	21,2	129,4	-12,4

² Véase, por ejemplo, Bloomberg's Brief (2015), *The rise and fall of the gold*, Commodities Special Edition, mayo; World Gold Council Report (2014), *Understanding China's gold market*, julio; Tsutsui, Hisashi (2015), "Where are All those Imports from Switzerland Going?", *Nikkei Asian Review*, 11 de marzo; Flood, Stephen (2015), "Gold Flows East – China, India Import Massive Quantities of Gold from Switzerland", *GoldCore*, 27 de abril.

En cuanto a Estados Unidos, sigue manteniendo la 1ª posición en este *ranking* de presencia global de 2015, tal y como lo ha venido haciendo en todos los años de la serie desde 1990. A pesar de la levedad de su crecimiento (6 puntos en valor índice, que contrastan con los 27 de aumento de la presencia china), sigue siendo, sin duda, el único titán en presencia global: con más de 1.098 puntos, su proyección externa casi triplica la china.

Algunas economías maduras siguen perdiendo presencia global, siguiendo la tendencia de ediciones anteriores³. Éste sería el caso de Bélgica (6 puntos), Japón (4) y Australia (3).

Parecería detenerse el aumento sostenido de la presencia global de las economías emergentes ricas en recursos naturales, como resultado de la caída de precios de las materias primas. Por ejemplo, Brasil pierde 3 puntos. Sin embargo, más concretamente, son los países ricos en fuentes de energía los que se ven más afectados y esto se debe al desplome de precios del petróleo y del gas: Rusia pierde 12 puntos, Libia y los Países Bajos 10 cada uno, y Noruega y los Emiratos Árabes Unidos 6 cada uno. Sorprendentemente, a pesar de su fuerte dependencia de los recursos energéticos, Arabia Saudí logra aumentar su volumen de presencia global en 6 puntos lo que se debe a su apuesta de ir 'más allá del petróleo' con formas alternativas de acción exterior tales como la cooperación al desarrollo, lo que explicaría buena parte de su aumento (Cuadro 1.1).

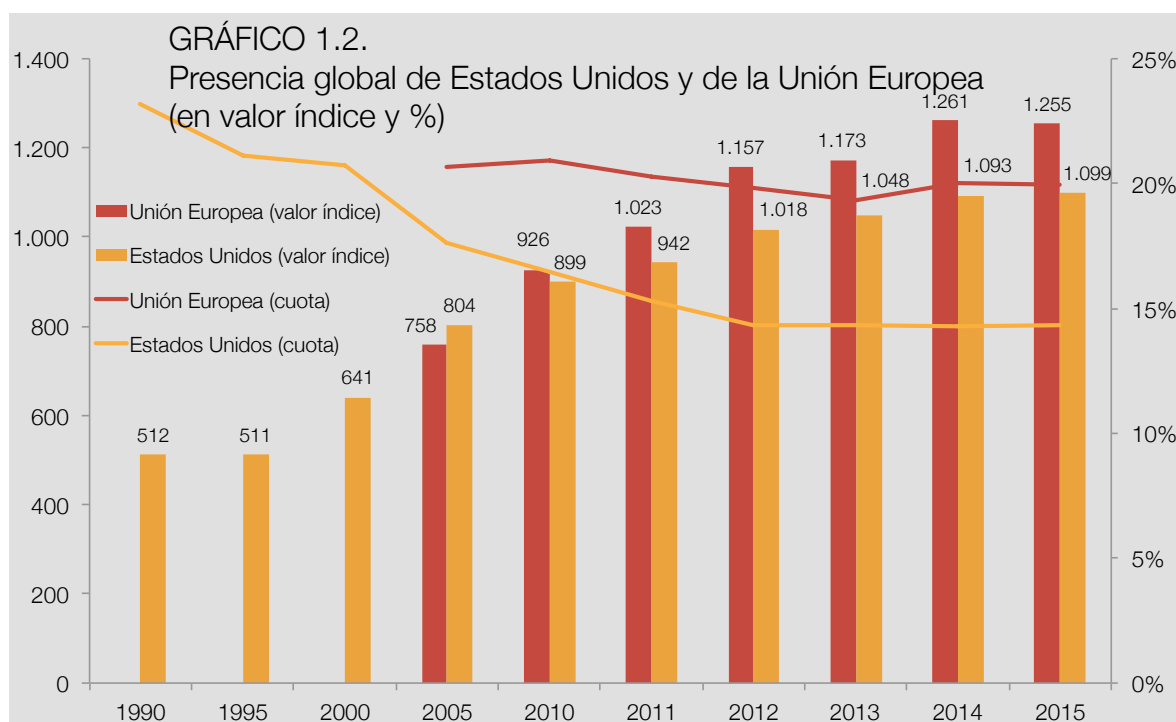
La decadencia sostenida de Europa

Si la Unión Europea actuara como un único actor político global, su presencia global total superaría la de Estados Unidos. La presencia global de la Unión Europea ha decrecido de casi 1.261 puntos en 2014 a 1.255 en 2015 (Gráfico 1.2). Por lo tanto, la brecha de proyección exterior entre estos dos actores globales ha disminuido desde 169 puntos en 2014 hasta 157 en 2015. Ambos están perdiendo cuota de presencia global (la proporción de presencia global agregada de un país o grupo de países) como resultado del 'ascenso del resto' (ver sección 2 de este informe), aunque esto sea más notorio en el caso de Estados Unidos, que ha perdido la mitad de su cuota en los últimos 25 años. Nótese que, en el caso de la Unión Europea, este comportamiento y los aumentos absolutos de valores de presencia responden en parte a la expansión de la Unión, mediante la adhesión de nuevos Estados miembros (Rumanía, Bulgaria y Croacia).

Como se ha señalado en un informe anterior⁴, las contribuciones de los Estados miembros a la proyección exterior de la Unión Europea no han variado significativamente a lo largo de los últimos 10 años. Las principales economías de la Unión Europea acumulan casi la mitad de la proyección de la Unión fuera de sus fronteras. Sin embargo, ha habido una tímida desconcentración: el Reino Unido, Alemania y Francia acumulaban casi 54% de esta proyección exterior en 2005 y esta cifra ha descendido a 50% en 2015 como resultado, sobre todo, de las menores contribuciones de Alemania y de Francia. En cualquier caso, para el resto de las economías, todas las variaciones de contribuciones a la proyección exterior de la Unión Europea son menores a un punto porcentual a lo largo de toda la década (Cuadro 1.2).

³ Olivé et al. (coords.) (2015), *Ibid.*

⁴ Olivé et al. (coords.) (2015), *Ibid.*



* Valores de presencia global en términos absolutos en el eje izquierdo; cuotas de presencia global, en porcentaje, en el derecho.

CUADRO 1.2.

Presencia global de la Unión Europea en 2015, por Estado miembro (en %)

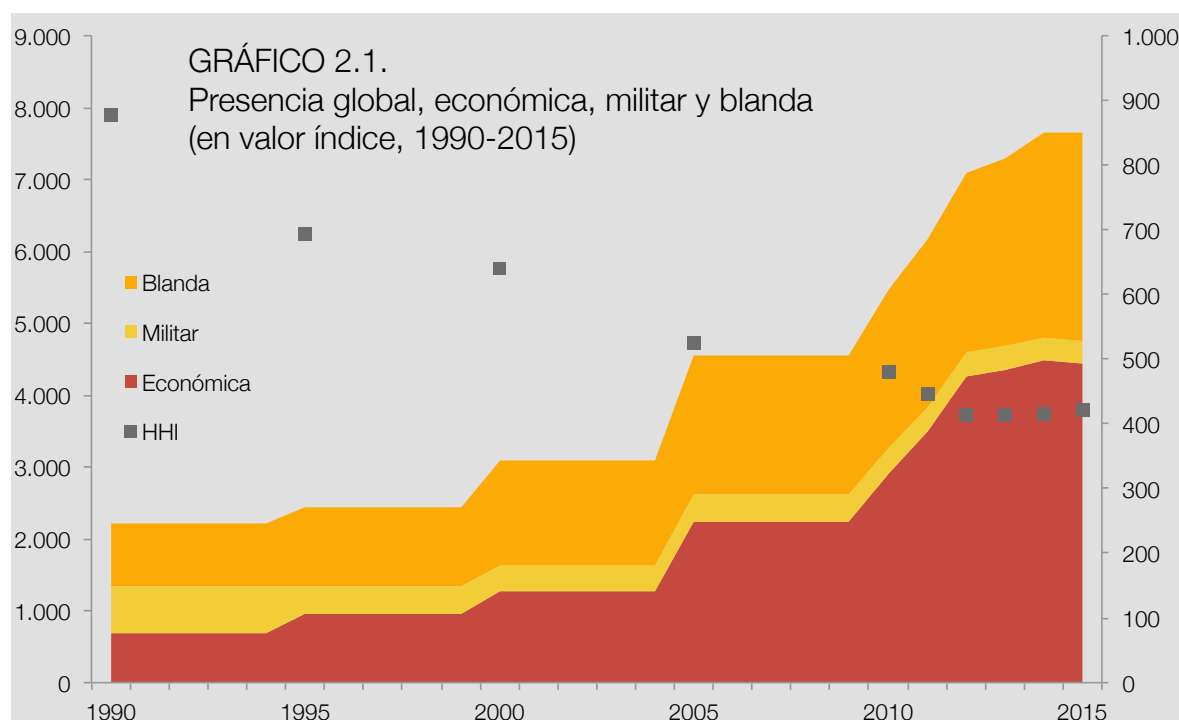
País	2005	2015	Variación
Reino Unido	19,8	19,6	-0,2
Alemania	18,5	16,5	-2,0
Francia	15,6	13,8	-1,8
Italia	8,2	7,8	-0,4
Países Bajos	6,8	7,5	0,7
España	6,1	6,6	0,5
Bélgica	3,7	3,8	0,1
Suecia	3,4	3,6	0,2
Dinamarca	2,3	2,5	0,2
Irlanda	1,7	2,3	0,6
Austria	2,1	1,9	-0,2
Polonia	1,5	1,8	0,4
Grecia	1,9	1,7	-0,2
Finlandia	1,5	1,4	-0,2
Hungría	1,4	1,3	-0,2
Portugal	1,1	1,2	0,2
Luxemburgo	0,5	1,1	0,6
República Checa	1,0	1,1	0,1
Rumanía	n.d.	1,0	-
Bulgaria	n.d.	0,6	-
Croacia	n.d.	0,5	-
Lituania	0,3	0,5	0,1
Eslovenia	0,4	0,4	0,0
Eslovaquia	0,4	0,4	-0,1
Letonia	0,7	0,4	-0,4
Malta	0,2	0,3	0,1
Chipre	0,2	0,3	0,0
Estonia	0,3	0,2	0,0

2. ¿Se está desglobalizando el mundo?

El espacio de política exterior se estanca

La suma de los valores de presencia global de todos los países incluidos en este Índice puede definirse como el espacio de política exterior. Como se señaló en las dos anteriores ediciones de Informe Elcano de Presencia Global, tras un período de rápido crecimiento que se inició a mediados de los 2000, desde 2012 la tasa de aumento de la presencia global agregada se ha ralentizado sensiblemente.

Esta presencia global agregada se ha multiplicado por 3,5 entre 1990 y 2015 (desde 2.204 puntos en valor índice hasta 7.658). Sin embargo, lo ha hecho a ritmos muy diferentes en distintas fases de este período. Entre 1990 y 2012, la tasa media de crecimiento se situó por encima de 10% para luego caer a menos de 2,7% en 2012-2015. Es más, podría decirse que el espacio de política exterior se ha estancado, prácticamente, puesto que ha aumentado tan sólo 11 puntos en el último año, registrándose un incremento de 0,14% entre 2014 y 2015 (Gráfico 2.1).



* Los valores de presencia global se muestran en el eje izquierdo; los resultados del Índice Herfindhal-Hirschman en el derecho.

Las distintas dimensiones han contribuido de forma desigual a esta tendencia. La presencia económica ha sido el principal vector de la expansión del espacio de política exterior durante estas dos décadas y media. El valor agregado de presencia económica de todos los países era 6,5 veces mayor en 2015, con respecto a 2012, mientras que en el caso de la presencia blanda ésta sólo se incrementa 3 veces, y la militar se desploma a la mitad. Durante el período 1990-2012 de rápido crecimiento de la presencia global, la dimensión económica se incrementó a una media anual de 23,7%, mucho más rápido que la presencia blanda (8,6%) y coincidiendo con una disminución de la presencia militar agregada (-2,7%). En pocas palabras, la globalización ha sido sobre todo, pero no únicamente, un proceso de naturaleza económica.

Sin embargo, se da un cambio de patrón coincidiendo con este último período de crecimiento lento o, incluso, estancamiento. En 2012-2015, la presencia blanda toma el liderazgo en el crecimiento de la presencia global total. Ha aumentado a un ritmo anual medio de casi 5,4%. Mientras tanto, la presencia económica se ralentiza (con un aumento anual de 1,5%) y la presencia militar decrece (-3,1%). Por último, entre 2014 y 2015, el leve crecimiento de la presencia global total se explica únicamente con la dimensión blanda, que aumenta poco más de 2%: caen tanto la dimensión económica como la militar (a tasas de crecimiento de -0,9% y -2,1%, respectivamente). En el caso de la presencia económica, ésta es la primera caída que se registra en nuestras series.

CUADRO 2.1.

Variaciones de presencia global agregada, por variables
(en valor índice, 2012-2015)

Variables	2012-2015	2014-2015
Energía	-97,3	-232,6
Bienes primarios	20,1	-10,6
Manufacturas	125,8	59,6
Servicios	249,7	97,1
Inversiones	165,6	-12,6
Tropas	-169,2	-44,9
Equipamiento militar	7,8	11,6
Migraciones	60,1	21,5
Turismo	145,6	42,1
Deportes	7,7	7,7
Cultura	64	17,5
Información	550,9	-3,7
Tecnología	0,0	0,0
Ciencia	128,3	41,0
Educación	26,8	5,1
Cooperación al desarrollo	62,7	24,1

En otras palabras, son la dimensión militar y, en menor medida, la proyección económica exterior de los países las que están repercutiendo en la ralentización del crecimiento del espacio agregado de política exterior desde 2012. Esto también se puede analizar por variables específicas de presencia global. Las caídas de presencia global se dan particularmente en las variables de tropas y de energía (169 y 97 puntos de presencia global, respectivamente, entre 2012 y 2015). Los mayores aumentos son los de información (551 puntos), servicios (250) e inversiones (166). Además, las variaciones respecto del año pasado incluyen caídas en variables de presencia económica como los bienes primarios (-10,6) y las inversiones (-12,6), a medida que se agudiza la crisis del petróleo (Cuadro 2.1).

Este cambio de patrón también se puede leer desde el punto de vista geográfico. Informes previos sobre presencia global mostraban un cierto proceso de *catching-up*, en términos de presencia global, de los países emergentes hacia los desarrollados. Siendo así, una ralentización podría llevar a una repolarización de la presencia global o, por el contrario, el estancamiento del espacio de política exterior podría estar vinculado a un detenimiento de la proyección exterior de los países OCDE mientras los emergentes y en desarrollo siguen sumándose al proceso de globalización.

El cuadro 2.2 muestra que los países que ganan peso en el espacio de política exterior (en términos absolutos) son, sobre todo, economías maduras. Todos ellos son países OCDE (Estados Unidos y 7 países europeos) con la excepción de 2 gigantes emergentes que son China e India. Esto se debe, por una parte, al hecho de que la brecha inicial entre países en desarrollo y desarrollados es enorme. Por tanto, aumentos tímidos de presencia global en las viejas potencias arrojan ganancias significativas en términos absolutos. Por otra parte, estos resultados también muestran la fuerte correlación entre el tamaño de los países y la magnitud de su presencia global. Como ya se ha analizado con anterioridad, la irrupción de China en el *top 10* de presencia global se debe en parte a su rápido crecimiento económico combinado con un modelo de desarrollado orientado al exterior. Sin embargo, el hecho de que India registre el 7º mayor aumento de presencia global en términos absolutos (de entre 90 países), sobre la base de un crecimiento significativo pero con una estrategia de desarrollo más orientada hacia el mercado interno, muestra hasta qué punto la presencia global es un juego de grandes actores como Estados Unidos, China, India, Rusia o incluso la Unión Europea (si ésta actuara como un único actor en la escena internacional).

De hecho, no es posible establecer una divisoria emergentes-desarrollados para explicar las ganancias y pérdidas de presencia global durante este período de crecimiento lento de la proyección exterior. China e India registran ganancias mientras que otros emergentes como Brasil o Nigeria pierden presencia en términos absolutos. Sin embargo, los resultados muestran que varios de los 10 países que más proyección pierden en términos absolutos son ricos en fuentes de energía: Argelia, Indonesia, Kuwait, Venezuela, Noruega, Nigeria y Libia (aunque, en este último caso, la caída se deba posiblemente en mayor medida al conflicto en curso). Esto coincide con un período de desplome de precios en los mercados de materias primas y, específicamente, de productos como el gas o el petróleo.

CUADRO 2.2.

Principales variaciones de presencia global agregada, por países
(en valor índice, 2012-2015)

País	2012-2015	2010-2012	2012-2014	2014-2015
Estados Unidos	50,8	118,6	74,6	6,0
China	49,0	85,1	46,8	26,8
Reino Unido	40,8	64,8	76,3	-9,8
Alemania	32,5	61,5	16,0	9,7
Suiza	28,0	18,8	7,9	23,3
Francia	16,4	28,9	13,2	1,5
India	15,2	42,4	18,6	-3,1
Países Bajos	14,1	62,2	21,3	-9,5
Luxemburgo	11,9	17,1	13,7	5,1
España	11,6	22,1	3,6	2,3
Brasil	-3,2	39,6	7,0	-3,1
Egipto	-3,3	2,7	-2,1	0,4
Ucrania	-3,4	5,8	16,1	-15,6
Argelia	-4,5	12,9	-2,2	-2,0
Indonesia	-5,7	30,3	-6,4	-3,2
Kuwait	-7,4	20,4	5,1	-5,0
Venezuela	-7,8	17,6	0,5	-3,7
Noruega	-7,8	21,9	0,7	-6,2
Nigeria	-8,0	28,3	-8,1	-4,1
Libia	-17,6	-7,4	10,8	-9,9

Esta tendencia se hace aún más obvia cuando se observan los movimientos de presencia global por regiones. A pesar de la decadencia de Europa (analizada en informes previos de presencia global⁵), ésta es la región con el mayor aumento absoluto de presencia global durante el período de estancamiento. Los países de esta región acumulan un aumento de 272 puntos entre 2012 y 2015 (Cuadro 2.3). Buena parte de esta presencia externa es intra-europea pero, sin embargo, la Unión Europea logró incrementar su presencia global fuera de las fronteras de la Unión en casi 98 puntos durante este período de estancamiento de la presencia global y de lento crecimiento económico. Mientras, el aumento de la presencia global de América del Norte se sitúa por debajo de la de la Unión Europea (95,5 puntos) y Asia y Pacífico acumuló presencia global adicional en 140 puntos. Este dato es notable, particularmente si se compara con las mismas cifras para Magreb y Oriente Medio (56 puntos) y para América Latina (15). Es más, los países sub-saharianos para los que

⁵ Véase, por ejemplo, Olivé, Iliana, Manuel Gracia, y Carola García-Calvo (2014), *Informe Elcano de Presencia Global 2014*, Real Instituto Elcano.

calculamos la presencia global han perdido proyección externa durante esta fase de ralentización de la globalización (-14 puntos). Estos resultados refuerzan análisis previos que señalan que, en lo que se refiere a la presencia global, el ‘auge del resto’ se estaría limitando, en realidad, al auge de Asia⁶.

CUADRO 2.3.

Principales variaciones de presencia global agregada, por regiones
(en valor índice, 2012-2015)

Región	2012-2015	2010-2012	2012-2014	2014-2015
Europa	272,1	605,4	265,1	7,0
Unión Europea	97,8	231,6	104,3	-6,5
Asia y Pacífico	140,5	409,9	116,3	24,2
América del Norte	95,5	167,5	86,1	9,3
Magreb y Oriente Medio	56,1	246,0	69,0	-13,0
América Latina	14,7	136,0	26,2	-11,5
África Sub-Sahariana	-14,3	59,3	-9,1	-5,2

El estancamiento lleva a la re-concentración

Tras un período de crecimiento significativo del espacio de política exterior (entre 1990 y 2012), vino una fase de crecimiento lento (2012-2014) o incluso estancamiento (2014-2015). Además, este crecimiento escaso se ha dado, fundamentalmente, en las economías maduras y los países de Asia y Pacífico (particularmente China e India).

Por lo tanto, la tendencia a la des-concentración que fue en paralelo a los aumentos explosivos de presencia global (analizados en informes previos) podría estar revirtiéndose si esta presencia global tiende a estancarse. Y, de hecho, esto es lo que nos muestran distintos indicadores de concentración.

En lo que respecta al Índice Herfindhal-Hirschman (IHH)⁸, tras una caída de 877 puntos en 1990 al mínimo de 414 en 2013 (lo que indica un proceso de des-concentración), este valor aumenta ligeramente hasta los 417 puntos en 2014 y 420 en 2015 (mostrando una tímida re-concentración de la presencia global en un número menor de países) (Gráfico 2.1). El índice de entropía⁹ (que es, de algún modo, la inversa del IHH) aplicado a la serie completa de presencia global, contando con los 90 países durante el período 1990-2015 revela algo

⁶ Olivé, Iliana (2014), “¿El auge del resto? Apuntes sobre la presencia global de América Latina, Asia, el Magreb y Oriente Medio”, *ARI* 3/2014, Real Instituto Elcano, enero; Esteban, Mario (2014), “El ascenso de China y Asia: ¿qué nos dice el Índice Elcano de Presencia Global?”, *ARI* 14/2014, Real Instituto Elcano, marzo.

⁷ Olivé, Iliana, *et al.* (2014), *Ibid.*

⁸ El Índice Herfindhal-Hirschman (IHH) es una medida estadística de concentración que calcula el tamaño relativo de las compañías en un determinado mercado. Se aplica aquí elevando al cuadrado y agregando las cuotas de presencia global de todos los países. Sus valores se sitúan entre 0 y 10.000. Un aumento indica concentración. $IHH = \sum_{i=1}^N S_i^2$

⁹ El índice de entropía es el resultado de sumar las cuotas de mercado de los competidores multiplicadas por sus valores logarítmicos. Se registra un valor igual a 0 en el caso de un sistema perfectamente monopolístico. $R_e = \sum_{i=1}^N S_i \log\left(\frac{1}{S_i}\right)$

similar: aumenta paulatinamente desde 1,396 puntos en 1990 hasta el máximo de 1,633 en 2013 para luego descender durante los dos años siguientes (1,629 en 2014 y 1,627 en 2015).

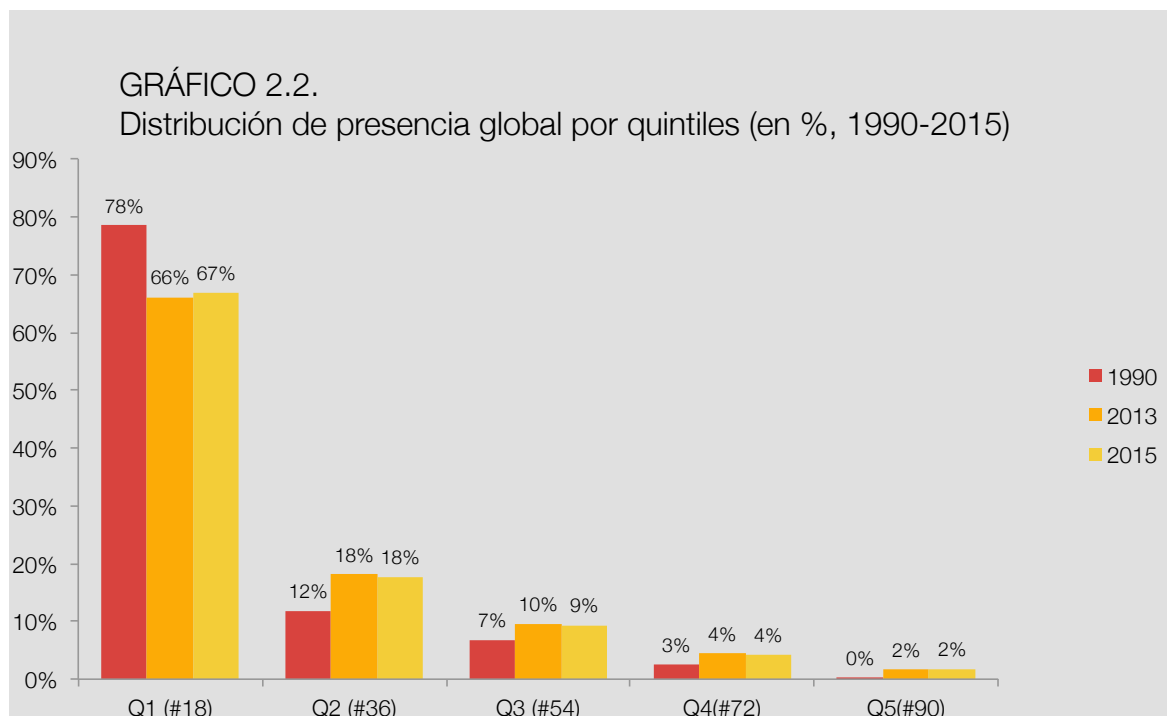
La pregunta que surge es, al margen de este patrón general de des- y luego re-concentración, cómo se distribuyen estos fenómenos a lo largo de la selección de 90 países. En otras palabras, ¿son los mismos países los que pierden y luego recuperan cuotas de presencia global? ¿Está afectando la desconcentración a todos los países en la misma proporción?

Para responder estas preguntas, podemos observar los resultados que arrojan otros dos índices de desigualdad. Los resultados del ratio de concentración¹⁰ coinciden con los del IHH y el índice de entropía. En primer lugar, la presencia global muestra un importante grado de concentración: en 1990, los 5 países con los mayores valores de presencia global en 2015 (CR5; esto es, Estados Unidos, China, Alemania, Reino Unido y Rusia) acumulaban 49,1% del espacio de política exterior agregado. Nótese que éstos no son los mismos 5 países con mayor presencia global en 1990 (en aquel momento, el *top 5* incluía a Francia pero excluía a China y en lugar de Rusia figuraba la Unión Soviética). Este valor decrece paulatinamente a 33,8% para luego crecer hasta el valor de 34,5% en 2015. El proceso de desconcentración en la parte alta de la distribución es aún mayor si se saca a China del grupo. CR5 sin China proyectaba 47,6% de la presencia global total en 1990 y tan sólo 28,7% en 2012 (y luego 29,1% en 2015). CR10 sigue una tendencia similar (de 66,2% en 2013 a 50,5% en 2015), al igual que CR15 (73,7% en 1990, 60,9% en 2013 y 61,4% en 2015) y CR20 (79,2%, 69,2% y 70,1%). En otras palabras, los países en el *top 5*, 10, 15 y 20 han ido perdiendo cuotas de espacio de política exterior a lo largo de los años. Aunque esta tendencia a la desconcentración se haya revertido en los últimos 3 años, los niveles de concentración están muy por debajo de los que se daban en el momento de la caída del muro de Berlín.

En cuanto a la distribución de la presencia global por quintiles, ésta muestra que el proceso de desconcentración entre 1990 y 2013 afecta a la selección completa de países: mientras el quintil 1 (formado por los 18 países con el mayor valor de presencia global en cada año de la serie) pierde cuota de presencia global (12,3 puntos porcentuales), los otros 4 quintiles ganan peso. Sin embargo, estos incrementos no se distribuyen de forma equitativa entre los países seleccionados. Q2 aumenta 6,3 puntos porcentuales mientras que de Q3 a Q5, los incrementos son de 2,8, 1,9 y 1,3 puntos. Durante el período de reconcentración, desde 2013, Q1 representa el grupo de países que gana mayor cuota de presencia global (0,7 puntos porcentuales), seguido de Q5 (0,1) mientras que el resto de los quintiles pierde cuota (-0,3 en el caso de Q2 y -0,2 tanto para Q3 como para Q4) (Gráfico 2.2). El resultado neto es una desconcentración significativa de la presencia global durante las últimas dos décadas y media: los 18 países que registran mayor presencia global (Q1) han perdido casi 12 puntos porcentuales de espacio de política exterior. La mitad de esta pérdida se transfiere a Q2 mientras que el resto se distribuye entre los otros 54 países. En pocas palabras, en términos

¹⁰ Este ratio de concentración es una medida del *output* total producido en una determinada industria (presencia global) por un determinado número de compañías (países) en dicha industria. CRn es la cuota de mercado (cuota de presencia global) del n número de mayores compañías (países). Los ratios de concentración suelen utilizarse para mostrar en qué medida las mayores firmas de una determinada industria controlan el mercado, y mostrar así el grado en que el sector es oligopolístico.

generales, aunque hay un proceso de *catching-up* en el espacio de política exterior, algunos países convergen más que otros.



¿Significa esto que el mundo se está desglobalizando?

Hay distintos factores explicativos de la revisión a la baja de las expectativas de crecimiento global, en un contexto de presiones deflacionarias. Estos factores incluyen una ralentización de la demanda en los países occidentales, la caída de los precios del petróleo y el freno en las economías emergentes. Tal y como ya ocurrió a finales de los años 20 del siglo pasado, se está abriendo un debate sobre la posibilidad de un estancamiento secular de la economía mundial¹¹.

Y, en conexión con este debate, también se redinamizan los estudios sobre globalización: esta ralentización de la economía mundial está llevando a varios analistas a preguntarse acerca de una eventual reversión del proceso de internacionalización. Parte de estos trabajos lidian con las consecuencias potenciales de la desglobalización¹² o se centran en su faceta financiera y en su relación con la crisis financiera internacional¹³. Hay un número

¹¹ Véase, por ejemplo, Hansen, Alvin (1939), "Economic Progress and Declining Population Growth", *American Economic Review*, 29(1): 1-15, marzo; Baldwin, Richard y Coen Teulings (eds.) (2014), *Secular Stagnation: Facts, Causes, and Cures*, CEPR Press, Londres; Taylor, John (2014) "The Economic Hokum of Secular Stagnation", *Wall Street Journal*, 1 de enero; Summers, Larry (2015), "Global Economy: The Case for Expansion", *Financial Times*, 7 de octubre; Otero-Iglesias, Miguel (2016), "Radiografía (y primera resonancia) de la economía mundial: ¿estancamiento secular o shock tecnológico deflacionario?", *ARI* 11/2016, Real Instituto Elcano, enero.

¹² Bello, Walden (2004), *Deglobalization: Ideas for a New World Economy*, Zed Books; Hillebrand, Evan E. (2010), "Deglobalization Scenarios: Who Wins? Who Loses?", *Global Economy Journal*, 10(2):1-21.

¹³ Van Rijckeghem, Caroline, y Beatrice Weder di Mauro (2014), "Financial Deglobalization: Is the World Getting Smaller?", *Discussion Paper DP10139*, Centre for Economic Policy Research, septiembre.

menor de trabajos que hayan intentado medir la globalización (y por lo tanto la desglobalización) y/o hayan tratado de calibrar la magnitud de estos procesos. Estos intentos llegan a resultados similares a los que hemos descrito para el espacio de política exterior (definido con la agregación de la presencia global de los 90 países para los que la calculamos). Éste es el caso cuando se aplica un índice de entropía a los datos de PIB (tanto global como per cápita) y al empleo (per cápita y en horas trabajadas) como medida de la globalización¹⁴ o, de forma más holística, cuando se agregan los índices KOF de globalización para todos los países¹⁵.

Otras formas sencillas de medir la magnitud y tendencia del proceso de globalización, al menos en la esfera económica, sería el volumen de comercio o de inversión extranjera como proporción del PIB mundial. Los datos disponibles más recientes de la Organización Mundial del Comercio (OMC) muestran que, a pesar de una rápida recuperación tras el desplome de 2009, la tasa de comercio de bienes y servicios como proporción del PIB se sitúa en estos momentos en 30%; algo más de 1 punto por debajo de su nivel antes del estallido de la crisis. Ocurre algo similar con la inversión directa. Según la UNCTAD, a pesar de su resiliencia, particularmente cuando se compara con otros tipos de transacciones financieras internacionales, los flujos totales de inversión directa extranjera han decrecido de 3,4% del PIB mundial en 2007 a sólo 1,7% en 2014.

Sin embargo, también es cierto que puede haber otros fenómenos globales, de naturaleza no económica, que siguen profundizando el proceso de globalización a pesar de la crisis. Éstos quizás no sean fáciles de capturar con este tipo de índices por distintos motivos, incluida su naturaleza transnacional (no podrían imputarse a la presencia, proyección, poder o apertura de países específicos) y sus características más cualitativas. Por mencionar un solo ejemplo, éste sería el caso del fortalecimiento de organizaciones no gubernamentales (ONG) multinacionales desde el estallido de la crisis financiera.

Sin embargo, las magnitudes económicas medidas con las variaciones anuales de flujos se ven directamente afectadas por la ralentización de la demanda global o por las malas perspectivas de los mercados financieros, así como por las depreciaciones nominales. Esto no tiene por qué significar, mecánicamente, un proceso de desintegración. Éste podría ser el caso, por ejemplo, con las exportaciones de manufacturas cuya desaceleración sería compatible con una esfera productiva crecientemente fragmentada e interconectada entre países.

Estemos siendo testigos de un proceso de desglobalización, de la mera ralentización de las relaciones económicas internacionales (eventualmente compensadas por un aumento de las relaciones globales en otras dimensiones) o de un espacio de política exterior estancado, el cambio de tendencia es consistente con los procesos descritos en anteriores ediciones de este informe.

¹⁴ Miskiewicz, Janusz, y Marcel Auloos (2010), "Has the World Economy Reached its Globalization Limit?", *Physica A: Statistical Mechanics and its Applications*, 389(4): 797-806.

¹⁵ ETH Zürich (2014), "KOF Index of Globalization 2014: Switzerland No Longer Among the Top Ten", *Press Release*, Zürich, 16 de abril.

3. Reponderando el espacio de política exterior

En ediciones previas de este Índice, los indicadores de presencia global se agregan siguiendo el criterio de expertos que fueron consultados a principios de 2012. Se construyó un panel internacional sobre la base del informe de *think-tanks* que elabora anualmente la Universidad de Pennsylvania. Se contactaron 150 instituciones dedicadas al análisis de las relaciones internacionales. Esta selección tenía la misma distribución geográfica que el universo completo de *think-tanks*, según la misma fuente. Esto es, 30% del panel se encontraba en América del Norte (45 instituciones), 27% en Europa (40), 18% en Asia (27), 11% en América Latina y el Caribe (17), 8% en África (12), 5% en Oriente Medio y el Norte de África (8) y 1% en Australasia (3). En todas las regiones, y siguiendo esta distribución, se encuestaron los principales centros regionales. Además de éstos, también se incluyeron en la encuesta los miembros del Consejo Científico del Real Instituto Elcano.

Todos ellos recibieron un cuestionario con la finalidad de asignar un peso específico a cada uno de los indicadores que integran el Índice Elcano de Presencia Global. Los cuestionarios fueron enviados, específicamente, a los responsables de investigación de estas instituciones, los especialistas de mayor grado o, por último, simplemente a la institución como tal.

Además de cambiar aleatoriamente el orden de aparición de los indicadores (para evitar problemas ipsativos), se diseñaron dos tipos de cuestionarios. En uno de los cuestionarios, se pedía a los entrevistados que asignaran pesos tanto a nivel de dimensión (económica, militar y blanda) como de variable (manufacturas, tropas, migraciones, etc.). En el segundo tipo de cuestionario, los pesos se asignaron exclusivamente a nivel de variable¹⁶.

Esta encuesta se llevó a cabo a nivel internacional desde la 2ª edición del Índice Elcano de Presencia Global (datos de 2011) porque los resultados que se habían obtenido de un panel estrictamente nacional (consultado para la 1ª edición) arrojaban, aparentemente, resultados sesgados. En la 1ª edición del Índice (datos de 2010), las variables fueron combinadas siguiendo el criterio de un grupo de expertos españoles integrado tanto por miembros del Consejo Científico como por personal de investigación del mismo Instituto. Los resultados de esta encuesta preliminar atribuían pesos altos a dimensiones preeminentes en ese momento en la acción exterior española como fue el caso, por ejemplo, de la cooperación al desarrollo. Parecía haber, entonces, un sesgo geográfico que se podría corregir con un panel más amplio de expertos internacionales.

Los resultados son entonces sensibles geográficamente. Pueden serlo, por tanto también, temporalmente. Éste es el motivo por el que se decidió llevar a cabo una nueva encuesta a

¹⁶ Olivé, Iliana, e Ignacio Molina (2012) (eds.), "Medir la presencia internacional de los países: metodología revisada del Índice Elcano de Presencia Global (IEPG)", *Documento de Trabajo* 9/2012, Real Instituto Elcano, julio.

mediados de 2015. Como resultado de esta nueva encuesta, en una coyuntura internacional diferente, se obtendrían nuevos pesos que, combinados con los resultados anteriores, permitirían fortalecer el sistema de ponderación del Índice limando sesgos tanto geográficos como temporales (como, por ejemplo, las subidas y bajadas de los precios de las materias primas o el estallido de crisis financieras).

Nuevos retos globales, nuevos pesos en relaciones internacionales

Así, se lanzó una nueva encuesta en junio de 2015. Los expertos fueron seleccionados, de nuevo, de entre los *think-tanks* evaluados en la edición más reciente del informe de la Universidad de Pennsylvania¹⁷. Con la finalidad de aumentar el número absoluto de respuestas, el número de centros seleccionados se duplicó respecto de la selección hecha en 2012. Además, este informe muestra una evolución de la distribución geográfica del universo de *think-tanks*. Este hecho se tuvo en cuenta en la selección de estas 259 instituciones. Los miembros del Consejo Científico del Real Instituto Elcano también fueron consultados de nuevo, lo que permitió agregar 29 respuestas a la encuesta.

La tasa de respuesta es de 16,9%, distribuida de forma desigual por regiones. Mientras que una buena parte de los centros europeos y oceánicos proveyeron unos pesos actualizados para las distintas dimensiones de la proyección exterior de los países, los *think-tanks* asiáticos, latinoamericanos, subsaharianos, de Oriente Medio y el Norte de África y, particularmente, los norteamericanos, no fueron tan activos, algo que tiene un impacto en la distribución geográfica de las respuestas con respecto a la de la selección (Cuadro 3.1). Por lo tanto, aunque el panel que provee de pesos a los distintas variables de presencia global es, en esencia, internacional, es importante tener en cuenta que estos resultados finales incluyen una sobre-representación de expertos europeos y de especialistas españoles, algo que seguramente influye en el peso relativo de los distintos indicadores.

CUADRO 3.1.
Encuesta a expertos de 2015

Regiones	Selección (%)	Respuestas (%)	Diferencia (puntos porcentuales)	Selección (#)	Respuestas (#)
América del Norte	30,1	18,2	-11,9	75	8
Europa	27,5	47,7	20,2	66	21
Asia	16,7	13,6	-3,1	40	6
América Latina y el Caribe	10,2	6,8	-3,4	25	3
África Sub-Sahariana	7,1	6,8	-0,3	17	3
Oriente Medio y Norte de África	7,9	4,5	-3,3	18	2
Oceanía	0,6	2,3	1,7	2	1
Total				243	44

¹⁷ McGann, James G. (2015), "2014 Global Go To Think Tank Index Report", *TTCSP Global Go To Think Tank Index Reports*, Universidad de Pennsylvania.

En esta segunda encuesta global, los expertos fueron consultados sobre la base de un único cuestionario conteniendo la ponderación tanto por dimensiones (económica, militar y blanda) como por indicadores dentro de cada una de esas dimensiones.

La comparación de las respuestas de 2012 y 2015 muestra un cambio de percepción acerca de la importancia relativa de distintas facetas de las relaciones internacionales. Podría decirse que, para los expertos en relaciones internacionales, en 2015 el mundo se presenta más ‘duro’ (más económico y, sobre todo, más militar) de lo que parecía en 2012. Las respuestas dadas en 2015 dan más peso a lo económico (5,9 puntos porcentuales adicionales) y a lo militar (8,3 puntos), mientras que la dimensión blanda pierde importancia (-14,2 puntos) (Cuadro 3.2). Por variables individuales, las mayores variaciones son las del equipamiento militar (6,3 puntos), la energía (3,0), la cultura (-3,1) y la información (-2,3) (Cuadro 3.2).

CUADRO 3.2.
Pesos por dimensión y variables – encuestas de 2012 y 2015

Dimensión	Variable		Pesos 2012 (en %)		Pesos 2015 (en %)		Diferencias 2012-2015 (en puntos porcentuales)
Presencia económica	Energía		6,95		9,9		3,0
	Bienes primarios		5,13		6,5		1,4
	Manufacturas	38,50	7,44	44,4	8,9	5,9	1,4
	Servicios		8,88		10,0		1,1
	Inversiones		10,10		9,1		-1,0
Presencia militar	Tropas	15,52	7,95	23,8	10,0	8,3	2,0
	Equipamiento militar		7,57		13,8		6,3
Presencia blanda	Migraciones		4,11		3,0		-1,1
	Turismo		4,10		3,9		-0,2
	Deportes		3,42		2,4		-1,1
	Cultura		6,98		3,9		-3,1
	Información	45,98	5,99	31,7	3,7	-14,2	-2,3
	Tecnología		5,82		4,0		-1,8
	Ciencia		5,71		3,9		-1,8
	Educación		5,45		3,8		-1,7
	Cooperación al desarrollo		4,40		3,2		-1,2

Es más, podemos observar esa misma tendencia a una visión más ‘dura’ del mundo cuando comparamos los pesos asignados por los pocos expertos individuales (5 en total) que participaron en ambas ediciones de la encuesta (2012 y 2015). Las presencias económica y militar ganan peso (2,2 y 3,2 puntos porcentuales adicionales respectivamente) mientras que

la blanda lo pierde (-5,4 puntos). Por variables individuales, las mayores diferencias se dan en energía (2,9 puntos adicionales) y equipamiento militar (5,1).

El aumento del peso asignado a la variable de energía puede resultar sorprendente, dado que los precios de las *commodities* se situaban en niveles más altos en 2012 que en 2015. Por lo tanto, cabría esperar que los expertos asignaran menor importancia a este aspecto en la última encuesta. El menor peso atribuido a la variable de inversiones sí resulta más coherente con la coyuntura global, dado que hace ahora más tiempo desde que se produjo el estallido de la crisis financiera global. Algo similar ocurre con las subidas de cuotas asignadas tanto a las tropas como al equipamiento militar. En este caso, el relativamente reciente conflicto en Ucrania y los conflictos en Oriente Medio y el Norte de África están influyendo con seguridad en un grupo de encuestados donde los europeos (y, por lo tanto, los vecinos de estos dos conflictos) se encuentran sobre-representados (Cuadro 3.4).

Con la finalidad de suavizar este sesgo temporal, se han combinado los resultados de 2015 con los de 2012 (con un peso de 50% para cada grupo de respuestas) asignándose el resultado de esta combinación retrospectivamente a la serie completa de presencia global (véanse el Cuadro 3.3 y el anexo metodológico para más detalles).

CUADRO 3.3.
Nuevos pesos por dimensión y variable (en %)

Dimensión	Variable	Nuevos pesos
Presencia económica	Energía	8,4
	Bienes primarios	5,8
	Manufacturas	41,5
	Servicios	9,5
	Inversiones	9,6
Presencia militar	Tropas	19,7
	Equipamiento militar	10,7
Presencia blanda	Migraciones	3,6
	Turismo	4,0
	Deportes	2,9
	Cultura	5,4
	Información	38,9
	Tecnología	4,9
	Ciencia	4,8
	Educación	4,6
	Cooperación al desarrollo	3,8

Distintas regiones, distintas visiones de las relaciones globales

CUADRO 3.4.

Pesos por dimensión y variable, encuestados agrupados por origen geográfico – encuesta de 2015 (en %)

	América del Norte	Europa	Asia y Oceanía	América Latina y el Caribe	África Sub-Sahariana	Oriente Medio y Norte de África
Presencia económica	40,0	45,4	38,6	40,8	50,0*	40,0
Energía	7,6	10,4	9,7	8,6	5,8	12,0
Bienes primarios	8,0	7,0	6,9	5,1	15,0	6,0
Manufacturas	7,6	8,7	8,3	8,2	10,0	5,0
Servicios	8,4	9,9	8,2	9,2	10,8	7,0
Inversiones	8,4	9,6	5,5	9,7	8,3	10,0
Presencia militar	30,0	26,5	27,1	15,8	5,0	35,0
Tropas	15,0	11,5	12,8	6,9	3,0	14,0
Equipamiento militar	15,0	15,0	14,3	8,9	2,0	21,0
Presencia blanda	30,0	28,1	34,3	43,3	45,0	25,0
Migraciones	2,3	3,0	4,6	4,7	3,8	4,2
Turismo	3,1	2,9	4,0	7,3	11,4	5,4
Deportes	2,5	2,1	2,4	3,3	3,1	1,8
Cultura	4,2	2,7	4,1	4,7	7,6	3,6
Información	4,3	3,5	4,0	4,0	4,6	2,4
Tecnología	4,4	3,5	3,5	3,3	3,8	1,2
Ciencia	4,0	3,7	3,9	4,7	3,1	1,2
Educación	3,0	3,3	5,0	6,2	5,3	3,0
Cooperación al desarrollo	2,2	3,3	2,9	5,1	2,3	2,4

* Las cifras resaltadas en rojo se corresponden con los valores máximos atribuidos a la variable por parte de un grupo regional de expertos.

Las respuestas de los encuestados se pueden agrupar por origen geográfico de los *think-tanks* (Cuadro 3.4). Esta clasificación ofrece resultados interesantes, mostrando que las respuestas no son sólo sensibles a la coyuntura si no también a la geografía. Por ejemplo, para los centros sub-saharianos, la presencia militar no es una dimensión clave de las relaciones internacionales. El peso medio que le asignan es 5%, lo que es muy bajo si se compara con el 35% atribuido por parte de los centros de Oriente Medio y Norte de África. Por otra parte, los sub-saharianos le asignan una gran importancia a la dimensión económica (50%) mientras que, sorprendentemente (dada la emergencia económica de la

región), ésta no es una faceta tan importante de las relaciones internacionales para los encuestados asiáticos y oceánicos (38,6%). También para los sub-saharianos, las relaciones blandas son de gran importancia (45%), una visión que comparten con los latinoamericanos (43,3%). Por su parte, los expertos de Oriente Medio y Norte de África no consideran que la presencia blanda moldee considerablemente la presencia global de los países (25%) (Cuadro 3.4).

Quizás coherentemente, los centros de Oriente Medio y Norte de África son los que asignan un peso mayor a las variables de energía (12%) y equipamiento militar (21%). Algo similar ocurre con los *think-tanks* de África Sub-Sahariana a la hora de pesar los bienes primarios (15%), el turismo (11,4%) y la cultura (7,6%). Los encuestados de América del Norte son los que dan mayor peso a las tropas (15%) y a la tecnología (4,4%). En cuanto a los expertos latinoamericanos y caribeños, son los que dan mayor importancia a la educación (6,2%), a la ciencia (4,7%) y a la cooperación al desarrollo (5,1%) (Cuadro 3.4). Quizás, la importancia que se concede a la cooperación al desarrollo está relacionada con el hecho de que varios donantes tradicionales han venido retirando su presencia de América Latina en los últimos años. Esto puede haber puesto esta dimensión de las relaciones internacionales en el corazón del debate político (y en las mentes de los encuestados). Algo similar podría haber ocurrido con la dimensión militar para los entrevistados asiáticos y con la variable de energía para los europeos (dada la importante dependencia energética de la mayor parte de los países europeos).

CUADRO 3.5.

Top 10 de presencia global según distintas ponderaciones, por origen geográfico de los encuestados

#	América del Norte	Europa	Asia y Oceanía	América Latina y el Caribe	África Sub-Sahariana	Oriente Medio y Norte de África
1	Estados Unidos	Estados Unidos	Estados Unidos	Estados Unidos	Estados Unidos	Estados Unidos
2	China	China	China	China	China	Rusia
3	Alemania	Alemania	Alemania	Reino Unido	Alemania	Reino Unido
4	Reino Unido	Reino Unido	Reino Unido	Alemania	Reino Unido	China
5	Rusia	Rusia	Rusia	Francia	Francia	Alemania
6	Francia	Francia	Francia	Rusia	Países Bajos	Francia
7	Países Bajos	Países Bajos	Países Bajos	Japón	Rusia	Arabia Saudí
8	Japón	Japón	Japón	Países Bajos	Canadá	Países Bajos
9	Canadá	Canadá	Canadá	Canadá	España	Canadá
10	Italia	Arabia Saudí	Italia	Arabia Saudí	Japón	Emiratos Árabes Unidos

Obviamente, asignando distintos pesos a las dimensiones y variables se obtienen diferentes *rankings* por valor final de presencia global. Por ejemplo, España sería 9ª si los indicadores de presencia global fueran agregados según el criterio de los expertos sub-saharianos, mientras que no estaría entre los primeros 10 países según el resto de los encuestados.

Rusia sería 2ª y los Emiratos Árabes Unidos 10º si las prioridades sectoriales fueran ordenadas por parte de *think-tanks* de Oriente Medio y Norte de África (Cuadro 3.5).

Sin embargo, en términos generales, a pesar de las diferencias en los pesos asignados por parte de distintos entrevistados con bagajes culturales, económicos y políticos diversos, no hay grandes diferencias entre estas 6 versiones del *top* 10 de países según su valor índice de presencia global. Estados Unidos siempre estaría 1ª, China 2ª (excepto para los expertos de Oriente Medio y Norte de África) y Alemania y el Reino Unido estarían ocupando los lugares 3º o 4º (de nuevo, para todos los entrevistados con excepción de los de Oriente Medio y Norte de África). En otras palabras, no habría mayores diferencias entre encuestados con respecto a qué dimensiones de las relaciones globales son las más importantes. O bien, estas similitudes también podrían explicarse con que los valores registrados por los países en los distintos componentes (por ejemplo, el gran volumen de manufacturas exportadas desde China) determina en gran medida las distintas posiciones de los países, quizás más que el peso que se asigne a dichos componentes.

Anexo metodológico

La metodología de esta edición 2015 del Índice Elcano de Presencia Global replica básicamente la de la edición anterior¹⁸, que era a su vez el resultado de un proceso de discusiones metodológicas iniciado en 2008.

Sin embargo, para esta edición, se han incorporado dos cambios metodológicos. El primero es la revisión del peso atribuido a las variables y dimensiones en la fórmula del Índice. El segundo se refiere al nuevo indicador para la variable de información.

Nueva encuesta para los criterios de ponderación

Tal y como se explica en la sección 3 de este informe, en ediciones previas, los indicadores de presencia global se agregaban siguiendo el criterio de expertos que fueron consultados a principios de 2012. Se construyó un panel internacional sobre la base del informe de *think-tanks* que prepara cada año la Universidad de Pennsylvania. Se contactaron 150 instituciones dedicadas al estudio de las relaciones internacionales. Puesto que los resultados de aquella encuesta se mostraban tan sensibles al contexto geográfico como a la coyuntura internacional, se llevó a cabo una nueva encuesta a mediados de 2015. Mediante esta última encuesta, en una nueva coyuntura global, se han obtenido pesos nuevos que, combinados con los anteriores, permiten fortalecer el sistema de ponderación del Índice, evitando sesgos temporales (como la subida o desplome de los precios de las materias primas, o el estallido de crisis financieras) y geográficos. Los nuevos pesos son el resultado de la combinación de las encuestas de 2012 y 2015. Éstos se han aplicado retrospectivamente, afectando a la serie completa 1990-2015.

Nuevo indicador de presencia en información

El segundo cambio metodológico de esta edición concierne al indicador de información. La lógica explicativa de esta nueva metodología se desarrolla con mayor detalle en el informe de 2015. Cuando el Índice fue diseñado, se aproximó la presencia a través de la información desde una perspectiva ‘dura’ (de infraestructuras), considerando el ancho de banda instalado como un indicador adecuado para reflejar la capacidad de cada país para producir y distribuir información producida por parte de sus medios, instituciones o incluso ciudadanos en un entorno de ‘Internet 2.0’. Más recientemente, hemos reevaluado esta dimensión informativa con la finalidad de incorporar una visión más ‘blanda’ (centrada en los contenidos). Encontramos la posibilidad de medir las referencias explícitas en medios a un determinado país y/o sus ciudadanos, distribuidas mundialmente por agencias globales de noticias. Para obtener el registro completo de los cables de noticias, recurrimos a la base de datos de noticias Factiva (www.factiva.com). Además de las ‘3 grandes’ (AP, AFP y

¹⁸ Olivié, Iliana, Manuel Gracia y Carola García-Calvo (coords.) (2015), *Informe Elcano de Presencia Global 2015*, Real Instituto Elcano.

Reuters), decidimos incluir las agencias nacionales de noticias china y rusa (Xinhua e ITAR-TASS) y completar la selección de agencias con EFE, ANSA y DPA para garantizar la diversidad de fuentes y reducir la influencia de Reuters/AFP en la muestra de ítems publicados.

Proponemos una cadena de búsqueda estable, común a todos los países analizados, construida de la siguiente manera:

1. El uso del mismo período de tiempo delimitado para cada año estudiado en el índice de presencia global (1 de enero al 31 de diciembre de cada año analizado).
2. El uso del nombre o nombres de cada país en español y en inglés, considerados en el trabajo como idiomas globales para las agencias.
3. El uso de gentilicios de cada país en español e inglés.
4. La combinación de todos los términos con el operador booleano *or*, para expandir las búsquedas incluyendo cualquier aparición de los términos.
5. La selección de todos los servicios en inglés o español de las agencias mencionadas, con la excepción de cada agencia con respecto al país en el que está radicada (España se excluyó de la búsqueda de EFE, el Reino Unido de la de Reuters, Estados Unidos de la de AP, etc.).

Este 5º criterio es relevante para evitar la sobre-representación de cada país en su propia agencia, dado el origen histórico y la función de las agencias de noticias¹⁹. Y esto también se aplica al cálculo de la presencia en información de la Unión Europea. Puesto que nuestro objetivo es obtener la presencia de la Unión fuera de sus fronteras, las agencias europeas son excluidas cuando medimos esta variable. En este caso particular, los cables se limitan a los generados por AP, Xinhua e ITAR-TASS.

Cuando calculamos el Índice Elcano de Presencia Europea, el objetivo es la medición de la presencia de los Estados miembros dentro de las fronteras de la Unión Europea. Por lo tanto, incluye el número de ítems sobre cada Estado miembro por parte de las agencias de noticias europeas (Reuters, FP, EFE, DPA y ANSA) aunque excluyendo siempre la agencia propia del país que se analiza para evitar la sobre-representación.

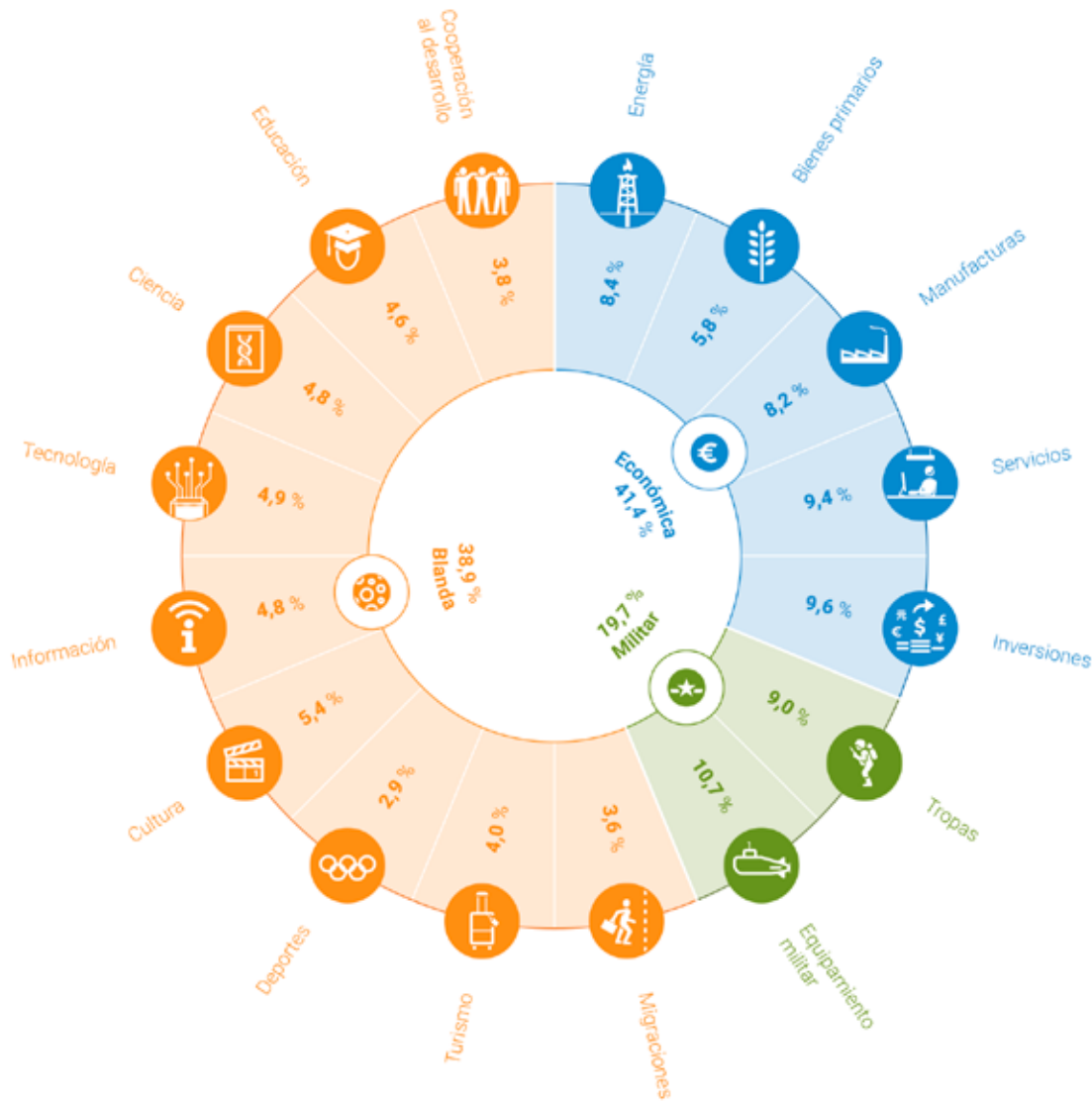
Podría argumentarse que la inclusión de esta nueva variable fortalece la medición de presencia en información de un país, puesto que el anterior cálculo, basado en sus infraestructuras, estaría reflejando un potencial que puede transformarse, o no, en presencia. Sin embargo, por otra parte, la sustitución completa de una variable por otra implicaría la exclusión de Internet, una dimensión crucial de la presencia contemporánea. Nuestra decisión metodológica ha sido por lo tanto el mantenimiento de ambas dimensiones, en la misma medida, para definir la presencia actual en el terreno de la información. Se celebró un taller con expertos (académicos y representantes de empresas del sector) para debatir las posibilidades técnicas de obtener la presencia real de los países en Internet. A dicho taller asistieron Natalia Basterrechea (Facebook España), Trinidad García Leyva (Universidad Carlos III de Madrid), Francisco Ruiz Antón (Google España) y Ángel

¹⁹ Para más información, véase Badillo, Ángel, y Manuel Gracia (2015), "Midiendo la presencia blanda: el caso de las agencias de noticias" en Olivé, Iliana, *et al.* (coords.), *Informe Elcano de Presencia Global 2015*, Cap 6: 66-75, Real Instituto Elcano.

Badillo (investigador principal en el Real Instituto Elcano). El debate técnico mostró las dificultades de obtener una medida similar a las de los cables de las agencias de noticias en la dimensión de Internet (por ejemplo, la presencia de los países en Facebook, Twitter o Google) y esto por varias razones pero, sobre todo, por la no disponibilidad de los datos. Sin embargo, al mismo tiempo, consideramos de suma importancia el mantenimiento de la dimensión de Internet en la medición de la presencia global.

Por lo tanto, el nuevo indicador de información es el resultado de la suma de la presencia en dos ámbitos: los cables de agencias de noticias e Internet, este último medido con nuestra variable pre-existente de ancho de banda. Cada dimensión pesa 50% en la variable de información.

Gráfico A.1. Estructura del Índice Elcano de Presencia Global



Breve historia del proyecto

La primera versión del Índice, publicada en 2011, clasifica 54 países según su presencia global en 2010²⁰. Dicha edición y, por tanto, el mismo diseño del Índice, fueron coordinados por Ignacio Molina e Iliana Olivé (ambos investigadores principales del Real Instituto Elcano) y son el resultado de cerca de tres años de debates metodológicos. Éstos se llevaron a cabo en el marco de un grupo de trabajo compuesto por sus coordinadores, Narciso Michavila y Antonio Vargas (GAD3), Émerson Correa (Olympus Consulting), varios investigadores y personal de apoyo del Real Instituto Elcano (Félix Arteaga, Carola García-Calvo, Carmen González, Jaime Otero, Juan Antonio Sánchez y Federico Steinberg) y expertos externos (Alfredo Arahetes, Universidad Pontificia de Comillas), Ángel Badillo (Universidad de Salamanca, en la actualidad también investigador principal del Real Instituto Elcano), José Fernández Albertos (CSIC) y José Ignacio Torreblanca (ECFR Madrid). También recibimos sugerencias metodológicas de Philip Purnell (Thomson Reuters), Santiago de Mora-Figueroa, Marqués de Tamarón (Embajador de España), Teresa G. del Valle Irala (Universidad del País Vasco), Ángel Vilariño (Universidad Complutense de Madrid), Cristina Ortega, Cintia Castellano y Amaia Bernara (las tres de la FECYT del Ministerio de Ciencia e Innovación).

La edición 2011 del Índice incluyó un re-diseño de la variable de equipamiento militar. Este cambio metodológico, liderado por Félix Arteaga, se basó en una reflexión metodológica previa con diversos expertos en la materia: Francisco Asensi (Ministerio de Defensa), Alberto de Blas (Ministerio de Defensa), Amador Enseñat (Ministerio de Defensa), Dagmar de Mora-Figueroa (OTAN), Pablo Murga (Ministerio de Defensa), Diego Ruiz Palmer (OTAN), Andrés Sanz (Ministerio de Defensa), Steven R. Sturn (OTAN) y Federico Yaniz (Ministerio de Defensa).

Para la definición del Índice Elcano de Presencia Europea (una idea de Manuel Gracia) y el cálculo de la presencia global de la Unión Europea, diversos expertos externos fueron de nuevo consultados: Alfredo Arahetes, Marisa Figueroa (ECFR Madrid), Narciso Michavila y José Molero (Universidad Complutense de Madrid).

Además, el proyecto y su metodología han sido presentados y discutidos en el seno del Patronato del Real Instituto Elcano, su Comisión Ejecutiva, el Consejo de Medios, el Comité de Dirección y, en diversas ocasiones, el Consejo Científico (incluyendo su reunión de 2015 y la encuesta a expertos del mismo año). También, en los últimos años, hemos recibido diversos comentarios y sugerencias como resultado de numerosas reuniones para presentar y debatir los progresos en el Índice. En España, estos debates han tenido lugar con miembros del Parlamento (2011), representantes de los Ministerios de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2011) y de Economía (2011), analistas de la Presidencia del Gobierno (2011), expertos de Accenture España (2013), miembros del Banco de España (2014), profesores y estudiantes de distintas universidades (Saint-Louis University en Madrid en 2014, Universidad Rey Juan Carlos en 2014 y 2015, y Universidad de Deusto en 2016). El Índice ha sido igualmente presentado al público general (una vez al año) y al cuerpo

²⁰ Olivé, Iliana, e Ignacio Molina (2011), "Índice Elcano de Presencia Global", *Estudio Elcano* 2, Real Instituto Elcano.

diplomático en Madrid (en dos ocasiones en 2014), en el Instituto Matías Romero de México (2011) y el Instituto GIGA de Hamburgo (2011).

A lo largo de la vida de este proyecto, el cálculo final del Índice ha sido posible gracias a la generosa ayuda provista, en la obtención de datos, por parte de personas e instituciones, así como gracias a todas aquellas personas que han participado en la encuesta de ponderación: Ángel Aguado (EFE, España), Hayden Allen (Accord, Sudáfrica), Alejandro Anaya (Centro de Investigación y Docencias Económicas, México), Barbara d'Andrea (Organización Mundial del Comercio), Nisha Arunatilake (Institute of Policy Studies, Sri Lanka), Bruno Ayllón (Universidad Complutense de Madrid, España), D Shyam Babu (Centre for Policy Research, India), John Blaxland (ANU Strategic & Defence Studies Centre, Australia), Amelia Branczik (Crisis Group, Bélgica), Gordan Bosanac (Centar za mirovne studije, Croacia), Chiao-Ling Chien (UNESCO), Alba Çela (Albanian Institute for International Studies), Alistair D. B. Cook (Institute of Defence and Strategic Studies, Singapur), José Miguel Cortés (Ministerio de Economía, España), Marie Cross (Institute of International and European Affairs, Ireland), Jean-François Daguzan (Fondation pour la Recherche Stratégique, Francia), Rafael Domínguez (Universidad de Cantabria, España), Jorge Gómez Arismendi (Fundación para el Progreso, Chile), Christine Ma. Grace R. Salinas (Philippine Institute for Development Studies), Charles Jebuni (Institute of Economic Affairs, Ghana), Katie Jost (GAD), Gape Kaboyakgosi (Botswana Institute for Development Policy Analysis), Guillermo Kessler (Ministerio de Economía, España), Changsu Kim (Korea Institute for Defense Analyses, Corea del Sur), Anna Koós (Centre for Strategic and Defence Studies, Hungría), Carlos Latorre (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo), José María Lladós (Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales), Luis Martí (Ministerio de Economía, España), Pauline Massart (Security & Global Europe, Bélgica), Salvador MasPOCH (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, España), Fernando Mier (Ministerio de Economía, España), Ramón Molina (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, España), Manuel Moreno (delegación española ante Naciones Unidas y otros organismos internacionales, con sede en Ginebra), Said Moufti (Institut Royal des Études Stratégiques, Marruecos), Franklin Oduro (Ghana Center for Democratic Development), Anna Orlonek (demosEUROPA, Polonia), Eleni Panagiotarea (Hellenic Foundation for European & Foreign Policy, Greece), Roderick Parkes (Swedish Institute of International Affairs, Sweden), Rodrigo Perera (Borde Político, Mexico), Moisés Pérez (Ministerio de Economía, España), Juan Pita (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo), Henry Plater-Zyberk (Prague Security Studies Institute, República Checa), Anton du Plessis (Institute for Security Studies, Sudáfrica), Rosario Pons (EFE, España), Arantxa Prieto (Organización Mundial del Comercio), Philip Purnell y Sébastien Velley (Thomson Reuters), Charles P. Ries (Rand, Estados Unidos), Robert Robinson (Universidad Pontificia de Comillas, España), Ventura Rodríguez (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo), Pep Ruiz (BBVA Research, España), Verónica Samper (Ministerio de Economía, España), Manuel Sánchez (Ministerio de Economía, España), Patrick Sandoval (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), Paul Saunders (Center For the National Interest, Estados Unidos), Katarzyna Sidlo (Center for Social and Economic Research, Polonia), Pedro Sosa (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), Gabriele Schwarz (Ministerio de Economía, España), David J. Theroux, (The Independent Institute, Estados Unidos), José Tregón (Ministerio de Economía, España), Yan Vaslavsky (MGIMO-Moscow State Institute of

International Relations, Rusia), Antonio Villafranca (Istituto per gli Studi di Politica Internazionale), Marija Vuksanovic (Centre for Democracy and Human Rights, Montenegro), Bibian Zamora (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), María Pilar Zaragüeta (EFE, España), Mario Abou Zeid (Carnegie Institute, Líbano) y Ann Zimmerman (OCDE).

Por último, colaboradores y también diversos estudiantes en prácticas han contribuido tanto a las tareas de cálculo del Índice (incluyendo las encuestas a expertos de 2012 y 2015) como a diversos de los análisis en el marco de este proyecto (Datamérica Global, tuits, posts): Nacho Álvarez, Pablo Balsinde, José Ignacio Díaz, David Hernández y Manuel Sainz.

Principales elementos del Índice Elcano de Presencia Global

La edición de este año cubre la presencia global de una selección de 90 países. Éstos son las primeras 85 economías mundiales según datos del Banco Mundial (países con mayor PIB en dólares corrientes en 2014), además de los países con menor tamaño económico miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y/o de la Unión Europea (Cuadro A.1). Para esta edición 2015, 10 nuevos países se han añadido a la selección. Éstos son Costa Rica, República Dominicana, Etiopía, Guatemala, Kenia, Myanmar, Tanzania, Turkmenistán, Uruguay y Uzbekistán.

Por último, en lo que a la selección de países se refiere, téngase en cuenta que al calcularse calas temporales que se remontan a 1990, la intención del proyecto es la de mostrar el ‘mundo de los dos bloques’, aunque sea en su ocaso. De este modo, los valores de 1990 de Rusia se refieren a los de la Unión Soviética, los de Alemania a la República Federal Alemana y los de la República Checa a Checoslovaquia. Además, los países de Europa del Este que alcanzaron su independencia tras 1990 no tienen valor asignado para ese año. Es el caso de Azerbaiyán, Bielorrusia, Estonia, Letonia, Lituania, Kazajistán, Turkmenistán, Ucrania y Azerbaiyán como parte de la Unión Soviética, de Eslovaquia como parte de Checoslovaquia y de Croacia y Eslovenia como parte de Yugoslavia.

Las variables, indicadores y fuentes para este Índice Elcano de Presencia Global de 2015 son los mismos que para la edición anterior (Cuadro A.2). La selección de estas variables se basa en una serie de criterios. En primer lugar, se recoge la presencia en una única dirección, lo que se podría denominar unidireccionalidad de la presencia. En segundo, se miden resultados de presencia y no los medios para conseguirlos. Además, todas las variables tienen un componente expresamente exterior, en el sentido de que reflejan la presencia transfronteriza. La presencia se da en términos absolutos y no relativos al tamaño de la economía o a la población total. Asimismo, como para cualquier otro índice, se busca la máxima capacidad explicativa con el mínimo número posible de variables e indicadores. Y, por último, se toman datos duros de presencia y no datos basados en juicios u opiniones²¹.

²¹ Para más detalles sobre los debates y criterios que guiaron esta selección, véase Olivé, Iliana, e Ignacio Molina (2011), “Índice Elcano de Presencia Global”, *Estudio Elcano* 2, Real Instituto Elcano.

Cuadro A.1. Lista de países del Índice Elcano de Presencia Global

Alemania	Ecuador	Japón	Reino Unido
Arabia Saudí	Egipto	Kazajistán	República Checa
Argelia	Emiratos Árabes Unidos	Kenia	República Dominicana
Angola	Eslovaquia	Kuwait	Rumanía
Argentina	Eslovenia	Letonia	Rusia
Australia	España	Libia	Singapur
Austria	Estados Unidos	Lituania	Siria
Azerbaiyán	Estonia	Luxemburgo	Sri Lanka
Bangladesh	Etiopía	Malasia	Sudáfrica
Bélgica	Filipinas	Malta	Sudán
Bielorrusia	Finlandia	Marruecos	Suecia
Brasil	Francia	México	Suiza
Bulgaria	Guatemala	Myanmar	Tailandia
Canadá	Grecia	Nigeria	Tanzania
Chile	Hungría	Noruega	Turkmenistán
China	India	Nueva Zelanda	Turquía
Chipre	Indonesia	Omán	Ucrania
Colombia	Irán	Países Bajos	Uruguay
Costa Rica	Irak	Pakistán	Uzbekistán
Corea del Sur	Irlanda	Perú	Venezuela
Croacia	Islandia	Polonia	Vietnam
Cuba	Israel	Portugal	
Dinamarca	Italia	Qatar	

En esta edición 2015, 1.640 datos han sido estimados. Así, la proporción de casos perdidos y estimados es de tan sólo el 5,3% de más de 31.200 observaciones. De nuevo, hemos recurrido al método ‘*hotdeck*’ para dicha estimación. Estas estimaciones nos permiten obtener 47.600 resultados, disponibles para su descarga en la sección de datos de nuestra web (www.globalpresence.realinstitutoelcano.org).

Al igual que para ediciones anteriores, el comportamiento de las variables se asume, con la excepción de la de deportes, lineal. Tampoco varían los límites mínimo (presencia nula (0) teórica) y máximo (máxima presencia registrada en el serie en 2010) de las escalas. Al agregar nuevos datos para esta edición 2015, algunos de los correspondientes a años previos han sido modificados como consecuencia de una corrección en las propias fuentes. Como resultado, algunos valores de 2010 han cambiado, por lo que se modifica también el valor de referencia para el escalado 0-1.000. Además, la inclusión de nuevos países afecta sistemáticamente a los valores de las variables que dependen de la muestra espacial. Éste es el caso para deportes y equipamiento militar, en los que, a medida que se suman países,

descienden los valores absolutos de cada uno de ellos. Los cambios que se producen por las actualizaciones en las fuentes o por la ampliación de la selección de países se suman a los que resultan de la mejora metodológica de esta edición (nueva ponderación y nuevo indicador de información). Por lo tanto, los nuevos resultados podrían no coincidir con los de ediciones anteriores.

Cuadro A.2. Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global

Variable	Indicador	Fuente
Presencia económica		
Energía	Flujo de exportación de productos energéticos (petróleo, productos refinados y gas) (SITC 333, 334, 343)	UNCTADStat
Bienes primarios	Flujo de exportación de bienes primarios (comidas, bebidas, tabaco, productos agrícolas, metales no ferrosos, perlas, piedras preciosas y oro no monetario), excluido petróleo (SITC 0 + 1 + 2 + 4 + 68 + 667+ 971)	
Manufacturas	Flujo de exportación de manufacturas (productos químicos, maquinaria, equipos de transporte, otros productos manufacturados) (SITC 5 a 8 menos 667 y 68)	
Servicios	Flujo de exportación de servicios en transporte, construcción, seguros, servicios financieros, informática, medios de comunicación, propiedad intelectual, otros servicios empresariales, servicios personales, culturales y de ocio y servicios públicos	
Inversiones	Stock de inversión directa extranjera en el exterior	
Presencia militar		
Tropas	Número de militares desplegados en misiones internacionales y bases en el extranjero	IISS – The Military Balance Report
Equipamiento militar	Suma ponderada de medios militares de proyección: portaviones, fragatas, cruceros, destructores, submarinos de propulsión nuclear, buques de proyección anfibia, aviones de transporte estratégico medios y pesados, y aviones cisterna	
Presencia blanda		
Migraciones	Número estimado de personas migrantes internacionales en el país a mitad de año	División de Población de Naciones Unidas y OCDE
Turismo	Miles de llegadas de turistas no residentes a las fronteras	Base de datos estadística de la Organización Mundial del Turismo de Naciones Unidas (OMT)
Deportes	Suma ponderada de los puntos en la clasificación mundial FIFA y del medallero en los juegos olímpicos de verano	FIFA y COI
Cultura	Exportaciones de servicios audiovisuales (producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales)	Organización Mundial del Comercio (OMC) – International Trade Statistics
Información	Número de menciones en noticias de las principales agencias (Associated Press, Reuters, AFP, DPA, ITAR-TASS, EFE, ANSA, Xinhua) y ancho de banda de Internet (Mbps)	Base de datos de Factiva y Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT)
Tecnología	Patentes orientadas al exterior: número de solicitudes de patentes relacionadas entre sí depositadas en uno o más países extranjeros para proteger la misma invención	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI)– Statistics Database
Ciencia	Número de artículos, notes y reviews publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias	Thomson Reuters – Web of Knowledge
Educación	Número de estudiantes extranjeros en educación terciaria en territorio nacional	UNESCO – Institute for Statistics, OCDE – iLibrary
Cooperación al desarrollo	Flujo de ayuda oficial al desarrollo bruto total o datos homologables	OCDE y fuentes nacionales oficiales

La inclusión de la Unión Europea en el Índice Elcano de Presencia Global

Una de las novedades que presentaba la edición de 2012 era el cálculo para la Unión Europea de los 27. Este ejercicio trata de cuantificar la proyección global de la Unión, como si se tratase de un supuesto súper-Estado con identidad propia.

El primer año para el que se mide la presencia global de la Unión Europea es 2005. Además, hemos considerado que la composición variable de la Unión debería reflejarse en el Índice. Tanto la presencia global de la Unión como el espacio de referencia para el que se construye el Índice Elcano de Presencia Europea cambian con cada nueva ampliación, y éste es un fenómeno que capturan ambos índices. En consecuencia, para esta edición, la presencia de la Unión se corresponde con la de sus 25 miembros en 2005, 27 entre 2010 a 2012 y 28 Estados desde 2013.

Para la medición de la presencia de la Unión Europea en el mundo mantenemos las mismas variables que para el resto de los países para los que se calcula el Índice Elcano de Presencia Global. En cada una de estas variables, y para cada país europeo, habrá que diferenciar los flujos intra- de los extra-comunitarios, puesto que la mera agregación de resultados de cada Estado miembro estaría contabilizando también la proyección de cada país en otro/s Estado/s de la Unión (tómese, por ejemplo, el comercio de bienes alemanes intra- y extra-europeo). Esta distinción entre flujos ha sido posible al recurrir a otras fuentes de datos, diferentes a las utilizadas para el Índice Elcano de Presencia Global y, particularmente, a Eurostat (Cuadro A.4).

Como hicimos en la edición 2014, hemos calculado de nuevo la contribución de cada Estado miembro a la presencia global de la Unión Europea. De esta manera, el Índice Elcano de Presencia Global permite aproximarse a la presencia de la Unión Europea desde tres perspectivas diferentes: la Unión Europea en el marco mundial (el índice de presencia global de la Unión Europea), la proyección de los Estados miembros en la esfera de la Unión (el Índice Elcano de Presencia Europea), y, finalmente, vinculando los planos local y global, la contribución de los Estados miembros a la proyección exterior de la Unión Europea.

En términos metodológicos, esto implica desagregar cada variable, por Estado miembro, empleada para el cálculo de la presencia global de la Unión Europea, siempre teniendo en cuenta la naturaleza cambiante del territorio (25 países en 2005, 27 en 2010-2012 y 28 desde 2013). De este modo, se obtiene el peso relativo o contribución de cada país a cada una de las variables que definen el Índice. En la mayor parte de los casos, esto se pudo realizar sin excesivas complicaciones sobre la base de datos provistos por Eurostat, con la excepción de las variables de información y deportes, dada su naturaleza global. En el caso de los deportes, hemos considerado que la proyección fuera del espacio comunitario sería el 70% de la proyección global total. Esta misma proporción es la que se emplea para el cálculo de la presencia global de la Unión Europea en esta variable, sobre la base de los niveles de audiencia de la final de la Copa del Mundo y la ceremonia de apertura de los Juegos Olímpicos. Como ya se ha señalado, la variable de información está ahora compuesta de dos elementos: el ancho de banda instalado y las menciones en agencias de noticias. La distinción entre lo europeo y lo extra-europeo resulta sencilla en el ámbito de las noticias, puesto que basta con diferenciar las agencias europeas de las no europeas. En lo que respecta al ancho de banda instalado, dada la indivisibilidad de la variable, hemos

asignado el mayor valor registrado por un país europeo para el cálculo de la presencia global de la Unión Europea. Para otra serie de variables, la contribución de cada Estado miembro es el resultado de su aportación al Índice de presencia de la Unión Europea, por lo que fue fácilmente transformado en una cuota (Cuadro A.3). Éste es el caso de las tropas, el equipamiento militar, la ciencia y la cooperación al desarrollo.

También desde 2012, calculamos la presencia de los Estados miembros de la Unión Europea dentro de la propia Unión: el Índice Elcano de Presencia Europea. En cierto modo, metodológicamente, este indicador es el anverso del Índice Elcano de Presencia Global calculado para la Unión Europea. De forma análoga a éste último, muestra la presencia transfronteriza de los países, que para el caso del Índice Elcano de Presencia Europea se limita al espacio europeo (y no al global). Aparte de facilitar el análisis comparado de la situación actual y la evolución reciente del posicionamiento de los países europeos dentro de la Unión, la comparación de las posiciones global y europea de los Estados miembros también puede ofrecer información relevante.

Puesto que el Índice Elcano de Presencia Europea trata de ser un Índice Elcano de Presencia Global a escala europea, se han respetado al máximo su estructura y metodología, aunque, en ocasiones, haya sido imprescindible realizar alguna leve modificación. Así, en términos generales, el cálculo de la presencia europea reduce el cómputo de la global a la escala intra-europea (por ejemplo, migraciones intra-comunitarias, exportaciones al resto de la Unión o estudiantes extranjeros europeos). Por este motivo, hay tres indicadores que registran siempre un valor nulo, puesto que no forman parte de la proyección intra-europea: las tropas, el equipamiento militar y la cooperación al desarrollo. Además, dada la indivisibilidad de algunas variables, no existe ninguna forma de diferenciar el componente extra- del intra-europeo, de modo que nos ceñimos a los valores de presencia global que son re-escalados considerando sólo el espacio europeo. Éste es el caso de los deportes, la ciencia y la información (en su componente de Internet).

Esto se lleva a cabo casi siempre recurriendo a datos de Eurostat, al igual que para el cálculo de la presencia global para la Unión Europea. El cambio de dimensión reduce también, obviamente, el escalado: el valor de 1.000 que se asigna al indicador máximo de la serie de 2010 en el Índice Elcano de Presencia Global, se adjudica, en el caso de la presencia europea, al valor máximo registrado en 2010 por un Estado miembro y para las serie de presencia intra-europea. Por último, al igual que el Índice para la Unión Europea, la zona de referencia para la presencia es la Unión tal y como esté compuesta en cada momento histórico: las variaciones son el resultado de los procesos de ampliación.

Cuadro A.3. Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global calculado para la Unión Europea

Variable	Indicador	Fuente
Presencia económica		
Energía	Flujos extra-comunitarios de exportación de productos energéticos (petróleo, productos refinados y gas) (SITC 333, 334, 343)	Eurostat
Bienes primarios	Flujos extra-comunitarios de exportación de bienes primarios (comidas, bebidas, tabaco, productos agrícolas, metales no ferrosos, perlas, piedras preciosas y oro no monetario), excluido petróleo (SITC 0 + 1 + 2 + 4 + 68 + 667+ 971)	
Manufacturas	Flujos extra-comunitarios de manufacturas (productos químicos, maquinaria, equipos de transporte, otros productos manufacturados) (SITC 5 a 8 menos 667 y 68)	
Servicios	Flujos extra-comunitarios de exportación de servicios en transporte, construcción, seguros, servicios financieros, informática, medios de comunicación, propiedad intelectual, otros servicios empresariales, servicios personales, culturales y de ocio y servicios públicos	
Inversiones	Stock de inversión directa extranjera en el exterior de la UE	
Presencia militar		
Tropas	Número de militares desplegados en misiones internacionales y bases fuera de la UE	IISS – The Military Balance Report
Equipamiento militar	Suma ponderada de medios militares de proyección: portaviones, fragatas, cruceros, destructores, submarinos de propulsión nuclear, buques de proyección anfibia, aviones de transporte estratégico medios y pesados, y aviones cisterna	
Presencia blanda		
Migraciones	Número estimado de personas migrantes con origen extra-comunitario	División de Población de Naciones Unidas, Eurostat y OCDE
Turismo	Miles de llegadas de turistas extra-comunitarios	Base de datos estadística de la Organización Mundial del Turismo de Naciones Unidas (OMT) y Eurostat
Deportes	Suma ponderada de los puntos en la clasificación mundial FIFA y del medallero en los Juegos Olímpicos de verano para cada EM de la UE Variable correctora: audiencia europea de la final del mundial y de la ceremonia de apertura de los Juegos Olímpicos	FIFA y COI Informes de Kantar Media y Nielsen
Cultura	Exportaciones extra-comunitarias de servicios audiovisuales (producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales)	Eurostat
Información	Número de menciones en noticias de las principales agencias no comunitarias (Associated Press, ITAR-TASS, Xinhua) Ancho de banda instalado (Mbps)	Base de datos de Factiva y Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT)
Tecnología	Patentes orientadas al exterior por el total de países miembros de la UE: número de solicitudes de patentes relacionadas entre sí depositadas en uno o más países extranjeros para proteger la misma invención Variable correctora: patentes registradas por cada país miembro en otros Estados miembros	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) – Statistics Database
Ciencia	Número de artículos, notas y reviews europeos publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias	Thomson Reuters – Web of Knowledge
Educación	Número de estudiantes extranjeros en educación terciaria en territorio comunitario con procedencia extra-comunitaria	UNESCO – Institute for Statistics, OCDE – iLibrary y Eurostat
Cooperación al desarrollo	Flujo de ayuda oficial al desarrollo bruta total de todos los Estados miembros	OCDE

Cuadro A.4. Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Europea

Variable	Indicador	Fuente
Presencia económica		
Energía	Flujos intra-comunitarios de exportación de productos energéticos (petróleo, productos refinados y gas) (SITC 333, 334, 343)	Eurostat
Bienes primarios	Flujos intra-comunitarios de exportación de bienes primarios (comidas, bebidas, tabaco, productos agrícolas, metales no ferrosos, perlas, piedras preciosas y oro no monetario), excluido petróleo (SITC 0 + 1 + 2 + 4 + 68 + 667+ 971)	
Manufacturas	Flujos intra-comunitarios de manufacturas (productos químicos, maquinaria, equipos de transporte, otros productos manufacturados) (SITC 5 a 8 menos 667 y 68)	
Servicios	Flujos intra-comunitarios de exportación de servicios en transporte, construcción, seguros, servicios financieros, informática, medios de comunicación, propiedad intelectual, otros servicios empresariales, servicios personales, culturales y de ocio y servicios públicos	
Inversiones	Stock de inversión directa extranjera en la UE	
Presencia militar		
Tropas	Valor 0 para todos los países y años	
Equipamiento militar	Valor 0 para todos los países y años	
Presencia blanda		
Migraciones	Número estimado de personas migrantes con origen comunitario	Eurostat
Turismo	Miles de llegadas de turistas con origen comunitario	Eurostat
Deportes	Suma ponderada de los puntos en la clasificación mundial FIFA y del medallero en los Juegos Olímpicos de verano	FIFA y COI
Cultura	Exportaciones intra-comunitarias de servicios audiovisuales (producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales)	Eurostat y fuentes nacionales
Información	Número de menciones en cables por parte de las principales agencias de noticias europeas (Reuters, AFP, ANSA, DPA y EFE) y ancho de banda de Internet (Mbps)	Base de datos de Factiva y Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT)
Tecnología	Número de patentes registradas en la Oficina Europea de Patentes (EPO)	Eurostat
Ciencia	Número de artículos, notes y reviews publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias	Thomson Reuters – Web of Knowledge
Educación	Número de estudiantes extranjeros en educación terciaria con procedencia comunitaria	Eurostat
Cooperación al desarrollo	Valor 0 para todos los países y años	

Anexo estadístico

CUADRO B.1.
Índice Elcano de Presencia Global 2015

País	Valor índice	Posición	Posición por dimensión		
			Económica	Militar	Blanda
Alemania	404,2	3	3	12	3
Angola	29,7	54	40	64	89
Arabia Saudí	194,3	10	9	21	14
Argelia	34,5	51	39	35	71
Argentina	42,7	43	47	26	32
Australia	164,7	13	15	16	11
Austria	68,3	28	33	53	23
Azerbaiyán	19,2	60	57	78	67
Bangladesh	8,8	77	78	18	82
Bélgica	141,2	17	12	49	21
Bielorrusia	18,8	62	62	79	58
Brasil	118,1	20	20	11	16
Bulgaria	17,2	64	65	47	55
Canadá	224,3	9	8	22	10
Chile	40,2	45	41	29	48
China	414,0	2	2	3	5
Chipre	7,0	84	79	85	77
Colombia	40,0	46	46	43	40
Corea del Sur	151,3	15	18	9	13
Costa Rica	7,2	81	84	88	73
Croacia	17,2	65	70	76	49
Cuba	14,3	68	77	81	50
Dinamarca	59,6	32	34	34	30
Ecuador	15,9	66	63	58	70
Egipto	27,6	56	61	27	42
EAU	156,0	14	10	55	25
Eslovaquia	19,2	61	60	65	60

CUADRO B.1.
Índice Elcano de Presencia Global 2015 (cont.)

País	Valor índice	Posición	Posición por dimensión		
			Económica	Militar	Blanda
Eslovenia	11,2	72	69	69	69
España	177,9	12	19	14	8
Estados Unidos	1.098,5	1	1	1	1
Estonia	8,1	80	72	83	75
Etiopía	9,5	75	89	13	74
Filipinas	26,2	57	55	57	47
Finlandia	35,1	50	49	68	43
Francia	317,5	6	7	4	4
Grecia	49,2	37	51	25	26
Guatemala	6,1	86	82	72	83
Hungría	37,5	47	52	62	36
India	145,5	16	13	7	18
Indonesia	64,8	30	26	10	51
Irak	44,6	41	32	59	64
Irán	51,7	34	37	45	35
Irlanda	69,0	27	25	67	41
Islandia	5,2	87	85	89	85
Israel	35,3	49	50	42	44
Italia	183,3	11	16	8	9
Japón	248,1	7	11	6	6
Kazajistán	42,2	44	36	80	53
Kenia	11,5	71	86	31	61
Kuwait	51,1	35	30	60	57
Letonia	7,0	83	76	82	80
Libia	13,3	69	64	66	79
Lituania	12,5	70	66	74	72
Luxemburgo	56,1	33	44	84	22
Malasia	84,1	24	23	30	29
Malta	6,8	85	75	87	81
Marruecos	18,5	63	68	28	52
México	98,4	21	22	41	20
Myanmar	7,1	82	74	52	84
Nigeria	51,0	36	29	33	62

CUADRO B.1.
Índice Elcano de Presencia Global 2015 (cont.)

País	Valor índice	Posición	Posición por dimensión		
			Económica	Militar	Blanda
Noruega	84,4	23	21	36	33
Nueva Zelanda	29,3	55	54	56	45
Omán	23,9	58	48	54	78
Países Bajos	242,8	8	5	23	12
Pakistán	15,3	67	71	15	63
Perú	20,9	59	58	24	65
Polonia	68,0	29	31	48	27
Portugal	36,0	48	53	44	37
Qatar	62,9	31	24	73	59
Reino Unido	403,9	4	6	5	2
Rep. Checa	43,5	42	45	71	34
Rep. Dominicana	9,3	76	80	86	66
Rumanía	31,0	53	59	37	39
Rusia	320,2	5	4	2	7
Singapur	128,0	19	14	17	28
Siria	10,5	73	90	77	54
Sri Lanka	5,2	88	83	50	87
Sudáfrica	46,4	39	42	32	38
Sudán	4,2	90	88	70	86
Suecia	87,2	22	27	61	17
Suiza	132,6	18	17	75	19
Tailandia	71,8	26	28	20	31
Tanzania	4,4	89	87	40	88
Turkmenistán	8,2	79	67	90	90
Turquía	83,9	25	38	19	15
Ucrania	45,2	40	56	46	24
Uruguay	9,6	74	81	39	68
Uzbekistán	8,2	78	73	51	76
Venezuela	47,2	38	35	38	46
Vietnam	34,4	52	43	63	56

CUADRO B.2.
Cuota de presencia global (años seleccionados, en %)

País	1990	2000	2010	2015
Alemania	6,5	5,8	5,8	5,3
Angola	0,1	0,2	0,4	0,4
Arabia Saudí	1,5	1,5	1,8	2,5
Argelia	0,3	0,4	0,5	0,5
Argentina	0,6	0,6	0,6	0,6
Australia	1,4	2,0	2,3	2,2
Austria	1,1	1,0	1,0	0,9
Azerbaiyán	-	0,1	0,2	0,3
Bangladesh	0,1	0,1	0,1	0,1
Bélgica	1,7	1,8	2,1	1,8
Bielorrusia	-	0,2	0,3	0,2
Brasil	0,8	1,0	1,4	1,5
Bulgaria	0,5	0,2	0,2	0,2
Canadá	2,8	3,4	2,9	2,9
Chile	0,3	0,4	0,5	0,5
China	1,5	2,7	4,7	5,4
Chipre	0,1	0,1	0,1	0,1
Colombia	0,2	0,3	0,4	0,5
Corea del Sur	0,9	1,5	1,8	2,0
Costa Rica	0,1	0,1	0,1	0,1
Croacia	-	0,2	0,3	0,2
Cuba	0,1	0,3	0,3	0,2
Dinamarca	0,7	0,8	0,9	0,8
Ecuador	0,1	0,1	0,2	0,2
Egipto	0,3	0,4	0,5	0,4
EAU	5,3	5,5	5,0	5,3
Eslovaquia	-	0,2	0,3	0,3
Eslovenia	-	0,1	0,2	0,1
España	2,0	2,5	2,7	2,3
Estados Unidos	23,2	20,7	16,5	14,3
Estonia	-	0,1	0,1	0,1
Etiopía	0,1	0,1	0,1	0,1
Filipinas	0,2	0,3	0,2	0,3

CUADRO B.2.

Cuota de presencia global (años seleccionados, en %) (cont.)

País	1990	2000	2010	2015
Finlandia	0,4	0,6	0,5	0,5
Francia	6,2	5,6	5,0	4,1
Grecia	0,6	0,8	0,7	0,6
Guatemala	0,0	0,1	0,1	0,1
Hungría	0,8	0,4	0,5	0,5
India	0,9	1,1	1,6	1,9
Indonesia	0,5	0,8	0,8	0,8
Irak	0,4	0,5	0,4	0,6
Irán	0,7	0,7	0,8	0,7
Irlanda	0,4	0,7	0,9	0,9
Islandia	0,1	0,1	0,1	0,1
Israel	0,4	0,7	0,5	0,5
Italia	3,0	3,1	2,7	2,4
Japón	4,3	4,9	3,7	3,2
Kazajistán	-	0,3	0,5	0,6
Kenia	0,1	0,1	0,2	0,1
Kuwait	0,4	0,4	0,6	0,7
Letonia	-	0,1	0,1	0,1
Libia	0,3	0,3	0,4	0,2
Lituania	-	0,1	0,2	0,2
Luxemburgo	0,4	0,2	0,4	0,7
Malasia	0,6	0,9	1,0	1,1
Malta	0,0	0,1	0,1	0,1
Marruecos	0,3	0,2	0,2	0,2
México	0,9	1,6	1,2	1,3
Myanmar	0,0	0,1	0,1	0,1
Nigeria	0,4	0,5	0,6	0,7
Noruega	0,9	1,2	1,2	1,1
Nueva Zelanda	0,4	0,4	0,4	0,4
Omán	0,1	0,2	0,2	0,3
Países Bajos	2,2	2,6	3,0	3,2
Pakistán	0,4	0,3	0,3	0,2
Perú	0,3	0,2	0,3	0,3

CUADRO B.2.
Cuota de presencia global (años seleccionados, en %) (cont.)

País	1990	2000	2010	2015
Polonia	0,5	0,8	0,8	0,9
Portugal	0,5	0,5	0,5	0,5
Qatar	0,3	0,2	0,4	0,8
Reino Unido	0,1	0,1	0,1	0,1
Rep. Checa	0,4	0,4	0,6	0,6
Rep. Dominicana	0,1	0,1	0,1	0,1
Rumanía	0,4	0,4	0,4	0,4
Rusia	12,6	3,7	3,7	4,2
Singapur	0,7	1,1	1,4	1,7
Siria	0,7	0,4	0,2	0,1
Sri Lanka	0,1	0,1	0,1	0,1
Sudáfrica	0,5	0,7	0,6	0,6
Sudán	0,1	0,1	0,1	0,1
Suecia	0,9	1,2	1,1	1,1
Suiza	1,3	1,3	1,5	1,7
Tailandia	0,5	0,8	1,0	1,1
Tanzania	0,4	0,8	0,8	0,9
Turkmenistán	-	0,6	0,7	0,6
Turquía	-	0,1	0,0	0,1
Ucrania	0,3	0,8	1,2	2,0
Uruguay	0,1	0,1	0,1	0,1
Uzbekistán	-	0,1	0,2	0,1
Venezuela	0,5	0,6	0,6	0,6
Vietnam	0,3	0,2	0,3	0,4

CUADRO B.3.

Contribución de presencia global por dimensiones (2015, en %)

País	Económica	Militar	Blanda
Alemania	59,6	0,9	39,6
Angola	94,9	0,4	4,6
Arabia Saudí	72,2	1,1	26,7
Argelia	81,9	2,5	15,6
Argentina	46,9	3,6	49,5
Australia	58,4	1,9	39,7
Austria	52,9	0,5	46,6
Azerbaiyán	68,2	0,2	31,6
Bangladesh	37,6	28,9	33,5
Bélgica	76,5	0,3	23,2
Bielorrusia	53,7	0,1	46,1
Brasil	59,1	3,2	37,7
Bulgaria	45,1	2,6	52,3
Canadá	63,6	0,9	35,5
Chile	66,1	3,6	30,3
China	65,1	3,1	31,8
Chipre	46,0	0,0	54,0
Colombia	55,0	1,5	43,5
Corea del Sur	61,4	3,8	34,8
Costa Rica	38,7	0,0	61,3
Croacia	29,7	0,3	70,0
Cuba	23,5	0,2	76,4
Dinamarca	56,7	1,5	41,8
Ecuador	63,2	1,4	35,4
Egipto	38,3	5,5	56,2
EAU	44,2	2,9	52,9
Eslovaquia	57,3	0,7	42,0
Eslovenia	46,9	0,9	52,3
España	49,0	1,8	49,2
Estados Unidos	46,0	13,0	41,0
Estonia	52,0	0,1	47,9
Etiopía	20,2	35,7	44,1
Filipinas	51,3	0,9	47,9

CUADRO B.3.
Contribución de presencia global por dimensiones (2015, en %) (cont.)

País	Económica	Militar	Blanda
Finlandia	55,8	0,3	44,0
Francia	47,1	3,8	49,1
Grecia	37,6	3,3	59,2
Guatemala	50,5	1,4	48,2
Hungría	47,4	0,4	52,2
India	67,4	5,9	26,7
Indonesia	77,7	6,1	16,2
Irak	84,3	0,4	15,3
Irán	60,2	1,0	38,8
Irlanda	75,0	0,2	24,9
Islandia	46,5	0,0	53,5
Israel	55,1	1,7	43,1
Italia	51,6	4,0	44,4
Japón	47,6	4,2	48,2
Kazajistán	77,1	0,1	22,9
Kenia	20,5	10,7	68,8
Kuwait	82,7	0,4	17,0
Letonia	48,6	0,3	51,2
Libia	71,4	0,9	27,7
Lituania	61,7	0,5	37,8
Luxemburgo	42,7	0,0	57,3
Malasia	66,5	1,5	32,0
Malta	55,7	0,0	44,3
Marruecos	37,9	7,9	54,2
México	62,8	0,6	36,6
Myanmar	55,5	4,7	39,8
Nigeria	83,5	1,7	14,8
Noruega	74,9	0,9	24,1
Nueva Zelanda	48,7	0,8	50,5
Omán	83,2	1,3	15,5
Países Bajos	76,5	0,8	22,7
Pakistán	29,8	21,1	49,1
Perú	62,7	7,9	29,3

CUADRO B.3.

Contribución de presencia global por dimensiones (2015, en %) (cont.)

País	Económica	Militar	Blanda
Polonia	57,5	0,6	41,9
Portugal	45,3	1,5	53,2
Qatar	86,4	0,1	13,5
Reino Unido	45,7	14,7	39,6
Rep. Checa	53,3	0,2	46,5
Rep. Dominicana	34,4	0,0	65,6
Rumanía	41,3	2,2	56,5
Rusia	62,6	9,7	27,7
Singapur	75,6	2,2	22,2
Siria	9,4	0,4	90,2
Sri Lanka	55,3	6,9	37,8
Sudáfrica	57,2	2,1	40,6
Sudán	47,5	2,2	50,3
Suecia	52,0	0,2	47,8
Suiza	70,8	0,0	29,1
Tailandia	36,7	2,9	60,4
Tanzania	62,6	3,1	34,3
Turkmenistán	29,7	1,0	69,3
Turquía	90,9	0,0	9,1
Ucrania	80,5	0,2	19,3
Uruguay	32,0	7,1	60,9
Uzbekistán	48,8	4,2	47,0
Venezuela	70,4	1,5	28,1
Vietnam	74,1	0,4	25,5

CUADRO B.4.
Índice Elcano de Presencia Europea 2015

País	Valor índice	Posición	Posición por dimensión	
			Económica	Blanda
Alemania	731,0	1	1	2
Austria	162,1	11	10	9
Bélgica	321,5	7	5	8
Bulgaria	24,1	23	24	22
Chipre	12,7	26	27	25
Croacia	36,0	21	23	20
Dinamarca	114,3	13	13	14
Eslovaquia	39,9	20	19	21
Eslovenia	25,6	22	22	23
España	355,5	5	6	4
Estonia	15,9	25	25	26
Finlandia	68,8	18	16	19
Francia	575,2	3	3	3
Grecia	81,0	16	18	12
Hungría	95,8	15	15	11
Irlanda	162,9	10	8	17
Italia	323,2	6	7	5
Letonia	12,5	27	26	27
Lituania	22,3	24	21	24
Luxemburgo	182,7	8	12	6
Malta	8,4	28	28	28
Países Bajos	520,5	4	2	7
Polonia	128,1	12	11	13
Portugal	76,2	17	17	16
Reino Unido	655,3	2	4	1
República Checa	96,3	14	14	15
Rumanía	53,0	19	20	18
Suecia	168,1	9	9	10

CUADRO B.5.

Cuota de presencia europea (años seleccionados, en %)

País	2005	2010	2015
Alemania	17,1	15,9	14,4
Austria	3,4	3,3	3,2
Bélgica	6,9	6,2	6,3
Bulgaria	-	0,6	0,5
Chipre	0,3	0,3	0,3
Croacia	-	-	0,7
Dinamarca	2,7	2,5	2,3
Eslovaquia	0,7	0,8	0,8
Eslovenia	0,4	0,5	0,5
España	7,4	7,9	7,0
Estonia	0,3	0,3	0,3
Finlandia	1,3	1,3	1,4
Francia	12,3	12,0	11,3
Grecia	1,6	2,1	1,6
Hungría	1,9	1,7	1,9
Irlanda	2,7	2,9	3,2
Italia	7,7	7,1	6,4
Letonia	0,3	0,3	0,2
Lituania	0,4	0,4	0,4
Luxemburgo	1,4	2,3	3,6
Malta	0,1	0,1	0,2
Países Bajos	10,0	9,5	10,3
Polonia	1,9	2,1	2,5
Portugal	1,4	1,5	1,5
Reino Unido	13,0	13,1	12,9
República Checa	1,5	1,7	1,9
Rumanía	-	0,8	1,0
Suecia	3,3	3,1	3,3

CUADRO B.6.

Contribución de presencia europea por dimensiones (2015, en %)

País	Económica	Blanda
Alemania	57,2	42,8
Austria	54,3	45,7
Bélgica	74,1	25,9
Bulgaria	48,5	51,5
Chipre	39,6	60,4
Croacia	33,4	66,6
Dinamarca	59,7	40,3
Eslovaquia	66,0	34,0
Eslovenia	52,2	47,8
España	49,9	50,1
Estonia	55,7	44,3
Finlandia	62,1	37,9
Francia	57,2	42,8
Grecia	38,0	62,0
Hungría	47,1	52,9
Irlanda	77,8	22,2
Italia	49,4	50,6
Letonia	52,6	47,4
Lituania	63,1	36,9
Luxemburgo	37,3	62,7
Malta	37,2	62,8
Países Bajos	78,5	21,5
Polonia	63,4	36,6
Portugal	49,8	50,2
Reino Unido	47,5	52,5
República Checa	52,7	47,3
Rumanía	47,8	52,2
Suecia	58,7	41,3

Con el patrocinio de



Consejo Asesor Empresarial



Con la colaboración de





Príncipe de Vergara, 51
28006 Madrid (Spain)
www.realinstitutoelcano.org
www.blog.rielcano.org
www.globalpresence.realinstitutoelcano.org

