

Naam:				IMKL2015 – Dataspecificatie Utiliteitsnetten, Versie 1.2ec (15 februari 2017)		
Organisatie: Geonovum				Review issues in versie 1.2ec en update naar 1.2RC1		
Emailadres:						
2017-03-10/ Verwerkt						
1	2	4	5	6		
Commentaar ID	Hoofdstuk, paragraaf <a href="#">Note [1]</a>	Type commentaar <a href="#">Note[3]</a>	Commentaar	Voorgestelde aanpassing <a href="#">Note[4]</a>	antwoord	Gerealiseerde aanpassing
	-		Visualisatie van Informatiepolygoon: We hebben varianten van 15-35% transparantie bekeken, ook buiten.		35% transparantie geeft het beste resultaat	v
			Voor het realiseren van de visualisatie van de informatiepolygoon is het toevoegen van een aparte geometrie nodig. Deze heeft een buitencontour die gelijk is aan de informatiepolygoon en een binnencontour gelijk aan de graafpolygoon		Een attribuut 'geometrieVoorVisualisatie' toegevoegd bij object Informatiepolygoon.	v
			Vergelijken van verschillende symbolen van verschillende sectoren:  Leidingelement Afsluiter als rechte streep of vlinder		NEN3116 als uitgangspunt nemen: Rechte streep	v
			Leidingelement Verloop als driehoek of trapezium		NEN3116 als uitgangspunt nemen: Driehoek	v
			Is de visualisatie van graaf, informatie, orientatie en beheerpolygoon goed beschreven?			
Stichting RIONED			taalfout in 5.3.1 UML - EC61 overzicht uitwerkt		akkoord	v
Kadaster			Het feature Contact heeft 3 optionele velden; slechts 1 van deze velden moet verplicht gevuld worden		ook in het geval het bij een AanduidingEisVoorzorgsmaatregelen hoort?	
Kadaster			Het feature Belang heeft als constraint: BijMutatieVerplicht3ContactNetinformatie		Akkoord, was een schrijffout	v
Kadaster			Het feature GeraaktBelang heeft 2 optionele attributen: - inGraafpolygoon (als belang geraakt wordt door de graafpolygoon; bij G/C) - inInformatiepolygoon (als belang geraakt wordt door de informatiepolygoon; eventueel bij G/C)		Akkoord	-
Kadaster			Van het abstracte type BelangGeneriek gaan we de volgende attribuutnaam aanpassen: - belanggebied -> beheerpolygoon Daarmee sluiten we beter aan op de terminologie in de WION-wet.		Akkoord	v

Kadaster			Naamgeving graag aanpassen; wordt nu al gebruikt in onze Rest-API's... aanvraagsoort / Aanvraagsoort -> aanvraagSoort / AanvraagSoort AanvraagsoortValue -> AanvraagSoortValue aanvraagdatum -> aanvraagDatum bezoekadres -> bezoekAdres postbusadres / Postbusadres -> postbusAdres / PostbusAdres		Akkoord om proces niet te verstoren	v
Kadaster			Bij GebiedsinformatieAanvraag - is aanvraagsoort van het type AanvraagSoortValue (i.p.v. AchtergrondkaartSoortValue) - is referentie optioneel		Akkoord	v
Kadaster			De features Graafpolygoon, Informatiepolygoon, Oriëntatiepolygoon (voor de zekerheid ;-)): - indien aanvraagSoort == graafmelding -> graafpolygoon verplicht, informatiepolygoon optioneel - indien aanvraagSoort == calamiteitenmelding -> graafpolygoon verplicht, informatiepolygoon optioneel - indien aanvraagSoort == oriëntatieverzoek -> geen graafpolygoon, geen informatiepolygoon, oriëntatiepolygoon verplicht - afspraak (?): bij "polygoon-features" is een boundingbox verplicht		Akkoord, worden constraints	v
Kadaster			Bij Belanghebbende worden de volgende attributen door het Kadaster "bijgeplust" bij het samenstelling van de levering (dus n.v.t. voor de belanghebbende): - bronhouderNaam -> is daarom optioneel - beheerdersinformatieGeleverd -> is daarom optioneel		Akkoord. In toelichting bij attribuut aangegeven. Bronhoudernaam is netbeheerder geworden	v
Kadaster			Het feature AanduidingEisVoorzorgsmaatregel kent niet meer het attribuut - aanvraagSoort Deze is vervallen n.a.v. overleg in de werkgroep EV.		Akkoord	v
Kadaster			T.a.v. de toelichting op de vier verschillende gegevensuitwisseltrajecten zou ik overwegen om dit te illustreren door onderstaande figuur (zie ook de eerder aangeleverde presentatie):		In deze versie niet gedaan. Mogelijk uiteindelijk in de bijlage. Er moet nog een use case beschrijving bij	
Kadaster			Blz. 32: "Ook hier kan via de referentie naar het Utiliteisnet de EigenTopografie per thema geselecteerd worden".  Er is geen EigenTopografie per thema, alleen maar EigenTopografie van een Belanghebbende (onafhankelijk van thema!).  Zie ook blz. 34.		Akkoord. Zin is verwijderd  Geldt ook voor blz 34	v
Kadaster			Blz. 68: belanggebied -> beheerpolygoon		akkoord	v
Kadaster			Blz. 70: Het objecttype Belanghebbende wordt ook door een decentrale netbeheerder aangeleverd als centraal object van te leveren beheerdersinformatie.		Akkoord. Gerealiseerd bij objecttype Belanghebbende:	v

		<p>De decentrale netbeheerder dient de volgende attributen in te vullen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- IMKLBasis-attributen <ul style="list-style-type: none"> <li>o Identificatie volgens NEN3610ID: nl.imkl-&lt;bronhoudercode&gt;.&lt;identificatie&gt; Over de implementatie-keuze van &lt;identificatie&gt; moet nog een afspraak worden gemaakt. Voorstel: klicMeldnummer. Versie voorlopig niet gebruiken. voorbeeld: nl.imkl-KL1031.17G005643</li> <li>o beginLifespanVersion moment dat object door belanghebbende wordt aangemaakt</li> </ul> </li> <li>- bronhoudercode</li> <li>- betrokkenBijAanvraag</li> <li>- eisVoorzorgsmaatregel</li> </ul> <p>Als KLIC vullen we dit object bij de GebiedsinformatieLevering aan met de attributen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bronhouderNaam (uit de Klic-registratie; tabel: Organisatie)</li> <li>- beheerdersinformatieGeleverd (indien geleverd zonder fouten: TRUE, anders: FALSE)</li> </ul> <p>NB.</p> <p>Als bij het samenstellen van een levering blijkt dat een belanghebbende nog niet heeft geleverd, dan maakt KLIC een object Belanghebbende aan. Hiermee is duidelijk dat de betreffende bronhouder wel belang heeft, maar nog niet heeft geleverd. Hierbij worden dan ook de geraakte belangen (GeraaktBelang) meegeleverd met de contacten bij aanvraag (AanvraagSoortContact).</p> <p>KLIC vult alleen de volgende attributen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- IMKLBasis-attributen <ul style="list-style-type: none"> <li>o Identificatie volgens NEN3610ID: nl.imkl-&lt;bronhoudercode&gt;.&lt;identificatie&gt; Over de implementatie-keuze van het Kadaster als bronhouder moet nog een afspraak worden gemaakt. Voorstel: "KL0000" Over de implementatie-keuze van &lt;identificatie&gt; moet nog een afspraak worden gemaakt (zie boven). Om deze uniek te maken binnen de levering, moet deze ook nog worden aangevuld, bijvoorbeeld met de bronhoudercode van de belanghebbende. Versie voorlopig niet gebruiken. voorbeeld: nl.imkl-KL0000.17G005643_KL1031</li> <li>o beginLifespanVersion moment dat object door KLIC is aangemaakt</li> </ul> </li> <li>- bronhoudercode (van de belanghebbende)</li> <li>- bronhouderNaam (uit de Klic-registratie; tabel: Organisatie)</li> <li>- beheerdersinformatieGeleverd (= FALSE)</li> </ul>		<p>RegelsDecentraleAanlevering.</p> <p>RegelsIndienBeheerdersInformatieGeleverd = nee</p> <p>RegelsBijUitlevering</p> <p>RegelsIndienNietbetrokken</p>	
Kadaster		<p>blz. 70: Een beheerder van een veiligheidsgebied is weliswaar een belanghebbende, maar deze zal geen beheerdersinformatie aanleveren. Voor de afhandeling van het Klic-proces is deze zeer relevant (alternatieve flow), maar deze wordt niet opgenomen in de levering van</p>		akkoord	v

			gebiedsinformatie.			
ZIGGO			De symboliek en de arcering laat ik graag aan de betreffende deskundigen over.  Geen verdere review opmerkingen, op het document, dan degene die al gemaakt zijn.			
Maasgouw			Geen verdere review opmerkingen, op het document, dan degene die al gemaakt zijn.			
BAM			Wat mij opviel is dat er bijna nergens over de calamiteitenmelding wordt gesproken. Er wordt iets gezegd over een graafpolygoon, oriëntatiepolygoon en informatiepolygoon. Moet hier geen calamiteitenpolygoon bij of wordt dit afgedekt door de graafpolygoon.  Het calamiteitenproces is een wezenlijk onderdeel van de keten daarbij ook van het IMKL.		De terminologie van de wet wordt gebruikt:  Calamiteitenmelding leidt tot een graafpolygoon	v
Enexis			De visualisatie graaf en informatiepolygoon is in review		Is gerealiseerd	v
Enexis			Gas-stopper als leidingelement toevoegen. <a href="https://github.com/Geonovum/imkl2015-review/issues/166">https://github.com/Geonovum/imkl2015-review/issues/166</a> )		Akkoord. Zonder specifiek symbool.	v
Enexis			1: ExtraDetailInfo: a.u.b. constraint op ligging (GM_Object) verwijderen / vervangen. Hier wel MultiCurve / MultiLine toelaten (omdat dat soort constructies als brongeometrie kunnen voorkomen bij Netbeheerders).  Die Constraint zou je er als Netbeheerder en als Softwarebouwer graag af willen hebben, lijkt me. Anders dan kun je technisch heel lastig een samengestelde geometrie (bijvoorbeeld een kabel) direct koppelen aan een ExtraDetailInfo (profielschets).  Gaat hier met name om de MultiLine, die bij de 'INSPIRE-objecten' wordt aangeboden door een UtilityLinkSet van meerdere lijnen. Die zelfde INSPIRE objecten wil je voor de Graafschadepreventie soms voorzien van een ExtraDetailInfo (profielschets bijvoorbeeld). Maar dat gaat lastig, want die geometrie wordt geweigerd.  Het wel expliciet toestaan van een LinkSet is mij ook prima, als dat de acceptatie eenvoudiger maakt.		Akkoord. Wordt punt lijn vlak of multilijn.  De gezamenlijke geometrie van een aantal utilitylinks, die samen een leiding(traject) vormen waar de locatie van extradetailinfo op van toepassing is kan daarmee eenvoudig opgenomen worden.  We zien graag een voorbeeld uit de praktijk.	v. Constraint is aangepast
Enexis			2: Boundingbox , aub precies & helder formuleren  Voor WION geldt de volgende regel:  Een bounding box is verplicht alleen voor het hele bestand .....  N.B.: Dit betreft toch enkel de WION 'uitlevering' richting grondroerder/netbeheerder? Bij		Tekst aanpassing: Een bounding box is verplicht alleen voor het hele bestand bij uitleveringen en is niet opgenomen bij	v

			<p>het leveren van data aan de Centrale Voorziening ga ik ervan uit dat er geen Bounding Box over de gehele dataset (van miljoenen features) gezet hoeft te worden. Klopt dat?</p> <p>Toevoeging: Ik lees bij over de Boundingbox die ik in het IMKL2015 vind: (5.2.24 / WION – Uitleveren van gebiedsinformatie)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rood omlijnd: gegevens die door de centrale voorziening worden gegenereerd. Komen alleen voor in uitlevering.</li> </ul> <p>Dat bevestigt me dat dit in de uitlevering zit.</p>		individuele geometrieën.	
Gasunie	Blz 13		<p>'IMWION bevat ook de informatie van geplande netwerkelementen.'</p> <p>Is het zinvol om deze term ook in het plaatje hierboven te hanteren?</p>		Is uit eindelijk IMKL2015-wion geworden. Wordt aangepast en mogelijk ook in figuur	v
Gasunie	Blz 13		<p>- 'IMWION differentieert informatie naar aanlevering door netbeheerders en naar uitlevering door de centrale voorziening.'</p> <p>Dit zit toch ook in het IMKL2015?</p>		Klopt. Maar toch goed om hier expliciet te noemen als onderdeel van de WION use case.	v
Gasunie	Blz 29	Fig 5.2	<p>Wat is ook al weer de reden dat graaf-, informatie- en orientatie polygoon verschillende features zijn ? Missen we hier ook de calamiteiten ?</p>		Het zijn verschillende objecten met een verschillende geometrie. Calamiteit levert ook een graafpolygoon.	v
Gasunie	Blz 32		<p>Een Utiliteitsnet wordt gerefereerd door een Belanghebbende,</p> <p>Is er ook een relatie naar Netbeheerder???</p>		Ontbreekt nu in het model. Wordt toegevoegd. Hoort thuis in de belangenregistratie. Het object Netbeheerder wordt niet uitgewisseld in de uitlevering maar gebruikt om gegevens in het object Belanghebbende te kunnen invullen.	v
Gasunie	Blz 69		<p>Wat is het verschil qua datatype precies tussen opdrachtgever en aanvrager ?</p>		Is aangepast. Een Aanvrager heeft één attribuut meer extraEmail	v
Gasunie	Blz 69		<p>Iets vergelijkbaars wat mij betreft over het adres en hoe verhoudt zich dat tov het INSPIRE address? Het adres is wel conform BAG ?</p>		<p>Adres is het BAG adres.</p> <p>Staat in de huidige modellering los van het INSPIRE Adres bij het object INSPIRE contact</p> <p>Door een fout in het INSPIRE XSD kunnen er</p>	v

					<p>voor INSPIRE geen contact en daresgegevens ingevuld worden.</p> <p>In het XSD is het attribuut authorityRole van het type byReference terwijl RelatedParty een datatype is en dus geen id heeft en dus niet gerefereerd kan worden.</p>	
Gasunie	Blz 71	Fig 5.14	Heeft contact ook een relatie met belanghebbende?		Belanghebbende heeft een bronhoudercode en een bronhoudernaam. Via een GeraaktBelang is er een relatie naar verschillende contacten	v
Gasunie	Blz 83		De definities van de nieuwe objecttypen zijn nog niet ter review aangeboden. Hoe gaan we daar mee om?		Nagestuurd.	
Brabant Water			<p>Vandaag is door het Agentschap Telecom aangegeven dat er geen juridisch bezwaar is tegen het uitwisselen van waarnemingsputten via de WION.</p> <p>De volgende regel is overgenomen uit een mailwisseling tussen Henk Geurts en Robert-Jan Looijmans.</p> <p>N.b. Controle/waarnemingsputten e.d. in een waterwingebied vallen onder de werking van de Wion en mogen dus geregistreerd worden in een beheerpolygoon.</p> <p>Naar aanleiding hiervan en de review van IMKL 1.2 heb ik Geonovum gevraagd om peilbuizen/waarnemingsputten aan het IMKL toe te voegen.</p>		<p>Toegevoegd: put</p> <p>Met definitie van BGT: Gegraven of geboorde kokervormige diepte waarin zich (vloeistoffen) bevinden.</p> <p>Symbool conform NEN 3116</p>	v
Brabant Water			Opname van IMKL betekent niet dat de peilbuizen in het kader van INSPIRE geleverd gaan worden. Het INSPIRE model is veel beperkter.			
Brabant Water			<p>Ik stel voor om peilbuizen/waarnemingsputten optioneel te maken, de bedrijven hebben dan een keus om ze wel of niet te leveren.</p> <p>Van de andere bedrijven hoor ik dat deze regelmatig schade aan peilbuizen hebben. De kosten zijn dat hoog.</p>			
Brabant Water			Voor de visualisatie van peilbuizen/waarnemingsputten stel ik voor het put symbool te gebruiken. Dit symbool staat onder nummer 21 op het voorstel iconen imkl 2017-01-31.pdf.		akkoord	

Tennet, via Alliander			<p>In het huidige IMKL 2015 model zit de afdekplaat als attribuut van de kabel(s).</p> <p>Doordat kabels deels onder een plaat en deels buiten de afdekplaat kunnen liggen of onder afdekplaten van verschillende materialen is het niet goed mogelijk om dit attribuut te vullen.</p> <p>De enige oplossing is het knippen van alle kabels gebaseerd op intersectie met afdekplaat in combi met de type afdekplaat.</p> <p>Is het mogelijk om deze wens mee te nemen in de verdere ontwikkeling van het model?</p> <p>Dus het apart modelleren van de afdekplaat (Warningtype) als eigen vlak object (of lijn met een breedte)</p>		<p>Het attribuut warningType bij o.a. kabels heeft de mogelijke waarden: betonnen plaveisel, lint of net.</p> <p>Afdekplaten komt alleen voor bij Telecom als 'appurtenanceTypeValue' (type leidingelement). Hier is het dus al een apart object dat verplicht als punt en optioneel een extra vlak geometrie kan hebben.</p> <p>Voorstel om 'afdekplaten' als type appurtenance bij alle kabel en leidingtypen toe te staan (Elektriciteit, Riool, Olie/gas, Water, Thermische, Overig)</p>	V Toegestaan voor alle type leidingen
Kadaster			bagID moet verplicht bij huisaansluiting.			v
Geonovum			Update van de waardenlijsten is nodig		<p>AanvraagSoortValue V</p> <p>AchtergrondkaartSoortValue V</p> <p>verzoekTotContact weg uit</p> <p>ExtraDetailInfoTypeValue V</p> <p>Gasstopper toevoegen V</p> <p>Put toevoegen bij water V</p>	v
			Beheerpolygoon is een multi-polygoon		Geometrie type GM_Multisurface	v
			Beheerpolygoon is onderdeel van de belangenregistratie en wordt niet uitgeleverd naar de aanvrager		Constraint opnemen	v
			Aanvrager en Opdrachtgever zijn beide een datatype met dezelfde inhoud. Kan daar niet één type van worden gemaakt?		Zijn nu verschillend	v
			GeraaktBelang is nu als Objecttype gemodelleerd. Heeft daarmee ook een eigen id nodig. Het is echter een bestaan de belangpolygoon die geraakt wordt. Kan als rol in een associatie opgenomen worden.		GeraaktBelang verwijderd en met drie associaties opgelost: geraaktBelangGraafpolygoon, -orientatiepolygoon, informatiepolygoon	v
			<p>identificatieBAG bij adres niet als verwijzing naar het id van de nummeraanduiding maar naar een adresseerbaarobject: verblijfobject, standplaats, ligplaats.</p> <p>Omdat nummers van een adres kunnen veranderen.</p>		Is veranderd in BAGidAdresseerbaarobject	v
			ExtraDetailInfo.		Optioneel gemaakt met	v

			bestandLocatie en bestandMediaType moeten beide optioneel. Alleen verplicht bij decentrale aanlevering en bij de uitlevering.		constraint	

AIP: geaccepteerd in principe

AMA: geaccepteerd met aanpassing

NA: niet geaccepteerd.

VD: Voor discussie