

# Mathematik I WS 15/16

Thomas Dinges<sup>1</sup>      Jonas Wolf<sup>2</sup>

19. Oktober 2015

Inoffizielles Skript für die Vorlesung Mathematik I im WS 15/16, bei Britta Dorn.  
Alle Angaben ohne Gewähr. Fehler können gerne via E-Mail gemeldet werden.

---

<sup>1</sup>thomas.dinges@student.uni-tuebingen.de

<sup>2</sup>mail@jonaswolf.de

# Inhaltsverzeichnis

1	Logik	3
1.1	Negation . . . . .	3
1.2	Konjunktion . . . . .	4
1.3	Disjunktion . . . . .	4
1.4	XOR . . . . .	5
1.5	Implikation . . . . .	5
1.6	Äquivalenz . . . . .	6
1.7	Definition . . . . .	6
1.8	Satz . . . . .	6
1.9	Bemerkung . . . . .	8
1.10	Bemerkung (Logisches Umformen) . . . . .	8

# 1 Logik

## Aussagenlogik

Eine **logische Aussage** ist ein Satz, der entweder wahr oder falsch (also nie beides zugleich) ist. Wahre Aussagen haben den Wahrheitswert 1 (auch wahr, w, true, t), falsche den Wert 0 (auch falsch, f, false).

Notation: Aussagenvariablen  $A, B, C, \dots A_1, A_2$ .

Beispiele:

- 2 ist eine gerade Zahl (1)
- Heute ist Montag (1)
- 2 ist eine Primzahl (1)
- 12 ist eine Primzahl (0)
- Es gibt unendlich viele Primzahlen (1)
- Es gibt unendlich viele Primzahlzwillinge (Aussage, aber unbekannt, ob 1 oder 0)
- 7 (keine Aussage)
- Ist 173 eine Primzahl? (keine Aussage)

Aus einfachen Aussagen kann man durch logische Verknüpfungen (**Junktoren**, z.B. und, oder, ...) kompliziertere bilden. Diese werden **Ausdrücke** genannt (auch Aussagen sind Ausdrücke). Durch sogenannte **Wahrheitstabellen** gibt man an, wie der Wahrheitswert der zusammengesetzten Aussage durch die Werte der Teilaussagen bedingt ist. Im folgenden seien  $A, B$  Aussagen.

Die wichtigsten Junktoren:

### 1.1 Negation

Verneinung von  $A$ :  $\neg A$  (auch  $\bar{A}$ ), *nicht A*, ist die Aussage, die genau dann wahr ist, wenn  $A$  falsch ist.

Wahrheitstafel:

$A$	$\neg A$
1	0
0	1

Beispiele:

- $A$ : 6 ist durch 3 teilbar. (1)
- $\neg A$ : 6 ist nicht durch 3 teilbar. (0)
- $B$ : 4,5 ist eine gerade Zahl (0)
- $\neg B$ : 4,5 ist keine gerade Zahl. (1)

## 1.2 Konjunktion

Verknüpfung von A und B durch *und*:  $A \wedge B$  ist genau dann wahr, wenn A und B gleichzeitig wahr sind.

Wahrheitstafel:

A	B	$A \wedge B$
1	1	1
1	0	0
0	1	0
0	0	0

Beispiele:

- $\underbrace{6 \text{ ist eine gerade Zahl}}_{A(1)} \text{ und } \underbrace{\text{durch 3 teilbar}}_{B(1)}$ . (1)
- $\underbrace{9 \text{ ist eine gerade Zahl}}_{A(0)} \text{ und } \underbrace{\text{durch 3 teilbar}}_{B(1)}$ . (0)

## 1.3 Disjunktion

*oder*:  $A \vee B$

Wahrheitstafel:

A	B	$A \vee B$
1	1	1
1	0	1
0	1	1
0	0	0

$\triangle$  Einschließendes oder, kein entweder...oder.

Beispiele:

- 6 ist gerade oder durch 3 teilbar. (1)

- 9 ist gerade oder durch 3 teilbar. (1)
- 7 ist gerade oder durch 3 teilbar. (0)

## 1.4 XOR

*entweder oder*:  $A \text{ xor } B$ ,  $A \oplus B$  (ausschließendes oder, exclusive or).

Wahrheitstafel:

A	B	$A \oplus B$
1	1	0
1	0	1
0	1	1
0	0	0

## 1.5 Implikation

*wenn, dann*,  $A \Rightarrow B$ :

- wenn A gilt, dann auch B
- A impliziert B
- aus A folgt B
- A ist hinreichend für B,
- B ist notwendig für A

Wahrheitstafel:

A	B	$A \Rightarrow B$
1	1	1
1	0	0
0	1	1
0	0	1

(Die Implikation  $A \Rightarrow B$  sagt nur, dass B wahr sein muss, falls A wahr ist. Sie sagt nicht, dass B tatsächlich wahr ist.)

Beispiele:

- Wenn  $1 = 0$ , bin ich der Papst. (1)

## 1.6 Äquivalenz

*genau dann wenn*,  $A \Leftrightarrow B$  (dann und nur dann wenn, g.d.w, äquivalent, if and only if, iff)

Wahrheitstafel:

A	B	$A \Leftrightarrow B$
1	1	1
1	0	0
0	1	0
0	0	1

Beispiele:

- Heute ist Montag genau dann wenn morgen Dienstag ist. (1)
- Eine natürliche Zahl  $\underbrace{\text{ist durch 6 teilbar}}_A$  g. d. w. sie  $\underbrace{\text{durch 3 teilbar ist.}}_B$ . (0)

$$A \Rightarrow B \text{ (1)}$$

$$B \Rightarrow A \text{ (0)}$$

## 1.7 Definition

Haben zwei Ausdrücke  $\alpha$  und  $\beta$  bei jeder Kombination von Wahrheitswerten ihrer Aussagevariablen den gleichen Wahrheitswert, so heißen sie logisch äquivalent; man schreibt  $\alpha \equiv \beta$ . (' $\equiv$ ' ist kein Junktor, entspricht '=')

Es gilt: Falls  $\alpha \equiv \beta$  gilt, hat der Ausdruck  $\alpha \Leftrightarrow \beta$  immer den Wahrheitswert 1.

## 1.8 Satz

Seien  $A, B, C$  Aussagen. Es gelten folgende logische Äquivalenzen:

**a) Doppelte Negation:**  $A \equiv \neg(\neg A)$

**b) Kommutativität von  $\wedge, \vee, \oplus, \Leftrightarrow$ :**

- $(A \wedge B) \equiv (B \wedge A)$
- $(A \vee B) \equiv (B \vee A)$
- $(A \oplus B) \equiv (B \oplus A)$
- $(A \Leftrightarrow B) \equiv (B \Leftrightarrow A)$

$\triangle$  gilt nicht für ' $\Rightarrow$ ' !! ( $A \Rightarrow B \not\equiv B \Rightarrow A$ )

c) **Assoziativität von  $\wedge, \vee, \oplus, \Leftrightarrow$ :**

- $(A \wedge B) \wedge C \equiv A \wedge (B \wedge C)$
- $(A \vee B) \vee C \equiv A \vee (B \vee C)$
- $(A \oplus B) \oplus C \equiv A \oplus (B \oplus C)$
- $(A \Leftrightarrow B) \Leftrightarrow C \equiv A \Leftrightarrow (B \Leftrightarrow C)$

d) **Distributivität:**

- $A \wedge (B \vee C) \equiv (A \wedge B) \vee (A \wedge C)$
- $A \vee (B \wedge C) \equiv (A \vee B) \wedge (A \vee C)$

e) **Regeln von DeMorgan:**

- $\neg(A \wedge B) \equiv \neg A \vee \neg B$
- $\neg(A \vee B) \equiv \neg A \wedge \neg B$

f)  $A \Rightarrow B \equiv \neg B \Rightarrow \neg A$

g)  $A \Rightarrow B \equiv \neg A \vee B$

h)  $A \Leftrightarrow B \equiv (A \Rightarrow B) \wedge (B \Rightarrow A)$

(Alle Äquivalenzen gelten auch, wenn die Aussagevariablen durch Ausdrücke ersetzt werden.)

Beweis: Jeweils mittels Wahrheitstafel (Übung!), zum Beispiel:

a)

A	$\neg A$	$\neg(\neg A)$
1	0	1
0	1	0

e)

A	B	$(A \wedge B)$	$\neg(A \wedge B)$	$\neg A$	$\neg B$	$(\neg A \vee \neg B)$
1	1	1	0	0	0	0
1	0	0	1	0	1	1
0	1	0	1	1	0	1
0	0	0	1	1	1	1

## 1.9 Bemerkung

$$(1.9 \text{ f}): (A \Rightarrow B) \equiv \underbrace{(\neg B \Rightarrow \neg A)}$$

wird Kontraposition genannt, wichtig für Beweis. Wird im Sprachgebrauch oft falsch verwendet.

Beispiel: Pit ist ein  $\underset{A}{\text{Dackel.}} \Rightarrow \text{Pit ist ein } \underset{B}{\text{Hund.}}$

äquivalent zu:  $(\neg B) \Rightarrow (\neg A)$

Pit ist kein Hund.  $\Rightarrow$  Pit ist kein Dackel.

aber nicht zu:  $B \Rightarrow A$

Pit ist Hund.  $\Rightarrow$  Pit ist Dackel.

und nicht zu:  $\neg A \Rightarrow \neg B$

Pit ist kein Dackel.  $\Rightarrow$  Pit ist kein Hund.

Beispiel: Sohn des Logikers / bellende Hunde ( $\rightarrow$  Folien)

## 1.10 Bemerkung (Logisches Umformen)

Sei  $\alpha$  ein Ausdruck. Ersetzen von Teilausdrücken von  $\alpha$  durch logisch Äquivalente Ausdrücke liefert einen zu  $\alpha$  äquivalenten Ausdruck. So erhält man eventuell kürzere/einfachere Ausdrücke, zum Beispiel:

$$\neg(A \Rightarrow B) \stackrel{1.9 \text{ g)}}{=} \neg(\neg A \vee B) \stackrel{1.9 \text{ e)}}{=} \neg(\neg A) \wedge (\neg B) \stackrel{1.9 \text{ a)}}{=} A \wedge \neg B$$