

Conjuntos

José Cuevas Barrientos

24 de junio de 2022

Índice general

PREÁMBULO	VII
INTRODUCCIÓN	IX
0.1 Historia de la teoría de conjuntos	IX
0.2 Historia de la teoría de categorías	XII
I Teoría básica de conjuntos	1
1 TEORÍA DE CONJUNTOS AXIOMÁTICA	3
1.1 Introducción a la lógica proposicional	3
1.2 Axiomas y el lenguaje de ZF	7
1.2.1 Operaciones y álgebra de conjuntos	11
1.3 Relaciones y funciones	14
1.3.1 Funciones canónicas y productos generalizados	20
1.4 Tópicos opcionales	21
1.4.1 Clases y NBG	21
1.5 Sistemas numéricos	22
1.5.1 Los números naturales	22
1.5.2 Números enteros	27
1.5.3 Números racionales	29
1.5.4 Particiones y relaciones de equivalencia	31
2 ORDEN Y NÚMEROS ORDINALES	33
2.1 Orden parcial, lineal y buen orden	33
2.2 Números ordinales	37
2.3 Aritmética ordinal	42
2.4 Relaciones bien fundadas	45
2.4.1 La jerarquía de von Neumann	46

3	CARDINALIDAD	49
3.1	Definiciones elementales y cardinalidad finita	49
3.1.1	Aritmética cardinal finita	51
3.1.2	El teorema de Cantor-Schröder-Bernstein	52
3.2	Números cardinales	53
3.3	El axioma de elección	56
3.3.1	Equivalencias en la aritmética cardinal	61
3.3.2	Formas débiles de elección	63
3.3.3	Finitud de Dedekind	64
3.4	Aritmética cardinal	66
3.5	Cofinalidad	69
3.5.1	Puntos fijos de funciones normales	71
3.5.2	Exponenciación cardinal	73
3.5.3	Cardinales inaccesibles	74
3.6	Dos hipótesis de cardinalidad (HCG y HCS)	76
3.6.1	HCG implica AE	76
4	CONJUNTOS ESTACIONARIOS Y ÁLGEBRAS	79
4.1	Álgebras booleanas	79
4.2	Conjuntos cerrados no acotados	88
4.2.1	Cardinales de Mahlo	93
II	Teoría de modelos y de las demostraciones	97
5	INTRODUCCIÓN A LA TEORÍA DE MODELOS	99
5.1	Introducción a los lenguajes formales	99
5.2	Teorías	106
5.2.1	Reglas de inferencia	110
5.3	Consistencia y completitud	117
III	Teoría de categorías	125
6	TEORÍA DE CATEGORÍAS	127
6.1	Categorías y funtores	127
6.2	Multifuntores y el lema de Yoneda	139
6.3	Clasificación de flechas	145
6.3.1	Mono- y epimorfismos. Secciones y retracciones	145
6.3.2	Subobjetos e imágenes	149
6.4	Límites	151
6.4.1	Completitud	165
6.4.2	Funtores y límites	167
6.4.3	Funtores finales	169

7	CATEGORÍAS ABELIANAS	173
7.1	Definiciones y exactitud	173
7.1.1	Las serpientes y sus amigos	184
7.2	Definiciones alternativas y tipos de funtores	193
7.2.1	Categorías aditivas	193
7.2.2	Funtores aditivos y exactos	194
7.3	Adjunción	199
7.3.1	Aplicaciones de adjunción	210
7.4	Metateoremas	211
7.5	Todo son extensiones de Kan*	212
8	TOPOI	215
8.1	Definiciones preliminares	215
8.2	Lógica clásica... con flechas	224
	ÍNDICE DE NOTACIÓN	229
	BIBLIOGRAFÍA	233
	Teoría de conjuntos	233
	Teoría de modelos	233
	Teoría de categorías	234
	Topoi	234
	Historia	234
	Artículos	234
	Libros de autoría propia	235
	ÍNDICE ALFABÉTICO	237

Preámbulo

Pre-requisitos. Este libro no presupone requisitos, al menos no desde el punto de vista formal. Me explico: éstos apuntes pretenden ser el primer acercamiento axiomático para un lector cualquiera, pero advierto que saltar desde el reino de las matemáticas intuitivas al de las matemáticas lógicas no es tan sencillo. Sí, el libro no utiliza ningún teorema que no esté demostrado en sí mismo, o en otro de mi autoría, pero avanza con una velocidad que asume familiaridad con ciertas definiciones básicas, por ejemplo, en el libro se construyen los números y las operaciones entre ellos (adición, producto y potencias), pero si usted no entiende bien conceptos elementales como la regla de signos en el producto de enteros, éste libro no lo va a aclarar.

Métodos y objetivos. El libro comienza con una explicación de las leyes lógicas fundamentales, seguido de una introducción axiomática a la teoría de conjuntos; hay varios libros mucho más sencillos que optan por evitar los sistemas axiomáticos, pero personalmente prefiero matar dos pájaros de un tiro con éste enfoque, además de que es más claro para mí. Luego se estudia el tema del buen orden que se relaciona a los números ordinales, que para ciertos contextos resultan un poco más abstracto, pero son elementales en la teoría de conjuntos.

Orden y propósitos. Aquí se explican a grandes rasgos los contenidos y objetivos de cada capítulo, así como sus relaciones entre sí:

1. **Teoría axiomática de conjuntos:** Se presentan dos modelos de axiomas conocidos, el de Zermelo-Fraenkel (ZF) y el de von Neumann-

Bernays-Gödel (NBG), mediante los cuáles se construyen las operaciones elementales (unión, intersección, diferencia, producto y complemento relativo). Luego se definen dos objetos fundamentales para toda rama matemática: las relaciones y las funciones, así como propiedades básicas que pueden o no poseer. Se define también el concepto de categoría que, si bien abstracto, es (implícita y) universalmente aplicado en un sinfín de contextos. Se termina por construir los números naturales mediante los axiomas de Dedekind-Peano, los números enteros y los números racionales a partir del concepto de relación de equivalencia, y también se discute la aritmética entre estos tres conjuntos.

2. **Orden y ordinales:** Se definen distintos tipos de ordenamientos, así como elementos especiales (cotas, elementos minimales, etc.). Se observa que los llamados conjuntos *bien ordenados* son «similares», con lo cual se busca definir unos representantes que son los llamados *números ordinales*. Se estudia la aritmética entre ordinales, así como tipos de funciones. Se termina por presentar el axioma de regularidad y su relación a los ordinales.
3. **Cardinalidad y elección:** Se define el concepto de *equipotencia* que era la forma en la que Cantor describía la cualidad de «tener la misma cantidad» entre conjuntos, tras lo cuál, al igual que con el buen orden, se busca construir posibles representantes. Un subconjunto de los ordinales parece un buen candidato, pero ¿lo es? La respuesta, bastante profunda, se relaciona a una de las proposiciones más controversiales de las matemáticas, el axioma de elección (AE); con lo que se comienza a discutir las equivalencias y formas en las que se presenta. El capítulo continua discutiendo la aritmética entre cardinales (principalmente asumiendo formas del AE), que abren la puerta a varios tópicos del maravilloso y complicado mundo de la teoría de conjuntos intermedia.

Introducción

La teoría de conjuntos emerge a finales del siglo 19 y principios del siglo 20 como una solución al problema de los fundamentos de las matemáticas, debe entenderse pues que la matemáticas sin conjuntos es posible y muy natural, pero que desde su aparición los conjuntos son universalmente empleados pues poseen una estructura lo suficientemente *amorfa* como para poder representar todo tópico en matemáticas. Ésto, como siempre, es un arma de doble filo: por un lado todo es un conjunto (o una clase en la teoría NBG), y por el otro lado la expresión « X es un conjunto» es en general extremadamente vacía.

0.1. Historia de la teoría de conjuntos

La teoría de conjuntos fue inventada por Georg Cantor en 1874 para resolver un problema de series trigonométricas mediante inducción transfinita. El tema de los conjuntos fue adoptado por Peano, Dedekind y Frege como un prototipo de fundamentos para las matemáticas, en particular, Frege propondría la primera teoría axiomática de conjuntos que luego sería contradecida mediante la paradoja de Burali-Forti, y más tarde por la paradoja de Russell, lo que obligó a replantearse la cuestión de las axiomatizaciones de conjuntos y surge así entre 1903 y 1923 la teoría ZFC con aportes adicionales de Skolem y Mirimanoff.

Volviendo a Cantor, al estudiar con detenimiento sus teorías de ordinales y cardinales, él optaría por dedicarse extensivamente a explorar el segundo por el resto de su vida, lo que resulta muy apropiado pues es también el más vasto de los campos de la teoría de conjuntos incluso hasta el presente. Uno

de los principales aspectos de su trabajo fue estudiar la relación entre los números cardinales \aleph_0 del conjunto de números naturales y $\mathfrak{c} = 2^{\aleph_0}$ de los números reales, Cantor sospechaba que $\mathfrak{c} = \aleph_1$ lo que hoy se conoce como la hipótesis del continuo, dando paso a una generalización. El problema de clasificar números cardinales también está estrechamente relacionado al problema del axioma de elección, ésto se suma a otros problemas de cuestiones que parecen ser “indemostrables”, de modo que la historia de la teoría de conjuntos es también la historia de la teoría de modelos. Aquí se destaca la figura de Gödel que revolucionó la perspectiva sobre ellos, y demostró la consistencia de $\mathbf{ZF} + \mathbf{AE}$; así como el famoso método de *forcing* de Cohen en 1963 que prueba la consistencia de $\mathbf{ZF} + \neg\mathbf{AE}$. El método de *forcing* se volvió popular porque mató varios pájaros de un tiro, entre los cuales se prueba la independencia de la existencia de los cardinales inaccesibles, los cuales surgen a partir de una duda de Hausdorff y más tarde fueron adoptados por Sierpiński y Tarski.

La gran importancia que adquiere la teoría de conjuntos es como un lenguaje universal para poder describir las matemáticas de maneras formales, el cuál sería principalmente el objetivo de una serie de charlas realizadas por David Hilbert en la universidad de Göttingen. La teoría de conjuntos desde su origen era visto como una ramificación del análisis, pues sus primeros objetivos tenían relación con él, la idea de considerar la teoría de conjuntos como un tópico o una rama aislada de las matemáticas vendría mucho después de la mano con la idea de la lógica matemática; en ese sentido se parece a lo sucedido con la topología que eventualmente también se disocia del análisis, a pesar de ser imprescindible en y para él. La topología también emplea y se hace valer de varios teoremas de la teoría de conjuntos. Finalmente, tiempo después, se discutiría el tema de la teoría de categorías como una nueva y alternativa fundación de las matemáticas a la teoría de conjuntos, la diferencia es una que algunos categoristas plantean como la distinción entre unas matemáticas estáticas (conjuntos) y fluidas (categorías); el problema de la construcción de categorías sería parcialmente resuelta con los universos de Grothendieck que emplean los cardinales fuertemente inaccesibles en los universos de von Neumann, pero la mayoría de categoristas ignora los fundamentos formales para su construcción y recrean una axiomatización similar a la teoría de tipos de Russell, que es de hecho predecesora a los conjuntos. Originalmente, Cantor no hubiera esperado que la teoría básica de conjuntos se volviera conocimiento elemental del academicismo matemático, actualmente enseñado en los primeros años de universidad, y es probable que en unas décadas la teoría de categorías reemplace a los conjuntos.

Realicé la siguiente tabla sobre la historia de la teoría de conjuntos to-

mando en cuenta las anotaciones históricas de Jech [3] y la introducción de Andreas Blass [17]. En los paréntesis incluyo secciones, la terminología [T] refiere a mi libro *Topología y Análisis*.

Año	Suceso	Fuente
1874	\mathbb{R} es no numerable (T, Teo. 1.44). El conjunto de reales algebraicos es numerable.	Georg Cantor. <i>Ueber eine Eigenschaft des Inbegriffes aller reellen algebraischen Zahlen</i> .
1878	Definición de equipotencia (§3.1). Formulación de la hipótesis del continuo (§3.6).	Georg Cantor. <i>Ein Beitrag zur Mannigfaltigkeitslehre</i> .
1904	Formulación del axioma de elección (AE) para probar el teorema del buen orden (§3.3).	Ernest Zermelo. <i>Beweis, dass jede Menge wohlgeordnet werden kann</i> .
1908	Primera formulación de ZFC (§1.2).	Ernest Zermelo. <i>Untersuchungen über die Grundlagen der Mengenlehre</i> .
1912	Investigación de los cardinales de Mahlo (§4.2.1). Primer ejemplo de cardinal inaccesible.	Paul Mahlo. <i>Zur Theorie und Anwendung der ρ_0-Zahlen</i> .
1920	Problema de las rectas de Suslin.	Mikhail Suslin. <i>Problème 3</i> .
1924	Descubrimiento de la paradoja de Banach-Tarski (T, §A.1.3) como consecuencia del AE.	Stefan Banach y Alfred Tarski. <i>Sur la décomposition des ensembles de points in parties respectivement congruents</i> .
1925	Formulación del axioma de fundación (§2.4) y primera versión de la teoría NBG.	John von Neumann. <i>Eine Axiomatisierung der Mengenlehre</i> .
1930	Definición de cardinal inaccesibles (§3.5.3).	Wacław Sierpiński y Alfred Tarski. <i>Sur une propriété caractéristique des nombres inaccessibles</i> .
	Los cardinales medibles son inaccesibles.	Stanisław Ulam. <i>Zur Masstheorie in der allgemeinen Mengenlehre</i> .
1962	Formulación del axioma de determinación (AD).	Jan Mycielski y Hugo Steinhaus. <i>A mathematical axiom contradicting the Axiom of Choice</i> .
1963	Inención del método de <i>forcing</i> para probar la independencia del HC.	Paul Cohen. <i>The independence of the continuum hypothesis</i> .

0.2. Historia de la teoría de categorías

La teoría de categorías se distancia bastante de la historia de la teoría de conjuntos, mientras que una se forja en conjunción con la lógica y el cuestionamiento a los fundamentos de las matemáticas, la otra tiene unos orígenes prácticos que sientan las bases de la filosofía categorista. La cuestión es la siguiente: al encontrarse con objetos más complicados tanto en álgebra como en topología se vuelve tanto o más razonable el estudio desde un punto de vista de *cómo* interactúa el objeto respecto a sus funciones, que de *qué* está compuesto internamente.

El paso cero fueron las revoluciones en las definiciones formales de función según la escuela de Cantor y Dedekind, pero el primer rayo concreto de luz a ésta nueva teoría fue precisamente un artículo de la mano de dos topólogos algebristas en los años cuarenta: Eilenberg y Mac Lane. Mac Lane se encargaría durante años de difundir su propia obra y organizar la teoría que se mecía en su seno, lo que lo convirtió en uno de los filósofos de las matemáticas más distinguido del último siglo.

Una pregunta intermedia natural sería la siguiente: ¿si la teoría de categorías se consolida como siendo infinitamente más útil que la teoría elemental de conjuntos, por qué aún predomina la segunda en ámbitos pedagógicos? En primer lugar, la teoría de conjuntos es más vieja y por ello goza de un mayor estándar; en segundo lugar, la teoría de categorías requiere un profundo cambio de paradigma que no es del todo necesario para disciplinas como análisis real o funcional, sino que adquiere tonalidades distintas cuando se pone en contexto de teorías algebraicas; en tercer lugar, predomina una buena metáfora que contrasta a ambas, los conjuntos comprenden una teoría *estática* o *rígida* de las matemáticas, mientras que las categorías comprenden una teoría *fluida*; lo que quiere decir que en general, el enfoque categorial es más complicado puesto que para poder decir algo útil de un objeto hay que ponerlo a actuar con otros, mientras que los conjuntos ya vienen con sus acciones más o menos bien descritas, aunque poco expresivas; y en cuarto lugar, porque si bien las categorías forman una base sólida de las matemáticas, se asienta sobre los pilares axiomáticos de los conjuntos (aunque varios categoristas ignoran los aspectos conjuntistas que permiten libertades sobre sus objetos, como los modelos y los cardinales inaccesibles).

En cualquier caso, los conjuntos ofrecen un panorama discreto de las matemáticas, mientras que los topólogos, algebristas y geómetras buscaban una entidad más conexas que abarcara sus teorías. Curiosamente, señala Mac Lane que la notación de las funciones mediante flechas ($f: X \rightarrow Y$) surgió antes de las categorías, y que de hecho inspiró el concepto original. La ver-

dadera revolución de Eilenberg y Mac Lane fue declarar a las flechas como tan importantes como los espacios sobre los cuales actuaban.

En los años cincuenta, Mac Lane comenzó a mirar el álgebra mediante el nuevo prisma de las categorías y se topó con la curiosa simetría entre módulos y grupos abelianos, y se percató de que no residía en el hecho de que sus definiciones se parecieran, sino de que sus categorías se parecían. Así, Mac Lane buscó establecer los axiomas para una definición común aunque sin éxito, que luego fue sucedido por Buchsbaum también sin éxito, hasta la llegada de Grothendieck en 1957 en la que impuso un estándar con su noción de *categoría abeliana*, lo que impuso una revolución en el álgebra homológica.

A finales de los años cincuenta, Kan introdujo la pieza restante para el panorama de categorías puras: la adjunción. En los años sesenta, el texto de Freyd [13] se convirtió en un estándar y ordenó todas estas ideas, tratando de enfatizar todos los micro-hitos de la naciente disciplina. Grothendieck volvió a agitar las esferas de las matemáticas con la noción del *topos*, señalando que generalizaba la idea del espacio topológico. ...

Para la teoría de categorías, de haces y de topoi me basé en los artículos [19] y [18].

Año	Suceso	Fuente
1945	Definición de categoría (§6).	Samuel Eilenberg y Saunders Mac Lane. <i>General Theory of Natural Equivalences</i> .
1956	Definición de adjunción.	Daniel Kan. <i>Adjoint Functors</i> .
1957	Definición de categoría abeliana. Aplicaciones al álgebra homológica.	Alexander Grothendieck. <i>Sur quelques points d'algèbre homologique</i> .
1960	Teorema de Watts-Eilenberg.	Charles E. Watts. <i>Intrinsic characterizations of some additive functors</i> . Samuel Eilenberg. <i>Abstract description of some basic functor</i> .
1964	Teorema y teorema especial del funtor adjunto.	Peter Freyd. <i>Abelian categories</i> .

Parte I.

TEORÍA BÁSICA DE CONJUNTOS

1

Teoría de conjuntos axiomática

En este capítulo se pretenden dar todos los fundamentos, definiciones y propiedades básicas que se emplean tanto a lo largo de todo el texto como a lo largo del resto de las matemáticas modernas. Para ello se emplea una metodología formal y sistemas axiomáticos, en particular, se discuten los dos sistemas más populares y útiles para el texto: la teoría de Zermelo-Fraenkel (ZF) y la de von Neumann-Bernays-Gödel (NBG).

Éste capítulo cubre bastante, en general todo aquello que suele constituir la teoría de conjuntos necesaria para casi todo libro, exceptuando por la cardinalidad que se estudia en el capítulo 3. El propósito que buscamos es una mezcla entre los fundamentos lógicos de la matemática (lenguajes formales y teorías axiomáticas de conjuntos), así como los fundamentos prácticos de ella (axiomas de Peano y construcción de \mathbb{Z} y \mathbb{Q}). Además se aprovecha de dar una sección introductoria al lenguaje de la teoría de categorías que es universalmente empleado a lo largo de casi todas las ramas de las matemáticas.

1.1. Introducción a la lógica proposicional

Definición 1.1 (Proposición): Se dice que una expresión es una *proposición* si posee un valor no-ambiguo de verdad (i.e., o es verdadero, o es falso). Se suelen denotar las proposiciones con las letras p, q, r, \dots

Ejemplos de proposiciones son: «Isaac Newton nació el 25 de diciembre»,

«Amsterdam es una ciudad» y «las naranjas son verduras» (la última siendo falsa).

Nótese que si p y q son proposiciones, podemos usarlas para formar otras proposiciones, por ejemplo «Newton nació el 25 de diciembre o Amsterdam es una ciudad»; a ésta clase de proposiciones les decimos *compuestas* y los símbolos que nos permiten componer proposiciones se llaman *conectores lógicos*. Los más populares son los siguientes:

Negador (denotado \neg , léase «no») es aquel que revierte el valor de verdad de una proposición. Osea, si p es verdadero, $\neg p$ es falso y viceversa; éste comportamiento se puede reducir en la siguiente tabla de verdad.

p	$\neg p$
V	F
F	V

Conjuntor (denotado \wedge , léase «y») es aquel que es verdadero siempre que sus partes lo sean.

p	q	$p \wedge q$
V	V	V
F	V	F
V	F	F
F	F	F

Disyuntor (denotado \vee , léase «o») es aquel que es verdadero cuando alguna de sus partes lo sean.

p	q	$p \vee q$
V	V	V
F	V	V
V	F	V
F	F	F

Implicador (denotado \implies , léase «si ... entonces ...») es aquel que es falso cuando el primero (llamado condición) es verdadero y el segundo (llamado deducción) es falso.

p	q	$p \implies q$
V	V	V
F	V	F
V	F	V
F	F	V

Coimplicador (denotado \Longleftrightarrow , léase «si y sólo si») es aquel que es verdadero cuando ambas proposiciones comparten valor de verdad.

p	q	$p \Longleftrightarrow q$
V	V	V
F	V	F
V	F	F
F	F	V

Se evita decir que éstos son «todos los conectores» porque teóricamente puedes construir infinitos conectores lógicos a partir de éstos.

Definición 1.2 (Tautología): Se dice que una proposición compuesta P que depende de otras p, q, \dots es una *tautología* si es siempre cierta, independiente de los valores de verdad de p, q, \dots . Así mismo, P es una *contradicción* si es siempre falsa.

Por ejemplo, «V» es una tautología y «F» una contradicción. Es obvio que si P es una tautología, entonces $\neg P$ es una contradicción y viceversa. Un ejemplo de tautología es $p \vee \neg p$. En general denotaremos $P \equiv Q$ si $P \Longleftrightarrow Q$ es una tautología, esto se hace para no repetir tanto el « \Longleftrightarrow ».

Las siguientes tautologías, por su popularidad, se dicen *leyes lógicas*:

1. $p \wedge p \equiv p$ (idempotencia).
2. $p \vee p \equiv p$ (idempotencia).
3. $p \wedge q \equiv q \wedge p$ (conmutatividad).
4. $p \vee q \equiv q \vee p$ (conmutatividad).
5. $(p \wedge q) \wedge r \equiv p \wedge (q \wedge r)$ (asociatividad).
6. $(p \vee q) \vee r \equiv p \vee (q \vee r)$ (asociatividad).
7. $(p \wedge q) \vee r \equiv (p \vee r) \wedge (q \vee r)$ (distributividad).
8. $(p \vee q) \wedge r \equiv (p \wedge r) \vee (q \wedge r)$ (distributividad).
9. $p \wedge V \equiv p$ (neutro).
10. $p \vee F \equiv p$ (neutro).
11. $\neg(p \wedge q) \equiv \neg p \vee \neg q$ (ley de De Morgan).

12. $\neg(p \vee q) \equiv \neg p \wedge \neg q$ (ley de De Morgan).
13. $p \iff p$.
14. $p \iff q \equiv q \iff p$ (conmutatividad).
15. $(p \iff q) \iff r \equiv p \iff (q \iff r)$ (asociatividad).
16. $p \iff q \equiv (p \implies q) \wedge (q \implies p)$ (caracterización del coimplicador).
17. $p \vee q \equiv \neg p \implies q$ (caracterización del disyuntor).
18. $p \implies q \equiv (p \wedge \neg q) \implies F$ (demostración por contradicción).

Una variable, usualmente denotada como x, y, z , etc.; es un símbolo que potencialmente refiere a un objeto del universo. Por ejemplo la conmutatividad de la suma usualmente se denota mediante la fórmula « $x + y = y + x$ » que se traduce como que la expresión vale para cualquier x e y , sin importar los valores escogidos. Nótese sin embargo que una expresión como « $x + 2 = 4$ » **no** es una proposición debido a que no hay una interpretación fija (es decir, un valor para x). Así tales expresiones se convierten en *predicados*, y para que tengan sentido se pueden emplear alguno de los tres cuantificadores:

Cuantificador universal (denotado \forall , léase «para todo») es aquel que es verdadero cuando $\phi(x)$ lo es para toda valoración de x .

Cuantificador existencial (denotado \exists , léase «existe») es aquel que es verdadero cuando $\phi(x)$ lo es para alguna valoración de x .

Cuantificador existencial con marca de unicidad (denotado $\exists!$, léase «existe un único») es aquel que es verdadero cuando $\phi(x)$ lo es para una única valoración de x .

Si $\phi(x)$ es una valoración, entonces $\forall x \phi(x)$ se lee «Para todo x se cumple $\phi(x)$ ». La ley de De Morgan da resultado a la siguiente tautología:

$$\neg(\forall x \phi(x)) \iff \exists x \neg\phi(x).$$

En general cuando uno escribe una fórmula con variables libres (que no estén ligadas por un cuantificador) se implícita un «para todo...». Los profesores emplean expresiones como « $x + 2 = 4$ » para encontrar todas las valoraciones que hacen que la fórmula sea verdadera.

De momento éste es el lenguaje básico de las matemáticas. En la teoría de modelos uno comienza a fundamentar y detallar éstos objetos, mediante varias definiciones que incluyen por ejemplo el concepto de *sentencia* que viene

a ser algo así como una «oración formalmente formulada» (como $2 + 2 = 4$) que sustituye al de proposición, ya que una sentencia puede no tener valor de verdad, pero siempre se puede comprender; en este sentido las matemáticas pueden definirse como el estudio de las sentencias puesto que hasta encontrar una demostración (o un contraejemplo), éstas quedan como «preguntas abiertas».

1.2. Axiomas y el lenguaje de ZF

Axiomas: ¿qué son y para qué sirven? Como se apreció en la primera sección para poder demostrar que un teorema Q es cierto, se requiere de algún teorema P que sea cierto que haga cumplir $P \implies Q$, por ende, es aparente la necesidad de tener puntos de partida; a estas proposiciones básicas que se les asume como verdaderas sin previa demostración es a lo que llamamos *axiomas*. Una característica de los axiomas es que como son la base de todo nuestro conocimiento y van a ser los cimientos de toda la teoría que desarrollemos, estos deben ser sencillos de manera que sean accesibles para los nuevos científicos, y además tendremos discusiones sobre el por qué de su existencia. Estas discusiones serán particularmente extensas con el axioma de elección (y derivados) y el axioma de regularidad.

Algo que notar es que como estamos en una etapa tan temprana que hasta carece de elementos, no podemos siquiera definir objetos, sino que los axiomas sirven como descriptores de sus características. Para enfatizar la importancia de la lógica, los axiomas serán escritos tanto en español como con lenguaje lógico.

El lenguaje de la teoría de conjuntos posee un relator \in tal que $x \in y$ se lee « x pertenece o es un elemento de y ».

AXIOMA DE EXTENSIONALIDAD: Dos conjuntos se dicen iguales si y sólo si comparten todos sus elementos.

$$\forall xy (x = y \iff \forall z (z \in x \iff z \in y)).$$

Nótese que el axioma de extensionalidad nos da un criterio básico para describir a los conjuntos, sin embargo, nada nos dice que siquiera existan los conjuntos. Por más trivial que suene debemos introducir un axioma que nos diga que existe algún tipo de conjunto:

AXIOMA DEL CONJUNTO VACÍO: Existe un conjunto que no posee elementos.

$$\exists x \forall y (y \in x \iff y \neq y).$$

El axioma de extensionalidad nos dice que dicho conjunto es único, luego denotaremos a dicho conjunto como \emptyset y le llamamos *conjunto vacío*.

Definición 1.3 – Sub-, superconjunto: Se escribe $x \subseteq y$ (léase « x es subconjunto de y », « x está contenido en y » o « y es superconjunto de x ») si todos los elementos de x son también elementos de y , en lenguaje formal:

$$\forall xy (x \subseteq y \iff \forall z (z \in x \implies z \in y)).$$

Se le añade el sufijo *propio* si además los conjuntos son distintos y se denota como $x \subset y$, es decir

$$\forall xy (x \subset y \iff x \subseteq y \wedge x \neq y).$$

Proposición 1.4: Para todo A, B, C se cumple:

1. $\emptyset \subseteq A$.
2. $A \subseteq A$ (reflexividad).
3. $A \subseteq B$ y $B \subseteq C$ implican $A \subseteq C$ (transitividad).
4. $A \subseteq B$ y $B \subseteq A$ implican $A = B$ (antisimetría).

AXIOMA DE ESPECIFICACIÓN: Dado un predicado $\phi(z)$ y un conjunto x , existe otro y cuyos elementos son los elementos de x que hacen cumplir $\phi(x)$.

$$\forall x \exists y \forall z (z \in y \iff z \in x \wedge \phi(z)).$$

Notemos que por el axioma de extensionalidad, el conjunto formado es siempre único, en cuyo caso denotaremos a tal y como

$$y := \{z \in x : \phi(z)\}.$$

El axioma de especificación nos dice que podemos formar cualquier tipo de subconjuntos que queramos, ¿pero por qué tiene que definir subconjuntos de otro fijo? ¿Por qué no se puede construir conjuntos arbitrarios dada una proposición formal? Originalmente, la teoría de Frege incluía al *axioma de comprensión* que poseía dichas cualidades, pero pronto se mostró que dicha teoría era **inconsistente**, i.e., llegaba lógicamente a contradicciones, y una de las primeras pruebas de ello es la siguiente:

Teorema 1.5 – Antinomia de Russell: No existe un conjunto que contenga a todos los conjuntos que no se contienen a sí mismos, es decir, no existe un conjunto que satisfaga:

$$R := \{x : x \notin x\}.$$

DEMOSTRACIÓN: Lo probaremos por contradicción: Supongamos que R existe y es conjunto. Luego, ¿ $R \in R$? Si la respuesta es que sí, entonces es porque cumple con la proposición $\phi(x) := x \notin x$, es decir, $R \notin R$ lo que es absurdo. Si la respuesta es que no, entonces como $R \notin R$ cumple con la condición para ser elemento de R , luego $R \in R$. En ambos casos se llega a una contradicción, luego R no puede existir. \square

Como consecuencia se demuestra también:

Teorema 1.6 (Antinomia de Cantor): No existe un conjunto que contenga a todos los conjuntos, es decir, no existe un conjunto que satisfaga:

$$V := \{x : x = x\}.$$

Esto, seguido de otra serie de paradojas o antinomias conjuntistas, que repasaremos en este texto, forzaron la creación de sistemas más restrictivos, siendo la teoría de Zermelo la más popular entre ellas. Al final del capítulo al hablar de la teoría NBG veremos también como se proponen otras soluciones a este problema.

Proposición 1.7: Todo conjunto x posee un subconjunto $R(x) \subseteq x$ tal que $R(x) \notin x$.

DEMOSTRACIÓN: Sea $R(x) := \{y \in x : y \notin y\}$. Por definición es subconjunto de x , pero veamos que si $R(x) \in x$ entonces entramos en el bucle de si $R(x) \in R(x)$, luego $R(x) \notin x$. \square

Corolario 1.8: Para todo x existe y tal que $x \subset y$.

DEMOSTRACIÓN: Basta notar que $x \subset x \cup \{R(x)\}$. \square

AXIOMA DEL PAR (DESORDENADO): Para todo par de conjuntos x, y existe un conjunto z cuyos elementos son únicamente x e y .

$$\forall xy \exists z \forall t (t \in z \iff t = x \vee t = y).$$

Por extensionalidad, z es único y se denota $z := \{x, y\}$. También denotaremos $\{x\} := \{x, x\}$.

Proposición 1.9: Si $\{a, b\} = \{c, d\}$, entonces $a = c$ y $b = d$ o $a = d$ y $b = c$.

Proposición 1.10: Definiendo $(x, y) := \{\{x\}, \{x, y\}\}$, se cumple que $(a, b) = (c, d)$ si y sólo si $a = c$ y $b = d$.

Es por esto, que al conjunto (x, y) le llamamos par ordenado. Este fue propuesto por Kuratowski, pero Wiener también propuso la definición de par ordenado como

$$(x, y) := \{\{\emptyset, \{x\}\}, \{\{y\}\}\}.$$

Ambas definiciones cumplen con la propiedad anterior, que es la que en esencia define el par ordenado.

En general notemos que como todos los elementos de nuestra teoría de conjuntos, naturalmente habrán ocasiones en las que queramos hablar de conjuntos cuyos miembros son, a su vez, conjuntos; en cuyo caso les diremos *familias* de conjuntos.

AXIOMA DE LA UNIÓN: Dada una familia de conjuntos \mathcal{F} , existe un conjunto que contiene a todos los miembros de los miembros de \mathcal{F} .

$$\forall \mathcal{F} \exists x \forall y (y \in x \iff \exists S (S \in \mathcal{F} \wedge y \in S)).$$

En general denotamos que $y := \bigcup \mathcal{F} = \bigcup_{S \in \mathcal{F}} S$. También denotamos $x \cup y := \bigcup \{x, y\}$.

Proposición 1.11: Dados los conjuntos x_1, x_2, \dots, x_n existe un único conjunto y cuyos elementos son solamente los x_i al que denotamos:

$$y := \{x_1, x_2, \dots, x_n\}$$

DEMOSTRACIÓN: Notemos que podemos formar una terna desordenada

$$\{x_1, x_2, x_3\} := \{x_1, x_2\} \cup \{x_1, x_3\}; \quad \{x_1, x_2, x_3, x_4\} := \{x_1, x_2, x_3\} \cup \{x_1, x_4\};$$

y así procedemos recursivamente hasta formar $\{x_1, x_2, \dots, x_n\}$. La unicidad, como de costumbre, se deduce del axioma de extensionalidad. \square

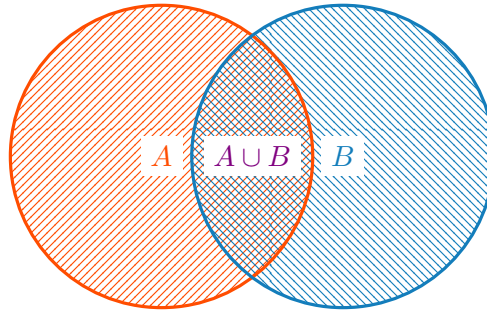


Figura 1.1. Diagrama de Venn de la unión.

§1.2.1 Operaciones y álgebra de conjuntos. Entre conjuntos hay varios tipos de operaciones fundamentales que se suelen emplear a lo largo de toda la matemática contemporánea. Para ilustrar mejor el significado de éstas operaciones adjuntaremos los llamados diagramas de Venn, dos conjuntos serán representados como círculos y el área acharada corresponde a la operación.

Proposición 1.12 (Propiedades de la unión): Sean A, B, C, D conjuntos, entonces:

1. $\bigcup \emptyset = \emptyset$.
2. $\bigcup \{x\} = x$.
3. $A \cup A = A$ (idempotencia).
4. $(A \cup B) \cup C = A \cup (B \cup C)$ (asociatividad).
5. $A \cup \emptyset = A$ (elemento neutro).
6. $A \cup B = B \cup A$ (conmutatividad).
7. $A \subseteq A \cup B$ y $B \subseteq A \cup B$.
8. $A \subseteq B$ syss $A \cup B = B$.
9. $A \subseteq C$ y $B \subseteq D$ implica $A \cup B \subseteq B \cup C \subseteq C \cup D$.
10. $A, B \subseteq C$ implica $A \cup B \subseteq C$.
11. Si para todo $A \in \mathcal{A}$ se cumple que $A \subseteq B$, entonces $\bigcup \mathcal{A} \subseteq B$.

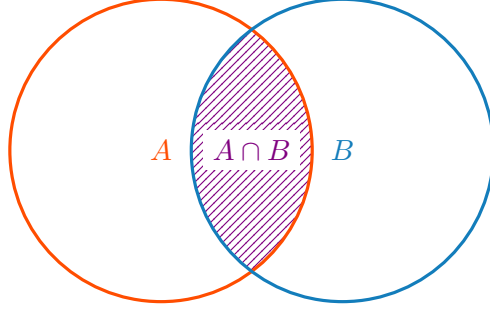


Figura 1.2. Diagrama de Venn de la intersección.

Definición 1.13 – Intersección: Dada una familia de conjuntos \mathcal{X} , denotamos por $\bigcap \mathcal{X}$ al conjunto dado por los elementos que pertenezcan a todos los miembros de \mathcal{X} , i.e

$$\bigcap \mathcal{X} := \left\{ x \in \bigcup \mathcal{X} : \forall y (y \in \mathcal{X} \implies x \in y) \right\}.$$

Llamaremos intersección binaria entre x e y a $x \cap y := \bigcap \{x, y\}$, es decir, $x \cap y$ es el conjunto de los elementos de x e y que tienen en común. Diremos que dos conjuntos son *disjuntos* si su intersección es vacía.

Proposición 1.14 (Propiedades de la intersección): Sean A, B, C, D conjuntos, entonces:

1. $A \cap A = A$ (idempotencia).
2. $(A \cap B) \cap C = A \cap (B \cap C)$ (asociatividad).
3. $A \cap \emptyset = \emptyset$ (aniquilador).
4. $A \cap B = B \cap A$ (conmutatividad).
5. $A \cap B \subseteq A$ y $A \cap B \subseteq B$.
6. $A \subseteq B$ syss $A \cap B = A$.
7. $A \subseteq C$ y $B \subseteq D$ implica $A \cap B \subseteq B \cap C \subseteq C \cap D$.
8. $A \subseteq B, C$ implica $A \subseteq B \cap C$.
9. Si para todo $B \in \mathcal{B}$ se cumple que $A \subseteq B$, entonces $A \subseteq \bigcap \mathcal{B}$.

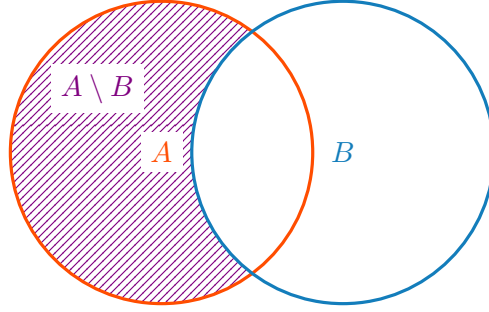


Figura 1.3. Diagrama de Venn de la diferencia.

10. $A \cup (B \cap C) = (A \cup B) \cap (A \cup C)$ (distributividad).
11. $A \cap (B \cup C) = (A \cap B) \cup (A \cap C)$ (distributividad).

Definición 1.15 – Resta conjuntista: Siendo A, B conjuntos se define $A \setminus B$ como los elementos de A que no están en B , i.e.

$$A \setminus B := \{x \in A : x \notin B\}.$$

Por notación abreviaremos $A_{\neq x} := A \setminus \{x\}$.

Por la paradoja de Cantor es claro que no podemos hablar de un conjunto universo absoluto, pero usualmente nos restringiremos a lo que diremos un universo *relativo* U , bajo el cuál definimos el complemento de un conjunto A como los elementos de U que le faltan, osea

$$A^c := \{x \in U : x \notin A\} = U \setminus A.$$

Proposición 1.16: Sean A, B, C conjuntos contenidos en un universo U , entonces:

1. $(A^c)^c = A$ (doble complemento).
2. $A \cup A^c = U$ y $A \cap A^c = \emptyset$.
3. $U^c = \emptyset$ y $\emptyset^c = U$.
4. $(A \cup B)^c = A^c \cap B^c$ (ley de De Morgan).
5. $(A \cap B)^c = A^c \cup B^c$ (ley de De Morgan).

6. $A \setminus B = A \cap B^c$.
7. $A \subseteq B$ syss $B^c \subseteq A^c$.
8. $A \setminus B = \emptyset$ syss $A \subseteq B$.
9. $A \cap B = \emptyset$ syss $A \subseteq B^c$.

AXIOMA POR PARTES: Para todo conjunto x , existe otro y que contiene a todos los subconjuntos de x .

$$\forall x \exists y \forall z (z \in y \iff z \subseteq x).$$

El conjunto y es único y se suele llamar *conjunto potencia* de x , usualmente denotado $\mathcal{P}(x)$ o $\text{Sub}(x)$.

Proposición 1.17: Para todo A, B, C se cumple:

1. $\emptyset, A \in \mathcal{P}(A)$.
2. $\mathcal{P}(\emptyset) = \{\emptyset\}$.
3. $\bigcup \mathcal{P}(A) = A$.
4. $\mathcal{P}(A) \subseteq \mathcal{P}(B)$ syss $A \subseteq B$.
5. $\mathcal{P}(A \cap B) = \mathcal{P}(A) \cap \mathcal{P}(B)$.
6. $\mathcal{P}(A \cup B) \subseteq \mathcal{P}(A) \cup \mathcal{P}(B)$.
7. $\mathcal{P}(A \cup B) = \mathcal{P}(A) \cup \mathcal{P}(B)$ syss $A \subseteq B$ o $B \subseteq A$.

1.3. Relaciones y funciones

Definición 1.18 – Producto cartesiano y relaciones: Se define el producto cartesiano^a entre A y B como el conjunto de todos los posibles pares ordenados con primera coordenada en A y segunda en B , es decir

$$A \times B := \{(a, b) : a \in A, b \in B\}.$$

Podemos definir el producto cartesiano entre varios conjuntos de forma recursiva como:

$$X_1 \times X_2 \times \cdots \times X_n \times X_{n+1} := (X_1 \times X_2 \times \cdots \times X_n) \times X_{n+1}.$$

Y denotamos

$$X^n := \underbrace{X \times X \times \cdots \times X}_{n \text{ veces}}.$$

Se dice que R es una relación n -aria si sus elementos son n -tuplas ordenadas, es decir, si es el subconjunto de un producto cartesiano. Si R es binaria y $(a, b) \in R$ entonces lo anotaremos como que aRb , de lo contrario, $a \not R b$. Si R es binaria, también definimos:

Dominio El conjunto de los elementos que ocupan la primera coordenada.

$$\text{Dom } R := \{x : \exists y (xRy)\}.$$

Imagen o rango El conjunto de los elementos que ocupan la segunda coordenada.

$$\text{Img } R := \{y : \exists x (xRy)\}.$$

Campo El conjunto de los elementos que ocupan cualquier coordenada.

$$\text{Fld } R := \text{Dom } R \cup \text{Img } R.$$

En general si R es binaria, $\text{Dom } R \subseteq A$ y $\text{Img } R \subseteq B$ lo abreviaremos como $R : A \multimap B$. Si $\text{Fld } R \subseteq A$, entonces diremos que R es relación sobre A .

^ala. *Renatus Cartesius*: René Descartes.

Queda al lector comprobar por qué el producto cartesiano siempre existe como conjunto (para ello utilice y recuerde la definición de par ordenado de Kuratowski). No hay una forma estándar de visualizar el producto cartesiano entre conjuntos con diagramas de Venn, pero un tipo de diagrama consiste en dibujar los elementos de los conjuntos como puntos y ver el producto como el plano formado.

Proposición 1.19 (Propiedades del producto cartesiano): Sean A, B, C, D conjuntos, entonces:

1. $A \subseteq C$ y $B \subseteq D$ implican $A \times B \subseteq C \times D$ (isotonía).
2. $A \times \emptyset = \emptyset \times A = \emptyset$ (aniquilador).
3. $(A \cup B) \times C = (A \times C) \cup (B \times C)$ y $A \times (B \cup C) = (A \times B) \cup (A \times C)$ (distributividad).

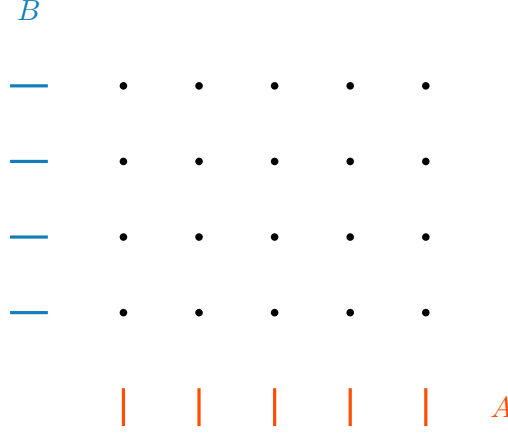


Figura 1.4. Diagrama del producto cartesiano.

4. $(A \cap B) \times C = (A \times C) \cap (B \times C)$ y $A \times (B \cap C) = (A \times B) \cap (A \times C)$ (distributividad).
5. $(A \setminus B) \times C = (A \times C) \setminus (B \times C)$ y $A \times (B \setminus C) = (A \times B) \setminus (A \times C)$ (distributividad).

Proposición 1.20 (Propiedades de las relaciones): Si R, S son relaciones:

1. $R \cup S$ es una relación y

$$\text{Dom}(R \cup S) = \text{Dom } R \cup \text{Dom } S, \text{ Img}(R \cup S) = \text{Img } R \cup \text{Img } S.$$

2. $R \cap S$ es una relación y

$$\text{Dom}(R \cap S) \subseteq \text{Dom } R \cap \text{Dom } S, \text{ Img}(R \cap S) \subseteq \text{Img } R \cap \text{Img } S.$$

3. $R \setminus S$ es una relación y

$$\text{Dom } R \setminus \text{Dom } S \subseteq \text{Dom}(R \setminus S), \text{ Img } R \setminus \text{Img } S \subseteq \text{Img}(R \setminus S).$$

4. Si $R \subseteq S$, entonces

$$\text{Dom } R \subseteq \text{Dom } S, \quad \text{Img } R \subseteq \text{Img } S.$$

5. Si A es conjunto entonces $\text{Id}_A := \{(a, a) \in A^2 : a \in A\}$ es una relación sobre A llamada la *identidad* y cumple que $\text{Dom}(\text{Id}_A) = \text{Img}(\text{Id}_A) = \text{Fld}(\text{Id}_A) = A$.

6. \emptyset es una relación con $\text{Fld } \emptyset = \emptyset$ y es la única relación sobre \emptyset . Un dato curioso es que $\text{Id}_{\emptyset} = \emptyset$.
7. Si A, B son conjuntos, entonces $A \times B$ es relación sobre $A \cup B$. Si además son no vacíos entonces $\text{Dom}(A \times B) = A$ e $\text{Img}(A \times B) = B$.

Definición 1.21: Sea R una relación binaria y sea X arbitrario, entonces llamamos la restricción de R a X a la relación

$$R|_X = R \upharpoonright X := \{(x, y) : (x, y) \in R \wedge x \in X\}.$$

Se define la imagen de un conjunto X general como

$$R[X] := \text{Img}(R|_X) = \{y : \exists x \in X (x, y) \in R\}$$

Se define la *composición* de dos relaciones como

$$R \circ S := \{(x, z) : \exists y ((x, y) \in R \wedge (y, z) \in S)\}$$

Y se define la relación *inversa* como

$$R^{-1} := \{(y, x) : (x, y) \in R\}$$

Proposición 1.22: Si R, S, T son relaciones y A, B conjuntos:

1. \emptyset es una relación sobre A y es la única sobre \emptyset .
2. $\text{Id}_A := \{(a, a) : a \in A\}$ y A^2 son relaciones sobre A .
3. Si R es relación sobre B , entonces $R|_A$ lo es sobre A .
4. Si $\text{Dom } R \subseteq A$ entonces $R|_A = R$. En cambio, si $B \cap \text{Dom } R = \emptyset$, entonces $R|_B = \emptyset$.
5. Si $A \subseteq B$ entonces $R[A] \subseteq R[B]$.
6. $\text{Id}_{\text{Dom } R} \subseteq R \circ R^{-1}$ e $\text{Id}_{\text{Img } R} \subseteq R^{-1} \circ R$.
7. $\text{Dom}(R \circ S) \subseteq \text{Dom } R$ e $\text{Img}(R \circ S) \subseteq \text{Img } S$.
8. $(R \circ S) \circ T = R \circ (S \circ T)$.

Proposición 1.23 (Propiedades de la inversa): Si R, S son relaciones:

1. $\text{Dom}(R^{-1}) = \text{Img } R$ e $\text{Img}(R^{-1}) = \text{Dom } R$.
2. $(R^{-1})^{-1} = R$.
3. $(R \cup S)^{-1} = R^{-1} \cup S^{-1}$.
4. $(R \cap S)^{-1} = R^{-1} \cap S^{-1}$.
5. $(R \setminus S)^{-1} = R^{-1} \setminus S^{-1}$.
6. Si $R \subseteq S$ entonces $R^{-1} \subseteq S^{-1}$.
7. Si A es conjunto, entonces $\text{Id}_A^{-1} = \text{Id}_A$ y, en particular, $\emptyset^{-1} = \emptyset$.
8. Si A, B son conjuntos entonces $(A \times B)^{-1} = B \times A$.

Definición 1.24 – Propiedades de las relaciones: Dada una relación R sobre X , se dice que posee alguna de las siguientes características si para todos $x, y, z \in X$ se cumple:

Reflexividad xRx .

Irreflexividad $\neg xRx$.

Simetría $xRy \implies yRx$.

Asimetría $xRy \implies \neg(yRx)$.

Antisimetría $xRy \wedge yRx \implies x = y$.

Transitividad $xRy \wedge yRz \implies xRz$.

Conexión $xRy \vee yRx$.

Unívocidad $xRy \wedge xRz \implies y = z$.

Definición 1.25 – Función: Se dice que $f : A \rightarrow B$ es una función o aplicación si es una relación unívoca tal que $\text{Dom } f = A$, en cuyo caso de notaremos $f : A \rightarrow B$. En este contexto, a B se le dice el *codominio* de la función. De darse ésto, entonces $(x, y) \in f$ lo denotaremos como $f(x) = y$ y se dice que y es la imagen de x , y que x es una preimagen de y . La univocidad nos dice que todo punto del dominio posee una única imagen. Además de ello, se dice que una función puede ser:

Inyectiva Si no hay puntos del dominio que compartan imagen,

$$\forall xy \in A (f(x) = f(y) \implies x = y).$$

Supra- o epiyectiva Si todo punto del codominio posee preimagen,

$$\forall y \in B \exists x \in A (f(x) = y).$$

Biyectiva Si es inyectiva y biyectiva, osea, si todo punto del codominio posee una única preimagen,

$$\forall y \in B \exists! x \in A (f(x) = y).$$

Se denota por $\text{Func}(A, B)$ al conjunto de funciones de dominio A y codominio B . Se denota por $\text{Sym}(A)$ al conjunto de biyecciones de dominio y codominio A .

Notemos que el concepto de *ser suprayectiva* es relativamente informal porque depende del codominio que es un superconjunto arbitrario de la imagen de la función, esta noción es más útil en contextos algebraicos donde queremos buscar un nexo entre dos conjuntos específicos. Otra nota es que personalmente utilizo la palabra *suprayectiva*, no obstante, la palabra *epiyectiva* puede ser útil para asociar los conceptos con las nomenclatura categórica.

Teorema 1.26: Si $f : A \rightarrow B$ es función, entonces f^{-1} es función syss f es biyectiva. En cuyo caso $f \circ f^{-1} = \text{Id}_A$ y $f^{-1} \circ f = \text{Id}_B$.

Nótese que siempre existe f^{-1} como relación, el teorema anterior señala que si f es biyección, entonces f^{-1} es una función. En éste contexto es práctico definir lo siguiente:

Definición 1.27: Sea $f : A \rightarrow B$, dado $b \in B$ se dice que $f^{-1}[\{b\}]$ es la *fibra* según f de b .

Corolario 1.28: Una función $f : A \rightarrow B$ es una biyección syss todas las fibras son singulares.

Proposición 1.29: Si $f : A \rightarrow B$, $g : B \rightarrow C$ y $h : C \rightarrow D$, entonces:

1. $f \circ g : A \rightarrow C$.

2. Si $f \circ g$ es suprayectiva entonces g también lo es.
3. Si $f \circ g$ es inyectiva entonces f también lo es.
4. Id_A es biyectiva, luego $\text{Id}_A \in \text{Sym}(A)$ y se cumple que $\text{Sym}(A)$ es siempre no vacío.
5. Si f, g son ambas inyectivas (suprayectivas o biyectivas), entonces $f \circ g$ también lo es.
6. Si f, g son biyectivas, entonces $(f \circ g)^{-1} = g^{-1} \circ f^{-1}$.

§1.3.1 Funciones canónicas y productos generalizados. La palabra *canónico* proviene del sustantivo griego κανών significando “regla” o “estándar”. Éstas funciones son ejemplos clásicos que ilustran mejor la teoría.

- Si $\emptyset \neq A \subseteq B$, entonces se le llama *inclusión* de A en B , denotado por ι , a la aplicación tal que $\iota(a) = a$.
- A la inclusión de un conjunto sobre sí mismo se le dice la función *identidad* y se denota por $\text{Id}_A(a) = a$.
- Si A_1, \dots, A_n son conjuntos no vacíos y $(x_1, \dots, x_n) \in A_1 \times \dots \times A_n$, entonces se le llama *proyección sobre la i -ésima coordenada*, denotada por $\pi_i : A_1 \times \dots \times A_n \rightarrow A_i$, a la aplicación tal que $\pi_i(x_1, \dots, x_n) = x_i$.

Proposición 1.30: Se cumple:

1. La identidad es una biyección.
2. La inclusión es inyectiva.
3. La proyección (sobre cualquier coordenada) es suprayectiva.

Productos y funciones. En principio no es obvio, pero los productos pueden entenderse como funciones, simplemente basta notar que las tuplas pueden verse como funciones desde un conjunto de coordenadas a los otros: por ejemplo, un par $(x, y) \in A^2$ es equivalente a una función $f : \{1, 2\} \rightarrow A$ pues $(f(1), f(2)) \in A^2$.

Luego si I es un conjunto no vacío cuyos elementos llamaremos *índices*, $\{X_i : i \in I\}$ es una familia de conjuntos no vacíos, entonces se puede entender:

$$\prod_{i \in I} X_i := \left\{ f : \left(f : I \rightarrow \bigcup_{i \in I} X_i \right) \wedge \forall i \in I \ f(i) \in X_i \right\}$$

Incluso si nuestra familia no tuviera un conjunto de índices, podemos tomar a cada conjunto de la familia como su propio índice, de modo que la definición anterior permite construir:

$$\prod_{x \in \mathcal{F}} x := \{f : f(x) \in x \in \mathcal{F}\}$$

Si nuestra familia está indexada, entonces también podemos conservar una proyección:

$$\mathbf{x} \in \prod_{i \in I} X_i \implies \pi_i(\mathbf{x}) := \mathbf{x}(i)$$

pues recordemos que \mathbf{x} no es más que una función.

1.4. Tópicos opcionales

§1.4.1 Clases y NBG. En ZF vimos el axioma esquemático de especificación que nos permite construir conjuntos con propiedades pero que no son universales, sino que son parte de otro preexistente; la razón para esto yace en las paradojas de Russell y Cantor ya mencionadas, pero existe otro método para construir objetos más grandes sin producir contradicciones, la respuesta son las llamadas *clases propias* que forman parte de la teoría de von Neumann-Bernays-Gödel (NBG).

Definición 1.31: Todo objeto de la teoría NBG es una clase. Una clase A que es miembro de otra clase B se dice un *conjunto*. Las clases que no son conjuntos se llaman *clases propias*.

Los axiomas de la teoría NBG son:

Extensionalidad Dos clases son iguales si poseen los mismos miembros.

Conjunto vacío Existe un conjunto sin elementos.

Par Si x, y son conjuntos, entonces $\{x, y\}$ es un conjunto.

Unión Si \mathcal{F} es un conjunto cuyos miembros son conjuntos, entonces $\bigcup \mathcal{F}$ es un conjunto.

Partes Si x es un conjunto, entonces $\mathcal{P}(x)$ es un conjunto.

Comprensión Dada una propiedad ϕ existe una clase X cuyos miembros son los conjuntos y que cumplen $\phi(y)$.

Reemplazo Si F es una función y x es un conjunto, entonces $F[x]$ es un conjunto.

Realmente los dos cambios significativos son los dos últimos axiomas que son los que dicen cosas acerca de las clases. Por el axioma de comprensión si podemos construir algo llamado la clase de Russell y la clase universo, pero en este caso las paradojas de Russell y Cantor se traducen en una demostración de que ambas son clases propias.

1.5. Sistemas numéricos

Para formalizar las nociones de los números se realizan una cadena de construcciones comenzando desde los naturales.

§1.5.1 Los números naturales. Para construir a los números naturales se utilizan los llamados axiomas de Dedekind-Peano. En éste texto primero definiremos un sistema de Peano como un conjunto cualquiera que cumple éstos axiomas, luego probaremos que en cierta forma todos éstos conjuntos tienen la misma forma, y finalmente discutiremos si existe algún sistema de Peano.

Definición 1.32 (Sistema de Peano): Se dice que una terna ordenada $(N, s, 0)$ es un *sistema de Peano* si N es una clase, $0 \in N$ y $s : N \rightarrow N$ satisfacen:

1. No existe $n \in N$ tal que $s(n) = 0$.
2. s es inyectiva, i.e., si $n, m \in N$ son tales que $s(n) = s(m)$, entonces $n = m$.
3. Si $A \subseteq N$ es tal que $0 \in A$ y para todo $n \in A$ se cumple que $s(n) \in A$, entonces $A = N$ (principio de inducción).

De no haber ambigüedad escribiremos que N es un sistema de Peano a secas.

Proposición 1.33: Si N es un sistema de Peano, para todo $n \in N$ distinto del 0, existe $m \in N$ tal que $s(m) = n$.

DEMOSTRACIÓN: Sea A el conjunto formado por todos los elementos que hacen cumplir el enunciado, incluyendo al 0, luego probaremos que $A = N$ mediante el principio de inducción:

Por construcción $0 \in A$. Si $n \in A$, entonces claramente $s(n) \in A$. En conclusión $A = N$, y todo elemento distinto del 0 cumple lo pedido. \square

Teorema 1.34 – Principio de recursión: Si N es un sistema de Peano, $a \in A$ y $g : N \times A \rightarrow A$, entonces existe una única función $f : N \rightarrow A$ tal que para todo $n \in N$ se cumple:

$$f(0) = a, \quad f(s(n)) = g(n, f(n)).$$

DEMOSTRACIÓN: Antes de considerar la función f como tal, diremos que una función $h : X \rightarrow A$ es una *aproximación* si:

1. $X \subseteq N$, $0 \in X$ y para todo $n \in X_{\neq 0}$ se cumple que existe un $m \in X$ tal que $n = s(m)$.
2. h hace cumplir el enunciado (al menos respecto de los elementos que posee).

Ahora probaremos que las aproximaciones concuerdan en los valores: En concreto construyendo:

$$P := \{n \in N : \forall h : X \rightarrow A, h' : Y \rightarrow A \text{ aprox. } (n \in X \cap Y \implies h(n) = h'(n))\}$$

probaremos por inducción que $P = N$.

Claramente $0 \in P$, pues todas las aproximaciones toman a en el valor 0. Si h, h' son aproximaciones definidas en $s(n)$, entonces también están definidas en n (pues su dominio incluye los antecesoros de todos) y cómo $n \in P$ entonces se concluye que $h(n) = h'(n)$ (por definición de P), luego $h(s(n)) = g(n, h(n)) = g(n, h'(n)) = h'(s(n))$, como se quería probar.

Ahora hemos de probar que existen aproximaciones definidas para cualquier elemento de N , lo cual también se hace por inducción (ejercicio para el lector).

Finalmente f se define para todo $n \in N$ como el valor que toma cualquier aproximación definida en n .

Por último queda la unicidad, que se hace también por inducción y es análogo a cómo se demuestra que las aproximaciones concuerdan en los valores. \square

Teorema 1.35: Sean $(N, s, 0)$ y $(N', s', 0')$ sistemas de Peano. Entonces siempre existe una función $f : N \rightarrow N'$ biyectiva tal que $f(0) = 0'$.

PISTA: Basta construir tal función por recursión. \square

Más adelante, en §6 veremos que éste enunciado se traduce en que de alguna manera todos los sistemas de Peano son el mismo, pero con distintos nombres.

Un sistema de Peano conveniente... Gracias a la última proposición hemos probado que de algún modo todos los sistemas de Peano “se parecen”, luego no importa cómo se construya un sistema en particular, así que hemos de construir uno:

Definición 1.36: Sea \mathbb{N} el sistema de Peano tal que $0 := \emptyset$ y $s(n) := n \cup \{n\}$. De este modo:

$$\begin{array}{ll} 1 := s(0) = \{0\} & 5 := s(4) = \{0, 1, 2, 3, 4\} \\ 2 := s(1) = \{0, 1\} & 6 := s(5) = \{0, 1, 2, 3, 4, 5\} \\ 3 := s(2) = \{0, 1, 2\} & 7 := s(6) = \{0, 1, 2, 3, 4, 5, 6\} \\ 4 := s(3) = \{0, 1, 2, 3\} & 8 := s(7) = \{0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7\} \\ & \vdots \end{array}$$

A los elementos de esta clase les llamamos *números naturales*.

Un problema es que en NBG no sabemos si \mathbb{N} es una clase propia o un conjunto, lo que se traduce que en ZF no sepamos si existe siquiera, para ello hace falta el siguiente axioma:

AXIOMA DE INFINITUD: Los sistemas de Peano existen y son conjuntos. En particular \mathbb{N} es un conjunto.

Notemos que en NBG el axioma de infinitud implica que todo sistema de Peano es un conjunto, pues ya probamos que existe una función desde uno a otro.

Aritmética natural.

Definición 1.37: Dado un natural m se define por recursión la función $(m+) : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$ tal que

$$(m+)(0) = m, \quad (m+)(s(n)) = s((m+)(n))$$

En la práctica se escribe $(m+)(n) = m + n$.

Por ejemplo

$$2 + 2 = 2 + s(1) = s(2 + 1) = s(2 + s(0)) = s(s(2 + 0)) = s(s(2)) = s(3) = 4.$$

Proposición 1.38: Para todo $n \in \mathbb{N}$ se cumple que $s(n) = n + 1$.

Teorema 1.39: Para todo $n, m, p \in \mathbb{N}$ se cumple que $(n + m) + p = n + (m + p)$ (asociatividad).

DEMOSTRACIÓN: Se realiza por inducción sobre p :

Si $p = 0$:

$$(n + m) + 0 = n + m = n + (m + 0).$$

Si se cumple para p , entonces

$$\begin{aligned} (n + m) + (p + 1) &= ((n + m) + p) + 1 = (n + (m + p)) + 1 \\ &= n + ((m + p) + 1) = n + (m + (p + 1)). \end{aligned} \quad \square$$

En general todas las demostraciones respecto de propiedades de la adición se hacen por medio de inducción.

Lema 1.40: Para todo $n \in \mathbb{N}$ se cumple

$$n + 0 = 0 + n = n, \quad 1 + n = n + 1.$$

Teorema 1.41: Para todo $n, m \in \mathbb{N}$ se cumple que $n + m = m + n$ (conmutatividad).

Definición 1.42: Dado un natural m se define por recursión la función $(m \cdot) : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$ tal que

$$(m \cdot)(0) = 0, \quad (m \cdot)(n + 1) = (m \cdot)(n) + m.$$

Al igual que con la suma, escribimos $(m \cdot)(n) = m \cdot n$. En algunos casos incluso obviamos el “ \cdot ” y escribimos $mn = m \cdot n$.

Teorema 1.43: Para todo $n, m, p \in \mathbb{N}$ se cumple:

1. $n(m + p) = nm + np$ (distributividad por la izquierda).
2. $(n + m)p = np + mp$ (distributividad por la derecha).
3. $n(mp) = (nm)p$ (asociatividad).
4. $n \cdot 0 = 0 \cdot n = 0$ y $n \cdot 1 = 1 \cdot n = n$.
5. $nm = mn$ (conmutatividad).

PISTA: Todas las demostraciones son por inducción y/o utilizan propiedades anteriores. \square

Teorema 1.44: Si $n, m \in \mathbb{N}$ son tales que existe $p \in \mathbb{N}$ tal que $n + p = m + p$, entonces $n = m$ (cancelación).

Teorema 1.45: Se cumple:

1. Si $n + m = 0$, entonces $n = m = 0$.
2. Si $nm = 0$, entonces o $n = 0$ o $m = 0$

DEMOSTRACIÓN:

1. Supongamos que $n \neq 0$, luego posee antecesor p tal que $n = p + 1$, luego $n + m = (p + m) + 1$, pero como 0 no es el sucesor de nadie, entonces $n + m \neq 0$.
2. Supongamos que $n = n' + 1$ y $m = m' + 1$, entonces

$$nm = (n' + 1)m = n'm + m = (n'm + m') + 1 \neq 0. \quad \square$$

Definición 1.46 – Relación de orden lineal: Se dice que una relación \leq sobre un conjunto A es de *orden lineal* si es reflexiva, antisimétrica, transitiva y conexa.

Teorema 1.47: Se dice que un natural n es menor o igual que otro m , denotado $n \leq m$, si existe un $p \in \mathbb{N}$ tal que $n + p = m$. \leq es una relación de orden lineal.

DEMOSTRACIÓN: Con $p = 0$ es claro que \leq es reflexiva, la asociatividad comprueba que \leq es transitiva. Si $n \leq m$ y $m \leq n$, entonces existen $p, q \in \mathbb{N}$ tales que $n + p = m$ y $m + q = n$, luego

$$n + 0 = n = m + q = n + (p + q),$$

luego por cancelación se cumple que $p + q = 0$, con lo que $p = q = 0$ y $n = m$, probando que \leq es antisimétrica.

La conexión de \leq se deduce por inducción. \square

Definición 1.48: Si $n \leq m$ son naturales, entonces existe $p \in \mathbb{N}$ tal que $n + p = m$ y por cancelación dicho p es único, luego denotamos $p := m - n$. A esta operación la llamamos *resta*.

Sin embargo observe que la resta no está definida sobre todos los naturales.

§1.5.2 Números enteros. Aquí introduciremos el concepto de relación de equivalencia para extender los números naturales y algunas de sus propiedades, comenzando por un conjunto que generaliza la resta.

Definición 1.49 – Relación de equivalencia: Dado un conjunto no vacío A , una relación \sim sobre A es de *equivalencia* si es reflexiva, simétrica y transitiva.

Si \sim es una relación de equivalencia sobre A y $a \in A$ entonces se denota

$$[a]_{\sim} := \{b \in A : a \sim b\}$$

a los conjuntos de dicha forma se dicen *clases de equivalencia*. Se le llama *conjunto cociente*, denotado por A/\sim , al conjunto formado por las clases de equivalencia de A .

Si \sim es de equivalencia se le llama *proyección*, denotado por $\pi_{\sim} : A \rightarrow A/\sim$, a la función tal que $\pi_{\sim}(a) = [a]_{\sim}$. Cabe destacar que para cualquier relación de equivalencia se cumple que la proyección es suprayectiva.

De no haber ambigüedad sobre los signos se puede obviar el signo \sim en las clases de equivalencia y en la proyección.

Proposición 1.50: Si \sim es de equivalencia sobre A , entonces para todo $a, b \in A$ se da que: si $a \sim b$ entonces $[a] = [b]$, y de lo contrario $[a] \cap [b] = \emptyset$.

Proposición 1.51: Fijada una categoría, la relación dada por “éstos objetos son isomorfos” corresponde a una relación de equivalencia.

Teorema 1.52: La relación \sim sobre $\mathbb{N} \times \mathbb{N}$ dada por

$$(a, b) \sim (c, d) \iff a + d = b + c$$

es de equivalencia. Se denota por \mathbb{Z} al conjunto cociente, cuyos elementos llamamos *números enteros*.

DEMOSTRACIÓN: Claramente es reflexiva y simétrica, por ende queda probar que es transitiva:

Sean $(a, b) \sim (c, d)$ y $(c, d) \sim (e, f)$, por definición

$$a + d = b + c, \quad c + f = d + e,$$

luego, sumando los mismos lados de la misma ecuación se obtiene

$$a + f + (c + d) = b + e + (c + d)$$

por ende $(a, b) \sim (e, f)$. □

La idea sobre los números enteros es que los pares (a, b) representan la cantidad “ $a - b$ ”, pero dado que no es posible definirla universalmente hacemos un reordenamiento de términos, pero el lector debe recordar esta idea internamente para facilitar las definiciones.

Lema 1.53: Si $[a, b] = [c, d]$ y $[e, f] \in \mathbb{Z}$, entonces:

1. $[a + e, b + f] = [c + e, d + f]$.
2. $[ae + bf, af + be] = [ce + df, cf + de]$.
3. $a + f \leq b + e$ si y sólo si $c + f \leq d + e$.

Definición 1.54: En \mathbb{Z} se denota $+n := [n, 0]$, $-n := [0, n]$, y se definen las operaciones

$$[a, b] + [c, d] = [a + c, b + d], \quad [a, b] \cdot [c, d] = [ac + bd, bc + ad].$$

Además también se define la relación \leq que se lee como “menor o igual”:

$$[a, b] \leq [c, d] \iff a + d \leq b + c.$$

Teorema 1.55: Se cumple:

1. Todo elemento de \mathbb{Z} es de la forma $+n$ o $-n$, y el único que se puede escribir de ambas formas es $+0 = -0 = 0$.
2. La suma en \mathbb{Z} es asociativa y conmutativa.
3. Si $n, m \in \mathbb{N}$, entonces $(+n) + (+m) = +(n + m)$, $(-n) + (-m) = -(n + m)$, $(\pm n) + 0 = 0 + (\pm n) = \pm n$, y $n + (-n) = (-n) + n = 0$.

4. Si $n, m \in \mathbb{N}$ y $n \geq m$, entonces $(+n) + (-m) = +(n - m)$ y si $n \leq m$, entonces $(+n) + (-m) = -(m - n)$
5. Si $x \in \mathbb{Z}$ existe $x' \in \mathbb{Z}$ tal que $x + x' = 0$.
6. Si $x, y, z \in \mathbb{Z}$ cumplen que $x + y = x + z$, entonces $y = z$. En consecuencia el x' anterior es único y podemos denotarlo como $(-x)$. De aquí admitimos que $x - y := x + (-y)$.
7. Si $n \in \mathbb{N}$, entonces $-(+n) = -n$ y $-(-n) = +n$. Más generalmente si $x \in \mathbb{Z}$, entonces $-(-x) = x$.
8. El producto en \mathbb{Z} es conmutativo, asociativo y distributivo respecto a la suma (por ambos lados).
9. Para todo $x \in \mathbb{Z}$ se cumple que $(+1) \cdot x = x$, $0 \cdot x = 0$ y $(-1) \cdot x = -x$.
10. Para todo $x, y \in \mathbb{Z}$ se cumple

$$x(-y) = (-x)y = -(xy), \quad (-x)(-y) = xy.$$

11. \leq es una relación de orden lineal.
12. Para todo $x, y \in \mathbb{Z}$ se cumple que $x \leq y$ si y sólo si $0 \leq y - x$.
13. Para todo $x, y, z \in \mathbb{Z}$ se cumple: Si $z > 0$, entonces $x < y$ si y sólo si $xz < yz$. Si $z < 0$, entonces $x < y$ si y sólo si $xz > yz$.

§1.5.3 Números racionales. Al igual que con los enteros comenzamos por una relación de equivalencia que viene a representar la división.

Proposición 1.56: La relación \sim sobre $\mathbb{Z} \times \mathbb{Z}_{\neq 0}$ dada por

$$(a, b) \sim (c, d) \iff ad = bc,$$

es de equivalencia. Se denota por \mathbb{Q} al conjunto cociente, cuyos elementos llamamos *números racionales*.

Para mayor facilidad incluso, vamos a denotar las clases de equivalencia como $\frac{a}{b} := [a, b]$.

Lema 1.57: Para todo $a, b, c, d, e, f \in \mathbb{Z}$ (con $0 \notin \{b, d, f\}$), tales que $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$ se cumple:

1. $\frac{af + be}{bf} = \frac{cf + de}{df}$.
2. $\frac{ae}{bf} = \frac{ce}{df}$.
3. Existen $n \in \mathbb{Z}$ y $m \in \mathbb{N}$ tales que $\frac{a}{b} = \frac{n}{m}$.
4. Si $b, d, f > 0$, entonces $af \leq be$ syss $cf \leq de$.

Definición 1.58: En \mathbb{Q} se denota $n := \frac{n}{1}$ con $n \in \mathbb{Z}$. Y se definen las operaciones:

$$\frac{a}{b} + \frac{c}{d} = \frac{ad + bc}{bd}, \quad \frac{a}{b} \cdot \frac{c}{d} = \frac{ac}{bd}.$$

Y la relación

$$\frac{a}{b} \leq \frac{c}{d} \iff ad \leq bc.$$

Teorema 1.59: Se cumple:

1. La suma en \mathbb{Q} es conmutativa y asociativa.
2. Si $x \in \mathbb{Q}$, entonces $x + 0 = x$. Si $a, b \in \mathbb{Z}$, entonces $\frac{a}{b} + \frac{-a}{b} = 0$.
3. El producto en \mathbb{Q} es conmutativo, asociativo y distributivo respecto de la suma (por ambos lados).
4. Si $x \in \mathbb{Q}$, entonces $1 \cdot x = x$, $(-1) \cdot x = -x$, $0 \cdot x = 0$.
5. Si $a, b \in \mathbb{Z}$ y $a \neq 0$, entonces $\frac{a}{b} \cdot \frac{b}{a} = 1$. Se denota $\left(\frac{a}{b}\right)^{-1} := \frac{b}{a}$.
6. Si $x, y, z \in \mathbb{Q}$ con $z \neq 0$, entonces $xz = yz$ syss $x = y$.
7. \leq es una relación de orden lineal.
8. $\frac{a}{b} \geq 0$ syss a y b tienen el mismo signo, o a es nulo.
9. Para todo $x, y \in \mathbb{Q}$ se cumple que $x \leq y$ syss $0 \leq y - x$.

Varias de las propiedades de \mathbb{Q} y \mathbb{Z} pueden simplificarse mediante la llamada teoría de grupos, anillos y cuerpos que se puede encontrar en cualquier libro de álgebra. Luego de los números racionales viene la inclusión de los irracionales en el conjunto de números reales, sin embargo, su construcción es todo un tema distinto y preferí incluirlo como el primer capítulo de mi libro de análisis y topología.

§1.5.4 Particiones y relaciones de equivalencia.

Definición 1.60 – Partición: Dado un conjunto X , una familia \mathcal{F} de subconjuntos de X es un *cubrimiento* de X si

$$\bigcup \mathcal{F} = X.$$

Si, además, \mathcal{F} es un cubrimiento de X cuyos elementos son disjuntos dos a dos,^a entonces \mathcal{F} se dice una *partición* de X .

^aEs decir, que si $A, B \in \mathcal{F}$ son distintos, entonces A y B son disjuntos.

Ejemplos. Son particiones:

1. El conjunto de números pares y el de los impares de \mathbb{N} o de \mathbb{Z} . Esto quiere decir: todo número natural o entero es o par o impar, nunca ambos.
2. $\{X\}$ es una partición de X .
3. Si X tiene al menos dos elementos, entonces si $x \in X$ se cumple que $\{\{x\}, X_{\neq x}\}$ es una partición de X .

Proposición 1.61: Sea $f : A \rightarrow B$, entonces las fibras son un cubrimiento de A . Es más, f es suprayectiva syss las fibras son una partición de A .

DEMOSTRACIÓN: Notar ésto es trivial, ya que lo único que puede suceder es que un elemento del codominio no tenga preimagen en cuyo caso su fibra sea vacía, ésto se resuelve exigiendo que f sea suprayectiva. \square

Teorema 1.62: Sea \sim una relación reflexiva sobre A , y defínase

$$[a] := \{b \in A : a \sim b\},$$

entonces $\mathcal{F} := \{[a] : a \in A\}$ es una partición de A syss \sim es una relación de equivalencia.

DEMOSTRACIÓN: \Leftarrow . Es trivial, puesto que los conjuntos $[a]$ son las clases de equivalencia y hemos visto que: Todo $a \in A$ cumple que $a \in [a]$, de modo que son cubrimiento. Y que para todo $a, b \in A$ se cumplía uno solo: o $[a] = [b]$ o $[a] \cap [b] = \emptyset$, es decir, las clases de equivalencia son disjuntas dos a dos y luego son partición.

\implies . En primer lugar son cubrimiento y no poseen clases vacías por ser relación reflexiva, veamos las otras condiciones:

- I) \sim es simétrica: Supongamos que $a \sim b$, luego $b \in [a]$ (por definición) y $b \in [b]$ (por ser reflexiva). Como son partición, entonces $[a] = [b]$ y $a \in [b]$, es decir, $b \sim a$.
- II) \sim es transitiva: Sea $a \sim b$ y $b \sim c$. Por el razonamiento anterior $[a] = [b]$ y $[b] = [c]$, luego $c \in [c] = [a]$, por lo que $a \sim c$. \square

2

Orden y números ordinales

2.1. Orden parcial, lineal y buen orden

Definición 2.1: Se dice que una relación \leq es de:

Preorden Si es reflexiva y transitiva.

Orden Si es de preorden y es antisimétrica.

Orden total o lineal Si es de orden y es conexa.

Un par (A, \leq) donde \leq es una relación de orden sobre A , se dice un *conjunto parcialmente ordenado*. Si \leq es de orden total se dice que (A, \leq) es un *conjunto linealmente ordenado*. Si \leq es de preorden, denotamos $<$ a la relación dada por $x < y$ si y sólo si $x \leq y$ y $x \neq y$.

Proposición 2.2: Se cumple:

1. Si A es un conjunto arbitrario entonces $(\mathcal{P}(A), \subseteq)$ es un conjunto parcialmente ordenado.
2. Si (A, \leq) es parcialmente (resp. linealmente) ordenado y $B \subseteq A$, entonces $(B, \leq|_B)$ es parcialmente (resp. linealmente) ordenado.

Definición 2.3: Si (A, \leq) es parcialmente ordenado y $B \subseteq A$, entonces se dice que $a \in A$ es:

Minimal (resp. maximal) de B Si $a \in B$ y para todo $b \in B$ se cumple que $b \not\leq a$ (resp. $b \not\geq a$).

Cota inferior (resp. superior) de B Si para todo $b \in B$ se cumple que $b \geq a$ ($b \leq a$).

Mínimo (resp. máximo) de B Si es cota inferior (resp. superior) de B y $a \in B$.

Ínfimo (resp. supremo) de B Si es la máxima (resp. mínima) cota inferior (resp. superior) de B .

B se dice *inferiormente* (resp. *superiormente*) *acotado* si posee una cota inferior (resp. superior). B se dice *acotado* (a secas) si es inferior y superiormente acotado.

Proposición 2.4: Dado un subconjunto B de un conjunto parcialmente ordenado A se cumple:

1. Si B posee mínimo, máximo, ínfimo o supremo; éste es único, de modo que si existen les denotamos $\min B$, $\max B$, $\inf B$ y $\sup B$ resp.
2. Si B posee mínimo (resp. máximo), entonces es su único minimal (resp. maximal).
3. El ínfimo (resp. supremo) de B es el mínimo (resp. máximo) si pertenece a B .
4. Una cota inferior (resp. superior) de B contenida en B es el ínfimo (resp. supremo), y por consecuente es el mínimo (resp. máximo).
5. Si A es linealmente acotado, entonces un elemento es minimal (resp. maximal) de B si es su mínimo (resp. máximo).

Definición 2.5: Un conjunto parcialmente ordenado se dice:

Completo Si todo conjunto inferiormente acotado tiene ínfimo.

Bien fundado Si todo conjunto posee minimal.

Bien ordenado Si todo conjunto posee mínimo.

En el último caso también se dice que \leq es un buen orden.

Proposición 2.6: Si A es parcialmente ordenado, entonces:

1. Todo subconjunto de un conjunto bien fundado (resp. bien ordenado) está bien fundado (resp. bien ordenado).
2. Todo subconjunto inferiormente acotado de A tiene ínfimo syss todo subconjunto superiormente acotado de A tiene supremo.
3. Si A es bien fundado, entonces es bien ordenado syss es linealmente ordenado.
4. Si A es bien ordenado entonces es completo.

DEMOSTRACIÓN: Sólo probaremos la segunda, de la cual haremos una implicancia pues la otra es análoga: \implies . Sea B no vacío y acotado superiormente, entonces llamamos a S el conjunto de cotas superiores de B . Evidentemente todo elemento de b es una cota inferior de S , luego como A es completo, se cumple que S posee ínfimo m . Y como m es máximo de las cotas inferiores de S y todo elemento de B es cota inferior de S , entonces m es cota superior de B , luego $m \in S$, pero como es cota inferior de S se cumple que m es mínimo de S , i.e., m es supremo de B . \square

Definición 2.7: Si $(A, \leq), (B, \preceq)$ son parcialmente ordenados, entonces los morfismos $f : A \rightarrow B$ son las aplicaciones que preservan el orden, es decir tales que para todo $x, y \in A$ se cumple que

$$x \leq y \implies f(x) \preceq f(y).$$

También se dice que f es *creciente*. f es *estrictamente creciente* si $x < y$ implica $f(x) \prec f(y)$. Una biyección f tal que f y f^{-1} son crecientes se dice un *isomorfismo*.

Proposición 2.8: Toda biyección creciente entre conjuntos linealmente ordenados es un isomorfismo.

Lema 2.9: Si A está bien ordenado, entonces toda función estrictamente creciente $f : A \rightarrow A$ cumple que $x \leq f(x)$.

DEMOSTRACIÓN: Supongamos que fuese falso, entonces sea F el conjunto de los elementos de A para los que no se cumple el enunciado. Como A está bien ordenado sea $m := \min F$, luego, por definición, $f(m) < m$, pero entonces $f(f(m)) < f(m)$, luego $f(m) \in F$ lo que contradice la minimalidad de m . \square

Corolario 2.10: El único automorfismo de un conjunto bien ordenado es la identidad.

Corolario 2.11: Si dos conjuntos bien ordenados son isomorfos, entonces el isomorfismo es único.

Definición 2.12: Un subconjunto S de un conjunto parcialmente ordenado A se dice un *segmento inicial* si para todo $a \in A$ tal que existe $s \in S$ tal que $a \leq s$ se cumple que $a \in S$. Se dice que un segmento inicial es propio si es distinto A .

Si $x \in A$ se define:

$$\begin{aligned} O_{\leq}(x) &:= \{a \in A : a \leq x\}, & O_{\geq}(x) &:= \{a \in A : a \geq x\}, \\ O_{<}(x) &:= \{a \in A : a < x\}, & O_{>}(x) &:= \{a \in A : a > x\}. \end{aligned}$$

Si no hay ambigüedad sobre los signos abreviaremos $O_{<}(x)$ como $O(x)$.

Proposición 2.13: Se cumple:

1. Para todo $x \in A$ se cumple que $O_{<}(x)$ y $O_{\leq}(x)$ son segmentos iniciales.
2. Si A es linealmente ordenado y completo, entonces todo segmento inicial propio es de la forma $O_{<}(x)$ o $O_{\leq}(x)$.
3. Si A es bien ordenado, entonces todo segmento inicial propio es de la forma $O_{<}(x)$.

PISTA: Si S es un segmento inicial considere $x := \sup S$ en la segunda. Si $O_{\leq}(x)$ es un segmento inicial considere $y := \min(O_{>}(x))$ en la tercera. \square

Lema 2.14: Un conjunto bien ordenado no es isomorfo a ningún segmento inicial propio.

DEMOSTRACIÓN: Si f fuera estrictamente creciente y existiera $u \in A$ tal que $\text{Im} f = O_{<}(u)$, entonces $f(u) < u$ \square

Teorema 2.15: Si $(A, \leq), (B, \preceq)$ son conjuntos bien ordenados, entonces solo una de las siguientes condiciones se cumple:

1. A y B son isomorfos.
2. A es isomorfo a un segmento inicial de B .
3. B es isomorfo a un segmento inicial de A .

DEMOSTRACIÓN: En esta demostración denotaremos que “ x es isomorfo en orden a y ” como $x \cong y$:

$$f := \{(x, y) \in A \times B : O_{<}(x) \cong O_{<}(y)\},$$

bajo esta definición es claro que f es función creciente e inyectiva, ahora probaremos que f es un isomorfismo entre segmentos iniciales:

1. Dom f y Img f son segmentos iniciales: Si $y_1 \prec y_2$ e $y_2 \in \text{Img } f$ entonces existe $x_2 \in A$ tal que $O(x_2) \cong O(y_2)$, luego sea $g : A_{x_2} \rightarrow A_{y_2}$ el isomorfismo de orden y sea $x_1 := g^{-1}(y_1)$; es fácil notar que $g[O(x_1)] = O(y_1)$ y que su restricción es un isomorfismo, por lo que se concluye que $y_1 \in \text{Img } f$. Análogamente se razona que Dom f es segmento inicial de A .
2. Dom $f = A$ o Img $f = B$: Sin pérdida de generalidad supongamos que $\text{Img } f \neq B$, entonces sea $y_0 := \min(B \setminus \text{Img } f)$, luego $\text{Img } f = O(y_0)$. Supongamos por contradicción que $\text{Dom } f \neq A$, entonces sea $x_0 := \min(A \setminus \text{Dom } f)$, luego $\text{Dom } f = O(x_0)$, pero entonces $(x_0, y_0) \in f$ lo que contradice que $x_0 \notin \text{Dom } f$.

Finalmente, el lema rellena detalles incluido el que los tres casos son mutuamente exclusivos. \square

2.2. Números ordinales

El último teorema es una parte fundamental de la teoría de los conjuntos bien ordenados, dice que tienen una estructura bastante sencilla, luego nos gustaría poder tener una especie de representante, ese es el rol que van a jugar los ordinales. Más adelante veremos que los ordinales tienen además una forma de aritmética entre ellos que les otorga la cualidad de “ser números”, además los ordinales darán luz a dos de los últimos axiomas que comprenden nuestra teoría elemental¹.

¹Por supuesto hay muchos otros axiomas, pero no se consideran al mismo nivel de relevancia que el axioma de fundación y AE.

Definición 2.16: Se dice que una clase α es un *ordinal* si:

1. Para todo $u \in v$ y $v \in \alpha$ se cumple que $u \in \alpha$ (transitividad).
2. Todo subconjunto $x \subseteq \alpha$ tiene un \in -minimal, i.e., existe un $z \in x$ tal que para todo $y \in x$ se cumple que $y \notin z$, osea, un $z \in x$ tal que $z \cap x = \emptyset$ (bien fundado).
3. Para todo $u, v \in \alpha$ se cumple que $u \in v$, $u = v$ o $v \in u$ (\in -conexo).

Las últimas dos condiciones pueden reemplazarse diciendo que α está bien ordenado por \in .

Denotamos por Ω_{Ord} a la clase que contiene a todos los conjuntos que sean ordinales.

Teorema 2.17: Si x es \in -bien fundado entonces $x \notin x$.

DEMOSTRACIÓN: Si $x \in x$ entonces $\{x\} \subseteq x$, luego posee \in -minimal que sólo puede ser x , sin embargo $x \cap \{x\} = x \neq \emptyset$. \square

Teorema 2.18: Todo elemento de un ordinal es también un ordinal.

DEMOSTRACIÓN: Si α es un ordinal y $\beta \in \alpha$, entonces por transitividad, $\beta \subseteq \alpha$ luego es inmediato que β es \in -bien ordenado, basta probar que es transitivo.

Sea $u \in v$ y $v \in \beta$, por transitividad, $v \in \alpha$ y $u \in \alpha$. Luego como α está \in -bien ordenado el conjunto $\{u, v, \beta\}$ tiene un \in -mínimo, luego ha de ser u (¿por qué?), pero entonces $u \in \beta$ como se quería probar. \square

Proposición 2.19: Se cumple:

1. \emptyset es un ordinal.
2. Si $\alpha \in \Omega_{\text{Ord}}$, entonces $\alpha^+ := \alpha \cup \{\alpha\} \in \Omega_{\text{Ord}}$.

DEMOSTRACIÓN: Es claro que \emptyset es un ordinal.

Es fácil ver que α^+ es transitivo. Ahora basta ver que todo subconjunto x no vacío de α^+ no vacío posee \in -minimal: si $x = \{\alpha\}$, entonces es claro, de lo contrario $x \setminus \{\alpha\}$ es no vacío, luego es subconjunto de α por lo que tiene un \in -minimal u , basta ver que $u \cap \{\alpha\} = \emptyset$. De lo contrario $\alpha \in u \in \alpha$,

luego $\alpha \in \alpha$ lo que contradice que α está \in -bien fundado.

También es claro que α^+ es \in -conexo. \square

Lema 2.20: Si α, β son ordinales y $\alpha \subset \beta$ entonces $\alpha \in \beta$.

DEMOSTRACIÓN: Como $\beta \setminus \alpha \subset \beta$ entonces posee un \in -mínimo γ . Se cumple que $\gamma \subseteq \alpha$ pues de lo contrario $\delta \in \gamma \setminus \alpha$ estaría en $\beta \setminus \alpha$ y sería menor que γ . Probaremos que $\alpha \subseteq \gamma$: Si $\delta \in \alpha$, entonces como $\delta, \gamma \in \beta$ y β es \in -conexo se cumple que $\delta \in \gamma$, $\delta = \gamma$ o $\gamma \in \delta$; pero las últimas dos son falsas pues por transitividad $\gamma \in \alpha$ con lo que $\gamma \notin \beta \setminus \alpha$, lo que es absurdo. \square

Lema 2.21: Si α, β son ordinales entonces $\alpha \cap \beta$ es un ordinal.

DEMOSTRACIÓN: Sea $\gamma := \alpha \cap \beta$, como $\gamma \subseteq \alpha$ entonces γ es \in -bien ordenado. Aún basta probar que γ es transitivo: Si $u \in \gamma$ entonces $u \in \alpha, \beta$, y de hecho, $u \subseteq \alpha, \beta$, ergo $u \subseteq \gamma$. \square

Teorema 2.22: Si $\alpha, \beta \in \Omega_{\text{Ord}}$ entonces $\alpha \in \beta, \alpha = \beta$ o $\beta \in \alpha$. En consecuente, $\alpha \subseteq \beta$ o $\beta \subseteq \alpha$

DEMOSTRACIÓN: Sea $\gamma := \alpha \cap \beta \in \Omega_{\text{Ord}}$, si $\alpha \neq \gamma \neq \beta$, entonces $\gamma \in \alpha$ y $\gamma \in \beta$, ergo, $\gamma \in \alpha \cap \beta$, pero eso no es posible pues es \in -bien fundado. \square

Teorema 2.23 – Antinomia de Burali-Forti: Ω_{Ord} es un ordinal, por ende, es una clase propia.

DEMOSTRACIÓN: Ya hemos probado que Ω_{Ord} es transitivo y \in -conexo, aún falta ver que es bien fundado: Sea $X \subseteq \Omega_{\text{Ord}}$ una clase no vacía y sea $\alpha \in X$ cualquiera. Si α es un \in -minimal, entonces no hay nada que probar; de lo contrario, $\emptyset \neq \alpha \cap X \subseteq \alpha$ luego existe un \in -minimal β en $\alpha \cap X$. Y $\emptyset = \beta \cap \alpha \cap X = \beta \cap X$ pues $\beta \subseteq \alpha$. \square

La conclusión en ZF es que Ω_{Ord} no existe.

Corolario 2.24: Se cumple:

1. Ω_{Ord} está \subseteq -bien ordenado, por lo cual vamos a denotar $\leq \equiv \subseteq$
2. $0 := \emptyset$ es el mínimo ordinal.
3. α^+ es el mínimo ordinal estrictamente mayor que α .

4. Para todo $\alpha \in \Omega_{\text{Ord}}$, se cumple que $\alpha = O_{<}(\alpha)$.
5. Si A es una clase de ordinales, entonces $\min A = \bigcap A$ y $\sup A = \bigcup A$.

Definición 2.25: Los números ordinales α se clasifican en:

Nulo Si $\alpha = 0$.

Sucesor Si $\alpha = \beta^+$ para algún $\beta \in \Omega_{\text{Ord}}$.

Límite Si no es ni nulo, ni sucesor.

Finito Si para todo $\beta \leq \alpha$ se cumple que β es sucesor.

Infinito Si no es finito, es decir, si es mayor o igual a algún ordinal límite.

Se denota ω a la clase de ordinales finitos.

Corolario 2.26: Se cumple que:

1. ω es el primer ordinal infinito y también el primer ordinal límite.
2. α es infinito syss $\alpha \geq \omega$.

Teorema 2.27: Todo conjunto bien ordenado es isomorfo a un único ordinal.

DEMOSTRACIÓN: (**Nota:** Intente demostrarlo por sí solo.)

Sea A un conjunto bien ordenado y Ω_{Ord} que sabemos que está bien ordenado también. Luego alguno es isomorfo a un segmento inicial del otro, pero $A \not\cong \Omega_{\text{Ord}}$ pues existiría una función $f : A \rightarrow \Omega_{\text{Ord}}$ que es suprayectiva, pero entonces por axioma de reemplazo Ω_{Ord} sería un conjunto; un razonamiento análogo se aplica si Ω_{Ord} fuera isomorfo a un segmento inicial de A . Sólo nos queda que A es isomorfo a un segmento inicial de Ω_{Ord} que son los ordinales. \square

Definición 2.28: Si (A, \leq) es un conjunto bien ordenado, denotamos por $\text{ord}(A, \leq)$ al único ordinal al que le es isomorfo.

Teorema 2.29 – Inducción transfinita: Sea C una clase de ordinales, tal que:

- $0 \in C$.
- Si $\alpha \in C$, entonces $\alpha^+ \in C$.
- Si para todo $\delta < \lambda$ se cumple que $\delta \in C$, entonces $\lambda \in C$.

Entonces $C = \Omega_{\text{Ord}}$.

PISTA: Aplicar el buen orden de los ordinales. \square

Teorema 2.30 – Recursión transfinita: Sea A una clase arbitraria con

$$\mathcal{F} := \bigcup_{\alpha \in \Omega_{\text{Ord}}} \text{Func}(\alpha; A),$$

y sea $G : \mathcal{F} \rightarrow A$, entonces existe una única función $F : \Omega_{\text{Ord}} \rightarrow A$ tal que para todo $\alpha \in \Omega_{\text{Ord}}$ se cumple

$$F(\alpha) := G(F|_{\alpha}).$$

DEMOSTRACIÓN: Vamos a decir que una función es una α -aproximación si cumple con la última ecuación pero tiene dominio α . Por el buen ordenamiento de los ordinales se puede probar con facilidad que, si existen, las α -aproximaciones y la función deseada misma son únicas.

Luego sigue probar la existencia de α -aproximaciones arbitrarias encajadas, lo cual se puede hacer por inducción transfinita y, finalmente, si se denota por f_{α} a la única α -aproximación, entonces se define $F(\alpha) := G(f_{\alpha})$. \square

Definición 2.31: Una función $f : \alpha \rightarrow X$ cuyo dominio es un ordinal se dice una *sucesión* de largo α . Decimos que una α -sucesión es discretamente creciente si para todo β tal que $\beta^+ < \alpha$ se cumple que $f(\beta) < f(\beta^+)$. Si f es una sucesión discretamente creciente y $\lambda \in \text{Dom } f$ es un ordinal límite, entonces se denota

$$\lim_{\delta \rightarrow \lambda} f(\delta) := \sup_{\delta < \lambda} f(\delta),$$

Se dice que una sucesión (discretamente) creciente es *continua* si para todo λ límite se cumple que $f(\lambda) = \lim_{\delta \rightarrow \lambda} f(\delta)$.

Una sucesión continua de codominio Ω_{Ord} que es discretamente creciente se dice una *función normal*.

Corolario 2.32: Una función estrictamente creciente es discretamente creciente.

Luego también veremos el converso, pero de momento es útil tenerlos como conceptos separados.

Teorema 2.33: Si $f : \alpha \rightarrow \Omega_{\text{Ord}}$ es normal, entonces para todo $\beta < \alpha$ se cumple que $\beta \leq f(\beta)$.

DEMOSTRACIÓN: Ésta es una aplicación por inducción transfinita:

1. Caso base: Trivial pues $f(0) \in \Omega_{\text{Ord}}$ y $0 = \text{mín } \Omega_{\text{Ord}}$, ergo $0 \leq f(0)$.
2. Caso sucesor: Sea β tal que $\beta^+ < \alpha$ y $\beta \leq f(\beta)$, luego como $f(\beta) < f(\beta^+)$ se cumple $\beta^+ \leq f(\beta)^+ \leq f(\beta^+)$.
3. Caso límite: Sea $\lambda < \alpha$ límite. Luego, por continuidad, $f(\lambda) = \sup\{f(\delta) : \delta < \lambda\}$. Es decir, para todo $\delta < \lambda$ se cumple que $\delta \leq f(\delta) \leq f(\lambda)$, es decir, $f(\lambda)$ es cota superior de $O_{<}(\lambda)$, y como λ es supremo de dicho conjunto se tiene que $\lambda \leq f(\lambda)$. \square

Teorema 2.34: Para todo $g : \Omega_{\text{Ord}} \times \Omega_{\text{Ord}} \rightarrow \Omega_{\text{Ord}}$ y $\beta \in \Omega_{\text{Ord}}$, existe una única sucesión continua $f : \Omega_{\text{Ord}} \rightarrow \Omega_{\text{Ord}}$ tal que

$$f(0) = \beta, \quad f(\alpha^+) = g(\alpha, f(\alpha)).$$

Si g es estrictamente creciente, entonces f es normal.

2.3. Aritmética ordinal

Definición 2.35: Dado un ordinal α se definen las operaciones como las únicas sucesiones continuas tal que

$$\alpha + 0 := \alpha, \quad \alpha + (\beta^+) := (\alpha + \beta)^+,$$

$$\begin{aligned}\alpha \cdot 0 &:= 0, & \alpha \cdot (\beta^+) &:= \alpha \cdot \beta + \alpha, \\ \alpha^0 &:= 1, & \alpha^{\beta^+} &:= \alpha^\beta \cdot \alpha.\end{aligned}$$

Teorema 2.36: Para todo $\alpha, \beta, \gamma \in \Omega_{\text{Ord}}$ se cumple:

1. $\alpha^+ = \alpha + 1$.
2. $0 + \alpha = \alpha + 0 = \alpha$ (elemento neutro).
3. $\alpha + (\beta + \gamma) = (\alpha + \beta) + \gamma$ (asociatividad).
4. Las funciones de la forma $f(\alpha) = \beta + \alpha$ son normales.
5. $\alpha < \beta$ syss existe $\gamma > 0$ tal que $\beta = \alpha + \gamma$.
6. Una función normal es estrictamente creciente, en consecuencia, $\alpha < \beta$ syss $\gamma + \alpha < \gamma + \beta$.
7. $\gamma + \alpha = \gamma + \beta$ syss $\alpha = \beta$.
8. Si $\alpha \leq \beta$, entonces $\alpha + \gamma \leq \beta + \gamma$.

DEMOSTRACIÓN: La mayoría se demuestran por inducción transfinita. Vamos a ver algunas:

3. Lo haremos por inducción transfinita sobre γ :

I) Caso base:

$$\alpha + (\beta + 0) = \alpha + \beta = (\alpha + \beta) + 0.$$

II) Caso sucesor:

$$\begin{aligned}\alpha + (\beta + (\gamma + 1)) &= \alpha + ((\beta + \gamma) + 1) = (\alpha + (\beta + \gamma)) + 1 \\ &= ((\alpha + \beta) + \gamma) + 1 = (\alpha + \beta) + (\gamma + 1).\end{aligned}$$

III) Caso límite:

$$\begin{aligned}\alpha + (\beta + \lambda) &= \alpha + \left(\lim_{\delta \rightarrow \lambda} \beta + \delta\right) = \lim_{\delta \rightarrow \lambda} \alpha + (\beta + \delta) \\ &= \lim_{\delta \rightarrow \lambda} (\alpha + \beta) + \delta = (\alpha + \beta) + \lambda.\end{aligned}$$

4. Es discretamente creciente y continua por construcción.

5. Ambas implicancias son por inducción transfinita, recomendamos al lector intentarlo solo:

\Rightarrow . Vamos a construir las siguientes clases de ordinales:

$$B := \{\alpha + \gamma : 0 \neq \gamma \in \Omega_{\text{Ord}}\}, \quad C := O_{\leq}(\alpha) \cup B.$$

Queremos ver que $C = \Omega_{\text{Ord}}$, en cuyo caso, claramente $\beta \in B$.

Supongamos que $C \neq \Omega_{\text{Ord}}$, entonces por buen orden existe el mínimo $\lambda \notin C$. Claramente $\lambda > \alpha \geq 0$ y no puede ser un ordinal sucesor, pues si $\lambda = \delta + 1$, como $\delta = \alpha + \gamma$, entonces $\alpha + (\gamma + 1) = \lambda \in C$.

Luego λ debe ser un ordinal límite, así que definamos $S := \{\delta : \alpha + \delta < \lambda\}$, claramente S es no vacío y una cota superior de S es el mismo λ , pues $\alpha + \lambda \geq \lambda$ por ser normal, ergo S posee un supremo γ . γ no es nulo, ni tampoco sucesor, porque si lo fuese entonces $\gamma = \epsilon + 1$ y $\alpha + \epsilon < \lambda \leq \alpha + \epsilon + 1$, ergo $\lambda = \alpha + \gamma$ lo cuál es contradictorio pues λ no es sucesor. Si γ fuese límite, entonces $\alpha + \gamma := \sup\{\alpha + \delta : \delta < \gamma\}$, entonces claramente $\lambda \geq \alpha + \gamma$, pero $\lambda \not\leq \alpha + \gamma$, pues entonces $\lambda = \alpha + \gamma + 1$ que es sucesor, en conclusión $\lambda = \alpha + \gamma$.

\Leftarrow . Sale por inducción sobre $\gamma > 0$.

8. Como $\alpha \leq \beta$, entonces $\beta = \alpha + \delta$ y $\alpha + \gamma \leq \alpha + \delta + \gamma$, es decir, basta probar que $\gamma \leq \delta + \gamma$, pero ésto es verdadero pues $(\delta +)$ es normal. \square

Teorema 2.37: Si $f : \alpha \rightarrow \Omega_{\text{Ord}}$ es normal y $\lambda < \alpha$ es límite, entonces $f(\lambda)$ también es límite.

DEMOSTRACIÓN: Sea $\beta < f(\lambda)$, veremos que $\beta + 1 < f(\lambda)$. Luego $\beta < \sup_{\delta < \lambda} f(\delta)$, es decir, existe $\delta_0 < \lambda$ tal que $\beta \leq f(\delta_0)$ por definición de supremo, con lo que $\beta + 1 \leq f(\delta_0) + 1 \leq f(\delta_0 + 1) < f(\lambda)$. \square

Teorema 2.38: Para todo $\alpha, \beta, \gamma \in \Omega_{\text{Ord}}$ se cumple:

1. $0 \cdot \alpha = \alpha \cdot 0 = 0$ (aniquilador).
2. $1 \cdot \alpha = \alpha \cdot 1 = \alpha$ (elemento neutro).
3. $\alpha(\beta + \gamma) = \alpha\beta + \alpha\gamma$ (distributividad por la derecha).
4. $(\alpha\beta)\gamma = \alpha(\beta\gamma)$ (asociatividad).
5. $\alpha < \beta$ y $\gamma > 0$ syss $\gamma \cdot \alpha < \gamma \cdot \beta$, equivalentemente, el producto con $\gamma > 0$ fijo es una función normal.

6. Si $\gamma > 0$, entonces $\gamma \cdot \alpha = \gamma \cdot \beta$ syss $\alpha = \beta$.

7. Si $\alpha \leq \beta$, entonces $\alpha \cdot \gamma \leq \beta \cdot \gamma$.

Sin embargo, las reglas sobre los números naturales no se extienden a los números ordinales, por ejemplo

$$1 + \omega := \lim_{n \rightarrow \omega} 1 + n = \omega < \omega + 1$$

de hecho $1 + \alpha = \alpha$ syss $\alpha \geq \omega$. Además

$$2 \cdot \omega := \lim_{n \rightarrow \omega} 2n = \omega < \omega \cdot 2.$$

Y al igual es generalizable.

2.4. Relaciones bien fundadas

Si R es una relación, entonces se denota $R^2 := R \circ R$ y por recursión, $R^{n+1} := R^n \circ R$.

Proposición 2.39: Si R es una relación sobre A , entonces:

1. $R \cup \text{Id}_A$ es reflexiva sobre A .
2. $R^* := \bigcup_{n=1}^{\infty} R^n$ es transitiva sobre A .
3. R^* es la mínima (por inclusión) relación transitiva sobre A que contiene a R .
4. $\bar{R} := R^* \cup \text{Id}_A$ es un preorden sobre A .
5. \bar{R} es el mínimo (por inclusión) preorden sobre A que contiene a R .

Definición 2.40: Si R es una relación sobre A , se dice que una subclase B de A es *R-cerrada* si para todo $x, y \in A$ tales que xRy e $y \in B$ se da que $x \in B$.

También se le llama *R-clausura* de B , denotado $\text{ct}_R(B)$, a la clase

$$\text{ct}_R(B) := B \cup \bigcup_{b \in B} O_{R^*}(b).$$

Proposición 2.41: Si R es una relación sobre A y $B \subseteq A$, entonces:

1. B es R -cerrado syss $B = \text{ct}_R(B)$.
2. $\text{ct}_R(B)$ es el mínimo R -cerrado (bajo inclusión) que contiene a B .
3. B es R^* -cerrado syss R -cerrado.
4. A y \emptyset son R -cerrados.

Definición 2.42: Se dice que una relación \prec sobre una clase A es *reducida* si para todo $x \in A$ se cumple que $O_\prec(x)$ es un conjunto. Si \preceq es parcialmente ordenada, bien fundada y reducida sobre A , entonces para todo $x \in A$ se define por recursión transfinita

$$\text{rang}_\preceq x := \sup\{\text{rang}_\preceq y + 1 : y \prec x\},$$

donde se asume que $\text{rang}_\preceq x = 0$ si x es minimal.

AXIOMA DE FUNDACIÓN: Todas las clases son \in -bien fundadas.

Corolario 2.43: Se cumple:

1. No hay \in -ciclos, i.e., una sucesión finita (x_1, \dots, x_n) tal que $x_1 \in x_2 \in \dots \in x_n \in x_1$.
2. No hay \in -sucesiones decrecientes, i.e., tales que $x_1 \ni x_2 \ni x_3 \ni \dots$.

DEMOSTRACIÓN: Supongamos que sí la hubiera, luego $y := \{x_1, \dots, x_n\}$ es \in -bien fundado por lo que posee \in -minimal. Sin embargo, x_1 no lo es pues $x_n \in x_1 \cap y$, y para otro i tampoco pues $x_{i-1} \in x_i \cap y$.

Del mismo modo se prueba el inciso restante. \square

§2.4.1 La jerarquía de von Neumann. Dado que vimos que todo conjunto es bien fundado, todo conjunto ha de tener rango (bajo \in), luego hay una forma de construir conjuntos en base a dicha noción:

Definición 2.44 – Universo de von Neumann: Se define por inducción transfinita las clases

$$V_0 := \emptyset, \quad V_{\alpha+1} := \mathcal{P}(V_\alpha), \quad V_\lambda := \bigcup_{\delta < \lambda} V_\delta.$$

Teorema 2.45: Se cumple:

1. Las clases de la forma V_α son conjuntos.
2. Para todo ordinal α se cumple que $V_\alpha = \{x : \text{rang } x < \alpha\}$.
3. Si $\alpha \leq \beta$ son ordinales, entonces $V_\alpha \subseteq V_\beta$.
4. $\text{rang } V_\alpha = \alpha$.
5. Los conjuntos de la forma V_α son transitivos.

DEMOSTRACIÓN:

1. Se demuestra por inducción fuerte. En caso de que sea un ordinal sucesor, entonces basta aplicar el axioma por partes. En caso de que sea un ordinal límite, se utiliza el hecho de que tal ordinal es conjunto y luego una función biyectiva para probar que $\{V_\alpha : \alpha < \lambda\}$ es un conjunto, luego su unión lo es también.
2. Lo probaremos por inducción transfinita: El caso base $\alpha = 0$, y el caso en que α es límite son triviales.
Si $x \subseteq V_\alpha$, entonces

$$\text{rang } x = \sup\{\text{rang } y + 1 : y \in x\} \leq \alpha < \alpha + 1.$$

Así mismo, si $\text{rang } x < \alpha + 1$, entonces para todo $y \in x$ se cumple que $\text{rang } y + 1 \leq \text{rang } x < \alpha + 1$, luego $\text{rang } y < \alpha$ y $x \subseteq V_\alpha$, i.e., $x \in V_{\alpha+1}$.

3. Es corolario del inciso anterior.
4. Es trivial.
5. Queda de ejercicio al lector.

□

Corolario 2.46: Una clase es propia syss contiene elementos de rango arbitrariamente grande.

DEMOSTRACIÓN: Si una clase A contiene a elementos de rango, digamos menor que β , entonces $A \in V_{\beta+1}$. □

Teorema 2.47: Son equivalentes:

1. **El axioma de fundación:** Todos los conjuntos son \in -bien fundados.
2. $V = \bigcup_{\alpha \in \Omega_{\text{Ord}}} V_{\alpha}$.

3

Cardinalidad

3.1. Definiciones elementales y cardinalidad finita

La cardinalidad es la idea de “tener la misma cantidad”, luego una técnica sería contar la cantidad en ambos conjuntos y compararlos, pero inmediatamente se vuelve obsoleta al introducir conjuntos infinitos que deriva naturalmente del axioma de infinitud ya introducido en el primer capítulo. Así que Cantor propuso una idea que puede ser explicada mediante la siguiente analogía: Si queremos saber si en un autobús hay tantos asientos como pasajeros basta pedirles a todos los pasajeros que se sienten y ver que no hayan puestos vacíos (admitiendo que no existe la posibilidad de que dos o más personas ocupen un mismo asiento, o de que gente vaya parada dado que hay asientos vacíos). Esta idea de asignar un único asiento a un único pasajero viene a ser sustituida por una función biyectiva entre dos conjuntos.

Otra explicación es que se desea establecer una especie de equivalencia en el lenguaje de la categoría de conjuntos, eso nos otorga la definición de equipotencia de manera natural, pues sólo exige que existan f, g tales que su composición sea la identidad, luego se concluye que las funciones son biyecciones y que una es la inversa de la otra.

Definición 3.1 – Equipotencia: Se dice que dos clases A, B son equipotentes, denotado $A \approx B$, si existe una función biyectiva de dominio A y rango B . También denotamos que $A \lesssim B$ si existe $f : A \rightarrow B$

inyectiva, y que $A \not\approx B$ si $A \lesssim B$ pero $A \not\approx B$.

Nótese que la equipotencia es de hecho la cualidad de ser isomorfos en la categoría de los conjuntos.

Proposición 3.2: Para todas clases A, B, C, D se cumple:

1. $A \approx A$.
2. $A \approx B$ syss $B \approx A$.
3. $A \approx B$ y $B \approx C$ implican $A \approx C$. En consecuencia, la equipotencia es una relación de equivalencia entre clases.
4. $A \approx B$ implica $A \lesssim B$. En particular $A \lesssim A$.
5. $A \lesssim B$ y $B \lesssim C$ implican $A \lesssim C$.
6. Si $A \approx B$, $C \approx D$ y $A \lesssim C$, entonces $B \lesssim D$.

Teorema 3.3 – Teorema de Cantor: Para todo conjunto A , se cumple que $A \not\approx \mathcal{P}(A)$.

DEMOSTRACIÓN: La inyección es clara: para todo $a \in A$ se cumple que $f(a) := \{a\} \in \mathcal{P}(A)$.

Veamos que no existe una función suprayectiva desde A a $\mathcal{P}(A)$: Sea $f : A \rightarrow \mathcal{P}(A)$, definamos $B := \{a \in A : a \notin f(a)\}$, si existiese $b \in A$ tal que $f(b) = B$, entonces nos preguntamos: ¿ $b \in f(b)$? Si la respuesta es afirmativa, entonces por construcción $b \notin B$. Si la respuesta es negativa, entonces $b \notin f(b)$, luego $b \in B$. Luego concluimos que no puede existir una preimagen de B , ergo, no hay función suprayectiva de A a $\mathcal{P}(A)$; luego en particular no hay tal biyección. \square

Lema 3.4: Si $I_n := \{1, 2, \dots, n\}$, entonces no existe un subconjunto propio equipotente a I_n .

DEMOSTRACIÓN: Lo haremos por inducción sobre n . El caso $n = 0$ es trivial, ya que \emptyset no posee subconjuntos propios. Supongamos que se cumple para n , probaremos que lo hace para $n + 1$: Por contradicción sea $X \subset I_{n+1}$ tal que $X \approx I_{n+1}$ y sea $f : I_{n+1} \rightarrow X$ biyectiva. Si $n + 1 \notin X$, entonces $X_{\neq f(n+1)}$ es subconjunto propio equipotente a I_n . Si $n + 1 \in X$, entonces

sea $k := f^{-1}(n+1)$, si $k = n+1$ entonces el argumento anterior aplica, sino definimos $g : I_n \rightarrow I_n$ como

$$g(i) := \begin{cases} f(i), & i \neq k \\ f(n+1), & i = k \end{cases}$$

que resulta inyectiva y no suprayectiva, lo que es absurdo. \square

Corolario 3.5: Si $A \approx I_n$ y $A \approx I_m$, entonces $n = m$.

Definición 3.6: Se dice que una clase A es *finita* si existe $n \in \mathbb{N}$ tal que $A \approx I_n$, en dicho caso denotamos $|A| = n$.

El axioma de reemplazo nos dice que toda clase finita es un conjunto.

Teorema 3.7: Se cumple:

1. Si $A \lesssim B$ y B es finito, entonces A también y $|A| \leq |B|$.
2. Si $A \lesssim B$ y A es infinito, entonces B también.

Proposición 3.8 (Principio del palomar): Si $|A| < |B|$ y son ambos finitos, entonces toda función $f : B \rightarrow A$ no es inyectiva, es decir, siempre existe un $a \in A$ con más de una preimagen.

§3.1.1 Aritmética cardinal finita. Un análisis de la cardinalidad finita respecto a las clásicas operaciones conjuntistas genera una buena intuición para lo que en el siguiente capítulo consideraremos como principios básicos para un modelo de *números cardinales*. No otorgaremos las demostraciones a estos teoremas pues quedan al lector y todas derivan de una aplicación de inducción natural.

Teorema 3.9 – Principio de inclusión-exclusión: Si A, B son finitos, entonces su unión e intersección también y de hecho

$$|A| + |B| = |A \cup B| + |A \cap B|.$$

Teorema 3.10: Si A, B son finitos, entonces su producto también y

$$|A \times B| = |A| \cdot |B|.$$

Proposición 3.11: Si A, B son finitos, entonces $\text{Func}(A, B)$ también y

$$|\text{Func}(A, B)| = |B|^{|A|}.$$

Definición 3.12: Si A es una clase cualquiera, denotaremos $[A]^n$ a la clase de las subclases de A de cardinal n , formalmente:

$$[A]^n := \{B \in \mathcal{P}(A) : |B| = n\}.$$

Proposición 3.13: Si A es finito de cardinal n y $m \leq n$, entonces

$$|[A]^m| = \binom{n}{m}.$$

Teorema 3.14: Si A es finito de cardinal n , entonces $\mathcal{P}(A)$ también y

$$|\mathcal{P}(A)| = 2^n.$$

Proposición 3.15: Si A es finito de cardinal n , entonces

$$|\text{Sym}(A)| = n!$$

§3.1.2 El teorema de Cantor-Schröder-Bernstein. Éste teorema nos permite caracterizar mejor la equipotencia, hay una demostración bastante sencilla de él si se asume que lo más adelante indicaremos como el axioma de elección, pero el caso que prescinde de él es más complicado.

Teorema 3.16 (punto fijo de Knaster-Tarski): Si (P, \leq) es un conjunto parcialmente ordenado completo acotado y $f : P \rightarrow P$ creciente, entonces f posee un punto fijo.

DEMOSTRACIÓN: Como P es acotado posee un máximo M , entonces $f(M) \leq M$, luego $A := \{x \in P : f(x) \leq x\}$ es no vacío y acotado inferiormente, por lo que, por completitud de P posee ínfimo p .

Para todo $x \in A$ se cumple que $p \leq x$, luego $f(p) \leq f(x) \leq x$, por ende $f(p)$ es cota inferior de A , ergo $f(p) \leq p$. Pero por la monotonía se cumple que $f(f(p)) \leq f(p)$, luego $f(p) \in A$ y como p es cota inferior de A , entonces $p \leq f(p)$. En conclusión y por antisimetría $p = f(p)$. \square

Teorema 3.17 – Teorema de Cantor-Schröder-Bernstein: Si $A \lesssim B$ y $B \lesssim A$, entonces $A \approx B$.

DEMOSTRACIÓN: Sean $f : A \rightarrow B$ y $g : B \rightarrow A$ inyectivas, entonces definimos $F : \mathcal{P}(A) \rightarrow \mathcal{P}(A)$ tal que $F(x) := A \setminus g[B \setminus f[x]]$, veremos que F es creciente:

$$\begin{aligned} x \subseteq y &\implies f[x] \subseteq f[y] \implies B \setminus f[y] \subseteq B \setminus f[x] \\ &\implies g[B \setminus f[y]] \subseteq g[B \setminus f[x]] \\ &\implies A \setminus g[B \setminus f[x]] \subseteq A \setminus g[B \setminus f[y]]. \end{aligned}$$

Y $(\mathcal{P}(A), \subseteq)$ es un conjunto parcialmente ordenado completo y acotado, por lo que aplicando el teorema del punto fijo de Knaster-Tarski se concluye que existe $z \subseteq A$ punto fijo de F .

Ahora notemos que $A \setminus z = g[B \setminus f[z]]$, de modo que $\text{Img}(f \upharpoonright z) = f[z]$ y $\text{Img}(g \upharpoonright B \setminus f[z]) = A \setminus z$ ambas siendo biyectivas, luego

$$h := (f \upharpoonright z) \cup (g \upharpoonright (B \setminus f[z]))^{-1}$$

es una biyección. □

3.2. Números cardinales

Al contrario de con los cardinales entre conjuntos finitos, el concepto de un *número cardinal* no es claro entre la literatura matemática, por eso, otorgaremos condiciones básicas para una definición de números cardinales y luego presentaremos tres modelos.

Lema 3.18: Si $A \approx B$ y $C \approx D$, entonces:

1. $A \amalg C \approx B \amalg D$.
2. $A \times C \approx B \times D$.
3. $\text{Func}(A, C) \approx \text{Func}(B, D)$.

Definición 3.19: Se dice que una tupla $(\mathfrak{C}, , +, \times, ()^0)$ es un modelo de números cardinales, si:

1. $\bar{\cdot} : V \rightarrow \mathfrak{C}$ es función suprayectiva tal que $x \approx y$ syss $\bar{\bar{x}} = \bar{\bar{y}}$.
2. $+: \mathfrak{C}^2 \rightarrow \mathfrak{C}$ es tal que $\bar{\bar{x}} + \bar{\bar{y}} = \overline{\overline{x \amalg y}}$.

3. $\cdot : \mathfrak{C}^2 \rightarrow \mathfrak{C}$ es tal que $\overline{\overline{x}} \cdot \overline{\overline{y}} = \overline{\overline{x \times y}}$.
4. $()^{(0)} : \mathfrak{C}^2 \rightarrow \mathfrak{C}$ es tal que $\overline{\overline{y}}^{\overline{\overline{x}}} = \overline{\overline{\text{Func}(x, y)}}$.

Los elementos de \mathfrak{C} se denotan con las letras góticas (i.e, $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}, \mathfrak{c}$) y se dicen *números cardinales*. Mantendremos la notación de n para el número cardinal de I_n .

Se define \leq sobre \mathfrak{C} como que $\overline{\overline{x}} \leq \overline{\overline{y}}$ syss $x \lesssim y$. El teorema de Cantor-Schröder-Bernstein dice que \leq es un orden parcial sobre \mathfrak{C} .

Proposición 3.20: Para todo $\mathfrak{p}, \mathfrak{q}, \mathfrak{r}, \mathfrak{s} \in \mathfrak{C}$:

1. $+, \cdot$ son conmutativos y asociativos.
2. $\mathfrak{p} \cdot (\mathfrak{q} + \mathfrak{r}) = \mathfrak{p}\mathfrak{q} + \mathfrak{p}\mathfrak{r}$.
3. $\underbrace{\mathfrak{p} + \mathfrak{p} + \cdots + \mathfrak{p}}_n = n\mathfrak{p}$ y $\underbrace{\mathfrak{p} \cdot \mathfrak{p} \cdots \mathfrak{p}}_n = \mathfrak{p}^n$.
4. $1^\mathfrak{p} = \mathfrak{p}^0 = 0^0 = 1$ y $0^\mathfrak{q} = 0$ con $\mathfrak{q} > 0$.
5. Si $\overline{\overline{x}} = \mathfrak{p}$, entonces $\overline{\overline{\mathcal{P}(x)}} = 2^\mathfrak{p}$.
6. Si $\mathfrak{p} \leq \mathfrak{r}$ y $\mathfrak{q} \leq \mathfrak{s}$, entonces $\mathfrak{p} + \mathfrak{q} \leq \mathfrak{r} + \mathfrak{s}$, $\mathfrak{p}\mathfrak{q} \leq \mathfrak{r}\mathfrak{s}$ y si $0 < \mathfrak{p}, \mathfrak{q}$ entonces $\mathfrak{p}^\mathfrak{q} \leq \mathfrak{r}^\mathfrak{s}$. En particular, $\mathfrak{p} \leq \mathfrak{p} + \mathfrak{q}$.
7. $\overline{\overline{x}} + \overline{\overline{y}} = \overline{\overline{x \cap y}} + \overline{\overline{x \cup y}}$, en particular, $\overline{\overline{x \cup y}} \leq \overline{\overline{x}} + \overline{\overline{y}}$.
8. Si $\mathfrak{q} \geq 1$, entonces $\mathfrak{p} \leq \mathfrak{p}\mathfrak{q}$ y $\mathfrak{p} \leq \mathfrak{p}^\mathfrak{q}$.

Cardinales de Frege. Sea x un conjunto arbitrario, se define:

$$\overline{\overline{x}} := \{y : x \approx y\},$$

claramente las clases de la forma $\overline{\overline{x}}$ cumplen los requisitos para ser números cardinales, sin embargo, queda como ejercicio para el lector probar que todos los cardinales, exceptuando $\overline{\overline{\emptyset}}$ son clases propias.

El truco de Scott. Sea \sim una relación de equivalencia universal, es decir, que se aplique para todos los conjuntos en el universo. Si queremos formar clases de equivalencia que sean conjuntos podemos hacer lo siguiente, definamos $[x]$ como la clase formada por los conjuntos y tales que $x \sim y$ y que y sean de rango mínimo. Dado que las clases V_α son conjuntos y claramente para todo conjunto x se cumple que $[x] \subseteq V_{(\text{rang } x)+1}$, entonces

los $[x]$ son conjuntos. Como aplicación del truco de Scott podemos utilizar la equipotencia, que claramente es una relación de equivalencia universal, para formar números cardinales que sean conjuntos.

Observe que el único requisito para formar los cardinales de Scott es asumir el axioma de fundación, el cual ya hemos discutido.

Cardinales de von Neumann. Sin embargo, lo más natural, y lo más útil sería utilizar a los ordinales como herramienta, esto requiere que todo conjunto sea equipotente a algún ordinal, pero podemos desarrollar nuestra teoría restringida exclusivamente a conjuntos que cumplan dicha descripción, en primer lugar admitamos una definición:

Definición 3.21 – Ordinales iniciales: Se dice que un ordinal λ es *inicial* o un *cardinal de von Neumann* si para todo $\delta < \lambda$ se cumple que $\delta \not\approx \lambda$. Dado un ordinal α se denota $|\alpha| := \min\{\beta \in \Omega_{\text{Ord}} : \beta \approx \alpha\}$, es decir, $|\alpha|$ es el único ordinal inicial equipotente a α . Se denota por Ω_{Card} al conjunto de cardinales de von Neumann.

Lema 3.22 (Hartogs): Si x es un conjunto arbitrario existe un ordinal $\kappa < \Omega_{\text{Ord}}$ tal que $\kappa \not\lesssim x$.

DEMOSTRACIÓN: Sea P el subconjunto de $\mathcal{P}(x) \times \mathcal{P}(x^2)$ donde $(y, R) \in P$ si R es un buen orden sobre y . Un ordinal α es tal que $\alpha \lesssim x$ si existe $(y, R) \in P$ tal que $\alpha = \text{ord}(y, R)$, luego si $\beta := \sup\{\text{ord}(y, R) + 1 : (y, R) \in P\}$ entonces $\beta \not\lesssim x$ y β es conjunto (¿por qué?). \square

Definición 3.23: Dado x un conjunto arbitrario se define el *número de Hartogs* de x , denotado por $\hbar(x)$, como el mínimo ordinal α tal que $\alpha \not\lesssim x$.

Proposición 3.24: Para todo conjunto x , $\hbar(x)$ es un conjunto y un ordinal inicial.

Definición 3.25: Se define $\aleph : \Omega_{\text{Ord}} \rightarrow \Omega_{\text{Ord}}$ como prosigue:

$$\aleph_0 := \omega, \quad \aleph_{\alpha+1} := \hbar(\aleph_\alpha), \quad \aleph_\lambda := \lim_{\delta < \lambda} \aleph_\delta.$$

Los ordinales que pertenecen al rango de la función \aleph se dicen *álefs*. Cuando queramos utilizar las propiedades como ordinal de un álef denotaremos ω_α a \aleph_α .

Ojo que como los cardinales de von Neumann pretenden ser un modelo de cardinales: la suma no es la misma que su suma como ordinales, ni su producto, ni sus potencias.

Proposición 3.26: Se cumple:

1. \aleph es una función normal.
2. Todo ordinal infinito es inicial syss es un álef.
3. Los álefs son ordinales límite.

Teorema 3.27: Si κ es un álef, entonces $\kappa^2 = \kappa$.

DEMOSTRACIÓN: Comenzaremos por definir el orden canónico de $(\Omega_{\text{Ord}})^2$: $(\alpha, \beta) < (\gamma, \delta)$ syss $\max\{\alpha, \beta\} < \max\{\gamma, \delta\}$ o $\max\{\alpha, \beta\} = \max\{\gamma, \delta\}$ y $\alpha < \gamma$, o $\max\{\alpha, \beta\} = \max\{\gamma, \delta\}$, $\alpha = \gamma$ y $\beta < \delta$. Es fácil probar que éste es un buen orden. Luego se define $\Gamma : (\Omega_{\text{Ord}})^2 \rightarrow \Omega_{\text{Ord}}$ como el único isomorfismo de orden.

Por definición existe un único $\alpha \in \Omega_{\text{Ord}}$ tal que $\kappa = \aleph_\alpha$, probaremos el teorema por inducción transfinita sobre α : El caso inicial es trivial, pues para todo $(n, m) \in \omega^2$ hay finitos puntos menores que él. Sea α , por contradicción, el primer ordinal tal que $\Gamma[\omega_\alpha^2] \neq \omega_\alpha$. Luego sean $\beta, \gamma < \omega_\alpha$ tales que $\Gamma(\beta, \gamma)$, como ω_α es límite, existe $\max\{\beta, \gamma\} < \delta < \omega_\alpha$, por ende $\Gamma[\delta^2] \supseteq \omega_\alpha$, ergo, $|\delta^2| = |\delta|^2 > \omega_\alpha$, pero por minimalidad se cumple que $|\delta|^2 = |\delta| > \omega_\alpha$ lo que es absurdo. \square

Corolario 3.28: Si κ, μ son ordinales iniciales y al menos uno es infinito, entonces

$$\kappa + \mu = \kappa \cdot \mu = \max\{\kappa, \mu\}.$$

En el contexto de cardinales de von Neumann siempre denotamos $|X|$ al cardinal de X , en lugar de \overline{X} .

3.3. El axioma de elección

Si tenemos un conjunto A no vacío, la lógica nos permite extraer un $a \in A$ al azar. De forma similar, si A es infinito se nos permite extraer cualquier tupla finita de A , sin embargo, no es capaz de explicarnos si podemos extraer un subconjunto infinito de elementos al azar. Esto último corresponde

al axioma de elección y sus usos abarcan todas las ramas de las matemáticas, no obstante, tal como el axioma de elección puede utilizarse como una herramienta adicional para realizar demostraciones, también tiene consecuencias “catastróficas” en ciertos contextos, es por ello que algunos matemáticos prefieren usar restricciones al axioma de elección, las cuales discutiremos (a grandes rasgos) en esta sección.

AXIOMA DE ELECCIÓN (AE): Dada una familia \mathcal{F} de conjuntos no vacíos, existe una función $f : \mathcal{F} \rightarrow \bigcup \mathcal{F}$ tal que para todo $x \in \mathcal{F}$ se cumple que $f(x) \in x$.

Dichas funciones son apropiadamente llamadas *funciones de elección*, en esencia eligen un miembro al azar de un conjunto.

Definición 3.29: Si (X, \leq) es un conjunto preordenado, entonces se dice que dos elementos $x, y \in X$ son *comparables* si $x \leq y$ o $y \leq x$. Un conjunto linealmente ordenado es un conjunto parcialmente ordenado en donde todo par de elementos son comparables.

Si X es preordenado, entonces un subconjunto $A \subseteq X$ se dice:

Cadena Si todo par de elementos son comparables.

Anticadena Si todo par de elementos distintos no son comparables.

Teorema 3.30: Son equivalentes:

1. **Axioma de elección** Toda familia de conjuntos no vacíos posee una función de elección.
2. **Teorema del buen orden de Zermelo** Todo conjunto puede ser bien ordenado.
3. **Lema de Zorn** Si en un conjunto parcialmente ordenado toda cadena está superiormente acotada, entonces dicho conjunto posee un elemento maximal.
4. **Lema de Teichmüller-Turkey** Si toda subfamilia no vacía \mathcal{F} de $\mathcal{P}(X)$ de carácter finito^a tiene un elemento maximal respecto de la inclusión.
5. Todo conjunto preordenado posee una anticadena maximal.

^aEsto quiere decir que $A \in \mathcal{F}$ syss todo subconjunto finito de A está en \mathcal{F} .

DEMOSTRACIÓN: (1) \implies (2). El teorema del buen orden equivale claramente a que todo conjunto es equipotente a un ordinal: Sea X un conjunto arbitrario, sea $\infty \notin X$ un conjunto y sea $\sigma : \mathcal{P}(X) \setminus \{\emptyset\} \rightarrow X$ una función de elección. Primero, definamos $\bar{\sigma} : \mathcal{P}(X) \rightarrow X \cup \{\infty\}$ tal que $\bar{\sigma}(\emptyset) = \infty$ y $\bar{\sigma}(y) = \sigma(y)$ en otro caso. Vamos a definir por recursión transfinita una función $f : \mathfrak{h}(X) \rightarrow X$ así: $f(0) := \sigma(X)$ y $f(\alpha) := \sigma(X \setminus \{f(\beta) : \beta < \alpha\})$. Por el lema de Hartogs se cumple que f no puede ser inyectiva, es decir, ha de haber algún índice α tal que $f(\alpha) = \infty$, sea γ el mínimo de ellos, luego $f|_\gamma$ es una biyección como se quería probar.

(2) \implies (3). Sea P dicho conjunto, por teorema del buen orden, existe $p : \gamma \rightarrow P$ biyectiva, luego se construye la siguiente sucesión por recursión transfinita la sucesión $c : \mathfrak{h}(P) + 1 \rightarrow P$ así: $c_0 := p_0$ y $c_\alpha := p_\beta$ donde β es el mínimo ordinal tal que p_β es cota superior de $\{c_\delta : \delta < \alpha\}$ y de no existir tal elemento se repite tal elemento. Por lema de Hartogs, c no puede ser inyectiva y por inducción transfinita, $\text{Dom } c$ es una cadena, luego $c_{\mathfrak{h}(P)}$ ha de ser un maximal.

(3) \implies (4). Basta notar que toda cadena de una familia de carácter finito está acotada por su unión, luego por el lema de Zorn la familia tiene un elemento maximal.

(4) \implies (5). Basta notar que el conjunto de anticadenas es una familia de carácter finito.

(5) \implies (1). Sea \mathcal{F} una familia de conjuntos no vacíos, entonces se define una relación \leq sobre $\mathcal{F} \times \bigcup \mathcal{F}$ de modo que $(X, x) \leq (Y, y)$ syss $x \in X$, $y \in Y$ y $X = Y$. Es fácil notar que es de preorden, luego una anticadena maximal es necesariamente una función de elección. \square

Teorema 3.31: Son equivalentes:

1. **El axioma de elección.**
2. Si \mathcal{F} es una familia de conjuntos no vacíos y disjuntos dos a dos, entonces posee una función de elección.
3. Las retracciones en la categoría **Set** son las funciones suprayectivas, es decir, toda función suprayectiva $f : A \rightarrow B$ posee inversa izquierda $g : B \rightarrow A$ tal que $g \circ f = \text{Id}_B$.

DEMOSTRACIÓN: Claramente (1) \implies (2) \wedge (3).

(3) \implies (2). Notemos que si \mathcal{F} es una familia de conjuntos disjuntos dos a dos, entonces se define la función $f : \bigcup \mathcal{F} \rightarrow \mathcal{F}$ tal que $y \in f(y)$. Claramente f es suprayectiva, luego posee inversa izquierda $g : \mathcal{F} \rightarrow \bigcup \mathcal{F}$ tal que $g(x) \in f(g(x)) = x$, es decir, g es una función de elección.

(2) \implies (1). Si \mathcal{F} es una familia de conjuntos no vacíos, que no sean todos disjuntos dos a dos, entonces definimos

$$\mathcal{G} := \{x \times \{x\} : x \in \mathcal{F}\}$$

que es una familia de conjuntos no vacíos dos a dos, de modo que posee una función de elección que induce una función de elección sobre \mathcal{F} . \square

Teorema 3.32: Son equivalentes:

1. **El axioma de elección.**
2. **Principio maximal de Hausdorff:** Todo conjunto parcialmente ordenado posee una cadena maximal.

PISTA: Relacione el principio de Hausdorff con los otros dos principios de maximalidad (de Zorn y de Teichmüller-Turkey). \square

Lema 3.33: Si A es bien ordenable, entonces existe un orden lineal sobre $\mathcal{P}(A)$.

DEMOSTRACIÓN: Sin pérdida de generalidad, sea $A = \alpha$ un ordinal. Luego si $x \neq y \subseteq \alpha$, entonces

$$\delta_{xy} := \min(x \Delta y)$$

luego se define $x \leq y$ si $x = y$ o $\delta_{xy} \in x$.

Claramente \leq es reflexiva y conexa, probaremos que $<$ es transitiva: Si $x < y$ e $y < z$, probaremos que $x < z$. En primer lugar $\delta_{xy} \neq \delta_{yz}$, por lo que se debe dar alguna posibilidad: Si $\delta_{xy} < \delta_{yz}$, entonces $\delta_{xy} \notin z$, pues de lo contrario $\delta_{xy} \in y \Delta z$ contradiciendo la minimalidad de δ_{yz} , por ende, $\delta_{xy} \in x \Delta z$. Si $\alpha \in x \Delta z$, puede darse que $\alpha \notin y$, en cuyo caso $\alpha \in x \Delta y$ o $\alpha \in y \Delta z$. Si $\alpha \in y \setminus x$, entonces $\alpha \in x \Delta y$, por lo que $\alpha \geq \delta_{xy}$. Si $\alpha \in y \setminus z$, entonces $\alpha \in y \Delta z$ y $\alpha \geq \delta_{yz} > \delta_{xz}$. En conclusión, $\delta_{xy} = \delta_{xz}$.

Si $\delta_{yz} < \delta_{xy}$, entonces $\delta_{yz} \in x$, luego análogamente se comprueba que $\delta_{yz} = \delta_{xz}$. \square

Teorema 3.34: Son equivalentes:

1. **El axioma de elección.**
2. **El axioma de elecciones múltiples:** Para toda familia de conjuntos no vacíos $\{X_i : i \in I\}$ existe otra familia de conjuntos no vacíos $\{F_i : i \in I\}$ tales que F_i es finito y $F_i \subseteq X_i$.
3. **Principio de Kurepa:** Todo conjunto parcialmente ordenado posee una anticadena maximal.
4. Todo conjunto linealmente ordenado puede ser bien ordenado.
5. El conjunto potencia de un conjunto bien ordenado puede ser bien ordenado.

DEMOSTRACIÓN: (1) \implies (2). Trivial.

(2) \implies (3). Sea X parcialmente ordenado. Sea $f : \mathcal{P}(X) \setminus \{\emptyset\} \rightarrow \mathcal{P}_{\text{fin}}(X) \setminus \{\emptyset\}$ una función de elección múltiple tal que para todo $A \subseteq X$ no vacío, $f(A) \subseteq A$ finito. Luego sea $g(A)$ el subconjunto de elementos minimales de $f(A)$ que tiene la propiedad de que para todo A , $g(A)$ es una anticadena.

Si K es una anticadena, definiremos

$$H(K) := \{x \in X \setminus K : K \cup \{x\} \text{ anticadena}\}$$

procedemos por contradicción, si X no tuviese una anticadena maximal, para toda anticadena K se cumpliría que $H(K)$ es no vacío, luego sea $\sigma : \hbar(\mathcal{P}(X)) \rightarrow \mathcal{P}(X)$ definido por inducción transfinita tal que

$$\sigma(\alpha) := \bigcup_{\beta < \alpha} \sigma(\beta) \cup g \left(H \left(\bigcup_{\beta < \alpha} \sigma(\beta) \right) \right),$$

pero es claramente inyectiva lo que contradice la definición de número de Hartogs.

(3) \implies (4). Si (X, \leq) es linealmente ordenado, entonces con

$$Y := \{(A, a) : a \in A \subseteq X\},$$

se define \preceq sobre Y como $(A, a) \preceq (B, b)$ si $A = B$ y $a \leq b$. Es fácil notar que \preceq es parcialmente ordenado, luego por el principio de Kurepa posee una anticadena maximal, pero esto corresponde a una función de elección sobre X , luego X es bien ordenable.

(4) \implies (5). Basta aplicar el lema anterior.

(5) \implies (1). Asumiendo el axioma de fundación, basta probar que los universos de von Neumann son bien ordenables. El caso base y el caso sucesor son triviales, pero el caso límite es más delicado: Si V_δ es bien ordenable para todo $\delta < \lambda$, entonces $\kappa := \bigcup_{\delta < \lambda} |V_\delta|^+$. Como κ es por definición bien ordenable, entonces \leq^* es un buen orden sobre $\mathcal{P}(\kappa)$.

Ahora construiremos unos buenos ordenes \trianglelefteq_α sobre V_α tal que para todo $\beta \leq \alpha$ se cumpla que V_β es un segmento inicial de V_α , lo haremos por recursión transfinita:

El caso base $\trianglelefteq_0 := \emptyset$.

Si \trianglelefteq_δ está definido, entonces sea φ_δ el isomorfismo de orden entre $(V_\delta, \trianglelefteq_\delta)$ y su tipo de orden α_δ . Claramente $\alpha_\delta < \kappa$, luego $\mathcal{P}\alpha_\delta \subseteq \mathcal{P}\kappa$ con lo que \leq^* se restringe a un buen orden sobre $\mathcal{P}\alpha_\delta$ que induce un buen orden $\trianglelefteq_{\delta+1}^*$ en $\mathcal{P}(V_\delta) = V_{\delta+1}$. Finalmente definimos

$$x \trianglelefteq_{\delta+1} y \iff \begin{cases} x \trianglelefteq_\delta y, & \text{rang } x < \delta > \text{rang } y \\ x = x, & \text{rang } x < \delta = \text{rang } y \\ x \trianglelefteq_{\delta+1}^* y, & \text{rang } x = \delta = \text{rang } y \end{cases}$$

Si ν es límite y $\{\trianglelefteq_\delta\}_{\delta < \nu}$ está definido, entonces $\trianglelefteq_\nu := \bigcup_{\delta < \nu} \trianglelefteq_\delta$ y es fácil notar que es, en efecto, un buen orden.

Finalmente si $x, y \in V_\lambda$, entonces $\gamma := \max\{\text{rang } x, \text{rang } y\} + 1 < \lambda$, luego $x \trianglelefteq_\lambda y$ si y sólo si $x \trianglelefteq_\gamma y$. De modo que \trianglelefteq_λ es un buen orden sobre V_λ como se quería probar. \square

§3.3.1 Equivalencias en la aritmética cardinal. El teorema del buen ordenamiento de Zermelo, entre otras cosas, dice que todo cardinal es de hecho un cardinal de von Neumann lo que nos da una inmensa ventaja a la hora de hacer aritmética cardinal, pero veremos que otras condiciones aparentemente más débiles tienen de hecho el mismo efecto.

Teorema 3.35: Son equivalentes:

1. El axioma de elección.
2. Para todo par de conjuntos x, y se cumple que $x \lesssim y$ o $y \lesssim x$ (\lesssim -comparabilidad).

DEMOSTRACIÓN: \implies . El AE es equivalente a que todo conjunto es equipotente a un ordinal y es claro que los ordinales son \lesssim -comparables.

\Leftarrow . Si todos los conjuntos son \lesssim -comparables, entonces basta considerar un conjunto x y su número de Hartogs $\bar{h}(x)$, para concluir que x es equipotente a un ordinal. \square

Teorema 3.36: Si \mathfrak{p} es un cardinal y κ un álef tales que $\mathfrak{p} + \kappa = \mathfrak{p}\kappa$, entonces $\mathfrak{p} \leq \kappa$ o $\kappa \leq \mathfrak{p}$.

DEMOSTRACIÓN: Sea X tal que $\overline{\overline{X}} = \mathfrak{p}$, entonces existen A, B tales que $\overline{\overline{A}} = \mathfrak{p}$, $\overline{\overline{B}} = \kappa$ y que $X \times \kappa = A \cup B$.

Para todo $x \in X$ sea $s_x := \{x\} \times \kappa$, si existe algún $x \in X$ tal que $s_x \subseteq A$, entonces $\kappa \leq \mathfrak{p}$. De lo contrario, sea α_x el primer ordinal tal que $(x, \alpha_x) \notin A$, luego $\{(x, \alpha_x) : x \in X\} \subseteq B$ y $\mathfrak{p} \leq \kappa$. \square

Teorema 3.37: Son equivalentes:

1. **El axioma de elección.**
2. Para todo $\mathfrak{p}, \mathfrak{q}$ infinitos se cumple que $\mathfrak{p} + \mathfrak{q} = \mathfrak{p}\mathfrak{q}$.
3. Para todo \mathfrak{p} infinito se cumple que $\mathfrak{p}^2 = \mathfrak{p}$.
4. Para todo $\mathfrak{p}, \mathfrak{q}$ se cumple que $\mathfrak{p}^2 = \mathfrak{q}^2$ implica $\mathfrak{p} = \mathfrak{q}$.
5. **Sucesores cardinales:** Sea \mathfrak{p} , existe $\mathfrak{q} > \mathfrak{p}$ tal que para todo $\mathfrak{r} > \mathfrak{p}$ se cumple que $\mathfrak{q} \leq \mathfrak{r}$.

DEMOSTRACIÓN: (1) \implies (2) \wedge (3) \wedge (4) \wedge (5). Trivial.

(2) \implies (1). Basta aplicar el teorema anterior con $\bar{h}(\mathfrak{p})$ para obtener que \mathfrak{p} es un álef.

(3) \implies (2). Sea $\kappa := \bar{h}(\mathfrak{p})$, entonces es claro que $\mathfrak{p}\kappa \geq \mathfrak{p} + \kappa$, por ende basta probar la otra desigualdad:

$$\mathfrak{p} + \kappa = (\mathfrak{p} + \kappa)^2 = \mathfrak{p}^2 + 2\mathfrak{p}\kappa + \kappa^2 \geq \mathfrak{p}\kappa.$$

(4) \implies (2). Sea \mathfrak{p} infinito, entonces se define $\kappa := \mathfrak{p}^{\aleph_0}$ e inmediatamente $\kappa^2 = \kappa$. Luego

$$(\kappa \cdot \bar{h}(\kappa))^2 = \kappa \cdot \bar{h}(\kappa),$$

y probaremos que

$$(\kappa + \bar{h}(\kappa))^2 = \kappa \cdot \bar{h}(\kappa).$$

Notemos que

$$(\kappa + \bar{h}(\kappa))^2 = \kappa^2 + 2\kappa\bar{h}(\kappa) + \bar{h}(\kappa)^2 \geq \kappa \cdot \bar{h}(\kappa)$$

$$\begin{aligned}
(\kappa + \hbar(\kappa))^2 &= \kappa^2 + 2\kappa\hbar(\kappa) + \hbar(\kappa)^2 \\
&= \kappa + \kappa\hbar(\kappa) + \hbar(\kappa) \\
&\leq \kappa\hbar(\kappa) + \kappa\hbar(\kappa) = \kappa \cdot \hbar(\kappa).
\end{aligned}$$

Con lo que κ es un álef, y claramente $\mathfrak{p} \leq \kappa$, luego \mathfrak{p} es un álef.

(5) \implies (1). Sea $A \approx \mathfrak{p}$, con \mathfrak{p} un cardinal infinito cualquiera cuyo número de Hartogs es κ , cómo κ posee sucesor cardinal éste ha de ser κ^+ (¿por qué?) y cómo $\kappa \leq \mathfrak{p} + \kappa$, entonces o $\mathfrak{p} + \kappa \geq \kappa^+$ o $\mathfrak{p} + \kappa = \kappa$.

Veamos por qué no puede darse el primer caso: Claramente $\mathfrak{p} + \kappa \approx A \amalg \kappa$. Si $\kappa^+ \leq \mathfrak{p} + \kappa$, entonces $\kappa^+ \approx B \subseteq A \amalg \kappa$, luego $B_- := B \cap (\{1\} \times \kappa)$ y $B_+ := B \cap (\{0\} \times A)$, al ser subconjuntos de un conjunto bien ordenable, ambos también lo son y claramente $B_- \lesssim \kappa$, luego $\kappa^+ \approx B_+ \lesssim A$, lo que es absurdo.

Finalmente, cómo $\mathfrak{p} \leq \mathfrak{p} + \kappa = \kappa$, entonces \mathfrak{p} es un álef. \square

§3.3.2 Formas débiles de elección. Debido a la inmensa potencia del AE, se definen versiones restringidas de él que son también útiles y menos catastróficas.

Definición 3.38: Se definen:

Axioma de elecciones dependientes (DE) Si (X, R) son tales que para todo $x \in X$ el conjunto $\{y : xRy\}$ es no vacío. Entonces existe una sucesión $s : \mathbb{N} \rightarrow X$ tal que $s_i R s_{i+1}$ para todo $i \in \mathbb{N}$.

Axioma de elecciones numerables (AEN) Si \mathcal{F} es una familia numerable de conjuntos no vacíos, entonces posee una función de elección.

Teorema 3.39: Se cumple:

$$AE \implies DE \implies AEN.$$

Proposición (DE) 3.40: Se cumple:

1. Si (A, \leq) es linealmente ordenado, entonces es un buen orden syss no existe una sucesión estrictamente decreciente infinita.
2. Una relación binaria R sobre A está bien fundada syss no existe una sucesión $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}$ en A tal que para todo $n \in \mathbb{N}$

$$a_{n+1} R a_n.$$

Teorema (AEN) 3.41: La unión numerable de conjuntos numerables es numerable.

DEMOSTRACIÓN: Sean $\{X_i\}_{i \in \mathbb{N}}$ una sucesión de conjuntos numerables, se define $X := \bigcup_{i \in \mathbb{N}} X_i$ e $Y := \bigcup_{i \in \mathbb{N}} \{i\} \times X_i$. Como $X_0 \subseteq X$, entonces $\mathbb{N} \lesssim X$ y para ver que $X \lesssim Y$ se define $f : X \rightarrow Y$ tal que $f(x) = (n, x)$ donde n es el mínimo índice tal que $x \in X_n$. Por Cantor-Schröder-Bernstein basta probar que $Y \lesssim \mathbb{N}$. Es claro que Y es la unión disjunta de conjuntos numerables, luego para todo X_i sea $x_i : \mathbb{N} \rightarrow X_i$ una biyección de modo que $x_i^n := x_i(n)$. Luego $Y \approx \mathbb{N}^2$, y, por ser un álef, se cumple que $\mathbb{N}^2 \approx \mathbb{N}$, ergo, $X \lesssim Y \approx \mathbb{N}$. \square

La elección fue necesaria al momento de elegir las biyecciones.

Teorema (AEN) 3.42: Toda clase infinita contiene una subclase numerable (que es, por ende, un conjunto). Equivalentemente, X infinito sys $\mathbb{N} \lesssim X$.

DEMOSTRACIÓN: Sea X un conjunto infinito, $\mathcal{F} := \{[X]^n : n \in \mathbb{N}\}$ y sea $\sigma : \mathbb{N} \rightarrow \mathcal{F}$ una función de elección sobre \mathcal{F} , evidentemente $Y := \bigcup_{n \in \mathbb{N}} \sigma(n) \subseteq X$ y por el teorema anterior $Y \approx \mathbb{N}$ como se quería probar.

Si X es una clase propia, se puede utilizar el truco de Scott para poder construir subconjuntos de los $[X]^n$. \square

§3.3.3 Finitud de Dedekind.

Definición 3.43: Se dice que un conjunto X es *Dedekind-infinito* (o D-infinito para abreviar) si posee un subconjunto propio $Y \subset X$ tal que $X \approx Y$. De lo contrario se dice Dedekind-finito (o D-finito).

Corolario 3.44: Todo conjunto finito es D-finito, y conversamente, todo conjunto D-infinito es infinito.

PISTA: Ésto es equivalente al principio del palomar. \square

Proposición 3.45: Son equivalentes:

1. X es Dedekind-infinito.
2. $\overline{\overline{X}} = \overline{\overline{X}} + 1$.

$$3. \aleph_0 \leq \overline{\overline{X}}.$$

DEMOSTRACIÓN: (3) \implies (2). Sea $f : \mathbb{N} \rightarrow X$ inyectiva. Sea $\infty \notin X$, de modo que $\overline{\overline{X}} + 1 = \overline{\overline{X \cup \{\infty\}}}$. Luego definamos $g : X \rightarrow X \cup \{\infty\}$ así:

$$g(x) := \begin{cases} \infty, & x = f(0) \\ f(n), & x = f(n+1) \\ x, & x \notin \text{Img } f \end{cases}$$

que resulta ser una biyección.

(2) \implies (1). Sea $f : X \rightarrow X \cup \{\infty\}$ biyectiva. Luego $f^{-1} : X \cup \{\infty\} \rightarrow X$ también lo es, y en particular, $f^{-1} \upharpoonright X$ es una función inyectiva a un subconjunto propio de X .

(1) \implies (3). Sea $f : X \rightarrow X$ inyectiva pero no suprayectiva, de modo que existe un $y \in X \setminus \text{Img } f$. Luego definamos $g : \mathbb{N} \rightarrow X$ por recursión:

$$g(0) = y, \quad g(n+1) = f(g(n)),$$

lo que resulta ser inyectiva (¿por qué?). □

Corolario 3.46: Son equivalentes:

1. Todo conjunto es D-finito syss es finito.
2. Todo cardinal es \leq -comparable a \aleph_0 , es decir, si \mathfrak{p} es cardinal entonces $\aleph_0 \leq \mathfrak{p}$ o $\mathfrak{p} \leq \aleph_0$.

Lema 3.47: Son equivalentes:

1. Existe $f : X \rightarrow \mathbb{N}$ suprayectiva.
2. $\mathcal{P}(X)$ es D-infinito.

DEMOSTRACIÓN: (1) \implies (2). Sea $f : X \rightarrow \mathbb{N}$ suprayectiva, entonces $g : \mathbb{N} \rightarrow \mathcal{P}(X)$ definida por $g(n) := f^{-1}[\{n\}]$ es una inyección.

(2) \implies (1). Sea $f : \mathbb{N} \rightarrow \mathcal{P}(X)$ inyectiva, queremos construir $g : \mathbb{N} \rightarrow \mathcal{P}(X)$ inyectiva y cuyas imágenes sean no vacías y disjuntas dos a dos, para ello también definiremos en simultáneo la función $G(n) := \bigcup_{m < n} g(m)$ pues exigir que los $g(n)$ sean disjuntos dos a dos implica que $G(n)$ y $g(n)$ lo sean para todo $n \in \mathbb{N}$: Supongamos que para todo $m < n$ los $g(m)$ s están definidos de modo que el conjunto $\{f(k) \setminus G(n) : k \geq n\}$ sea infinito, luego definimos

$$n^* := \min\{k : k \geq n \wedge f(k) \setminus G(n) \neq \emptyset \neq (X \setminus f(k)) \setminus G(n)\}$$

y luego definimos $g(n) := f(n^*) \setminus G(n)$ si $\{f(k) \setminus (f(n^*) \cup G(n)) : k \geq n\}$ es infinito o $g(n) := X \setminus (f(n^*) \setminus G(n))$ de lo contrario.

Finalmente definimos $h : X \rightarrow \mathbb{N}$ así

$$h(x) := \begin{cases} n, & x \in g(n) \\ 0, & x \notin \bigcup_{n \in \mathbb{N}} g(n) \end{cases}$$

y es claro que la función es suprayectiva. \square

Teorema 3.48: Son equivalentes:

1. Un conjunto es D-finito syss es finito.
2. La unión de D-finitos conjuntos D-finitos es D-finitos.
3. La imagen de conjuntos D-finitos es D-finita.
4. El conjunto potencia de un conjunto D-finito es D-finito.

Más aún, todos son consecuencia del AEN.

DEMOSTRACIÓN: (1) \implies (2). El enunciado se traduce a ver que la unión finita de finitos es finita, lo que ya vimos en la primera sección.

(2) \implies (3). Sea $f : X \rightarrow Y$ suprayectiva con X D-finito, entonces $Y = \bigcup \{f(x) : x \in X\}$ donde el conjunto de la derecha es D-finito y sus elementos son finitos (y por tanto D-finitos).

(3) \implies (4). Lo haremos por contrarrecíproca: Si $\mathcal{P}(X)$ es D-infinito, por el lema existe $f : X \rightarrow \mathbb{N}$ suprayectiva, como \mathbb{N} es D-infinito, entonces por (3) X también.

(4) \implies (1). Basta probar que todo conjunto infinito es D-infinito. Sea X un conjunto infinito, entonces definamos $f : \mathbb{N} \rightarrow \mathcal{P}\mathcal{P}(X)$ así $f(n) := [X]^n$ y resulta ser inyectiva, de modo que $\mathcal{P}\mathcal{P}(X)$ es D-infinito, luego por (4), $\mathcal{P}(X)$ también y X también. \square

En particular la proposición: “Todo conjunto infinito es D-infinito” es una forma débil del AE, más débil que AEN.

3.4. Aritmética cardinal

Toda ésta sección depende del axioma de elección, empezando por el lema que permite que las expresiones estén bien fundamentadas.

Lema 3.49: Si $\{A_i\}_{i \in I}$ y $\{B_i\}_{i \in I}$ son familias de conjuntos tales que $A_i \approx B_i$ para todo $i \in I$, entonces

$$\prod_{i \in I} A_i \approx \prod_{i \in I} B_i, \quad \prod_{i \in I} A_i \approx \prod_{i \in I} B_i.$$

Definición 3.50: Si $\{X_i : i \in I\}$ es una familia de conjuntos, entonces se define:

$$\sum_{i \in I} |X_i| := \left| \prod_{i \in I} X_i \right|, \quad \prod_{i \in I} |X_i| := \left| \prod_{i \in I} X_i \right|.$$

En general, la suma y producto requieren de aplicaciones del AE para quedar bien definidos, sin embargo, por lo general en ésta sección utilizaremos a los cardinales de von Neumann mismos los cuales tienen una estructura bien definida. Por ejemplo, no se requiere de AE para probar que el producto de cardinales no vacíos es no vacío, ya que todos contienen al 0.

Teorema 3.51: Si $\{X_i : i \in I\}$ es una familia de conjuntos, entonces:

$$\left| \bigcup_{i \in I} X_i \right| \leq \sum_{i \in I} |X_i|.$$

Teorema 3.52: Se cumplen:

1. $\sum_{i \in I} \kappa = |I| \kappa$ y $\prod_{i \in I} \kappa = \kappa^{|I|}$.
2. $\nu \sum_{i \in I} \kappa_i = \sum_{i \in I} \nu \kappa_i$ y $\prod_{i \in I} \kappa_i^\nu = (\prod_{i \in I} \kappa_i)^\nu$.
3. Si para todo $i \in I$ se cumple que $\kappa_i \leq \mu_i$, entonces $\sum_{i \in I} \kappa_i \leq \sum_{i \in I} \mu_i$ y $\prod_{i \in I} \kappa_i \leq \prod_{i \in I} \mu_i$.
4. $\prod_{i \in I} \kappa^{\mu_i} = \kappa^{\sum_{i \in I} \mu_i}$.
5. Si I_j con $j \in J$ es partición estricta de I , entonces

$$\sum_{i \in I} \kappa_i = \sum_{j \in J} \sum_{i \in I_j} \kappa_i, \quad \prod_{i \in I} \kappa_i = \prod_{j \in J} \prod_{i \in I_j} \kappa_i.$$

6. Si $(\kappa_\alpha)_{\alpha < \mu}$ es una sucesión creciente de cardinales no nulos tal que μ es infinito o algún κ_α lo es, entonces

$$\sum_{\alpha < \mu} \kappa_\alpha = \mu \lim_{\alpha \rightarrow \mu} \kappa_\alpha, \quad \prod_{\alpha < \mu} \kappa_\alpha = \left(\lim_{\alpha \rightarrow \mu} \kappa_\alpha \right)^\mu.$$

DEMOSTRACIÓN: Sólo probaremos la última: Llamemos $\kappa := \lim_{\alpha \rightarrow \mu} \kappa_\alpha$. En primer lugar como $\kappa_\alpha \geq 1$ se tiene que $S := \sum_{\alpha < \mu} \kappa_\alpha \geq \mu$. Y además como $\bigcup_{\alpha < \mu} \kappa_\alpha = \kappa \leq S$, se concluye que $S \geq \mu\kappa$. Así mismo, como $\kappa_\alpha \geq \kappa$, entonces $S \leq \sum_{\alpha < \mu} \kappa = \mu\kappa$, comprobando la igualdad.

Para el caso del producto, es fácil ver que $P := \prod_{\alpha < \mu} \kappa_\alpha \leq \kappa^\mu$. Supongamos que μ es infinito (pues el caso finito es trivial), luego existe $f : \mu \times \mu \rightarrow \mu$ biyectiva y podemos particionar el conjunto en $I_\alpha := f[\mu \times \{\alpha\}]$, de modo que $\mu = \bigcup_{\alpha < \mu} I_\alpha$. Además todos los I_α deben de ser no acotados, pues de lo contrario tendrían cardinal estrictamente menor que μ . Luego $\lim_{\beta \in I_\alpha} \kappa_\beta = \kappa$ porque I_α no está acotado y es claro que $\kappa_\beta \leq \prod_{\beta \in I_\alpha} \kappa_\beta$, de modo que $\lim_{\beta \in I_\alpha} \kappa_\beta = \kappa \leq \prod_{\beta \in I_\alpha} \kappa_\beta$. En consecuencia:

$$P = \prod_{\alpha < \mu} \prod_{\beta \in I_\alpha} \kappa_\beta \geq \prod_{\alpha < \mu} \lim_{\beta \in I_\alpha} \kappa_\beta = \prod_{\alpha < \mu} \kappa = \kappa^\mu. \quad \square$$

Lema 3.53: Si $2 \leq \kappa_i$ para todo $i \in I$, entonces $\sum_{i \in I} \kappa_i \leq \prod_{i \in I} \kappa_i$.

DEMOSTRACIÓN: Como sabemos, $\sum_{i \in I} \kappa_i \leq |I| \sup_{i \in I} \kappa_i$. Nótese que $\prod_{i \in I} \kappa_i \geq \prod_{i \in I} 2 = 2^{|I|} \geq |I|$. Y $\kappa_i \leq \prod_{i \in I} \kappa_i$ para todo $i \in I$, ergo, $\sup_{i \in I} \kappa_i \leq \prod_{i \in I} \kappa_i$, y por ende se cumple el enunciado. \square

Teorema 3.54 – Teorema de König: Si $\kappa_i < \mu_i$ para todo $i \in I$, entonces

$$\sum_{i \in I} \kappa_i < \prod_{i \in I} \mu_i.$$

DEMOSTRACIÓN: Si $I = \emptyset$, entonces $0 < 1$. Si no, entonces definamos $I' := \{i \in I : \kappa_i \geq 1\}$, con lo que $\mu_i \geq 2$ para todo $i \in I'$, ergo

$$\sum_{i \in I} \kappa_i = \sum_{i \in I'} \kappa_i \leq \prod_{i \in I'} \mu_i \leq \prod_{i \in I} \mu_i.$$

Prosigamos por contradicción: si los cardinales fuesen iguales, entonces existiría $f : \prod_{i \in I} \kappa_i \rightarrow \prod_{i \in I} \mu_i$ que fuese biyectiva que induce a $f_i : \kappa_i \rightarrow \mu_i$ definida por $f_i(\alpha) = \pi_i(f(\alpha, i))$. Como $\kappa_i < \mu_i$, entonces f_i no es suprayectiva y existe $\alpha_i \in \mu_i \setminus \text{Im } f_i$, y mediante AE definimos $\alpha := (\alpha_i)_{i \in I} \in \prod_{i \in I} \mu_i$. Sea $(\beta, j) := f^{-1}(\alpha)$, luego $\beta \in \kappa_j$, pero $f_j(\beta) = \pi_j[f(\beta, j)] = \alpha_j \notin f_j[\kappa_j]$, contradicción. \square

Nótese que por la naturaleza del capítulo, el teorema de König depende del AE. El teorema de Cantor que dice que $\kappa < 2^\kappa$ es un corolario del teorema de König.

3.5. Cofinalidad

Definición 3.55 – Cofinalidad: Sea $\lambda \in \Omega_{\text{Ord}}$ límite, se dice que una sucesión $f : \alpha \rightarrow \lambda$ es cofinal si $f[\alpha]$ no está acotado en λ . se define $\text{cf } \lambda$ como el mínimo ordinal α tal que existe una α -sucesión cofinal.

Se dice que un ordinal es *regular* si $\lambda = \text{cf } \lambda$, de lo contrario se dice que es *singular*.

Proposición 3.56: Se cumplen las siguientes para todo ordinal límite λ :

1. $\omega \leq \text{cf } \lambda \leq \lambda$.
2. Existe $f : \text{cf } \lambda \rightarrow \lambda$ cofinal y normal.
3. $\text{cf } \lambda = \text{cf } |\lambda|$.
4. $\text{cf}(\text{cf } \lambda) = \text{cf } \lambda$, en consecuencia, $\text{cf } \lambda$ es un cardinal regular.
5. $\text{cf } \lambda$ es el mínimo cardinal tal que existe $X \subseteq \lambda$ de tamaño $\text{cf } \lambda$ tal que $\sup X = \lambda$.

DEMOSTRACIÓN: Casi todas son inmediatas, pero veamos la 2: Sea $g : \text{cf } \lambda \rightarrow \lambda$ una función cofinal cualquiera, construimos f normal por recursión donde $f(0) := g(0)$ y $f(\alpha + 1) := \max\{g(\alpha), f(\alpha) + 1\}$. \square

Lema 3.57: Sean $f : \alpha \rightarrow \beta$ y $g : \beta \rightarrow \lambda$ cofinales, con g creciente; entonces $f \circ g : \alpha \rightarrow \lambda$ es cofinal.

DEMOSTRACIÓN: Sea $\gamma < \lambda$. Como g es cofinal, existe $\delta < \beta$ tal que $g(\delta) \geq \gamma$. Como f es cofinal, existe $\eta < \alpha$ tal que $f(\eta) \geq \delta$, y como g es creciente se cumple que

$$(f \circ g)(\eta) = g(f(\eta)) \geq g(\delta) \geq \gamma. \quad \square$$

Teorema 3.58: Si $f : \lambda \rightarrow \eta$ es cofinal y creciente, entonces $\text{cf } \lambda = \text{cf } \eta$.

DEMOSTRACIÓN: Por el lema anterior si $g : \text{cf } \lambda \rightarrow \lambda$ es cofinal, entonces $g \circ f : \text{cf } \lambda \rightarrow \eta$ es cofinal y $\text{cf } \eta \leq \text{cf } \lambda$.

Sea $h : \text{cf } \eta \rightarrow \eta$ cofinal, luego queremos construir $r : \text{cf } \eta \rightarrow \lambda$ cofinal, y lo hacemos así: $r(\alpha) := \min\{\beta < \lambda : h(\alpha) \leq f(\beta)\}$ que está bien definido por cofinalidad de f . Vamos a probar que r es cofinal: Sea $\gamma < \lambda$, entonces $f(\gamma) < \eta$, luego por cofinalidad de h existe $\delta < \text{cf } \eta$ tal que $f(\gamma) \leq h(\delta)$ y

por definición $f(r(\delta)) \geq h(\delta)$, y por monotonía de f se tiene que $\gamma \leq r(\delta)$ lo que completa la prueba.

Finalmente $\text{cf } \lambda \leq \text{cf } \eta$ y por antisimetría se cumple la igualdad. \square

Definición 3.59: Se dice que un álef κ es:

Límite Si para todo $\mu < \kappa$ se cumple que $\mu^+ < \kappa$.

Sucesor Si existe $\mu < \kappa$ tal que $\kappa = \mu^+$.

Límite fuerte Si para todo cardinal $\mu < \kappa$ se cumple que $2^\mu < \kappa$.

Corolario 3.60: Un álef de la forma \aleph_α con $\alpha > 0$ es límite o sucesor si α lo es.

Proposición (AE) 3.61: Sea κ un álef. $\mu := \text{cf } \kappa$ es el mínimo cardinal tal que existe una μ -sucesión de cardinales $(\nu_\alpha)_{\alpha < \mu}$ menores que κ y tales que

$$\sum_{\alpha < \mu} \nu_\alpha = \kappa.$$

DEMOSTRACIÓN: Debemos probar que dicha sucesión existe y que si μ satisface el enunciado, entonces $\mu \geq \text{cf } \kappa$:

- Sea $f : \text{cf } \kappa \rightarrow \kappa$ cofinal. Luego $\nu_\alpha := |f(\alpha)|$ satisface que

$$\kappa = \left| \bigcup_{\alpha < \mu} f(\alpha) \right| \leq \sum_{\alpha < \mu} \nu_\alpha \leq \kappa \cdot \text{cf } \kappa = \kappa.$$

- Supongamos que $\mu < \text{cf } \kappa$ y sea $(\nu_\alpha)_{\alpha < \mu}$ una μ -sucesión de cardinales con $\nu_\alpha < \kappa$, luego $\nu : \mu \rightarrow \kappa$ no puede ser cofinal por definición, ergo, tiene supremo λ y

$$\sum_{\alpha < \mu} \nu_\alpha = \mu \cdot \lambda < \kappa. \quad \square$$

Teorema 3.62: Se cumplen:

1. \aleph_0 es regular.
2. Si λ es ordinal límite, entonces $\text{cf } \aleph_\lambda = \text{cf } \lambda$.

3. (AE) Los álefs sucesores son regulares.

DEMOSTRACIÓN: La 1 es trivial y la 2 sale de ver que $(\aleph_\delta)_{\delta < \lambda}$ es una sucesión no acotada en \aleph_λ .

La 3 sale de aplicar la proposición anterior, pues si $\mu := \text{cf } \aleph_{\beta+1} \leq \aleph_\beta$, entonces una μ -sucesión de cardinales $\nu_\alpha \leq \aleph_\beta$ y

$$\sum_{\alpha < \mu} \nu_\alpha \leq \sum_{\alpha < \mu} \aleph_\beta = \aleph_\beta \cdot \mu = \aleph_\beta < \aleph_{\beta+1}. \quad \square$$

§3.5.1 Puntos fijos de funciones normales.

Definición 3.63: Sea $f : \lambda \rightarrow \lambda$ una función normal con $\text{cf } \lambda > \aleph_0$, denotamos $f^\omega(\alpha) := \sup_{n < \omega} f^n(\alpha)$.

Teorema 3.64 – Teorema del punto fijo de funciones normales:

Sea $f : \lambda \rightarrow \lambda$ una función normal con $\text{cf } \lambda > \aleph_0$, entonces para todo $\alpha < \lambda$ se cumple que $\beta := f^\omega(\alpha)$ satisface que es el menor punto fijo de f mayor o igual a α .

DEMOSTRACIÓN: Veamos que cumple todas las propiedades exigidas:

1. Como $f^0(\alpha) = \alpha$, claramente $\beta \geq \alpha$.
2. Primero, por normalidad de f se cumple que $\beta \leq f(\beta)$. Luego veamos que clase de ordinal es β :
 - Si fuese nulo, entonces $\alpha = 0$ y $f(\alpha) \leq \beta = 0$, ergo $\alpha = \beta = 0$ es punto fijo.
 - Si $\beta = \gamma + 1$, entonces como $\gamma < \beta$ se tiene que existe un n tal que $\gamma < f^n(\alpha)$, luego, en consecuencia

$$f(\beta) = f(\gamma + 1) \leq f(f^n(\alpha)) = f^{n+1}(\alpha) \leq \beta.$$

- Si β es límite, entonces considerando el que para todo $\delta < \beta$ existe $f^N(\alpha) \geq \delta$ se da que

$$f(\beta) = \lim_{\delta \rightarrow \beta} f(\delta) \leq \lim_{n \rightarrow \omega} f(f^n(\alpha)) = \lim_{n \rightarrow \omega} f^{n+1}(\alpha) = \beta.$$

3. Supongamos que $\gamma \geq \alpha$ es un punto fijo de f . Luego $f(\gamma) = \gamma \geq f(\alpha)$ y una simple inducción concluye que $\gamma \geq f^n(\alpha)$, de modo que γ es cota superior de $\{f^n(\alpha) : n \in \mathbb{N}\}$, pero como β es el supremo, entonces necesariamente $\beta \leq \gamma$. \square

Definición 3.65 (Función derivada): Dada $f : \lambda \rightarrow \lambda$ normal con $\text{cf } \lambda > \aleph_0$ se define su función derivada $g : \lambda \rightarrow \lambda$ como la siguiente función normal por recursión:

$$g(0) := f^\omega(0), \quad g(\alpha + 1) := f^\omega(g(\alpha) + 1),$$

en este caso denotamos $g = f'$.

Corolario 3.66: Dada $f : \lambda \rightarrow \lambda$ normal con $\text{cf } \lambda > \aleph_0$, entonces su función derivada es la única función normal cuya imagen corresponde a todos los puntos fijos de f .

Proposición 3.67: Se cumplen las siguientes:

1. $\text{Id}' = \text{Id}$.
2. Para $n > 0$ natural, $(n +)' = (\omega +)$.
3. $(\omega +)' = (\omega^2 +)$ y más generalmente $(\omega^n +)' = (\omega^{n+1} +)$ para $n \in \mathbb{N}$.
4. $(\omega \cdot)' = (\omega^\omega \cdot)$ y más generalmente $(\omega^{\omega^n} \cdot)' = (\omega^{\omega^{n+1}} \cdot)$ para $n \in \mathbb{N}$.

Aquí vimos varios ejemplos de funciones normales conocidos, pero no hemos visto la exponencial: Notemos que por el teorema $\omega^{(\cdot)}$ también tiene puntos fijos, así que denotamos ε_0 al primero de ellos. Dicho de otro modo $\varepsilon_0 = \omega^{\omega^{\omega^{\dots}}} = \omega^{\varepsilon_0}$.

Interesantemente podemos repetir el proceso y definir $f'' := (f')'$ y generalmente:

$$f^{(0)}(\beta) := f(\beta), \quad f^{(\alpha+1)}(\beta) := (f^{(\alpha)})'(\beta), \quad f^{(\lambda)}(\beta) := \lim_{\delta \rightarrow \lambda} f^{(\delta)}(\beta).$$

Y de hecho podemos admitir la notación para funciones que no sean normales, sólo que hay que recordar un par de datos:

- Si f es estrictamente creciente, entonces sus derivadas también, pese a que no sepamos siempre como calcularlas, o que puedan cambiar los dominios, por ejemplo.

- Si f es estrictamente creciente, entonces $f(\alpha) \geq \alpha$ para todo α , y así con sus derivadas.
- Si f es estrictamente creciente, entonces $\alpha \mapsto f^{(\alpha)}(\beta)$ es una función normal, de modo que $f^{(\alpha)}(\beta) \geq \max\{\alpha, \beta\}$. De hecho, lo mejor que puede suceder a un ordinal α es que $f^{(\alpha)}(0) = \alpha$, pues $\min\{f^{(\alpha+1)}(0), f^{(\alpha)}(1)\} > \alpha$.

§3.5.2 Exponenciación cardinal. Aquí hay que tener particular ojo en que la exponenciación cardinal difiere de la exponenciación ordinal. Un ejemplo es que $\aleph_0^{\aleph_0} = 2^{\aleph_0} > \aleph_0$, ergo $2^{\aleph_0} \geq \omega_1$ como ordinales. Mientras que ω^ω es un punto fijo de la \aleph_0 -sucesión $\omega^n < \omega_1$, de modo que $\omega^\omega < \omega_1 \leq \aleph_0^{\aleph_0}$.

Teorema 3.68: Si $2 \leq \kappa \leq \mu$ y μ es un álef, entonces $\kappa^\mu = 2^\mu$.

DEMOSTRACIÓN: $2^\mu \leq \kappa^\mu \leq \mu^\mu \leq (2^\mu)^\mu = 2^\mu$. □

Teorema (AE) 3.69 – Fórmula de Hausdorff. Para todo $\alpha, \beta \in \Omega_{\text{Ord}}$ se cumple:

$$\aleph_{\alpha+1}^{\aleph_\beta} = \aleph_\alpha^{\aleph_\beta} \cdot \aleph_{\alpha+1}.$$

DEMOSTRACIÓN: Si $\alpha+1 \leq \beta$, entonces $\aleph_{\alpha+1} \leq \aleph_\beta$ y por el teorema anterior

$$\aleph_{\alpha+1}^{\aleph_\beta} = 2^{\aleph_\beta} = 2^{\aleph_\beta} \aleph_{\alpha+1} = \aleph_\alpha^{\aleph_\beta} \aleph_{\alpha+1}.$$

Si $\alpha+1 > \beta$, entonces como $\aleph_{\alpha+1}$ es regular se tiene que

$$\text{Func}(\omega_{\alpha+1}, \omega_\beta) \approx \text{Func}\left(\coprod_{\delta < \omega_{\alpha+1}} \delta; \omega_\beta\right) = \coprod_{\delta < \omega_{\alpha+1}} \text{Func}(\delta; \omega_\beta),$$

de modo

$$\aleph_{\alpha+1}^{\aleph_\beta} = |\text{Func}(\omega_{\alpha+1}, \omega_\beta)| = \sum_{\delta < \omega_{\alpha+1}} |\delta|^{\aleph_\beta} \leq \sum_{\delta < \omega_{\alpha+1}} \aleph_\alpha^{\aleph_\beta} = \aleph_\alpha^{\aleph_\beta} \aleph_{\alpha+1}. \quad \square$$

Ahora veamos un par de consecuencias del teorema de König:

Teorema (AE) 3.70: Para κ álef se cumple:

1. $\kappa < \kappa^{\text{cf } \kappa}$.

2. $\kappa < \text{cf}(2^\kappa)$.
3. Para $2 \leq \mu \in \Omega_{\text{Card}}$ se cumple $\kappa < \text{cf}(\mu^\kappa)$.

DEMOSTRACIÓN:

1. Sea $(\nu_\alpha)_{\alpha < \text{cf } \kappa}$ una sucesión cofinal de cardinales, entonces

$$\kappa = \sum_{\alpha < \text{cf } \kappa} \nu_\alpha < \prod_{\alpha < \text{cf } \kappa} \kappa = \kappa^{\text{cf } \kappa}.$$

2. Si $\mu := \text{cf}(2^\kappa) \leq \kappa$, entonces se cumpliría que $(2^\kappa)^\mu \leq (2^\kappa)^\kappa = 2^\kappa$ lo que contradice el ítem 1.
3. Análogo al anterior. □

Corolario (AE) 3.71: El cardinal del continuo $\mathfrak{c} := 2^{\aleph_0}$ no tiene cofinalidad \aleph_0 . Luego, por ejemplo, $\mathfrak{c} \neq \aleph_\omega$.

§3.5.3 Cardinales inaccesibles.

Definición 3.72: Un cardinal es *débilmente inaccesible* (resp. *inaccesible*) si es mayor estricto que \aleph_0 , es regular y es un cardinal límite (resp. límite fuerte).

Corolario 3.73: Todo cardinal inaccesible es débilmente inaccesible.

Corolario 3.74: Si κ es débilmente inaccesible entonces $\kappa = \aleph_\kappa$.

DEMOSTRACIÓN: Basta notar que si $\kappa = \aleph_\lambda$ con λ límite, entonces

$$\kappa = \aleph_\lambda = \text{cf}(\aleph_\lambda) = \text{cf}(\lambda) = \lambda \quad \square$$

Veamos la razón tras su nombre: Por el corolario vimos que κ debe ser un punto fijo de la sucesión \aleph lo que ya revela ser bastante problemático, más aún, no nos podemos acercar con sucesiones a κ y tampoco lo podemos empleando exponenciación de cardinales. De hecho, está probado que la existencia (o no) de los cardinales inaccesibles es independiente a ZFC. Ésto no es nada nuevo, de hecho podemos ver que con los axiomas comunes y corrientes podemos construir todos los ordinales naturales, pero necesitamos un axioma especial para decir que \aleph_0 , el primer cardinal límite-regular, es constructible.

Los cardinales que son mayores o iguales al primer cardinal débilmente inaccesible se llaman *cardinales grandes*.

De momento no sabemos si existen o no cardinales inaccesibles, pero es útil dar la siguiente definición:

Definición 3.75: Denotamos por \beth a la sucesión que enumera los cardinales débilmente inaccesibles, de modo que el menor de ellos es \beth_0 , el siguiente es \beth_1 y así. Para los cardinales fuertemente inaccesibles empleamos \beth_α .

Corolario 3.76: Ni \beth , ni \beth son normales, pese a que son estrictamente crecientes.

Los cardinales grandes son principalmente una herramienta filosófica, pero que puede tener ciertas aplicaciones, siendo una de ellas un fundamento a la teoría de categorías: En lugar de pensar en la categoría de grupos cualesquiera podemos considerar todos los grupos de cardinalidad $< \beth_0$ y así con todas las categorías; de modo que si luego construimos una categoría de éstas categorías sabremos que su clase de objetos será un conjunto de cardinalidad $\leq \beth_0$, y así podemos justificar la existencia o construcción de categorías entre categorías entre categorías (*ad infinitum*). Ésto es, sin embargo, difícil de explicar para alumnos que no posean trasfondo en teoría de conjuntos, por lo cual los categoristas suelen evitar el problema.

Definición 3.77: Sea κ un álef se dice que κ es:

- 0-débilmente inaccesible syss es regular.
- $\alpha + 1$ -débilmente inaccesible syss es α -débilmente inaccesible y es límite de α -débilmente inaccesibles.
- λ -débilmente inaccesible syss es δ -débilmente inaccesible para todo $\delta < \lambda$.

En particular, los cardinales débilmente inaccesibles son los 1-débilmente inaccesibles bajo ésta definición.

Corolario 3.78: Un cardinal κ es 2-débilmente inaccesible syss $\kappa = \beth_\kappa$, es decir, $\kappa = \beth'_\alpha$. En general, los cardinales de la forma $\beth_\beta^{(\alpha)}$ son exactamente los $(1 + \alpha)$ -débilmente inaccesibles.¹ En particular, un cardinal κ es a lo más

¹Aquí el $(1 + \alpha)$ se emplea para notar que si α es natural entonces le sumamos 1, pero si $\alpha \geq \omega$, entonces la concordancia es igual.

κ -débilmente inaccesible.

DEMOSTRACIÓN: Nótese que si κ es 2-débilmente inaccesible, entonces es débilmente inaccesible y de la forma \beth_β . Además, la sucesión $(\beth_\alpha)_{\alpha < \beta}$ es cofinal en κ , de modo que $\kappa = \beth_\kappa$. \square

De éste modo podemos también decir que un cardinal es $(1+\alpha)$ -inaccesible si es de la forma $\beth_\beta^{(\alpha)}$. Sin embargo, recordemos que ni \beth ni $\beth^{(\alpha)}$ son normales, de modo que nuestro teorema no sirve para encontrar sus derivadas si es que existen.

3.6. Dos hipótesis de cardinalidad (HCG y HCS)

Definición 3.79: Dado un álef κ , decimos que se cumple:

$\text{HCG}(\kappa)$ Si $2^\kappa = \kappa^+$.

$\text{HCS}(\kappa)$ Si $2^{\text{cf } \kappa} < \kappa \implies \kappa^{\text{cf } \kappa} = \kappa^+$.

Se consideran los posibles siguientes axiomas:

HIPÓTESIS DEL CONTINUO (abreviado HC) Si $\text{HCG}(\aleph_0)$.

HIPÓTESIS DEL CONTINUO GENERALIZADA (abreviado HCG) Si para todo cardinal infinito \mathfrak{p} no existe otro \mathfrak{q} tal que

$$\mathfrak{p} < \mathfrak{q} < 2^\mathfrak{p}.$$

HIPÓTESIS DE LOS CARDINALES SINGULARES (abreviado HCS) Si para todo álef κ se cumple que $\text{HCS}(\kappa)$.

Si se asume AE, entonces

$$\text{HCG} \iff \forall \kappa \in \Omega_{\text{Card}} (\kappa \geq \aleph_0 \implies \text{HCG}(\kappa))$$

§3.6.1 HCG implica AE. Ésta demostración está contenida en [21].

Lema 3.80: Si $\mathfrak{p} \geq \aleph_0$, entonces $2^\mathfrak{p} + \mathfrak{p} = 2^\mathfrak{p}$.

DEMOSTRACIÓN: Si $\mathfrak{p} \geq \aleph_0$, entonces $\mathfrak{p} = \mathfrak{p} + 1$, de modo que

$$2^\mathfrak{p} \leq 2^\mathfrak{p} + \mathfrak{p} \leq 2^\mathfrak{p} + 2^\mathfrak{p} = 2 \cdot 2^\mathfrak{p} = 2^{1+\mathfrak{p}} = 2^\mathfrak{p}. \quad \square$$

Lema 3.81: Si $2^{\mathfrak{p}} = \mathfrak{q}$ y $\mathfrak{q} + \mathfrak{p} = 2^{\mathfrak{p}}$, entonces $\mathfrak{q} \geq 2^{\mathfrak{p}}$.

DEMOSTRACIÓN: Sea A un conjunto de cardinalidad \mathfrak{q} y B de cardinalidad \mathfrak{p} . Luego, la hipótesis se reduce a que $A \amalg B \approx \mathcal{P}(B) \approx \mathcal{P}(B \times \mathbf{2})$ con $\mathbf{2} := \{0, 1\}$, por ende, existe $f : A \amalg B \rightarrow \mathcal{P}(B \times \mathbf{2})$ biyección. Sea $E \subseteq B \times \{1\}$ de modo que $E \in \mathcal{P}(B \times \mathbf{2})$, entonces definamos

$$g(E) := E \cup \{x \in B : (x, 0) \notin f(x)\} \in \mathcal{P}(B \times \mathbf{2}).$$

Luego notemos que si $g(E) = f(x)$ con $x \in B$, entonces $(x, 0) \in g(E)$ y $(x, 0) \notin f(x) = g(E)$, de modo que $g(E) = f(y)$ con $y \in A$. Nótese que luego $g \circ f^{-1}$ es una aplicación inyectiva desde $\mathcal{P}(B \times \{1\}) \approx \mathcal{P}(B)$ cuya imagen es un subconjunto de A , es decir $2^{\mathfrak{p}} = |\mathcal{P}(B)| \leq |A| = \mathfrak{q}$. \square

Teorema 3.82: Se cumple que

$$\text{HCG} \implies \text{AE}.$$

DEMOSTRACIÓN: Para ello vamos a comenzar por considerar un cardinal $\mathfrak{p} \geq \aleph_0$ y llamamos $\kappa := \mathfrak{h}(\mathfrak{p})$ luego definir por recursión:

$$\mathfrak{p}_0 := \mathfrak{p}, \quad \mathfrak{p}_{n+1} := 2^{\mathfrak{p}_n}.$$

Ahora, probaremos que si $\kappa \leq \mathfrak{p}_n$ entonces: o \mathfrak{p} es un álef o $\kappa \leq \mathfrak{p}_{n-1}$.

Dos observaciones principales son que los \mathfrak{p}_n forman una \leq -cadena, de modo que si alguno es un álef, entonces \mathfrak{p}_0 también; y la otra observación es que $\kappa \leq \mathfrak{p}_3$ así que basta seguir el proceso recursivamente, para tener que o \mathfrak{p}_0 es un álef o $\mathfrak{h}(\mathfrak{p}) \leq \mathfrak{p}$ lo que es absurdo por lema de Hartogs.

Nótese que

$$\mathfrak{p}_{n-1} \leq \kappa + \mathfrak{p}_{n-1} \leq \mathfrak{p}_n + \mathfrak{p}_n = \mathfrak{p}_n = 2^{\mathfrak{p}_{n-1}},$$

de modo que $\kappa + \mathfrak{p}_{n-1}$ está entre \mathfrak{p}_{n-1} y $2^{\mathfrak{p}_{n-1}}$, por lo que, por HCG se cumple que

$$\kappa + \mathfrak{p}_{n-1} \in \{\mathfrak{p}_{n-1}, \mathfrak{p}_n\}$$

Es decir, o $\kappa \leq \mathfrak{p}_{n-1}$ o $\kappa + \mathfrak{p}_{n-1} = 2^{\mathfrak{p}_{n-1}}$. En el segundo caso, veamos que por el lema (reemplazando $\mathfrak{q} = \kappa$ y $\mathfrak{p} = \mathfrak{p}_{n-1}$) nos queda que $2^{\mathfrak{p}_{n-1}} \leq \kappa$, de modo que por la observación se tiene que \mathfrak{p} es un álef.

Finalmente corrijamos un detalle: ¿qué sucede si \mathfrak{p} es infinito, pero $\mathfrak{p} \not\geq \aleph_0$? Pues basta notar que $\mathfrak{p}' := \mathfrak{p} + \aleph_0$ cumple las condiciones, luego es un álef que contiene a \mathfrak{p} y listo. \square

4

Conjuntos estacionarios y álgebras booleanas

Dado que ya hemos visto la definición de un cardinal inaccesible, veremos aquí como los cardinales surgen naturalmente en una serie de problemas interdisciplinarios como en topología y el análisis. Además estudiaremos las álgebras booleanas y su relación a los conjuntos con la representación de Stone.

4.1. Álgebras booleanas

Definición 4.1 – Álgebra booleana: Es una séxtupla $(A, +, \cdot, -, 0, 1)$ donde $+, \cdot : A^2 \rightarrow A$ y $- : A \rightarrow A$ son tales que para todo $u, v, w \in A$:

1. $u + v = v + u$ y $u \cdot v = v \cdot u$ (conmutatividad).
2. $(u + v) + w = u + (v + w)$ y $(u \cdot v) \cdot w = u \cdot (v \cdot w)$ (asociatividad).
3. $u \cdot (v + w) = u \cdot v + u \cdot w$ y $u + (v \cdot w) = (u + v) \cdot (u + w)$ (distributividad).
4. $u + (u \cdot v) = u$ y $u \cdot (u + v) = u$ (absorción).
5. $u + (-u) = 1$ y $u \cdot (-u) = 0$ (complementos).

Cuando no haya ambigüedad en los signos denotaremos que « A es un álgebra booleana» sin especificar las operaciones.

Los axiomas para un álgebra booleana son muchos, pero en realidad éste es el enfoque de gran parte de los libros, fácilmente el lector notará que gran parte de las propiedades pueden simplificarse.

Ejemplos. Son álgebras booleanas:

- Aquella que consiste de un único elemento $0 = 1$, denotada **1**.
- Aquella que sólo consiste de los elementos $\{0, 1\}$, denotada **2**.
- Si $A \neq \emptyset$, denotamos por $\mathbf{Sub}(A) := (\mathcal{P}(A), \cup, \cap, ^c, \emptyset, A)$ al álgebra booleana. Éste tipo de álgebras se dicen *conjuntistas*.
- Si $A \neq \emptyset$, entonces el álgebra dado por las operaciones conjuntistas sobre el conjunto de elementos

$$\mathbf{FC}(A) := \{B \subseteq A : |B| < \aleph_0 \vee |B^c| < \aleph_0\}$$

que son los subconjuntos finitos o de complemento finito de A forman un álgebra booleana.

Proposición 4.2: Dada un álgebra booleana $(A, +, \cdot, -, 0, 1)$, para todo $u, v \in A$ se cumple:

1. $1 = -0$ y $0 = -1$.
2. $-(-u) = u$ (doble negación).
3. $u \cdot 1 = u + 0 = u$ (elementos neutro).
4. $u \cdot 0 = 0$ y $u + 1 = u$ (aniquiladores).
5. $u \cdot u = u + u = u$ (idempotencia).
6. $-(u + v) = -u \cdot -v$ y $-(u \cdot v) = -u + -v$ (leyes de De Morgan).

Definición 4.3 – Subálgebra: Dada un álgebra booleana A , se dice que B es un subálgebra, denotado $B \leq A$, si:

1. $0, 1 \in B$.

2. $u, v \in B$ implican que $u + v, uv, (-u) \in B$.

Luego si $A \neq \mathbf{1}$, entonces $\mathbf{2} \leq A$.

Proposición 4.4 (Criterio de subálgebras): Si A es un álgebra booleana y $B \subseteq A$, entonces $B \leq A$ syss:

1. $0 \in B$.
2. Si $u, v \in B$, entonces $u + -v \in B$.

DEMOSTRACIÓN: Sea $u \in B$, luego $0 + -u = -u \in B$, de modo que $-0 = 1 \in B$. Si $u, v \in B$, entonces $u + -(-v) = u + v \in B$. Además si $u, v \in B$, entonces $uv = -(-(uv)) = -(-u + -v) \in B$. \square

Lema 4.5: La intersección de subálgebras es un subálgebra.

DEMOSTRACIÓN: Sea \mathcal{F} una familia de subálgebras de A , y sea $B := \bigcap \mathcal{F}$, para probar que $B \leq A$ aplicaremos el criterio anterior:

1. Para todo $C \in \mathcal{F}$ se cumple que $C \leq A$ por construcción; de modo que $0 \in C$ y en conclusión $0 \in B$.
2. Si $u \in B$, entonces $u \in C$ para todo $C \in \mathcal{F}$, luego $-u \in C$ por ser subálgebra, y $-u \in B$.
3. Si $u, v \in B$, entonces $u, v \in C$ para todo $C \in \mathcal{F}$, luego $u + v \in C$ por ser subálgebra, y $u + v \in B$. \square

Definición 4.6: Dado $S \subseteq A$, se denota $B := \langle S \rangle$ al mínimo subálgebra $B \leq A$ tal que $S \subseteq B$. Se construye $\langle S \rangle$ como la intersección de todos los subálgebras que le contienen.

Definición 4.7: Si A es subálgebra, entonces denotamos

$$u - v := u \cdot (-v).$$

Se dice que u, v son *disjuntos* si $u \cdot v = 0$. Se denota que $u \leq v$ si $u - v = 0$.

Proposición 4.8: Se cumple que:

1. $u \leq v$ syss $u + v = v$ syss $u \cdot v = u$ syss $-u + v = 1$.

2. \leq es una relación de orden parcial sobre A .
3. 0 es el mínimo de (A, \leq) y 1 su máximo.
4. $u \cdot v = \inf\{u, v\}$ y $u + v = \sup\{u, v\}$.

DEMOSTRACIÓN:

1. Se da lo siguiente:

$$\begin{aligned}
 u \leq v &\iff u \cdot (-v) = 0 \\
 &\implies v = v + 0 = v + (u \cdot (-v)) = (v + u) \cdot (v + -v) \\
 &\quad = (v + u) \cdot 1 = v + u \\
 &\implies u = u \cdot (u + v) = u \cdot v \\
 &\implies 0 = u \cdot (-u) = u \cdot -(u \cdot v) = u \cdot (-u + -v) \\
 &\quad = u \cdot -u + u \cdot -v = u \cdot (-v).
 \end{aligned}$$

También notemos que $1 = -u + v$ sys $0 = -(-u + v) = u \cdot (-v) = u - v$.

2. Claramente $u \cdot (-u) = 0$, ergo $u \leq u$.
 Si $u + v = v$ y $v + w = w$, entonces $u + w = u + (v + w) = (u + v) + w = v + w = w$.
 Si $u + v = v$ y $v + u = u$, entonces $u = v + u = u + v = v$.
3. Ejercicio para el lector.
4. Claramente $u + v$ es cota superior de $\{u, v\}$. Supongamos que w también lo es, entonces $u + w = w$ y $v + w = w$, ergo

$$(u + v) + w = u + (v + w) = u + w = w,$$

es decir $u + v \leq w$. El otro es análogo. □

Definición 4.9 (Morfismos): Dadas dos álgebras booleanas A, B , una aplicación $\varphi : A \rightarrow B$ es un *homomorfismo* de álgebras booleanas, si cumple que

1. $\varphi(0) = 0$ y $\varphi(1) = 1$.
2. $\varphi(u + v) = \varphi(u) + \varphi(v)$.
3. $\varphi(u \cdot v) = \varphi(u) \cdot \varphi(v)$.

$$4. \varphi(-u) = -\varphi(u).$$

Naturalmente, ésto permite que las álgebras booleanas formen una categoría denotada **Bool**.

Corolario 4.10: **1** es un objeto final y **2** es un objeto inicial de **Bool**. Es decir, para toda álgebra booleana A , se cumple que existe un único morfismo $\mathbf{2} \xrightarrow{f} A$ y un único morfismo $A \xrightarrow{g} \mathbf{1}$. Si $A \neq \mathbf{1}$, entonces f es de hecho un monomorfismo.

Definición 4.11 – Filtros, ideales: Dado un álgebra booleana A , se dice que $F \subseteq A$ es un *filtro* si:

1. $0 \notin F, 1 \in F$.
2. Si $u, v \in F$, entonces $u \cdot v \in F$.
3. Si $u \leq v$ y $u \in F$, entonces $v \in F$.

Se dice que I es un *ideal* si:

1. $0 \in I, 1 \notin I$.
2. Si $u, v \in I$, entonces $u + v \in I$.
3. Si $u \leq v$ y $v \in I$, entonces $u \in I$.

Claramente, F es un filtro syss $I := \{-u : u \in F\}$ es un ideal, en este caso se dice que F e I son duales. Si X es un conjunto, un filtro o ideal de X lo es del álgebra booleana **Sub**(X).

Un filtro F tal que para todo $u \in A$ se cumple que $u \in F$ o $-u \in F$ se dice un *ultrafiltro*. El dual de un ultrafiltro se dice un *ideal primo*.

Ejemplos: Se cumple que:

- $\{0\}$ y $\{1\}$ son un ideal y un filtro resp., llamados los *triviales*.
- Si $u \notin \{0, 1\}$, se dice que $I_u := \{v : v \leq u\}$ y $F_u := \{v : v \geq u\}$ son un ideal y un filtro resp., llamados los *principales*.
- Si X es un conjunto infinito, entonces $I := [X]^{<\aleph_0}$ es un ideal, cuyo filtro dual es llamado el *filtro de Fréchet* de X . Cabe destacar que el filtro de Fréchet no es principal en estas condiciones.

Proposición 4.12: Un ideal (resp. filtro) es un ideal primo (resp. ultrafiltro) sobre A syss es la preimagen de $f^{-1}[\{0\}]$ (resp., $f^{-1}[\{1\}]$), donde f es un morfismo de A a $\mathbf{2}$.

Lema 4.13: Un ideal (resp. filtro) sobre A es primo (resp. ultrafiltro) syss es maximal respecto de la inclusión.

DEMOSTRACIÓN: \Rightarrow . Es trivial.

\Leftarrow . Lo probaremos por contrarrecíproca: Si I no es primo, entonces hay algún $u \in A$ tal que $u \notin I$ y $-u \notin I$. Notemos que $u + v = 1$ syss $-u \leq v$, y como $-u \notin I$ entonces $u + v \neq 1$ para todo $v \in I$. Luego sea

$$J := \{w \in A : w \leq u + v, \quad v \in I\}.$$

Veamos que J es ideal: claramente si $v \leq w$ y $w \in J$, entonces $v \in J$, y si $v, w \in J$, entonces existen $\bar{v}, \bar{w} \in I$ tales que $v \leq u + \bar{v}$ y $w \leq u + \bar{w}$, de modo que

$$v + w = \sup\{v, w\} \leq \sup\{u + \bar{v}, u + \bar{w}\} = (u + \bar{v}) + (u + \bar{w}) = u + (\bar{v} + \bar{w})$$

donde $\bar{v} + \bar{w} \in I$ por ser ideal, de modo que $v + w \in J$ por definición. En conclusión $J \supset I$, e I no es maximal. \square

Definición 4.14: Se dice que $S \subseteq A$ tiene la *propiedad de intersecciones finitas* (o, PIF para acortar) si para todo $u_1, \dots, u_n \in S$ se cumple que $\prod_{i=1}^n u_i \neq 0$. Se le dice así, por que en el caso de conjuntos, en lugar del producto general se tiene que la intersección de finitos subconjuntos es no vacía.

Proposición 4.15: Se cumplen las siguientes:

1. Todo filtro posee la PIF.
2. La intersección arbitraria de filtros (resp. ideales) es un filtro (resp. ideal).
3. Si \mathcal{F} es una \subseteq -cadena de filtros (resp. ideales), entonces $\bigcup \mathcal{F}$ es un filtro (resp. ideal).
4. Si $S \subseteq A$ posee la PIF, entonces existe un filtro tal que $S \subseteq F$.

DEMOSTRACIÓN:

1. Trivial de la definición de filtro.
2. Sea \mathcal{F} la familia de filtros y sea $F := \bigcap \mathcal{F}$. Claramente $0 \notin F, 1 \in F$ pues se aplica para todo $F' \in \mathcal{F}$.
 Si $u, v \in F$, entonces $u, v \in F'$ para todo $F' \in \mathcal{F}$, de modo que $u \cdot v \in F'$ y en conclusión $u \cdot v \in F$.
 Si $u \leq v$ y $u \in F$, entonces $u \in F'$ para todo $F' \in \mathcal{F}$ y por definición $v \in F'$, en conclusión, $v \in F$.
3. Similar al anterior denotemos $F := \bigcup \mathcal{F}$, y veamos que es filtro:
 - a) Claramente $0 \notin F, 1 \in F$ pues al menos un filtro de \mathcal{F} posee al 1, y ninguno al 0.
 - b) Sea $u, v \in F$, luego existen $G, H \in \mathcal{F}$ tal que $u \in G, v \in H$, pero como \mathcal{F} está linealmente ordenado por \subseteq , entonces o $G \subseteq H$ o $H \subseteq G$; asumamos el primero, luego $u, v \in H$ y $u \cdot v \in H \subseteq F$.
 - c) Sea $u \leq v$ con $u \in F$, luego existe $G \in \mathcal{F}$ tal que $u \in G$ y por lo tanto $v \in G \subseteq F$.
4. Sea S como exigimos, queremos formar un filtro a partir de S , así que vamos a hacerlo de la siguiente manera:

$$F := \left\{ u \in A : u \geq \prod_{i=1}^n v_i, v_i \in S \right\},$$

es decir, los elementos de F son aquellos que son mayores que cualquier intersección finita; veamos que es un filtro: Claramente $0 \notin F$ y $1 \in F$, y además claramente si $u \leq v$ con $u \in F$ se cumple que $v \in F$. El producto es más interesante, si $u, v \in F$, entonces se cumple que $\prod_{i=1}^n \bar{u}_i \leq u$ y $\prod_{i=1}^m \bar{v}_i \leq v$ para algunos $\bar{u}_i, \bar{v}_i \in S$, pero entonces

$$u \cdot v \geq \left(\prod_{i=1}^n \bar{u}_i \right) \left(\prod_{i=1}^m \bar{v}_i \right) = \prod_{i=1}^{n+m} w_i$$

donde $w_i = \bar{u}_i$ si $i \leq n$ y $w_i = \bar{v}_{i-n}$ si $i > n$; como $w_i \in S$, entonces $u \cdot v \in F$. \square

Teorema 4.16: Son equivalentes:

Teorema de los ideales primos Todo álgebra booleana posee al menos un ideal primo.

Teorema del ultrafiltro (TUF) Todo filtro de un conjunto está contenido en un ultrafiltro.

Teorema de representación de Stone Toda álgebra booleana es isomorfa a una álgebra conjuntista.

Más aún, todos son consecuencia del AE.

DEMOSTRACIÓN: $\text{TIP} \iff \text{TUF}$. Ésto surge del teorema 3.37 de mi libro de *Topología y análisis*.

$\text{AE} \implies \text{TUF}$. Sea F un filtro que no es ultrafiltro, de modo que como no es maximal existe $G \supseteq F$ que es filtro y luego la familia

$$\mathcal{F} := \{G : G \supseteq F \wedge G \text{ es filtro}\}$$

es no vacía y satisface que toda \subseteq -cadena está acotada superiormente, por lo que por lema de Zorn posee un elemento maximal que es un ultrafiltro que contiene a F .

$\text{TIP} \implies \text{Stone}$ □

Es decir, con ésto vemos que sin AE no sabemos siquiera si ciertas álgebras booleanas poseen ultrafiltros o no. Hagamos el siguiente ejercicio, supongamos que A es un álgebra booleana de cardinal infinito κ , de modo que posee 2^κ subconjuntos y como la familia de ultrafiltros es una subfamilia de $\mathcal{P}(A)$, entonces posee a lo más 2^{2^κ} elementos. De momento no sabemos si quiera si posee 1 elemento, pero recuerde que el máximo es 2^{2^κ} .

Definición 4.17: Se dice que un ultrafiltro D de un conjunto A es *uniforme* si para todo $X \in D$ se cumple que $|X| = |A|$.

Definición 4.18: Se dice que una familia \mathcal{F} de subconjuntos de κ (como conjunto) es *independiente*, si para todo $X_1, \dots, X_n; Y_1, \dots, Y_m \in \mathcal{F}$ donde son todos distintos, se cumple que

$$|X_1 \cap \dots \cap X_n \cap Y_1^c \cap \dots \cap Y_m^c| = \kappa.$$

Lema 4.19: Cafa álef κ posee una familia independiente de cardinal 2^κ .

DEMOSTRACIÓN: Sea P el conjunto de pares ordenados (F, \mathcal{F}) donde F es subconjunto finito de κ y \mathcal{F} es subconjunto finito de $[\kappa]^{<\omega}$, i.e., llamando $\mathcal{B} := [\kappa]^{<\omega}$ se tiene que $P := \mathcal{B} \times [\mathcal{B}]^{<\omega}$, como $|\mathcal{B}| = \kappa$, entonces $|P| = \kappa$.

Luego el enunciado es equivalente a encontrar una familia independiente \mathcal{A} de P de cardinal 2^κ .

Sea $A \subseteq \kappa$, entonces

$$X_A := \{(F, \mathcal{F}) \in P : F \cap A \in \mathcal{F}\}$$

y sea $\mathcal{A} := \{X_A : A \subseteq \kappa\}$. Veamos que $X : \mathcal{P}(\kappa) \rightarrow \mathcal{A}$ es una biyección: Claramente es suprayectiva y si $A \neq B$, entonces sin pérdida de generalidad existe $\alpha \in A \setminus B$, de modo que con $F := \{\alpha\}$ y $\mathcal{F} := \{F\}$ notamos que $(F, \mathcal{F}) \in X_A$ pero $(F, \mathcal{F}) \notin X_B$. En conclusión $|\mathcal{A}| = 2^\kappa$.

Veamos que \mathcal{A} es una familia independiente: Sean $A_1, \dots, A_n; B_1, \dots, B_m$ distintos subconjuntos de κ . Luego, para cada i, j se cumple que existe $\alpha_{i,j} \in A_i \Delta B_j$ [diferencia simétrica]. De modo que fijamos un conjunto finito F que contenga a todos los $\alpha_{i,j}$ (notar que hay κ conjuntos así). Notar que $F \cap A_i \neq F \cap B_j$ para todo i, j , de modo que si definimos $\mathcal{F} := \{F \cap A_i : 1 \leq i \leq n\}$, entonces se cumple que $(F, \mathcal{F}) \in X_{A_i}$ para todo i , mientras que $(F, \mathcal{F}) \notin X_{B_j}$ para todo j , por ende

$$(F, \mathcal{F}) \in X_{A_1} \cap \dots \cap X_{A_n} \cap X_{B_1}^c \cap \dots \cap X_{B_m}^c$$

y luego, dicha intersección tiene κ elementos que es lo que se quería probar. \square

Teorema (TUF) 4.20 (Pospíšil): Cada álef κ (como conjunto) posee 2^{2^κ} ultrafiltros uniformes.

DEMOSTRACIÓN: Para cada aplicación $f : \mathcal{A} \rightarrow \{0, 1\}$ se define

$$G_f := \{X \subseteq \kappa : |X^c| < \kappa\} \cup \{X : f(X) = 0\} \cup \{X^c : f(X) = 1\}$$

que es una familia con la PIF (¿por qué?), de modo que está contenido en un ultrafiltro D_f . Es claro que si $f \neq g$, entonces $D_f \neq D_g$, y también de que D_f es uniforme, por lo que hay al menos $|\{0, 1\}^{|\mathcal{A}|}| = 2^{2^\kappa}$ ultrafiltros uniformes. \square

Definición 4.21: Se dice que un filtro (resp. ideal) es κ -completo para algún álef κ si se cumple que todo subconjunto suyo S con $|S| < \kappa$ posee ínfimo (resp. supremo) en el mismo filtro (resp. ideal). Decimos que un filtro es *completo* (a secas) si lo es para todo cardinal. Para ahorrar notación, denotamos σ -completo en lugar de \aleph_1 -completo.

Nótese que por definición, todo filtro o ideal es \aleph_0 -completo, de manera que ésta expresión es redundante. Claramente, los filtros principales sobre un conjunto son siempre completos. También, notemos que el filtro de Fréchet sobre \mathbb{N} no puede ser σ -completo, pues $\{\mathbb{N} \setminus \{n\} : n \in \mathbb{N}\}$ es una subfamilia numerable del filtro de Fréchet cuya intersección es vacía; por el mismo argumento, el filtro de Fréchet sobre un álef κ no es (κ^+) -completo.

4.2. Conjuntos cerrados no acotados

Como los ordinales forman conjuntos ordenados, entonces poseen una topología estándar que ya hemos implicitado en el concepto de *sucesión continua*, pues la continuidad es exactamente la inducida por la topología del orden. Y así, podemos hablar de conjuntos abiertos o cerrados en un ordinal.

Definición 4.22: Tomando un ordinal λ como conjunto, se dice que $C \subseteq \lambda$ es cerrado si para todo ordinal límite $\gamma < \lambda$ tal que $C \cap \gamma$ no está acotado en γ se cumple que $\gamma \in C$. En general, si λ es límite podemos hablar de conjuntos cerrados no acotados abreviados c.n.a.

Un subconjunto S de λ es *estacionario* si para todo C c.n.a., se cumple que $C \cap S \neq \emptyset$.

En ésta sección trabajaremos sobre todo en ordinales λ que sean: límites y tal que $\text{cf } \lambda > \aleph_0$. Ésto se debe a que una de las primeras particularidades que veremos de los c.n.a.s es que su intersección finita es un c.n.a., pero ésto es falso si permitimos que λ tenga cofinalidad numerable: Sea $(\alpha_n)_{n < \omega}$ una sucesión normal y cofinal en λ , entonces los conjuntos $\{\alpha_{2n} : n \in \mathbb{N}\}$ y $\{\alpha_{2n+1} : n \in \mathbb{N}\}$ son c.n.a.s y disjuntos.

Proposición 4.23: Un subconjunto $C \subseteq \lambda$ es cerrado syss es orden-completo, es decir, todo subconjunto de C acotado superiormente posee supremo.

Proposición 4.24: Sea κ un álef regular no numerable. Un subconjunto $C \subseteq \kappa$ es c.n.a. syss es la imagen de una endofunción normal de κ .

Teorema 4.25: Sea λ de $\text{cf } \lambda > \aleph_0$. Sea $(C_\alpha)_{\alpha < \beta}$ una familia de conjuntos c.n.a. con $\beta < \text{cf } \lambda$, entonces $\bigcap_{\alpha < \beta} C_\alpha$ es c.n.a.

DEMOSTRACIÓN: La intersección arbitraria de cerrados es cerrados, así que

basta probar que es no acotado:

Sea $\gamma < \lambda$, entonces como cada C_α es no acotado se puede definir $f_\alpha(\gamma) := \min\{\delta \in C_\alpha : \delta > \gamma\}$. Luego, sea $g(\gamma) := \sup_{\alpha < \beta} f_\alpha(\gamma) > \gamma$, el cual está bien definido en λ pues $\beta < \text{cf } \lambda$. Finalmente consideremos $g^\omega(\gamma)$ y veamos que es de hecho un ordinal límite: En efecto, si $\delta < g^\omega(\gamma)$, entonces $\delta \in \bigcup_{n < \omega} g^n(\gamma)$, ergo $\delta \in g^n(\gamma)$ para algún n finito, y por lo tanto

$$\delta + 1 < g^n(\gamma) + 1 \leq g(g^n(\gamma)) \leq g^\omega(\gamma).$$

Ahora, veamos que $g^\omega(\gamma) \cap C_\alpha$ no está acotado para ningún α : Sea $\delta < g^\omega(\gamma)$, luego $\delta < g^n(\gamma)$ para algún n y $\delta < f_\alpha(g^n(\gamma)) \in C_\alpha$ y $f_\alpha(g^n(\gamma)) \leq g(g^n(\gamma)) < g^\omega(\gamma)$, es decir, $\delta < f_\alpha(g^n(\gamma)) \in C_\alpha \cap g^\omega(\gamma)$.

Para concluir, como los C_α s son cerrados, vemos que todos incluyen a $g^\omega(\gamma) > \gamma$, de modo que su intersección no está acotada. \square

Corolario 4.26: Sea λ de $\text{cf } \lambda > \aleph_0$. La familia de los c.n.a.s posee la PIF.

Definición 4.27: Sea λ de $\text{cf } \lambda > \aleph_0$. Podemos definir el filtro generado por los c.n.a.s, al que denotamos por $\mathbf{cna}(\lambda)$; así $S \in \mathbf{cna}(\lambda)$ si S contiene a un c.n.a.

Corolario (AE) 4.28: Sea λ de $\text{cf } \lambda > \aleph_0$. El filtro $\mathbf{cna}(\lambda)$ es $(\text{cf } \lambda)$ -completo.

Proposición 4.29: Sobre λ de $\text{cf } \lambda > \aleph_0$ se cumplen:

1. Todo c.n.a. es estacionario.
2. E es estacionario en λ si $E^c \notin \mathbf{cna}(\lambda)$.
3. Todo conjunto estacionario no está acotado.
4. La intersección entre un c.n.a. y un conjunto estacionario es estacionaria.

Proposición 4.30: Sea λ de $\text{cf } \lambda > \aleph_0$. Si $\kappa < \text{cf } \lambda$ es un álef regular, entonces

$$E_\kappa^\lambda := \{\alpha < \lambda : \text{cf } \alpha = \kappa\}$$

es estacionario.

Consideremos el ordinal ω_2 que por AE es regular, entonces $E_{\aleph_0}^{\omega_2}$ y $E_{\aleph_1}^{\omega_2}$ son conjuntos estacionarios disjuntos, es decir, la intersección de estacionarios puede no ser estacionaria.

Naturalmente si $\lambda = \kappa$ es un álef regular no numerable, entonces deducimos que la intersección de a-lo-más κ c.n.a.s es c.n.a. Ésta condición puede ser mejorada, con una nueva definición:

Definición 4.31: Sea $(C_\alpha)_{\alpha < \kappa}$ una sucesión de subconjuntos de κ , entonces se define su *intersección diagonal* como

$$\Delta_{\alpha < \kappa} C_\alpha := \left\{ \gamma < \kappa : \gamma \in \bigcap_{\alpha < \gamma} C_\alpha \right\}.$$

$$\Delta_{\alpha < \kappa} C_\alpha := \left\{ \gamma < \kappa : \gamma \in \bigcap_{\alpha < \gamma} C_\alpha \right\}.$$

Teorema 4.32: Si κ es un álef regular no-numerable y $(C_\alpha)_{\alpha < \kappa}$ es una sucesión de c.n.a.s de κ , entonces $\Delta_{\alpha < \kappa} C_\alpha$ es c.n.a. entonces $\Delta_{\alpha < \kappa} C_\alpha$ es c.n.a.

DEMOSTRACIÓN: Si definimos $D_\alpha := \bigcap_{\beta \leq \alpha} C_\beta$, entonces tenemos que $(D_\alpha)_{\alpha < \kappa}$ es una sucesión decreciente de c.n.a.s y que satisface que $C := \Delta_{\alpha < \kappa} C_\alpha = \text{diag}_{\alpha < \kappa} D_\alpha$. Veamos que C es c.n.a.: y que satisface que $C := \Delta_{\alpha < \kappa} C_\alpha = \text{diag}_{\alpha < \kappa} D_\alpha$. Veamos que C es c.n.a.:

- I) C es cerrado: Sea λ tal que $C \cap \lambda$ no está acotado, queremos ver que $\lambda \in C$, es decir, que $\lambda \in \bigcap_{\alpha < \lambda} D_\alpha$. Sea $\delta \in C$ menor a λ , entonces $X := \{\gamma \in C : \delta < \gamma < \lambda\}$, nótese que si $\gamma \in X$, entonces $\gamma \in D_\delta$, es decir, $X \subseteq D_\delta$ y luego $\sup D_\delta = \lambda \in D_\delta$.
- II) C no está acotado: Para ello veremos que si $(\beta_n)_{n < \omega}$ es una sucesión estrictamente creciente con $\beta_{i+1} \in D_{\beta_i}$, entonces $\beta := \lim_{n \rightarrow \omega} \beta_n \in C$; ésto es útil pues si $\alpha < \kappa$, entonces existe $\beta_0 \geq \alpha$ en D_0 por ser c.n.a. y automáticamente se concluye que C no está acotado.

Sea $\gamma < \beta$, entonces existe $n < \omega$ con $\beta_n > \gamma$, luego como $\beta_n \in D_{\beta_n} \subseteq D_\gamma$. Notemos que para todo $k \geq 0$ se cumple, por definición, que $\beta_{n+k} \in D_{\beta_n}$, de modo que $\beta \in D_{\beta_n} \subseteq D_\gamma$. Finalmente $\beta \in \bigcap_{\gamma < \beta} D_\gamma$, i.e., $\beta \in C$. \square

Definición 4.33 – Función regresiva: Dado $S \subseteq \Omega_{\text{Ord}}$, se dice que $f : S \rightarrow \Omega_{\text{Ord}}$ es una *función regresiva* si para todo $\alpha \in S_{\neq 0}$ se cumple que $f(\alpha) < \alpha$.

Teorema (AE) 4.34 – Teorema de Fodor: Sea κ un álef regular no numerable. Si E es estacionario en κ y $f : E \rightarrow \kappa$ es regresiva, entonces alguna fibra de f es estacionaria, es decir, $f^{-1}[\{\gamma\}]$ es estacionario para algún $\gamma < \kappa$.

DEMOSTRACIÓN: Por contradicción supongamos que todas las fibras no son estacionarias, es decir, $f^{-1}[\{\gamma\}] \cap C_\gamma = \emptyset$ para algún C_γ c.n.a., que satisface que para todo $\alpha \in E \cap C_\gamma$ se cumpla que $f(\alpha) \neq \gamma$. Definamos $C := \Delta_{\gamma < \kappa} C_\gamma$, que resulta ser c.n.a. por el teorema anterior. Definamos $C := \Delta_{\gamma < \kappa} C_\gamma$, que resulta ser c.n.a. por el teorema anterior. Luego $E \cap C$ no es vacío y contiene a algún α , notemos que por definición, $\alpha \in \bigcap_{\gamma < \alpha} E \cap C_\gamma$, es decir, $f(\alpha) \neq \gamma$ para todo $\gamma < \alpha$, luego $f(\alpha) \geq \alpha$ lo que es absurdo. \square

Lema 4.35: Sea κ un álef regular no numerable y sea E estacionario en κ . Entonces

$$T := \{\lambda \in E : \text{cf } \lambda = \aleph_0 \vee (\text{cf } \lambda > \aleph_0 \wedge E \cap \lambda \text{ no es estacionario en } \lambda)\}$$

es estacionario.

DEMOSTRACIÓN: Sea C un c.n.a. Sabemos que C es la imagen de una endofunción normal f , y podemos definir $g : \kappa \rightarrow \kappa$ como la función normal que pasa por todos los ordinales límite (como ejercicio, hágalo con funciones derivadas) de modo que $h := g \circ f$ es normal y $C' := \text{Img } h$ es c.n.a. contenido en C , cuyos elementos son todos ordinales límite. Luego $E \cap C'$ es no vacío y posee un mínimo $\lambda = h(\alpha)$. Si $\text{cf } \lambda = \aleph_0$, entonces $\lambda \in T$, así que supondremos que $\text{cf } \lambda > \aleph_0$.

- I) $C \cap \lambda$ no está acotado en λ : En primer lugar, nótese que $\lambda = f(g(\alpha))$ donde $g(\alpha)$ es límite, de modo que $\{f(\delta) : \delta < g(\alpha)\} = C \cap \lambda$ no está acotado en λ .
- II) $C' \cap \lambda$ no está acotado en λ : Sea $\ell : \lambda \rightarrow \lambda$ la función tal que $\ell(\alpha) := \min(C \cap \lambda \cap O_{\geq}(\alpha))$. Claramente ℓ es discretamente creciente, y veamos que es continua también: Si γ es límite, entonces $S := \{\ell(\delta) : \delta < \gamma\}$ es un subconjunto no acotado de $C \cap \lambda$ que es cerrado, ergo $\sup S \in C \cap \lambda$

y como $\ell(\gamma)$ es la mínima cota superior de S , se tiene que $\ell(\gamma) = \sup S$. Es decir, ℓ es normal.

Luego ℓ^ω es una función normal, cuya imagen está conformada por ordinales límite de cofinalidad numerable, es decir, $\text{Img}(\ell^\omega) \subseteq C' \cap \lambda$, y por ser normal es cofinal, lo que prueba que no está acotado.

Es decir, $C' \cap \lambda$ es c.n.a. en λ . Finalmente notar que

$$(C' \cap \lambda) \cap (E \cap \lambda) \subseteq \lambda \cap (E \cap C') = \emptyset$$

donde la última igualdad viene por el hecho de que λ es por definición el mínimo de $E \cap C'$; i.e., $E \cap \lambda$ no es estacionario en λ y por lo tanto $\lambda \in T$. \square

Teorema (AE) 4.36 (Solovay): Sea κ un álef regular no numerable, entonces todo conjunto estacionario E en κ puede particionarse en κ conjuntos estacionarios.

DEMOSTRACIÓN: Consideremos el conjunto T como en el lema anterior. Para cada $\lambda \in T$ sea $g_\lambda : \text{cf } \lambda \rightarrow \lambda$ una función normal y cofinal. Si $\text{cf } \lambda > \aleph_0$, entonces $E \cap \lambda$ no es estacionario, y por tanto, $T \cap \lambda$ tampoco, con lo que existe un c.n.a. tal que $T \cap \lambda \cap C = \emptyset$ y definamos $g_\lambda^* : \text{cf } \lambda \rightarrow \lambda$ normal por recursión:

$$g_\lambda^*(0) := \min C, \quad g_\lambda^*(\alpha + 1) := \min(C \setminus O_{<}(\max\{g_\lambda^*(\alpha), g_\lambda(\alpha)\}))$$

que resulta por ende, cofinal con la particularidad de que $g_\lambda^*(\alpha) \notin T$ para todo $\alpha < \text{cf } \lambda$. Denotemos f_λ como g_λ si $\text{cf } \lambda = \aleph_0$ o g_λ^* de lo contrario.

Fijados $\delta, \epsilon < \kappa$ denotemos

$$F_\epsilon^\delta := \{\lambda \in T : \delta < \text{cf } \lambda \wedge f_\lambda(\delta) \geq \epsilon\}.$$

- 1) Existe un δ tal que para todo ϵ se cumple que F_ϵ^δ es estacionario: Veámoslo por contradicción: si no, entonces para todo δ existe un $\epsilon_\delta < \kappa$ tal que $F_{\epsilon_\delta}^\delta$ no es estacionario, i.e., existe un c.n.a. C_δ tal que $F_{\epsilon_\delta}^\delta \cap C_\delta = \emptyset$. Luego, sea $C := \Delta_{\alpha < \kappa} C_\alpha$ que resulta ser c.n.a., y como T es estacionario se tiene que Luego, sea $C := \Delta_{\alpha < \kappa} C_\alpha$ que resulta ser c.n.a., y como T es estacionario se tiene que existe $\lambda \in C \cap T$; en consecuencia, se cumple que para todo $\delta < \text{cf } \lambda$ se tiene que $f_\lambda(\delta) < \epsilon_\delta$.

Sea $D_\delta := C \cap O_{>}(\epsilon_\delta) = \{\gamma \in C : \gamma > \epsilon_\delta\}$ y notese que es c.n.a. por intersección de dos de ellos, de modo que $D := \Delta_{\alpha < \kappa} D_\alpha$ es c.n.a. y $T \cap D$ es estacionario, de modo que se cumple de dos de ellos, de modo

que $D := \Delta_{\alpha < \kappa} D_\alpha$ es c.n.a. y $T \cap D$ es estacionario, de modo que se cumple que $\gamma < \lambda$ pertenecen a la intersección, y para el cuál podemos exigir que γ, λ sean límite. Como $\lambda \in D$, entonces $\lambda \in C \cap T$ y por ende si $\delta < \min\{\gamma, \text{cf } \lambda\}$, entonces $f_\lambda(\delta) < \epsilon_\delta$, y como $\gamma \in D$, entonces $\epsilon_\delta < \gamma$.

Como f_λ es cofinal existe un $\delta < \text{cf } \lambda$ tal que $\gamma \leq f_\lambda(\delta)$ y por las condiciones anteriores se tiene que $\gamma \leq \delta < \text{cf } \lambda$, de modo que $\text{cf } \lambda > \aleph_0$.

Finalmente, como f_λ es normal y $f_\lambda(\delta) < \gamma$ para $\delta < \gamma$, se tiene que $f_\lambda(\gamma) = \lim_{\delta \rightarrow \gamma} f_\lambda(\delta) \leq \gamma$ y por normalidad se concluye que $f_\lambda(\gamma) = \gamma$, pero esto es absurdo pues $\gamma \in T$, pero $f_\lambda(\gamma) \notin T$ (pues f_λ tiene codominio disjunto de T si $\text{cf } \lambda > \aleph_0$).

- II) Construcción de la partición: Sea δ el encontrado en el item anterior, de modo que podemos erradicar el superíndice en F_ϵ^δ . Como f_λ es cofinal en λ , entonces definir $g : T \rightarrow \kappa$ por $g(\lambda) := f_\lambda(\delta)$ resulta en una función regresiva. Para cada $\epsilon < \kappa$, sabemos que F_ϵ es estacionario, de modo que $g \upharpoonright F_\epsilon$ es regresiva sobre un estacionario y por teorema de Fodor posee una fibra $G_\epsilon := (g|_{F_\epsilon})^{-1}[\{\gamma_\epsilon\}]$ estacionaria.

Sea $\lambda \in G_\epsilon \subseteq F_\epsilon$. Por definición, $\gamma_\epsilon = g(\lambda) = f_\lambda(\delta) \geq \epsilon$, en síntesis, $\gamma_\epsilon \geq \epsilon$, por lo que γ_ϵ forma una κ -sucesión cofinal; como κ es regular, de hecho, el conjunto $\Gamma := \{\gamma_\epsilon : \epsilon < \kappa\}$ tiene cardinal κ , es decir, existe una biyección $h : \kappa \rightarrow \Gamma$.

Finalmente, definamos

$$E_\alpha := G_{h(\alpha)} \subseteq F_{h(\alpha)} \subseteq T \subseteq E$$

entonces los E_α son estacionarios y disjuntos dos a dos (pues sus elementos tienen imagenes distintas bajo la función g), de modo que si definimos

$$U := E \setminus \bigcup_{\alpha < \kappa} E_\alpha$$

y reemplazamos $E'_0 := E_0 \cup U$, se comprueba que $(E_\alpha)_{\alpha < \kappa}$ es una partición de E en κ conjuntos estacionarios. \square

§4.2.1 Cardinales de Mahlo.

Definición 4.37: Se dice que κ es un cardinal (*débilmente*) de Mahlo

si κ es (débilmente) inaccesible y el conjunto de cardinales regulares estrictamente menores que κ es estacionario en κ .

Pensemos qué propiedades tendría el primer cardinal débilmente de Mahlo κ , ¿nos preguntamos si $\kappa = \beth_0$? Sea $S := \{\mu < \kappa : \mu \text{ es regular}\}$, basta considerar la siguiente endofunción normal $f : \kappa \rightarrow \kappa$ por recursión transfinita

$$f(0) := \omega_0 + \omega, \quad f(\alpha + 1) = \omega_{\alpha+1} + \omega$$

y notar que $f[\kappa]$ (que es c.n.a.) es disjunto de S , pues solo toma $f(\lambda) = \omega_\lambda$ cuando λ es límite, y $\omega_\lambda < \beth_0$ de modo que no es regular y por ende $\omega_\lambda \notin S$. En conclusión, $\kappa \neq \beth_0$.

¿Pero $\kappa = \beth_1$? De nuevo la respuesta es no, basta considerar la misma función anterior e intersectarla con $O_{>}(\beth_0)$. Y así vemos que $\kappa \neq \beth_n$ para todo $n < \omega$. Tampoco $\kappa \neq \beth_\omega$ pues si llamamos $\mu := \sup_{n < \omega} \beth_n$, entonces si intersectamos $f[\kappa]$ con $O_{>}(\mu)$ obtenemos nuevamente el vacío.

Una variación del argumento nos permite concluir que:

Proposición 4.38: Si κ es débilmente de Mahlo entonces es κ -débilmente inaccesible.

DEMOSTRACIÓN: El método funciona casi exactamente como hemos descrito: Sea $E := \{\mu < \kappa : \mu \text{ es regular}\}$ y sea $C_0 := \kappa$, claramente C_0 es c.n.a. luego dado el c.n.a. C_α definamos $C_{\alpha+1}$ como los puntos límite del conjunto $C_\alpha \cap E$ que es estacionario por definición y que es c.n.a. por construcción. Si λ es límite y $\lambda < \kappa$, entonces $C_\lambda := \bigcap_{\delta < \kappa} C_\delta$ es c.n.a.

Finalmente nótese que $R \cap C_\alpha$ siempre consta de los cardinales α -débilmente inaccesibles menores que κ , y que todos conforman series cofinales a κ , de modo que κ es α -débilmente inaccesible para todo $\alpha < \kappa$; ergo es κ -débilmente inaccesible. \square

Nótese que nuestro método de conseguir puntos fijos no funciona pues \beth no es normal, y de hecho, una sucesión que converja a κ debe tener longitud κ ; por lo tanto, incluso si \beth_δ existe para todo $\delta < \kappa$ no podemos concluir que \beth_κ exista (como conjunto).

Finalmente, igual podemos ampliar nuestra definición de cardinales de Mahlo:

Definición 4.39: Definimos las siguientes clases:

$$M_0 := \{\kappa \in \Omega_{\text{Card}} : \kappa \text{ es débilmente inaccesible}\}$$

$$M_{\alpha+1} := \{\kappa \in M_\alpha : \{\mu < \kappa : \mu \in M_\alpha\} \text{ es estacionario en } \kappa\}$$

$$M_\lambda := \bigcap_{\delta < \lambda} M_\delta.$$

Los elementos de la clase M_α se dicen cardinales α -débilmente de Mahlo. En particular, los cardinales débilmente de Mahlo son los 1-débilmente de Mahlo bajo ésta definición.

Parte II.

TEORÍA DE MODELOS Y DE LAS
DEMOSTRACIONES

5

Introducción a la teoría de modelos

La teoría de modelos es en esencia el puente fundamental de la lógica con las matemáticas. En este capítulo trataremos de formalizar nociones previas, se advierte que la primera sección vendrá sobrecargada de definiciones y disprovista de pocos resultados.

5.1. Introducción a los lenguajes formales

Definición 5.1 – Lenguaje, modelo: Un *lenguaje* \mathcal{L} es simplemente un conjunto numerable^a de símbolos separados en cuatro tipos:

1. *Constantes*:
 - a) *Constantes* individuales, usualmente denotadas c_i .
 - b) *Funtores* n -ádicos denotados f_i^n .
 - c) *Relatores* n -ádicos denotados R_i^n .
2. *Variables*: denotadas x_i .
3. *Conectores lógicos*: Los ya vistos \neg , \implies y el cuantificador \forall .
4. *Símbolos auxiliares*: Los paréntesis y la coma.

Una *cadena de signos* ζ en \mathcal{L} no es más que una tupla ordenada de símbolos. Si ζ_1, ζ_2 son cadenas de signos, denotamos $\zeta_1 \equiv \zeta_2$ syss las cadenas consistentes de los mismos símbolos en el mismo orden.

Una cadena de signos es una *expresión* si “está bien escrita” en el sentido de que si ocupamos un cuantificador, le prosigue una variable y luego otra cadena de signos, o si por ejemplo, no se escribe un funtor sin seguirlo de n *términos* (más adelante precisamos que es un término).

Se dice que M es un \mathcal{L} -*modelo* (o *estructura*) si consta de:

- Una clase U llamada *universo* de M .
- Para toda constante c se cumple que $\bar{c} \in U$.
- Para todo funtor f_i^n se cumple que $\bar{f}_i^n : U^n \rightarrow U$.
- Para todo relator R_i^n se cumple que $\bar{R}_i^n \subseteq U^n$.

A \bar{f}_i^n, \bar{R}_i^n y \bar{c} se les dicen *interpretaciones* de M a \mathcal{L} .

También, para evitar confusiones, si c es una constante y $u \in U$ un elemento tales que \bar{c} y u son el mismo elemento de U , lo denotaremos por $\bar{c} \equiv u$ para evitar confusiones pues “=” suele ser un símbolo de \mathcal{L} .

^aAlgunos llaman a éstos, un *lenguaje formal numerable*, pero en la práctica jamás tendremos que lidiar con lenguajes con no-numerables símbolos, y acotar la cantidad de símbolos será útil como se verá más adelante.

En la práctica nos permitiremos usar el resto de conectores lógicos identificándoles como abreviaciones de mezclas entre los ya presentes, es decir:

$$\alpha \vee \beta \equiv (\neg\alpha) \implies \beta, \quad \alpha \wedge \beta \equiv \neg(\neg\alpha \vee \neg\beta), \quad \exists x \phi \equiv \neg\forall x \neg\phi.$$

Ejemplo (lenguaje arbitrario). Digamos que \mathcal{L} es un lenguaje con tres constantes p, j, d (léase Pedro, Juan y Diana), un funtor monádico P (léase “padre de”) y dos relatores diádicos: $=$ (el igualador) y A (léase “son amigos”). Podríamos denotar algo como $Pd = j$ que se lee como “el padre de Diana es Juan” y Apj que se lee como “Pedro y Juan son amigos”. Nótese que $Pd = j$ puede ser cierto, pero $Pd \neq j$ pues no están conformados de los mismos signos.

Notación polaca. Si nuestro objetivo fuera reducir el lenguaje (la cantidad de símbolos, no significados, naturalmente), la verdad es que podemos forzar aún más nuestras condiciones y deshacernos de los símbolos auxiliares (paréntesis y comas), pues si f es un funtor, podemos obviarlos en $f(x_1, \dots, x_n) \equiv f x_1 \dots x_n$, de modo que por ejemplo no se escribe $a + b$ sino

$+ab$. Ésto tiene una ventaja pues por ejemplo expresiones como $a + b \cdot c$ que ocasionan confusión sobre si significa $a + (b \cdot c)$ o $(a + b) \cdot c$, eliminan duda al escribirse como $a + (b \cdot c) \equiv +a \cdot bc$ y $(a + b) \cdot c \equiv \cdot +abc$. En el siguiente ejemplo empleamos la notación polaca escribiendo $2 + 2 = 4 \equiv = +224$, pero considere que jamás la emplearemos en contextos comunes. La ventaja de la notación polaca es que nos permite definir adecuadamente la longitud de una expresión, de modo que los símbolos auxiliares no interfieran.

Ejemplo (lenguaje y modelo de Peano). Primero establezcamos un lenguaje \mathcal{L} de única constante \spadesuit , con un funtor monádico S , un funtor diádico \oplus y un relator diádico \sim . Luego podemos considerar M como \mathcal{L} -modelo de universo \mathbb{N} donde $M(\spadesuit) \equiv 0$, $M(S(t)) \equiv M(t) + 1$, $M(\oplus(a, b)) \equiv M(a) + M(b)$ y $M(\sim) \equiv =$. De modo que por ejemplo, el número 2 se denota $SS\spadesuit$ y el clásico teorema $2 + 2 = 4$ se denota

$$\sim \oplus SS\spadesuit SS\spadesuit SSSS\spadesuit$$

recordemos que ésto no es más que notación, en la práctica nunca ocuparemos ésta clase de notaciones. Algo digno de observar es que no requerimos de más de cuatro símbolos, y de hecho, sólo con \spadesuit y S ya podemos formar todos los números naturales, luego podríamos dar un símbolo $f(i, n)$ para denotar el i -ésimo funtor n -ádico y reducir aún más la cantidad de símbolos. Toda la aritmética de Peano puede describirse entonces con cuatro símbolos, pese a que posee numerables términos.

Sobre el igualador. En general, tal como exigimos que todo lenguaje posea conectores lógicos, también exigimos que todo lenguaje posea al menos un relator diádico, y que el primero de ellos sea el *igualador*, usualmente denotado “ $=$ ”. En todo modelo, debe darse que la interpretación del igualador sea una relación de equivalencia (i.e., reflexividad, simetría y transitividad de la igualdad). Ojo el igualador es un símbolo, de momento no nos permite extraer conclusiones como que $2 + 2 = 4$, lo único que sabemos es que es más débil que la equivalencia de cadenas de signos, de modo que lo único certero es que $2 = 2$, que $2 + 2 = 2 + 2$ y que $4 = 4$.

Definición 5.2: Se define \mathcal{T} como la mínima clase (bajo inclusión) de cadenas de signos en \mathcal{L} tal que:

1. Contiene a todas las constantes.
2. Contiene a todas las variables.
3. Si $t_1, \dots, t_n \in \mathcal{T}$ entonces $f_i^n(t_1, \dots, t_n) \in \mathcal{T}$.

Los elementos de \mathcal{T} se dicen *términos*.

Se define \mathcal{F} como la mínima clase (bajo inclusión) de cadenas de signos en \mathcal{L} tal que:

1. Si t_1, \dots, t_n son términos de \mathcal{L} , entonces $R_i^n(t_1, \dots, t_n) \in \mathcal{F}$.
2. Si $\phi \in \mathcal{F}$, entonces $\neg\phi \in \mathcal{F}$.
3. Si $\phi, \theta \in \mathcal{F}$, entonces $\phi \implies \theta \in \mathcal{F}$.
4. Si x es una variable y $\phi \in \mathcal{F}$ entonces $(\forall x \phi) \in \mathcal{F}$.

Los elementos de \mathcal{F} se dicen *fórmulas*. Una *expresión* es cualquier cadena de signos que sea o un término o una fórmula.

Otra cuestión yace en que podemos ver que cosas como “ $\forall x \exists x \phi$ ” se cuentan como fórmulas, a pesar de que no parece justo que se utilice la misma variable en dos cuantificadores anidados. Para ello diremos que una variable x está libre en una expresión como “ $x+1$ ”, de modo que si tenemos un cuantificador $\forall x \phi$ debe darse que x esté libre en ϕ . Así mismo querremos decir que si utilizamos una variable en un cuantificador, entonces la variable queda ligada, de modo que no podemos volver a ocuparla:

Definición 5.3: Dada una expresión en \mathcal{L} y dada una variable x de \mathcal{L} , se dice que:

1. x está libre en x_i syss $x \equiv x_i$.
2. x no está libre en c_i .
3. x está libre en $f_i^n(t_1, \dots, t_n)$ syss lo está en algún término t_i .
4. x está libre en $R_i^n(t_1, \dots, t_n)$ syss lo está en algún término t_i .
5. x está libre en $\neg\phi$ syss lo está en ϕ .
6. x está libre en $\phi \implies \theta$ syss lo está en ϕ o en θ .
7. x está libre en $\forall x_i \phi$ syss lo está en ϕ y $x \neq x_i$.

Dada una expresión en \mathcal{L} y dada una variable x de \mathcal{L} , se dice que:

1. x no está ligada en x_i .
2. x no está ligada en c_i .

3. x está ligada en $f_i^n(t_1, \dots, t_n)$ syss lo está en algún término t_i .
4. x está ligada en $R_i^n(t_1, \dots, t_n)$ syss lo está en algún término t_i .
5. x está ligada en $\neg\phi$ syss lo está en ϕ .
6. x está ligada en $\phi \implies \theta$ syss lo está en ϕ o en θ .
7. x está ligada en $\forall x_i \phi$ syss lo está en ϕ o $x \equiv x_i$.

Se dice que una expresión es *abierta* si posee variables libres y *cerrada* si no. Se les llama *designadores* a los términos cerrados y *sentencias* a las fórmulas cerradas.

En general, dada una expresión abierta ϕ cuyas variables libres son x_1, \dots, x_n denotamos $\phi(x_1, \dots, x_n)$ (se interpreta como que depende de las variables x_i).

Por ejemplo, $x + 1$ es un término libre y $\forall x \neg(Sx = 0)$ es una sentencia. Así, luego veremos que lo que nos interesa es estudiar las sentencias.

Definición 5.4 – Valoración: Si x es una variable de \mathcal{L} y a es un elemento de U , entonces

$$v_x^a(y) \equiv \begin{cases} a, & x \equiv y \\ v(y), & x \not\equiv y \end{cases}.$$

Y se dice que v es una *valoración*. Se define por recursividad $v_{x_1 \dots x_n x_{n+1}}^{c_1 \dots c_n c_{n+1}} \equiv (v_{x_1 \dots x_n}^{c_1 \dots c_n})_{x_{n+1}}^{c_{n+1}}$, en ésta valoración decimos que x_1, \dots, x_{n+1} **están** en v . Además, nótese que las valoraciones se leen de derecha a izquierda.

Dado un \mathcal{L} -modelo M y una valoración v que contenga las variables x_1, \dots, x_n se define la evaluación de una expresión ζ bajo v como prosigue, admitiendo que ζ es *evaluable* syss todas sus variables libres están contenidas en v :

1. $M(c_i)[v] \equiv \bar{c}_i$.
2. $M(x_i)[v] \equiv v(x_i)$.
3. $M(f_i^m(t_1, \dots, t_m))[v] \equiv \bar{f}_i^m(M(t_1)[v], \dots, M(t_m)[v])$. De éste modo, sabemos como interpretar todo término evaluable mediante una valoración.

4. $M \models R_i^m(t_1, \dots, t_m)[v]$ syss $(M(t_1)[v], \dots, M(t_m)[v]) \in \bar{R}_m^i$.
5. $M \models \neg\phi[v]$ syss no $M \models \phi[v]$.
6. $M \models (\phi \implies \theta)[v]$ syss no $M \models \phi[v]$ o $M \models \theta[v]$.
7. $M \models (\forall x_i \phi)[v]$ syss para todo $a \in U$ se cumple que $M \models \phi[v_{x_i}^a]$.

La expresión $M \models \phi[v]$ quiere decir que la interpretación de ϕ bajo la valoración de v es verdadera.

Nótese que independiente de la valoración, toda expresión cerrada es evaluable. En cierto sentido, ser evaluable es más débil que ser cerrada, pero igualmente, valga la redundancia, evaluable. Otra observación es que un modelo es en cierta forma algo así como una teoría matemática completa, ya que toda fórmula evaluable ϕ satisface que $M \models \phi[v]$ o $M \models \neg\phi[v]$, es decir, en un modelo las verdades ya vendrían resueltas, mientras que esperamos que las verdades sean deducciones, ésto nos obligará a replantear ciertas cuestiones.

Proposición 5.5: Dadas las variables x, y de \mathcal{L} y los elementos $a, b \in U$, se cumple que:

$$v_{xy}^{ab} \equiv \begin{cases} v_y^b, & x \equiv y \\ v_{yx}^{ba}, & x \not\equiv y \end{cases}$$

Teorema 5.6: Si ϕ es una expresión evaluable en v, w ; las cuales son valoraciones que coinciden en sus variables libres, entonces si ϕ es un término, se cumple que $M(\phi)[v] \equiv M(\phi)[w]$, y si ϕ es una fórmula entonces $M \models \phi[v]$ syss $M \models \phi[w]$.

DEMOSTRACIÓN: Lo haremos por inducción sobre la longitud de ϕ : Si ϕ es de longitud uno, entonces ha de ser o una variable o una constante. Todas las valoraciones coinciden sobre sus constantes, y si coinciden en las variables libres entonces $M(x)[v] \equiv v(x) \equiv w(x) \equiv M(x)[w]$.

Por otro lado, veamos que el resto de cuestiones salen de traducir la lógica semántica a la lógica formal, por ejemplo, $M(f_i^n(t_1, \dots, t_n))[v] \equiv \bar{f}_i^n(\bar{t}_1, \dots, \bar{t}_n)$ y notemos que la interpretación de un funtor es independiente de la valoración, más aún, por inducción los términos han de ser constantes o variables, las cuales ya coinciden. En consecuencia, todos los términos evaluables coinciden.

Aplicando lo anterior se puede comprobar que $M \models R_i^n(t_1, \dots, t_n)[v]$ syss $M \models R_i^n(t_1, \dots, t_n)[w]$, y así sucesivamente se demuestran el resto de

casos. □

Definición 5.7 – Sustitución: Dada una expresión ϕ y una variable x en \mathcal{L} admitimos a $S_x^t \phi$ como la sustitución de x por un término t en ϕ , de la siguiente manera recursiva:

1. $S_x^t y \equiv \begin{cases} t, & x \equiv y \\ y, & x \not\equiv y \end{cases}$
2. $S_x^t c \equiv c.$
3. $S_x^t f_i^n(t_1, \dots, t_n) \equiv f_i^n(S_x^t t_1, \dots, S_x^t t_n).$
4. $S_x^t R_i^n(t_1, \dots, t_n) \equiv R_i^n(S_x^t t_1, \dots, S_x^t t_n).$
5. $S_x^t \neg \phi \equiv \neg S_x^t \phi.$
6. $S_x^t(\phi \implies \theta) \equiv S_x^t \phi \implies S_x^t \theta.$
7. $S_x^t \forall x_i \phi \equiv \begin{cases} \forall x_i \phi & \text{si } x \text{ no está libre en } \forall x_i \phi \\ \forall x_i S_x^t \phi & \text{si } x \text{ está libre en } \forall x_i \phi \\ & \text{y } x_i \text{ no lo está en } t \\ \forall x_j S_x^t S_{x_i}^{x_j} \phi & \text{si } x \text{ está libre en } \forall x_i \phi, x_i \text{ está libre} \\ & \text{en } t \text{ y } x_j \text{ es la primera variable que no} \\ & \text{está contenida en } \forall x_i \phi \text{ ni } t \end{cases}$

Notemos que la valoración es como una sustitución pero a nivel del modelo, en cambio la sustitución propia aquí definida está a nivel del lenguaje.

Teorema 5.8: Dada una valoración v , ϕ una expresión evaluable, x una variable y t un término de \mathcal{L} . Si ϕ es un término, entonces

$$M(S_x^t \phi)[v] \equiv M(\phi)[v_x^{M(t)[v]}]$$

y si ϕ es una fórmula, entonces

$$M \models S_x^t \phi[v] \quad \text{syss} \quad M \models \phi[v_x^{M(t)[v]}]$$

PISTA: También se hace por inducción sobre la longitud de la expresión. □

Definición 5.9: Se dice que una fórmula ϕ es *verdadera* en el \mathcal{L} -modelo M , denotado $M \models \phi$, si para toda valoración v que hace que ϕ sea evaluable se cumple que $M \models \phi[v]$. Si $M \models \neg\phi$ entonces decimos que ϕ es *falsa*.

Si Γ es un conjunto de fórmulas, denotamos que $M \models \Gamma$ si todas las fórmulas de Γ son verdaderas, en este caso decimos que M es un modelo para Γ .

Proposición 5.10: En un \mathcal{L} -modelo se cumple:

1. Una fórmula no puede ser verdadera y falsa al mismo tiempo (principio del tercero excluido). Ojo que hay fórmulas que ni son verdaderas ni falsas como $x = 1$ que lo es para la valoración v_x^1 y falsa para la valoración v_x^0 .
2. Toda sentencia es o verdadera o falsa (principio del tercero excluido).
3. ϕ es verdadera syss $\neg\phi$ es falsa, y viceversa, ϕ es falsa syss $\neg\phi$ es verdadera.

5.2. Teorías

Definición 5.11 (Teoría): Un conjunto de \mathcal{L} -fórmulas T se dice una *teoría*. Denotamos que $T \models \phi$ si $M \models \phi$ para todo \mathcal{L} -modelo tal que $M \models T$. Si en toda teoría T se cumple que $T \models \phi$, entonces denotamos $\models \phi$. A las fórmulas de una teoría se le suelen decir *premisas*. Si $T \models \phi$, entonces se dice que ésta es una regla semántica.

Si $\models \phi$, entonces decimos que es una tautología, si $\models \neg\phi$, entonces decimos que es una contradicción, si existe un \mathcal{L} -modelo M tal que $M \models \phi$ entonces decimos que es *satisfacible* y si existe un \mathcal{L} -modelo M tal que $M \models \neg\phi$ entonces decimos que es *falseable*.

En general a lo referente a « \models », es decir, a las demostraciones basadas en modelos, se le llama *semántica*. Lo que veremos a continuación es que varias proposiciones clásicas de la lógica, algunas ya vistas en la primera sección del libro, se deducen de manera sencilla mediante semántica.

Corolario 5.12: Se cumple:

1. ϕ es tautología syss $\neg\phi$ es contradicción. Y viceversa, ϕ es contradicción syss $\neg\phi$ es tautología.

2. ϕ es satisfacible syss $\neg\phi$ es falseable. Y viceversa, ϕ es falseable syss $\neg\phi$ es satisfacible.
3. Toda tautología (resp. contradicción) es satisfacible (resp. falseable). En consecuencia, no se puede ser tautología (resp. contradicción) y falseable (resp. satisfacible) al mismo tiempo.

Definición 5.13: En \mathcal{L} , donde ϕ, θ son \mathcal{L} -fórmulas, se define:

$$\begin{aligned}\phi \vee \theta &\equiv \neg\phi \implies \theta \\ \phi \wedge \theta &\equiv \neg(\neg\phi \vee \neg\theta) \\ \phi \iff \theta &\equiv (\phi \implies \theta) \wedge (\theta \implies \phi) \\ \exists x : \phi &\equiv \neg(\forall x \neg\phi) \\ \exists!x : \phi &\equiv \exists x \forall y (S_x^y \phi \implies x = y)\end{aligned}$$

Teorema 5.14: Dadas las fórmulas ϕ, θ se cumple:

1. $\phi \implies \theta, \phi \models \theta$ (*modus ponendo ponens*, MP).
2. $\phi \wedge \theta, \neg\phi \models \theta$ (*modus tollendo ponens*).
3. $\models \phi \vee \neg\phi$ (tercero excluido).
4. $t_1 = t_2, t_2 = t_3 \models t_1 = t_3$ (transitividad del igualador).
5. $\forall x \phi(x) \models S_x^t \phi$ (eliminación del generalizador, EG).
6. $\phi \models \forall x \phi$ (introducción del generalizador, IG).
7. Si $\phi \models \theta$ y $\theta \models \psi$, entonces $\phi \models \psi$ (transitividad de reglas semánticas).
8. Si ϕ es tautología, entonces $\phi \models \theta$ syss θ es tautología.
9. Si ϕ es contradicción, entonces para todo θ se cumple que $\phi \models \theta$.

DEMOSTRACIÓN: Todas son más que una caracterización lógica de los símbolos, vamos a hacer unas pocas:

1. Para ésta, vamos a usar una tabla de verdad, nótese que

ϕ	θ	$\phi \implies \theta$
V	V	V
V	F	F
F	V	V
F	F	V

4. Sea M un modelo en donde $t_1 = t_2$ y $t_2 = t_3$, y sea v una valoración que les evalúe. Entonces $M(t_1)[v] \equiv M(t_2)[v] \equiv M(t_3)[v]$, ergo, $M(t_1)[v] \equiv M(t_3)[v]$, es decir, $M \models t_1 = t_2$.

Notemos que lo que hicimos fue interpretar las \mathcal{L} -fórmulas y traducir la transitividad del signo igualador a su interpretación en un modelo cualquiera, en donde sí que se cumple.

5. Si M es un modelo donde $M \models \forall x \phi$, entonces para toda valoración v se cumple que $(M \models \forall x \phi)[v]$, es decir, para todo $a \in U$ se cumple que $M \models \phi[v_x^a]$. Sea t un término cualquiera fijado, entonces vemos que $(M \models S_x^t \phi)[v]$ syss $M \models \phi[v_x^{M(t)[v]}]$. Luego, aplicamos la conclusión inicial con $a \equiv M(t)[v]$ para comprobar que $M \models S_x^t \phi$ como se quería probar. \square

Definición 5.15 – Sistema deductivo: F se dice un *sistema deductivo* sobre un lenguaje \mathcal{L} si consiste de una serie de fórmulas, a las que llamamos *axiomas* y un conjunto de reglas, llamadas de inferencia, que determina si una fórmula es consecuencia inmediata de otras anteriores.

Dado un conjunto de fórmulas Γ , se dice que una *deducción* sobre F es una sucesión ϕ_1, \dots, ϕ_n de \mathcal{L} -fórmulas donde cada ϕ_i es un axioma, una fórmula de Γ o es consecuencia inmediata de las fórmulas previas; en cuyo caso decimos que $\theta \equiv \phi_n$ es la conclusión de la deducción, lo que denotaremos por $\Gamma \vdash_F \theta$. En este caso decimos que Γ son *premisas* de θ . Una conclusión sin premisas, es decir, si $\vdash_F \theta$, entonces decimos que θ es un *teorema* y cualquier deducción de θ es una *demostración*. También denotamos $\Gamma \vdash \neg \Delta$ si $\Gamma \vdash \Delta$ y $\Delta \vdash \Gamma$.

Un sistema deductivo es *correcto* si sus axiomas son tautologías y sus reglas de inferencia son reglas semánticas.

Corolario 5.16: Si $\Gamma \vdash_F \phi$, entonces existen finitas premisas de Γ tales que $\theta_1, \dots, \theta_n \vdash_F \phi$.

Teorema 5.17 (Sonoro): Si F es un sistema deductivo correcto sobre \mathcal{L} y Γ es un conjunto de \mathcal{L} -fórmulas. Entonces si $\Gamma \vdash_F \phi$, entonces $\Gamma \models \phi$. En consecuencia, todos los teoremas de F son tautologías.

DEMOSTRACIÓN: Sea ϕ_1, \dots, ϕ_n una deducción de ϕ a partir de Γ . Probaremos que si M es un \mathcal{L} -modelo de Γ , entonces $M \models \phi_i$ por inducción. En primer lugar ϕ_1 ha de ser o una tautología (de modo que es cierta) o una

premisa, de modo que $M \models \phi_1$ por construcción de M . Si $\Gamma \models \phi_1, \dots, \phi_i$ veremos que $\Gamma \models \phi_{i+1}$, si es una tautología o una premisa entonces es claro; si no lo es, entonces como es consecuencia directa de las anteriores vemos que:

$$\Gamma \models \phi_1, \dots, \phi_i \models \phi_{i+1},$$

pues las reglas de inferencia son reglas semánticas. \square

Definición 5.18: Denotamos¹ por $K_{\mathcal{L}}$ al sistema que posee los siguientes axiomas, donde ϕ, θ, ψ son \mathcal{L} -fórmulas y t es un \mathcal{L} -término cualquiera:

- K1. $\phi \implies (\theta \implies \phi)$.
- K2. $(\phi \implies (\theta \implies \psi)) \implies ((\phi \implies \theta) \implies (\phi \implies \psi))$.
- K3. $(\neg\phi \implies \neg\theta) \implies (\theta \implies \phi)$.
- K4. $\forall x \phi \implies S_x^t \phi$.
- K5. Si x no está libre en ϕ , entonces $\forall x (\phi \implies \theta) \implies (\phi \implies \forall x \theta)$.
- K6. Si x no está libre en t , entonces $\forall x (x = t \implies \phi) \iff S_x^t \phi$.
- K7. $\exists! x_i \phi \implies S_{x_i}^{x_j:\phi} \phi$.
- K8. $\neg \exists! x_i \phi \implies x_i : \phi = x_j : (x_j = x_j)$.

Y cuyas reglas de inferencia son:

MP De ϕ y $\phi \implies \theta$ se concluye θ .

IG De ϕ se concluye $\forall x \phi$.

La versión particular del teorema sonoro que nos interesa es la siguiente:

Teorema 5.19: $K_{\mathcal{L}}$ es un sistema correcto.

DEMOSTRACIÓN: Las reglas de inferencia y el axioma K4 ya están probados, los axiomas K1-3 salen de tablas de verdad.

Vamos a ver como probaríamos el K5: $M \models \forall x (\phi \implies \theta)$ syss $M \models (\phi \implies \theta)[v]$ para toda valoración v . Lo que significa que para una valoración fijada v y todo $a \in U$ se cumple que $M \not\models \phi[v_x^a]$ o $M \models \theta[v_x^a]$. Si x no está libre

¹Otros emplean **LK**, abreviación del ger. *logistischer klassischer Kalkül*: cálculo de la lógica de predicados.

en ϕ , entonces $M \models \phi[v_x^a]$ syss $M \models \phi[v]$. De modo que para v fija se tiene que no $M \models \phi[v]$ o $M \models \theta[v_x^a]$ para todo $a \in U$. Vemos que eso es exactamente lo que el derecho significa. \square

De aquí en adelante admitiremos las siguientes notaciones para una fórmula ϕ :

$$\Gamma \vdash \phi \equiv \Gamma \vdash_{K_L} \phi.$$

En general a lo referente al símbolo « \vdash » le decimos *sintáctica* o *sintaxis*. Traduciendo el teorema sonoro nos dice que toda verdad sintáctica, es decir todo aquello que admite demostración lógica, es verdad semánticamente, es decir es válido en todo modelo. En la siguiente sección demostraremos varias verdades semánticas de manera sintáctica; el (meta)teorema motivacional en la lógica de modelos consiste en ver el converso del teorema sonoro: esto es, que toda verdad semántica es también sintáctica; ésto se conoce como el teorema de completitud de Gödel (no confundir con los teoremas de incompletitud) y es fundamental en la teoría de modelos.

§5.2.1 Reglas de inferencia.

Proposición 5.20: Si ϕ es una fórmula entonces $\vdash (\phi \implies \phi)$.

DEMOSTRACIÓN: Veamos una demostración formal:

- | | | |
|----|--|--------|
| 1. | $\phi \implies ((\phi \implies \phi) \implies \phi)$ | K1 |
| 2. | $\phi \implies ((\phi \implies \phi) \implies \phi) \implies ((\phi \implies (\phi \implies \phi)) \implies (\phi \implies \phi))$ | K2 |
| 3. | $(\phi \implies (\phi \implies \phi)) \implies (\phi \implies \phi)$ | MP 1,2 |
| 4. | $\phi \implies (\phi \implies \phi)$ | K1 |
| 5. | $\phi \implies \phi$ | MP 3,4 |

\square

Nota: Hay varias notaciones para las demostraciones formales, éste libro sigue el estilo de Fitch sobre el estilo clásico de Gentzen.

Corolario 5.21: Se cumple $\phi \vdash \phi$ (regla de repetición, R). Ésto puede parecer obvio, pero en realidad ésto es un teorema que nos permite repetir líneas en una deducción.

Notemos que en éste contexto, los teoremas además tienen la utilidad de abreviar pasos en otras deducciones.

Teorema 5.22 (de deducción): Sea Γ un conjunto de fórmulas y ϕ, θ dos fórmulas. Si $\Gamma, \phi \vdash \theta$, entonces $\Gamma \vdash (\phi \implies \theta)$.

DEMOSTRACIÓN: Por definición existe una deducción $\psi_1, \dots, \psi_n \equiv \theta$ de θ cuyas premisas son fórmulas de Γ y/o ϕ . Demostraremos, por inducción fuerte, que para cada ψ_i se demuestra que $\phi \implies \psi_i$ mediante premisas de Γ .

- a) $\psi_i \equiv \phi$: Entonces ya vimos que se da que $\phi \implies \phi$ en $K_{\mathcal{L}}$.
- b) ψ_i es un axioma o premisa de Γ : Entonces para probar $\phi \implies \psi_i$ basta la siguiente demostración:

1.	ψ_i	Axioma o premisa
2.	$\psi_i \implies (\phi \implies \psi_i)$	K1
3.	$\phi \implies \psi_i$	MP 1,2

- c) ψ_i se infiere de las anteriores: Entonces puede ser inferida en $K_{\mathcal{L}}$ por MP: mediante las fórmulas ψ_j y $\psi_j \implies \psi_i$ en cuyo caso:

1.	$\phi \implies \psi_j$	Hipótesis
2.	$\phi \implies (\psi_j \implies \psi_i)$	Hipótesis
3.	$(\phi \implies (\psi_j \implies \psi_i)) \implies ((\phi \implies \psi_j) \implies (\phi \implies \psi_i))$	K2
4.	$(\phi \implies \psi_j) \implies (\phi \implies \psi_i)$	MP 3, 2
5.	$\phi \implies \psi_i$	MP 4, 1

O puede ser inferida en $K_{\mathcal{L}}$ por IG: donde $\psi_i \equiv \forall x \psi_j$, en cuyo caso:

1.	$\phi \implies \psi_j$	Hipótesis
2.	$\forall x (\phi \implies \psi_j) \implies (\phi \implies \forall x \psi_j)$	K5
3.	$\phi \implies \forall x \psi_j$	MP 2, 1

que es exactamente ver que $\phi \implies \psi_i$. □

Teorema 5.23: Dadas las \mathcal{L} -fórmulas ϕ, θ, ψ se cumplen:

1. $\phi \implies \theta, \theta \implies \psi \vdash \phi \implies \psi$ (*modus barbara*, MB).
2. $\phi \vdash \neg\neg\phi$ (doble negación, DN).
3. $\phi, \neg\phi \vdash \theta$ (regla de la contradicción, C).
4. $\phi \implies \theta \vdash \neg\theta \implies \neg\phi$ y $\phi \implies \neg\theta \vdash \theta \implies \neg\phi$ (reglas de la «contrarrecíproca» o «contrapositiva», CR).
5. $\phi \implies \theta, \neg\theta \vdash \neg\phi$ (*modus tollendo tollens*, MT).
6. $\phi \vee \theta \vdash \theta \vee \phi$ (conmutatividad).
7. $\vdash \phi \vee \neg\phi$ (tercero excluido, TND).
8. Leyes de De Morgan (DM):

$$\begin{aligned} \phi \vee \theta \vdash \neg(\neg\phi \wedge \neg\theta), \quad \phi \wedge \theta \vdash \neg(\neg\phi \vee \neg\theta) \\ \neg(\phi \vee \theta) \vdash \neg\phi \wedge \neg\theta, \quad \neg(\phi \wedge \theta) \vdash \neg\phi \vee \neg\theta \end{aligned}$$

9. $\phi \wedge \theta \vdash \theta \wedge \phi$ (conmutatividad).
10. $\vdash \neg(\phi \wedge \neg\phi)$ (regla de la no contradicción, NC).
11. $\phi \vee \theta, \neg\phi \vdash \theta$ y $\phi \vee \theta, \neg\theta \vdash \phi$ (*modus tollendo ponens*, MTP).
12. $\phi \vdash \phi \vee \theta$ (introducción del disyuntor, ID).
13. $\phi, \theta \vdash \phi \wedge \theta$ (introducción del conjuntor, IC).
14. $\phi \vee \phi \vdash \phi$ (eliminación del disyuntor, ED).
15. $\phi \wedge \theta \vdash \phi$ y $\phi \wedge \theta \vdash \theta$ (eliminación del conjuntor, EC).
16. $\phi \implies \theta, \theta \implies \phi \vdash \phi \iff \theta$ (introducción del bicondicional, IB).
17. $\phi \iff \theta \vdash \phi \implies \theta$ y $\phi \iff \theta \vdash \theta \implies \phi$ (eliminación del bicondicional, EB).

DEMOSTRACIÓN: Demostraremos algunas y el resto quedaran de ejercicio al lector:

1.

1.	$\phi \Rightarrow \theta$	Premisa
2.	$\theta \Rightarrow \psi$	Premisa
3.	ϕ	Hipótesis
4.	θ	MP 1, 3
5.	ψ	MP 2, 4
6.	$\phi \Rightarrow \psi$	Deducción

2. Primero veamos que $\neg\neg\phi \vdash \phi$:

1.	$\neg\neg\phi$	Premisa
2.	$\neg\neg\phi \Rightarrow (\neg\neg\neg\neg\phi \Rightarrow \neg\neg\phi)$	K1
3.	$\neg\neg\neg\neg\phi \Rightarrow \neg\neg\phi$	MP 2, 1
4.	$(\neg\neg\neg\neg\phi \Rightarrow \neg\neg\phi) \Rightarrow (\neg\phi \Rightarrow \neg\neg\neg\phi)$	K3
5.	$\neg\phi \Rightarrow \neg\neg\neg\phi$	MP 4, 3
6.	$(\neg\phi \Rightarrow \neg\neg\neg\phi) \Rightarrow (\neg\neg\phi \Rightarrow \phi)$	K3
7.	$\neg\neg\phi \Rightarrow \phi$	MP 6, 5
8.	ϕ	MP 7, 1

Por el teorema de deducción podemos reescribir la regla como que $\vdash (\neg\neg\theta \Rightarrow \theta)$. Reemplazando $\theta \equiv \neg\phi$ obtenemos un teorema que emplearemos en la otra demostración:

1.	ϕ	Premisa
2.	$(\neg\neg\neg\phi \Rightarrow \neg\phi) \Rightarrow (\phi \Rightarrow \neg\neg\phi)$	K3
3.	$\neg\neg\neg\phi \Rightarrow \neg\phi$	DN
4.	$\phi \Rightarrow \neg\neg\phi$	MP 2, 3
5.	$\neg\neg\phi$	MP 4, 1

3.

1.	$\neg\phi$	Premisa
2.	ϕ	Premisa
3.	$(\neg\theta \implies \neg\phi) \implies (\phi \implies \theta)$	K3
4.	$\neg\phi \implies (\neg\theta \implies \neg\phi)$	K1
5.	$\neg\theta \implies \neg\phi$	MP 4, 1
6.	$\phi \implies \theta$	MP 3, 5
7.	θ	MP 6, 2

13. Por MTP se cumple que $\neg\neg\theta, \neg\phi \vee \neg\theta \vdash \neg\phi$, y por el teorema de deducción se cumple que $\neg\neg\theta \vdash (\neg\phi \vee \neg\theta \implies \neg\phi)$:

1.	θ	Premisa
2.	$\neg\neg\theta$	DN 1
3.	$\neg\phi \vee \neg\theta \implies \neg\phi$	
4.	$\neg\neg\phi \implies \neg(\neg\phi \vee \neg\theta)$	CR 3
5.	ϕ	Premisa
6.	$\neg\neg\phi$	DN 5
7.	$\neg(\neg\phi \vee \neg\theta)$	MP 4, 6
8.	$\phi \wedge \theta$	DM 7

14.

1.	$\phi \vee \phi$	Premisa
2.	$\neg\phi \implies \neg\phi \wedge \neg\phi$	IC
3.	$\neg(\neg\phi \wedge \neg\phi) \implies \phi$	NI 2
4.	$\neg(\neg\phi \wedge \neg\phi)$	DM 1
5.	ϕ	MP 3, 4

□

Teorema 5.24 (reducción al absurdo): Si $\Gamma \vdash \neg\phi \implies \theta \wedge \neg\theta$, entonces $\Gamma \vdash \phi$.

DEMOSTRACIÓN: Basta notar que $\vdash \neg(\theta \wedge \neg\theta)$ por NC, luego por MT se cumple que $\neg\neg\phi$ y por DM se cumple que ϕ . \square

Con éste método se admite una prueba aún más sencilla de ED:

1.	$\phi \vee \phi$	Premisa
2.	$\neg\phi \implies \phi$	R 1
3.	$\neg\phi$	Hipótesis (dem. por contradicción)
4.	ϕ	MP 2, 3
5.	$\neg\phi \wedge \phi$	IC 3, 4
6.	ϕ	Contradicción

También en general obviaremos la línea 5, pues la anterior ya expone la contradicción.

Proposición 5.25: Dadas las \mathcal{L} -fórmulas ϕ, θ, ψ y t, t_1, t_2, t_3 unos \mathcal{L} -términos. Entonces:

1. $\forall x \phi \vdash S_x^t \phi$ (eliminación del generalizador, EG).
2. $\neg\forall x \neg\phi \vdash \exists x \phi$ y $\neg\forall x \phi \vdash \exists x \neg\phi$ (negación del generalizador, NG).
3. $\neg\exists x \neg\phi \vdash \forall x \phi$ y $\neg\exists x \phi \vdash \forall x \neg\phi$ (negación del particularizador, NP).
4. $S_x^t \phi \vdash \exists x \phi$ (introducción del particularizador, IP).
5. Si x no está libre en t , entonces $S_x^t \phi \vdash \forall x (x = t \implies \phi)$ (introducción del igualador, II) y $\forall x (x = t \implies \phi) \vdash S_x^t \phi$ (eliminación del igualador, EI).
6. $t = t$ (reflexividad del igualador, I).
7. $t_1 = t_2 \vdash t_2 = t_1$ (simetría del igualador, SI).
8. $t_1 = t_2, t_2 = t_3 \vdash t_1 = t_3$ (transitividad del igualador, TI).
9. $t = s \vdash f_i^{n+1}(t_1, \dots, t_n; t) = f_i^{n+1}(t_1, \dots, t_n; s)$ (igualdad bajo funtores, IF).
10. $t = s \vdash R_i^{n+1}(t_1, \dots, t_n; t) \iff R_i^{n+1}(t_1, \dots, t_n; s)$ (equivalencia bajo relatores, ER).

DEMOSTRACIÓN: Igual que con las otras reglas, demostraremos sólo unas pocas:

4.

1.	$S_x^t \phi$	Premisa
2.	$\neg \exists x \phi$	Hipótesis (por contradicción)
3.	$\forall x \neg \phi$	NP 2
4.	$S_x^t \neg \phi$	EG 3
5.	$\neg S_x^t \phi$	R 4 (contradicción con 1)
6.	$\exists x \phi$	Conclusión

5. Son consecuencia de K6, EB y MP.

6.

1.	$x = t \implies x = t$	Teorema
2.	$\forall x (x = t \implies x = t)$	IG 1
3.	$\forall x (x = t \implies x = t) \iff S_x^t(x = t)$	K6
4.	$\forall x (x = t \implies x = t) \implies S_x^t(x = t)$	EB 3
5.	$S_x^t(x = t)$	MP 2, 4
6.	$t = t$	R 5

7.

1.	$t_1 = t_2$	Premisa
2.	$t_2 = t_2$	I
3.	$S_x^{t_2} t_2 = x$	R 2
4.	$\forall x (x = t_2 \implies t_2 = x)$	II 3
5.	$S_x^{t_1} (x = t_2 \implies t_2 = x)$	EG 4
6.	$t_1 = t_2 \implies t_2 = t_1$	R 5
7.	$t_2 = t_1$	MP 6, 1

□

5.3. Consistencia y completitud

Definición 5.26 – Teoría axiomática: Se dice que un conjunto de \mathcal{L} -fórmulas T es una *teoría axiomática* si contiene a todos los axiomas de $K_{\mathcal{L}}$ y sus reglas de inferencia son las de $K_{\mathcal{L}}$; en cuyo caso, llamamos *axiomas propios* a sus axiomas que no son los de $K_{\mathcal{L}}$. Nótese que si Γ son los axiomas propios de T , entonces para toda \mathcal{L} -fórmula ϕ se cumple que

$$\vdash_T \phi \iff \Gamma \vdash \phi.$$

Una fórmula ϕ tal que $\vdash_T \phi$ o $\vdash_T \neg\phi$ se dice una *proposición*, las fórmulas que no son proposiciones se dicen *indecidibles*.

Se dice que una teoría axiomática es:

Contradictoria Si existe ϕ tal que $\vdash_T \phi$ y $\vdash_T \neg\phi$.

Consistente Si no es contradictoria.

Completa Si toda sentencia es una proposición.

Proposición 5.27: Una teoría axiomática es contradictoria syss en ella se puede probar toda fórmula. En consecuencia, toda teoría axiomática contradictoria es completa.

DEMOSTRACIÓN: Basta recordar la regla de la contradicción. \square

Teorema 5.28: Si una teoría axiomática es satisfacible (si posee un modelo), entonces es consistente.

DEMOSTRACIÓN: Si una teoría T tiene un modelo M , entonces todos sus teoremas son válidos en todo modelo (por el teorema sonoro), luego las negaciones de ellos son falsedades así pues concluimos que no se puede demostrar toda fórmula. \square

Teorema 5.29: Sea Γ un conjunto de fórmulas y ϕ una sentencia. Entonces $\Gamma \cup \{\phi\}$ es consistente syss no $\Gamma \vdash \neg\phi$.

DEMOSTRACIÓN: \implies . Si $\Gamma \vdash \neg\phi$, entonces $\Gamma \cup \{\phi\} \vdash \phi$ y $\Gamma \cup \{\phi\} \vdash \neg\phi$, luego $\Gamma \cup \{\phi\}$ es contradictorio.

\impliedby . La haremos por contradicción: Si no $\Gamma \vdash \neg\phi$ y $\Gamma \cup \{\phi\}$ fuese con-

tradicctoria, entonces por la regla de contradicción se da que $\Gamma \cup \{\phi\} \vdash \neg\phi$ (pues todo es lógicamente demostrable), lo que por el teorema de deducción se satisface que $\Gamma \vdash \phi \implies \neg\phi$, que es equivalente a que $\Gamma \vdash \neg\phi \vee \neg\phi$ y a que $\Gamma \vdash \neg\phi$ lo que contradice la hipótesis. \square

Aquí es importante que ϕ sea una sentencia, pues en caso contrario podríamos suponer que Γ consiste de $\exists xy : (x \neq y)$ y que $\phi \equiv x = y$. Nótese que no $\Gamma \vdash x \neq y$, pues de lo contrario podemos introducir y eliminar generalizadores para obtener que $\Gamma \vdash x \neq x$ lo que es falso; sin embargo, $\Delta := \Gamma \cup \{x = y\}$ es contradictorio pues si introducimos generalizadores se obtiene que $\Delta \vdash \forall xy (x = y)$ y $\Delta \vdash \exists xy : (x \neq y)$ que son la negación una de la otra por NG.

Definición 5.30: Dadas dos \mathcal{L} -teorías axiomáticas T, S ; se dice que S es una *extensión* de T si todo axioma propio de T es un teorema de S .

Teorema 5.31 (Lema de Lindenbaum): Toda teoría axiomática consistente admite una extensión consistente y completa.

DEMOSTRACIÓN: Como \mathcal{L} es numerable, la cantidad de \mathcal{L} -sentencias es también numerable luego sea $(\phi_n)_{n \in \mathbb{N}}$ una enumeración de todas las \mathcal{L} -sentencias. Luego sea Γ los axiomas propios de la teoría. Construimos por recursión: Γ_0 es la clausura bajo cuantificadores universales de las fórmulas de Γ y

$$\Gamma_{n+1} := \begin{cases} \Gamma_n, & \text{si } \Gamma_n \cup \{\phi_n\} \text{ es contradictorio} \\ \Gamma_n \cup \{\phi_n\}, & \text{si es consistente} \end{cases}$$

Luego sea $\Gamma_\infty := \bigcup_{n \in \mathbb{N}} \Gamma_n$. Es claro que la teoría S cuyos axiomas propios son las sentencias de Γ_∞ es una extensión de T y es consistente, pues de no serlo, entonces una demostración de una contradicción poseería finitas sentencias, que estarían todas contenidas en algún Γ_n y es claro que todos ellos son consistentes.

Veamos finalmente que S es completa: Sea θ una \mathcal{L} -sentencia, sea $\phi_i \equiv \theta$, $\phi_j \equiv \neg\theta$ y sin pérdida de generalidad supongamos que $i < j$. Si $\theta \in \Gamma_\infty$, entonces no hay nada que probar, pero si no, entonces $\Gamma_i \cup \{\phi_i\}$ es contradictorio y $\Gamma_i \vdash \neg\theta$; luego $\Gamma_j \cup \{\phi_j\}$ es consistente si no $\Gamma_j \vdash \neg\phi_j \equiv \theta$ (DN), pero ésto es claro, pues $\Gamma_j \vdash \Gamma_i \vdash \neg\theta$ y Γ_j es consistente; ergo $\phi_j \in \Gamma_{j+1} \subseteq \Gamma_\infty$ como se quería probar. \square

Nótese que podríamos eliminar la exigencia de que el lenguaje sea numerable para obtener una generalización del teorema, cuya demostración fuese

una aplicación del lema de Zorn (hágalo explícitamente); sin embargo así obtenemos una demostración sin AE.

Definición 5.32: Una teoría axiomática T cuyos axiomas propios son Γ se dice:

Maximalmente consistente Si para todo $\phi \notin \Gamma$ se cumple que $\Gamma \cup \{\neg\phi\}$ es contradictorio.

Finitamente satisfacible Si para todo $\Delta \subseteq \Gamma$ finito, se cumple que Δ es satisfacible.

Se denota

$$\text{Th}(T) := \{\phi : \phi \text{ es } \mathcal{L}\text{-sentencia} \wedge T \vdash \phi\}.$$

Teorema 5.33: Una teoría axiomática T es consistente y completa syss $\text{Th}(T)$ es maximalmente consistente.

DEMOSTRACIÓN: \implies . Sea ϕ una sentencia. Entonces o $T \vdash \phi$ o $T \vdash \neg\phi$ (pues T es completa y consistente). Luego si $T \vdash \phi$, entonces $\phi \in \text{Th}(T)$ y $\neg\phi \notin \text{Th}(T)$; lo que prueba que $\text{Th}(T)$ es consistente. Y si $\theta \notin \text{Th}(T)$, por completitud de T se cumple que $T \vdash \neg\theta$ y $\neg\theta \in \text{Th}(T)$, luego $\text{Th}(T) \cup \theta$ es contradictorio; lo que prueba que $\text{Th}(T)$ es maximalmente consistente.

\impliedby . Como $T \subseteq \text{Th}(T)$, entonces es claro que T es consistente. Sea ϕ una sentencia, luego si $\phi \in \text{Th}(T)$ entonces $T \vdash \phi$ y si no, entonces $\text{Th}(T) \cup \{\phi\}$ es contradictorio (pues $\text{Th}(T)$ es maximalmente consistente), es decir, $\text{Th}(T) \vdash \neg\phi$ y $T \vdash \neg\phi$ lo que prueba que T es completo. \square

Definición 5.34: Se dice que una teoría axiomática T está *ejemplificada* si para toda sentencia $T \vdash \exists x : \phi$ existe algún designador t tal que $T \vdash S_x^t \phi$. Es decir, si existe algún x tal que ϕ , podemos dar un ejemplo de un x .

Ahora podemos proceder a empezar la demostración del teorema de completitud que consiste en probar que si una teoría es consistente, entonces posee un modelo. Para construir dicho modelo requerimos que éste sea una teoría axiomática maximalmente consistente, lo que ya vimos, pero además necesitamos que sea ejemplificada. Para ello, primero veamos que añadir constantes que ejemplifiquen sentencias con cuantificadores existenciales no afecta al resto de la teoría ni a su consistencia.

Lema 5.35: Sea \mathcal{L} un lenguaje formal y $\mathcal{L}' := \mathcal{L} \cup \{c\}$, donde c es una constante no contenida en \mathcal{L} . Sea ϕ una \mathcal{L} -fórmula, de modo que c no está en ϕ y tal que x no está ligada en ϕ ; si $\vdash_{K_{\mathcal{L}'}} S_x^c \phi$, entonces $\vdash_{K_{\mathcal{L}}} \phi$.

DEMOSTRACIÓN: Primero nótese éstos dos hechos fundamentales:

- (I) Si ϕ es una \mathcal{L}' -sentencia que no contiene a x , entonces $\phi \equiv S_x^c \bar{\phi}$ con $\bar{\phi} \equiv S_x^c \phi$, de modo que $\bar{\phi}$ es una \mathcal{L} -sentencia que no contiene a c .
- (II) Si ϕ, θ son \mathcal{L} -sentencias que no contienen a c , entonces $S_x^c \phi \equiv S_x^c \theta$ syss $\phi \equiv \theta$.

Sea ϕ una \mathcal{L} -sentencia. Como x no está ligada en ϕ , entonces x no está libre ni ligada en $S_x^c \phi$. Probaremos el teorema por inducción sobre la longitud de la demostración de $S_x^c \phi$.

Caso base: Si la demostración tiene una sola sentencia, entonces es que $S_x^c \phi$ es un axioma de $K_{\mathcal{L}'}$. Supongamos que $S_x^c \phi \equiv \theta \implies (\psi \implies \theta)$ (K1), entonces por (I) se cumple que

$$S_x^c \phi \equiv S_x^c \bar{\theta} \implies (S_x^c \bar{\psi} \implies S_x^c \bar{\theta}) \equiv S_x^c (\bar{\theta} \implies (\bar{\psi} \implies \bar{\theta}))$$

ergo, por (II) se cumple que $\phi \equiv \bar{\theta} \implies (\bar{\psi} \implies \bar{\theta})$. De éste mismo modo se prosigue con K2 y K3.

Si $S_x^c \phi \equiv \forall y \theta \implies S_y^t \theta$ (K4) –donde x no está ligado ni en θ ni en t por premisa–, entonces, por (I)

$$S_x^c \phi \equiv \forall y S_x^c \bar{\theta} \implies S_y^{S_x^c t} S_x^c \bar{\theta} \equiv S_x^c \forall y \bar{\theta} \implies S_x^c S_y^t \bar{\theta}$$

de modo que por (II) se obtiene que $\phi \equiv \forall y \bar{\theta} \implies S_y^t \bar{\theta}$.

Caso inductivo: Sea ϕ_1, \dots, ϕ_n una demostración de $S_x^c \phi$. Si ϕ_n es un axioma remitimos al caso anterior, de lo contrario es una inferencia en alguno de los dos casos:

- a) Modus ponens: Luego $S_x^c \phi$ viene inferido de ϕ_i y $\phi_i \implies S_x^c \phi$. Por (I), se da que $\phi_i \equiv S_x^c \theta$ y por hipótesis inductiva se cumple que $\vdash_{K_{\mathcal{L}}} \theta$ y $\vdash_{K_{\mathcal{L}}} \theta \implies \phi$; luego por MP se cumple que $\vdash_{K_{\mathcal{L}}} \phi$.
- b) Introducción del generalizador: Luego $S_x^c \phi \equiv \forall y \phi_i$ que viene inferido de ϕ_i . Como $\phi_i \equiv S_x^c \theta$, por hipótesis inductiva se cumple $\vdash_{K_{\mathcal{L}}} \theta$ y por IG se cumple que $\vdash_{K_{\mathcal{L}}} \forall y \theta \equiv \phi$. \square

Lema 5.36: Sea $\Gamma \cup \{\exists x : \phi\}$ es un conjunto de sentencias consistente en \mathcal{L} , $\mathcal{L}' := \mathcal{L} \cup \{c\}$ donde c es una constante no contenida en \mathcal{L} ; entonces el conjunto de sentencias $\Gamma \cup \{\exists x \phi\} \cup \{S_x^c \phi\}$ es consistente en \mathcal{L}' .

DEMOSTRACIÓN: Lo haremos por contrarrecíproca: Si $\Gamma \cup \{\exists x \phi\} \cup \{S_x^c \phi\}$ es contradictorio, entonces $\Gamma \cup \{\exists x \phi\} \vdash_{K_{\mathcal{L}'}} \neg S_x^c \phi$. Luego, una demostración involucra finitas sentencias $\theta_1, \dots, \theta_n$ de Γ tales que

$$\theta_1 \wedge \dots \wedge \theta_n \wedge \exists x \phi \vdash_{K_{\mathcal{L}'}} \neg S_x^c \phi$$

podemos elegir una variable y que no esté en θ_i ni en $\exists x \phi$, luego por el teorema de deducción se obtiene que

$$\begin{aligned} \vdash_{K_{\mathcal{L}'}} \theta_1 \wedge \dots \wedge \theta_n \wedge \exists x \phi &\implies S_y^c S_x^y \neg \phi \\ \vdash_{K_{\mathcal{L}'}} S_y^c(\theta_1 \wedge \dots \wedge \theta_n \wedge \exists x \phi &\implies S_x^y \neg \phi). \end{aligned}$$

Luego, por el lema se concluye que $\Gamma \cup \{\exists x \phi\} \vdash_{K_{\mathcal{L}}} \neg S_x^y \phi$. Nótese que por IG y por NP se concluye que $\Gamma \cup \{\exists x \phi\} \vdash_{K_{\mathcal{L}}} \neg \exists y S_x^y \phi$, o lo que es equivalente que $\Gamma \cup \{\exists x \phi\} \vdash_{K_{\mathcal{L}}} \neg \exists x \phi$; lo que prueba que $\Gamma \cup \{\exists x \phi\}$ es contradictorio. \square

Teorema 5.37: Sean Γ un conjunto de sentencias consistente en \mathcal{L} , y $\mathcal{L}' := \mathcal{L} \cup \{c_0, c_1, c_2, \dots\}$ donde c_i son constantes no contenidas en \mathcal{L} . Luego existe una extensión numerable Γ' maximalmente consistente y ejemplificada de Γ .

DEMOSTRACIÓN: Sea $(\phi_n)_{n \in \mathbb{N}}$ una enumeración de sentencias de \mathcal{L}' . Construyamos Γ_n por recursión: $\Gamma_0 := \Gamma$ y

$$\Gamma_{n+1} := \begin{cases} \Gamma_n, & \text{si } \Gamma_n \cup \{\phi_n\} \text{ es contradictorio} \\ \Gamma_n \cup \{\phi_n\}, & \text{si es consistente y } \phi_n \text{ no es de la forma } \exists x \theta \\ \Gamma_n \cup \{\phi_n\} \cup \{S_x^{c_k} \theta\}, & \text{si es consistente y } \phi_n \text{ es de la forma } \exists x \theta, \\ & \text{donde } c_k \text{ es el primer } c_i \text{ que no está contenido} \\ & \text{en ninguna sentencia de } \Gamma_n. \end{cases}$$

Similar al lema de Lindenbaum podemos probar que $\Gamma_\infty := \bigcup_{n \in \mathbb{N}} \Gamma_n$ es maximalmente consistente y ejemplificado. \square

Teorema 5.38 – Teorema de completitud fuerte: Si Γ es un conjunto de sentencias consistente en \mathcal{L} , entonces posee un modelo numerable. En particular, toda teoría axiomática consistente es satisfacible.

DEMOSTRACIÓN: Ahora podemos construir el modelo M explícitamente: Sea Γ_∞ una extensión maximalmente consistente y ejemplificada de Γ .

1. Sea U , el universo de nuestro modelo, como las clases de la relación de equivalencia $i \sim j$ syss $t_i = t_j$ en Γ_∞ , donde $(t_n)_{n \in \mathbb{N}}$ es una enumeración prefijada de los \mathcal{L}' -designadores (¿por qué es una relación de equivalencia?).
2. Para toda \mathcal{L}' -constante c_i se cumple que $c_i = t_{j_i}$, pues toda constante es un designador, luego $M(c_i) := [j_i]_\sim$ es una interpretación válida.
3. Para todo funtor n -ádico f_j^n se define una función $\bar{f}_j^n : U^n \rightarrow U$ dado por $\bar{f}_j^n([i_1], \dots, [i_n]) := [k]$ tal que $t_k := f_j^n(t_{i_1}, \dots, t_{i_n})$.
4. Para todo relator n -ádico R_j^n se define la relación $\bar{R}_j^n \subseteq U^n$ dado por $([i_1], \dots, [i_n]) \in \bar{R}_j^n$ syss $R_j^n(t_{i_1}, \dots, t_{i_n}) \in \Gamma_\infty$.

Por las reglas de inferencia: IF y ER se cumple que las funciones y relaciones de M están bien definidos y coinciden con su interpretación.

Finalmente hay que probar que $M \models \Gamma$, es decir, para todo $\phi \in \Gamma$ hay que probar que $M \models \phi$. En su lugar demostraremos que $M \models \Gamma_\infty$ por inducción sobre la cantidad de conectores lógicos que posean:

Caso base: Si ϕ no posee conectores lógicos, entonces es de la forma $\phi \equiv R_i^n(t'_1, \dots, t'_n)$. Si todos los términos de ϕ son designadores, entonces es claro que $M \models \phi$. De lo contrario, supongamos que sus variables libres son x_{i_1}, \dots, x_{i_k} y sea v una valoración que evalúe a ϕ , podemos asumir que ésta reemplaza x_{i_1} por $[j_1]$, x_{i_2} por $[j_2]$ y así (recuerdese que las valoraciones sustituyen por elementos del universo). Nótese que se cumple que

1.	$\phi(x_{i_1}, \dots, x_{i_k})$	Teorema de Γ
2.	$\forall x_{i_1} \phi(x_{i_1}, \dots, x_{i_k})$	IG 1
3.	$S_{x_{i_1}}^{t_{j_1}} \phi(x_{i_1}, \dots, x_{i_k})$	EG 2
4.	$\phi(t_{j_1}, \dots, x_{i_k})$	R 3

y de manera análoga se demuestra que $\Gamma_\infty \vdash \phi(t_{j_1}, \dots, t_{j_k})$, ergo $\phi(t_{j_1}, \dots, t_{j_k}) \in \Gamma_\infty$ y $M \models \phi[v]$. Como v era una valoración arbitraria se nota que aplica para toda valoración.

Caso inductivo: Aquí dividimos a ϕ según sus conectores lógicos:

- a) Si $\phi \equiv \neg\theta$, entonces como $\phi \in \Gamma_\infty$, y por consistencia se concluye que $\theta \notin \Gamma_\infty$ luego no $M \models \theta$; pero por definición ésto significa que $M \models \phi$.

- b) Si $\phi \equiv \theta \implies \psi$, entonces, como $\Gamma_\infty \vdash \phi$ se tiene que o $\Gamma_\infty \vdash \psi$ (en cuyo caso ϕ se deduce de K1 y MP) o $\Gamma_\infty, \neg\psi \vdash \neg\theta$ (por MT). Habíamos visto que $M \models \phi$ si $M \models \psi$ o no $M \models \theta$, luego en el primer caso se da que $M \models \psi$ y por el ítem anterior se comprueba que en el segundo caso se que no $M \models \theta$.
- c) Si $\phi \equiv \forall x \theta$. Entonces $M \models \forall x \theta$ syss para todo $[j] \in U$ se cumple que $M \models \theta[v_x^{[j]}]$ lo que es equivalente a ver que $S_x^{t_j} \theta \in \Gamma_\infty$, que es cierto pues $(\forall x \theta) \in \Gamma_\infty$ y se deduce de K4 y MP. \square

De éste teorema se desprenden varios corolarios:

Teorema 5.39 (Löwenheim-Skolem): Una teoría axiomática es satisfacible syss posee un modelo numerable.

Teorema 5.40 – Teorema de compacidad de Gödel: Una teoría axiomática es consistente syss es finitamente satisfacible.

DEMOSTRACIÓN: \implies . Si una teoría es consistente, entonces es satisfacible, entonces posee un modelo M . Dicho modelo M satisface todo subconjunto finito de los axiomas propios de la teoría.

\Leftarrow . Por contrarrecíproca supongamos que la teoría axiomática no es satisfacible, por lo que por el teorema de completitud fuerte se da que es contradictorio. Luego una demostración de una contradicción es finita, ergo, emplea finitos axiomas de la teoría, los que forman un subconjunto finito que no es satisfacible. \square

Teorema 5.41 – Teorema de completitud de Gödel: Sea T una teoría axiomática. Entonces, para toda sentencia ϕ se cumple que $T \models \phi$ syss $T \vdash \phi$.

Es decir todo aquello que es verdad admite alguna demostración lógica.

Parte III.

TEORÍA DE CATEGORÍAS

6

Teoría de categorías

La teoría de categorías, más que una ser una teoría en si misma representa un lenguaje que varias ramas de las matemáticas, como el álgebra abstracta y la topología, emplean. Esto se debe a que por naturaleza, la teoría de categorías nos dirá acerca de una forma de equivalencia entre las relaciones de los elementos de dos o más conjuntos; mediante ella podremos describir formalmente una noción de equivalencia.

6.1. Categorías y funtores

Definición 6.1 – Categoría: Una categoría \mathcal{C} consta de:

1. Una clase $\text{Obj } \mathcal{C}$ de *objetos*.
2. Una clase $\text{Mor } \mathcal{C}$ de *morfismos* o *flechas*.
3. Un par de aplicaciones $\text{Dom}, \text{Cod}: \text{Mor } \mathcal{C} \rightarrow \text{Obj } \mathcal{C}$. Si $f \in \text{Mor } \mathcal{C}$ cumple que $\text{Dom}(f) = A$ y $\text{Cod}(f) = B$, entonces abreviaremos todo esto como que $A \xrightarrow{f} B$. Se define

$$\begin{aligned}\text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, B) &:= \{f \in \text{Mor}(\mathcal{C}) : A \xrightarrow{f} B\}, \\ \text{End}_{\mathcal{C}}(A) &:= \text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, A).\end{aligned}$$

(Se obviarán los subíndices cuando no haya ambigüedad sobre la categoría.)

Los morfismos de $\text{End}_{\mathcal{C}}(A)$ se llaman *endomorfismos*.

4. Una operación \circ tal que $A \xrightarrow{f} B$ y $B \xrightarrow{g} C$ cumpla que $A \xrightarrow{f \circ g} C$. Diremos que el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{f} & B \\ & \searrow h & \downarrow g \\ & & C \end{array}$$

conmuta si $h = f \circ g$, o también cuando dos conjuntos de flechas que parten y terminan en los mismos lugares son iguales bajo composición.

Otra condición para la composición es que sea asociativa, i.e., que el diagrama

$$\begin{array}{ccccc} A & \xrightarrow{f} & B & & \\ & \searrow f \circ g & \downarrow g & \searrow g \circ h & \\ & & C & \xrightarrow{h} & D \end{array}$$

conmute.

Se usaran flechas punteadas para indicar que existe un morfismo que hace que el diagrama conmute.

5. Una aplicación $1_- : \text{Obj}(\mathcal{C}) \rightarrow \text{Mor}(\mathcal{C})$ tal que $1_A \in \text{End}_{\mathcal{C}}(A)$, y que hace que el siguiente diagrama siempre conmute:

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{1_A} & A \\ f \downarrow & \searrow f & \downarrow f \\ B & \xrightarrow{1_B} & B \end{array}$$

Dado eso podemos denotar $\mathcal{C} = (\text{Obj } \mathcal{C}, \text{Mor } \mathcal{C}, \text{Dom}, \text{Cod}, \circ, \text{Id})$.

Ejemplos. Son categorías:

- Dado un conjunto X no vacío, la categoría que tiene por objetos a los elementos de X y por flechas únicamente a las del tipo 1_x . Ésta categoría se dice *discreta*.
- Set_U que tiene por objetos a los subconjuntos de U y por flechas a las funciones entre ellos, donde el dominio y codominio son los mismos que en el sentido conjuntista, donde \circ es la composición de funciones y donde $1_X := \text{Id}_X$. Como variante Rel_U tiene los mismos objetos y sus flechas son relaciones.
- Si (X, \leq) es un conjunto preordenado, entonces definimos su *categoría canónica* así: Los objetos son los mismos elementos de X y las flechas funcionan así: si $x \leq y$, entonces $x \xrightarrow{f} y$ será una flecha con $f := (x, y)$, de éste modo, $1_x = (x, x)$ y la composición funciona así $(x, y) \circ (y, z) = (x, z)$. Nótese que en ésta categoría, existe una única flecha desde x a y si y sólo si $x \leq y$. Como todo conjunto linealmente y parcialmente ordenado es preordenado también funciona la misma construcción.

Para más ejemplos véase la fig. 6.1, éste mismo demuestra el por qué del interés sobre las categorías.

Categoría	Objetos	Flechas
Set	Conjuntos	Funciones
Grp	Grupos	Homomorfismos de grupos
Ring	Anillos	Homomorfismos de anillos
Fld	Cuerpos	Homomorfismos de anillos
Vect_k	k -espacios vectoriales	Funciones lineales
Alg_R	R -álgebras	Homomorfismos de R -álgebras
Ext_k	Extensiones de cuerpo de k	k -morfismos
Top	Espacios topológicos	Funciones continuas
Man_∞	Variedades diferenciales	Funciones diferenciables

Figura 6.1. Ejemplos de categorías

Definición 6.2: Se dice que un morfismo $A \xrightarrow{f} B$ es un *isomorfismo* si existe otro morfismo $B \xrightarrow{g} A$ tal que $f \circ g = 1_A$ y $g \circ f = 1_B$. Si

existe un isomorfismo entre dos objetos de una categoría, entonces se dice que éstos son isomorfos.

Proposición 6.3: Se cumplen:

1. Si $A \xrightarrow{f} B$ es un isomorfismo, entonces existe un único morfismo $B \xrightarrow{g} A$ tal que $f \circ g = 1_A$ y $g \circ f = 1_B$. Como g es único le denotamos $g := f^{-1}$.
2. 1_A siempre es un isomorfismo y satisface que $(1_A)^{-1} = 1_A$. De modo que todo objeto siempre es isomorfo a sí mismo.
3. La cualidad de «ser isomorfos» es una relación de equivalencia en la categoría.

DEMOSTRACIÓN:

1. Sean $g, h \in \text{Hom}(B, A)$ tales que cumplen el enunciado. Luego

$$g = g \circ 1_A = g \circ (f \circ h) = (g \circ f) \circ h = 1_B \circ h = h.$$

2. Basta ver que $1_A \circ 1_A = 1_A$. □

Así, para que un morfismo sea un isomorfismo debe poseer inversa **dentro** de la misma categoría.

Ejemplo. • En **Set**: los isomorfismos son las funciones biyectivas y los objetos isomorfos se dicen equipotentes, véase §3.

- En Vec_k : los isomorfismos son los isomorfismos lineales.
- En **Top**: los isomorfismos son los homeomorfismos.
- En Man_∞ : los isomorfismos son los difeomorfismos.
- El teorema 1.35 dice que en la categoría de sistemas de Peano, todos los objetos son isomorfos.
- El teorema ... dice que en la categoría de conjuntos bien ordenados: todo objeto es isomorfo a un y sólo un número ordinal.
- Si (X, \leq) es un conjunto parcialmente ordenado en su categoría canónica: todo objeto es isomorfo solamente a sí mismo.

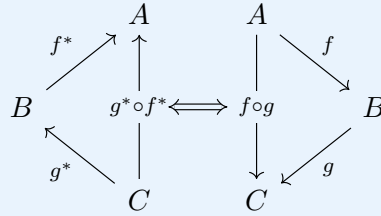
Insertar cita.

Definición 6.4: Un *grupoide* es una categoría donde todos los morfismos son isomorfismos.

Proposición 6.5: Un grupo corresponde, de forma canónica, a grupoide con un único objeto.

DEMOSTRACIÓN: Sea (G, \cdot) un grupo, y sea $\infty \notin G$. Luego sea \mathcal{C} la categoría que tiene por objetos a ∞ y por morfismos a G , tal que $1_\infty := 1$, el neutro de G y donde para todo $g, h \in \text{Mor}(\mathcal{C})$ se define $g \circ h := g \cdot h$. Si se tiene un grupoide con un objeto se hace lo mismo para construir de él un grupo. \square

Definición 6.6: Dada una categoría \mathcal{C} se le llama *categoría opuesta* o *dual*, denotada por \mathcal{C}^{op} , a la categoría cuyos objetos son los mismos, y tal que $A \xrightarrow{f} B$ en \mathcal{C} se corresponde en \mathcal{C}^{op} con $B \xrightarrow{f^*} A$. Así se define $f^* \circ g^* = (g \circ f)^*$.



En la teoría de categorías, cuando se toma un concepto y se «dan vuelta las flechas», se le llama el concepto dual y se le suele añadir el prefijo «co-».

Así ahora veremos varias definiciones y sus duales. Nótese que el dual de un isomorfismo es también un isomorfismo, éste no suele ser el caso con otras definiciones.

Definición 6.7 – Funtor: Dadas dos categorías \mathcal{A} y \mathcal{B} , se dice que una función F es un *funtor* (*covariante*) entre ambas si:

1. Para todo $X \in \text{Obj } \mathcal{A}$ se cumple que $F(X) \in \text{Obj } \mathcal{B}$. En general denotaremos FX para ahorrar notación.
2. Para todo morfismo $X \xrightarrow{f} Y$ en \mathcal{A} se cumple que $FX \xrightarrow{F(f)} FY$ en \mathcal{B} .
3. Si $X \xrightarrow{f} Y$ y $Y \xrightarrow{g} Z$ en \mathcal{A} , entonces $F(f) \circ F(g) = F(f \circ g)$.

$$4. F(1_X) = 1_{FX}.$$

Se suele denotar que $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$. En varios casos, ahorraremos todo ésto mediante el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccc} X & & FX \\ f \downarrow & \xRightarrow{F} & \downarrow F(f) \\ Y & & FY \end{array}$$

Motivados por el ejemplo de la categoría opuesta decimos que una función $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ es un *funtor contravariante* si:

1. Para todo morfismo $X \xrightarrow{f} Y$ en \mathcal{A} se cumple que $FY \xrightarrow{F(f)} FX$ (en \mathcal{B}).
2. Si $X \xrightarrow{f} Y$ y $Y \xrightarrow{g} Z$ en \mathcal{A} , entonces $F(g) \circ F(f) = F(f \circ g)$.
3. $F(1_X) = 1_{FX}$.

Cuando no se agregue nada a «funtor» se asume que es covariante.

Se dice que un funtor $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ *preserva* una propiedad cuando toda flecha f con dicha propiedad satisface que $F(f)$ también posee dicha propiedad; así mismo, el funtor *refleja* una propiedad si dada una flecha f tal que $F(f)$ posee una propiedad, entonces se cumple que f también posee dicha propiedad.

Corolario 6.8: El funtor canónico $X \mapsto X$ y $f \mapsto f^*$ es un funtor contravariante desde \mathcal{C} a \mathcal{C}^{op} . Más aún, un funtor $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ es contravariante syss induce un funtor covariante $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}^{\text{op}}$.

El siguiente es tal vez el primer teorema puro de la teoría de categorías:

Teorema 6.9: Los funtores preservan isomorfismos.

DEMOSTRACIÓN: Sea $A \xrightarrow{f} B$ en \mathcal{C} un isomorfismo y sea un funtor $F: \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$. Sea $g := f^{-1}$, entonces basta notar que

$$1_{FX} = F(1_X) = F(f \circ g) = F(f) \circ F(g)$$

y viceversa, para concluir que $F(f) \in \text{Hom}(FX, FY)$ es un isomorfismo. \square

Definición 6.10 (Clasificación de funtores): Se dice que un funtor $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ es:

Fiel Si para todos los objetos $X, Y \in \text{Obj } \mathcal{A}$ se cumple que $F|_{\text{Hom}_{\mathcal{A}}(X, Y)}$ es inyectivo.

Pleno Si para todos los objetos $X, Y \in \text{Obj } \mathcal{A}$, y para todo $FX \xrightarrow{g} FY$ (en \mathcal{B}), existe $X \xrightarrow{\phi} Y$ (en \mathcal{A}) tal que $F(\phi) = g$.

Completamente fiel Si es fiel y es pleno.

Esencialmente suprayectivo Si para todo objeto $Y \in \text{Obj } \mathcal{B}$ existe $X \in \text{Obj } \mathcal{A}$ tal que FX es isomorfo a Y .

Ejemplo. Se cumplen:

- La aplicación $c_B: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ para algún $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ dada por $c_B(X) = B$ y $c_B(f) = 1_B$ es un funtor, denominado el *funtor constante*. Si A y B poseen más de un objeto, entonces el funtor no es fiel ni esencialmente suprayectivo.
- La aplicación $\iota: \mathbf{Grp} \rightarrow \mathbf{Set}$ dada por $\iota(X) = X$ y $\iota(f) = f$, es un funtor. Éste ejemplo aún vale reemplazando \mathbf{Grp} por otras categorías concretas, y a éste funtor se le conoce como el *funtor olvidadizo*. El funtor olvidadizo es fiel, pero no es ni pleno, pero en varios casos sí resulta ser esencialmente suprayectivo.¹
- La aplicación $P: \mathbf{Set} \rightarrow \mathbf{Set}$, donde $P(X) := \mathcal{P}(X)$ y para todo $A \subseteq X$ y todo $X \xrightarrow{f} Y$ se cumple que $[P(f)](A) := f[A]$; es un funtor covariante. Éste funtor es fiel, pero no es ni pleno, ni esencialmente suprayectivo.
- La aplicación $\bar{P}: \mathbf{Set} \rightarrow \mathbf{Set}$, donde $P(X) := \mathcal{P}(X)$ y para todo $X \xrightarrow{f} Y$ y todo $B \subseteq Y$ se define que $[\bar{P}(f)](B) := f^{-1}[B]$; es un funtor contravariante. Al igual que el anterior: éste funtor es fiel, no es pleno, ni esencialmente suprayectivo.
- Considere \mathcal{C} la categoría del orden parcial cuyos objetos son subconjuntos de un conjunto X . Entonces la aplicación $()^c: \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{C}$ tal que

¹En éste contexto, ser «esencialmente suprayectivo» significa que la categoría posee objetos de todas las cardinalidades. Es claro que ésto vale para los espacios topológicos, y también vale para grupos y anillos; pero no vale para cuerpos ni espacios vectoriales.

$A^c := X \setminus A$ es un funtor contravariante. En éste sentido el «dar vuelta las flechas» se traduce en que «el complemento da vuelta las inclusiones». Éste funtor es completamente fiel y esencialmente suprayectivo.

- Como caso del inciso anterior, el complemento es un funtor contravariante entre los abiertos y los cerrados de un espacio topológico. Éste funtor también es completamente fiel y esencialmente suprayectivo.
- $\delta: \mathbf{Set} \rightarrow \mathbf{Top}$ dado por $\delta(X) = D(X)$, el espacio discreto, es un funtor. Éste funtor es completamente fiel, pero no esencialmente suprayectivo.

Definición 6.11: Dadas las categorías \mathcal{A}, \mathcal{B} se dice que \mathcal{A} es una *subcategoría* de \mathcal{B} si $\mathbf{Obj} \mathcal{A} \subseteq \mathbf{Obj} \mathcal{B}$ y $\mathbf{Mor} \mathcal{A} \subseteq \mathbf{Mor} \mathcal{B}$ (abreviado como $\mathcal{A} \subseteq \mathcal{B}$).

Corolario 6.12: Si $\mathcal{A} \subseteq \mathcal{B}$, entonces la inclusión $\iota: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ dada por:

1. Para todo $A \in \mathbf{Obj} \mathcal{A}$, se define $\iota(A) := A$.
2. Para todo $f \in \mathbf{Mor} \mathcal{A}$, se define $\iota(f) := f$.

Es un funtor fiel canónico, y es a veces llamado un funtor (semi-)olvidadizo.

Definición 6.13: Se dice que una subcategoría es *plena* si la inclusión es un funtor pleno.

Ejemplo. Hay varias categorías que dentro de sus propios contextos demuestran definir subcategorías, a veces algunas muy ricas.

- **Ab** (la categoría de los grupos abelianos) es una subcategoría plena de **Grp**.
- **Haus** (la categoría de los espacios topológicos de Hausdorff) es una subcategoría plena de **Top**.
- **Fld** es una subcategoría plena de **Ring**, pero no de **Rng**.²
- **FinSet** (la categoría de los conjuntos finitos) es una subcategoría plena de **Set**.

²En **Rng** se admiten cosas como el anillo trivial, donde $0 = 1$, y por ende, se admiten cosas como el homomorfismo nulo. En **Ring** ésto no sucede, ya que se exige que toda flecha preserve el neutro multiplicativo.

Definición 6.14: Se dice que una categoría \mathcal{C} es:

Concreta Si existe un funtor fiel canónico a **Set**.

Pequeña Si $\text{Obj } \mathcal{C}$ y $\text{Mor } \mathcal{C}$ son conjuntos (y no clases propias).

Localmente pequeña Si para todo par de objetos A, B se satisface que $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, B)$ es un conjunto.

Toda subcategoría de **Set** es trivialmente concreta, pero hay otras categorías que no son subcategorías de **Set** que también son concretas.

Ejemplo. Todos los ejemplos de la fig. 6.1 son categorías concretas. De ellos, ninguna es una categoría pequeña, pero todas son localmente pequeñas.

Proposición 6.15: Sean $\mathcal{A}, \mathcal{B}, \mathcal{C}$ categorías. Entonces:

1. $\text{Id}_{\mathcal{A}}$ que manda los objetos y morfismos de \mathcal{A} en sí mismos, es un funtor.
2. Si $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ y $G: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{C}$ son funtores, entonces $(F \circ G): \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{C}$ es un funtor.

En consecuencia, las categorías pequeñas (como objetos) y los funtores entre ellas (como morfismos) constituyen una categoría, denotada **Cat**. Categorías de éste estilo se llaman 1-categoría. En ésta categoría se denota $\text{Funct}(\mathcal{A}, \mathcal{B}) := \text{Hom}_{\text{Cat}}(\mathcal{A}, \mathcal{B})$ (es decir, es el conjunto de funtores de \mathcal{A} a \mathcal{B}).

Proposición 6.16: Sea \mathcal{C} una categoría. Denotando $\mathcal{C}(A, B) := \text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, B)$, entonces:

1. Para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$ y todo $B \xrightarrow{f} C$, se define:

$$\begin{aligned} h^A(f): \mathcal{C}(A, B) &\longrightarrow \mathcal{C}(A, C) \\ g &\longmapsto g \circ f \end{aligned}$$

es decir, $h^A(f)$ es la pos-composición. Entonces $\mathcal{C}(A, -): \mathcal{C} \rightarrow \text{Set}$ es un funtor covariante, explícitamente:

$$\begin{array}{ccc} B & & \mathcal{C}(A, B) \\ \downarrow f & \xrightarrow{\mathcal{C}(A, -)} & \downarrow h^A(f) \\ C & & \mathcal{C}(A, C) \end{array}$$

2. Para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$ y todo $B \xrightarrow{f} C$, se define:

$$\begin{aligned} h_A(f): \mathcal{C}(C, A) &\longrightarrow \mathcal{C}(B, A) \\ g &\longmapsto f \circ g \end{aligned}$$

es decir, $h_A(f)$ es la pre-composición. Entonces $\mathcal{C}(-, A): \mathcal{C} \rightarrow \mathbf{Set}$ es un funtor contravariante, explícitamente:

$$\begin{array}{ccc} B & & \mathcal{C}(B, A) \\ f \downarrow & \xrightarrow{\mathcal{C}(-, A)} & \uparrow f^* \\ C & & \mathcal{C}(C, A) \end{array}$$

A $\mathcal{C}(A, -)$ y $\mathcal{C}(-, A)$ se le dicen *funtores de representación*, y a A se le dice el *objeto representado*. Para mayor claridad se denota $h^A(f) =: \mathcal{C}(A, f)$ y $h_A(f) =: \mathcal{C}(f, A)$.

Teorema 6.17: Sea $B \xrightarrow{f} C$. Entonces son equivalentes:

1. f es un isomorfismo.
2. Para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$, se cumple que $\mathcal{C}(A, f)$ es biyección.
3. Para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$, se cumple que $\mathcal{C}(f, A)$ es biyección.

DEMOSTRACIÓN: Claramente $1 \implies 2$, pues sabemos que un funtor preserva isomorfismos y las biyecciones son los isomorfismos de \mathbf{Set} .

$2 \implies 1$. Considere $A = C$, entonces sea $g := \mathcal{C}(C, f)^{-1}(1_C)$, es decir, $g \circ f = \mathcal{C}(C, f)(g) = 1_C$. Ahora considere $A = B$, entonces $\mathcal{C}(B, f)(f \circ g) = (f \circ g) \circ f = f \circ (g \circ f) = f$; pero $\mathcal{C}(B, f)(1_B) = f$ y $\mathcal{C}(B, f)$ es inyección, así que $f \circ g = 1_B$.

Análogamente se concluye $1 \iff 3$. □

Definición 6.18: Sean $F, G: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ funtores. Se dice que φ es una *transformación natural* entre F y G si:

1. Para todo $X \in \text{Obj } \mathcal{A}$, $\varphi(X) \in \text{Hom}_{\mathcal{B}}(FX, GX)$.
2. Para todo $X \xrightarrow{f} Y$ en \mathcal{A} se cumple que el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccc}
FX & \xrightarrow{\varphi(X)} & GX \\
F(f) \downarrow & & \downarrow G(f) \\
FY & \xrightarrow{\varphi(Y)} & GY
\end{array}$$

conmuta (en \mathcal{B}).

Ésto se denota como $\varphi: F \Rightarrow G$.

Análogamente si $F, G: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ funtores contravariantes. Se denota que $\varphi: F \Rightarrow G$ si el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccccc}
X & & FX & \xrightarrow{\varphi(X)} & GX \\
f \downarrow & \xRightarrow{\quad} & \uparrow F(f) & & \uparrow G(f) \\
Y & & FY & \xrightarrow{\varphi(Y)} & GY
\end{array}$$

conmuta (en \mathcal{B}).

Proposición 6.19: Sean \mathcal{A}, \mathcal{B} categorías. Entonces:

1. Para todo $F \in \text{Func}(\mathcal{A}, \mathcal{B})$, existe una transformación natural $\text{Id}: F \Rightarrow F$ tal que $\text{Id}(FX) = FX$ y $\text{Id}(F(f)) = F(f)$ para todo $X \in \text{Obj } \mathcal{A}$ y $f \in \text{Mor } \mathcal{A}$.
2. Si $\phi: F \Rightarrow G$ y $\psi: G \Rightarrow H$ son transformaciones naturales, entonces $(\phi \circ \psi): F \Rightarrow H$ también lo es.

En consecuencia, los funtores entre \mathcal{A} y \mathcal{B} (como objetos) y las transformaciones naturales entre ellos (como flechas) conforman una categoría, que se denota por $\text{Fun}(\mathcal{A}, \mathcal{B})$.

Proposición 6.20: Sea $A \xrightarrow{f} B$, entonces:

1. $h^f: h^A \Rightarrow h^B$ dado por la pos-composición, es una transformación natural.
2. $h_f: h_B \Rightarrow h_A$ dado por la pre-composición, es una transformación natural.

Teorema 6.21: Sea \mathcal{C} una categoría y A un objeto. Entonces:

1. Tomando como objetos: las flechas $f \in \text{Mor } \mathcal{C}$ tales que $\text{Cod}(f) = A$,
2. Tomando como morfismos: las flechas $B \xrightarrow{g} C$, cuyo dominio es $B \xrightarrow{f} A$ y cuyo codominio es $C \xrightarrow{h} A$; tales que $f = g \circ h$.

Ello conforma una categoría, denotada \mathcal{C}/A , a la que llamamos *categoría de corte*. En síntesis, que lo de la izquierda (en \mathcal{C}/A) se traduce al diagrama conmutativo (en \mathcal{C}) de la derecha:

$$\begin{array}{ccccc}
 & & A & \xrightarrow{f} & B \\
 f \downarrow & \Longleftarrow & \downarrow 1_A & & \downarrow h \\
 & & A & \xrightarrow{g} & C \\
 h \downarrow & & & & \\
 & & & &
 \end{array}$$

El concepto dual, llamada *categoría de co-corte*, denotada A/\mathcal{C} , posee por objetos a las flechas de dominio A y por morfismos a las flechas $B \xrightarrow{g} C$ de dominio $A \xrightarrow{f} B$ y de codominio $A \xrightarrow{h} C$ tales que $h = f \circ g$.

Como ejercicio al lector compruebe que $\mathcal{C}/A = (A/\mathcal{C}^{\text{op}})^{\text{op}}$.

Ejemplo 1 (categorías punteadas): Se define $\text{Set}^* := \{*\}/\text{Set}$, donde $\{*\}$ es un conjunto singular arbitrario. En general, sus objetos se entienden de la siguiente manera: corresponden a un conjunto no vacío X y a un elemento $x \in X$, usualmente llamado un *punto distinguido*; para mayor facilidad les denotamos (X, x) . Y sus flechas $(X, x) \xrightarrow{f} (Y, y)$ son las funciones $f: X \rightarrow Y$ tales que $f(x) = y$. A ésta categoría se le llama la categoría de *conjuntos punteados*. Análogamente se pueden definir las categorías Top^* , Man^* , Man_{∞}^* , etc. El caso de Htpy^* es ligeramente distinto.³

Nótese, sin embargo, que ésta definición no aplica tan directamente para categorías de objetos algebraicos, ésto se verá más en detalle en la siguiente sección sobre objetos nulos.

Ejemplo. La categoría Ext_k no es más que la categoría de co-corte k/Fld . La categoría Ring_p no es más que la categoría \mathbb{F}_p/Ring y la categoría Ring_0 no es más que la categoría \mathbb{Q}/Ring .

³Formalmente sus elementos no son las flechas de Htpy con puntos distinguidos, sino que son las clases de homotopías que respetan puntos distinguidos. Aquí la diferencia es radical debido a que ambas son clases de equivalencias, pero definidas de manera distinta.

6.2. Multifuntores y el lema de Yoneda

Definición 6.22: Sean \mathcal{A}, \mathcal{B} categorías, entonces se define su categoría producto, denotada $\mathcal{A} \times \mathcal{B}$, tal que:

1. $(A, B) \in \text{Obj}(\mathcal{A} \times \mathcal{B})$ syss $A \in \text{Obj} \mathcal{A}$ y $B \in \text{Obj} \mathcal{B}$.
2. $(f, g) \in \text{Hom}_{\mathcal{A} \times \mathcal{B}}((A, B), (A', B'))$ syss $f \in \text{Hom}_{\mathcal{A}}(A, A')$ y $g \in \text{Hom}_{\mathcal{B}}(B, B')$.

Un funtor sobre un producto de dos categorías se dice un *bifuntor*. Un funtor sobre un producto de varias categorías se dice un *multifuntor*.

Proposición 6.23: Sean \mathcal{A}, \mathcal{B} categorías, entonces las proyecciones canónicas $P_{\mathcal{A}}: \mathcal{A} \times \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{A}$ y $P_{\mathcal{B}}: \mathcal{A} \times \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{B}$ son funtores covariantes. Éstos son:

$$\begin{array}{ccc} (A, B) & \xrightarrow{P_{\mathcal{A}}} & A \\ (f, g) \downarrow & \xRightarrow{\quad} & \downarrow f \\ (A', B') & \xrightarrow{P_{\mathcal{A}}} & A' \end{array} \quad \begin{array}{ccc} (A, B) & \xrightarrow{P_{\mathcal{B}}} & B \\ (f, g) \downarrow & \xRightarrow{\quad} & \downarrow g \\ (A', B') & \xrightarrow{P_{\mathcal{B}}} & B' \end{array}$$

Intuitivamente un bifuntor es un funtor en ambas coordenadas, pero formalmente:

Lema 6.24: Sean $\mathcal{A}, \mathcal{B}, \mathcal{C}$ categorías, tal que para todo $(A, B) \in \text{Obj} \mathcal{A} \times \mathcal{B}$ sean $F_A: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{C}$ y $G_B: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{C}$ funtores tales que:

1. $F_A(B) = G_B(A)$ para todo $(A, B) \in \text{Obj} \mathcal{A} \times \mathcal{B}$.
2. El siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccc} F_B(A) = G_A(B) & \xrightarrow{G_A(g)} & G_A(B') = F_{B'}(A) \\ F_B(f) \downarrow & & \downarrow F_{B'}(f) \\ F_B(A') = G_{A'}(B) & \xrightarrow{G_{A'}(g)} & G_{A'}(B') = F_{B'}(A') \end{array}$$

conmuta para todo $(A, B) \xrightarrow{(f, g)} (A', B')$ en $\mathcal{A} \times \mathcal{B}$.

Entonces determina un único bifuntor $H: \mathcal{A} \times \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{C}$ dado por $H(A, B) = F_A(B)$ y $H(f, g) = F_B(f) \circ G_{A'}(g)$.

Corolario 6.25: Sea $H, H' \in \text{Funct}(\mathcal{A} \times \mathcal{B}, \mathcal{C})$. Una familia $\{\varphi(A, B): H(A, B) \rightarrow H'(A, B) : (A, B) \in \text{Obj}(\mathcal{A} \times \mathcal{B})\}$ determina una transformación natural $\varphi(-, -): H \Rightarrow H'$ syss $\varphi(A, -): H(A, -) \Rightarrow H'(A, -)$ y $\varphi(-, B): H(-, B) \Rightarrow H'(-, B)$ lo son.

DEMOSTRACIÓN: \Rightarrow . Trivial.

\Leftarrow . Basta ver el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccc}
 H(A, B) & \xrightarrow{\varphi(A, B)} & & & H'(A, B) \\
 \downarrow H(f, g) & \searrow H(f, B) & & \swarrow H'(f, B) & \downarrow H'(f, g) \\
 & H(A', B) & \xrightarrow{\varphi(A', B)} & H'(A', B) & \\
 & \swarrow H(A', g) & & \searrow H'(A', g) & \\
 H(A', B') & \xrightarrow{\varphi(A', B')} & & & H'(A', B')
 \end{array}$$

Aquí se determinan dos sub-cuadrados dados por el hecho de que $\varphi(A, -)$ y $\varphi(-, B)$ son transformaciones naturales; de modo que las flechas punteadas conmutan. \square

Veamos un par de ejemplos de bifuntores:

Proposición 6.26: Sea \mathcal{C} una categoría. Entonces $\mathcal{C}(-, -): \mathcal{C}^{\text{op}} \times \mathcal{C} \rightarrow \text{Set}$ es un bifuntor.

DEMOSTRACIÓN: Nótese que claramente

$$\mathcal{C}(A, -)(B) = \mathcal{C}(-, B)(A) = \text{Hom}(A, B).$$

Y además se cumple el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccc}
 (A, B) & & \mathcal{C}(A, B) & \xrightarrow{\mathcal{C}(A, g)} & \mathcal{C}(A, B') \\
 \downarrow (f^*, g) & \xRightarrow{\quad} & \downarrow \mathcal{C}(f, B) & & \downarrow \mathcal{C}(f, B') \\
 (A', B') & & \mathcal{C}(A', B) & \xrightarrow{\mathcal{C}(A', g)} & \mathcal{C}(A', B')
 \end{array}$$

En efecto, sea $h \in \mathcal{C}(A, B)$, luego

$$(\mathcal{C}(f, B) \circ \mathcal{C}(A', g))(h) = \mathcal{C}(A', g)(f \circ h) = (f \circ h) \circ g$$

$$(\mathcal{C}(A, g) \circ \mathcal{C}(f, B'))(h) = \mathcal{C}(f, B')(h \circ g) = f \circ (h \circ g)$$

Finalmente, por el lema se concluye el enunciado. \square

Proposición 6.27: Sean \mathcal{A}, \mathcal{B} categorías. Entonces el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccccc} (A, F) & & FA & \xrightarrow{\varphi(A)} & GA \\ (f, \varphi) \downarrow & \xRightarrow{\text{ev}(-, -)} & \downarrow F(f) & \searrow H(f, \varphi) & \downarrow G(f) \\ (B, G) & & FB & \xrightarrow{\varphi(B)} & GB \end{array}$$

determina un bifunctor $\text{ev}(-, -): \mathcal{A} \times \text{Funct}(\mathcal{A}, \mathcal{B}) \rightarrow \mathcal{B}$.

Proposición 6.28: Sea \mathcal{C} una categoría. Entonces el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccccc} (A, F) & & \text{Nat}(h^A, F) & \xrightarrow{\text{Nat}(h^f, -)} & \text{Nat}(h^B, F) \\ (f, \varphi) \downarrow & \xRightarrow{\text{Nat}(h^-, -)} & \downarrow \text{Nat}(-, \varphi) & \searrow \text{Nat}(h^f, \varphi) & \downarrow \text{Nat}(-, \varphi) \\ (B, G) & & \text{Nat}(h^A, G) & \xrightarrow{\text{Nat}(h^f, -)} & \text{Nat}(h^B, G) \end{array}$$

determina un bifunctor $\text{Nat}(h^-, -): \mathcal{C} \times \text{Funct}(\mathcal{C}, \text{Set}) \rightarrow \text{Set}$.

Teorema 6.29 – Lema de Yoneda: Sea \mathcal{C} una categoría y $F: \mathcal{C} \rightarrow \text{Set}$ un funtor. Entonces:

$$\begin{aligned} \tau_F^A: \text{Nat}(h^A, F) &\longrightarrow FA \\ \varphi &\longmapsto \varphi(A)(1_A) \end{aligned}$$

es una biyección cuya inversa es

$$\begin{aligned} (\tau_F^A)^{-1}: FA &\longrightarrow \text{Nat}(h^A, F) \\ a &\longmapsto h^a \end{aligned}$$

tal que $h^a(B)(f) = F(f)(a)$ para todo $A \xrightarrow{f} B$ en \mathcal{C} .

DEMOSTRACIÓN: Fijemos $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$ y $F \in \text{Funct}(\mathcal{C}, \text{Set})$.

- i) h^a es transformación natural desde $\mathcal{C}(A, -)$ a F : Queremos ver que el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccccc}
 B & & h^A(B) & \xrightarrow{h^a(B)} & FB \\
 f \downarrow & \xRightarrow{\quad} & \downarrow h^f & & \downarrow F(f) \\
 C & & h^A(C) & \xrightarrow{h^a(C)} & FC
 \end{array}$$

conmuta. Es decir, fijemos $B \xrightarrow{f} C$ y sea $g \in \mathcal{C}(A, B)$ luego se cumple que

$$\begin{aligned}
 (h^f \circ h^a(C))(g) &= h^a(C)(g \circ f) = F(g \circ f)(a) = (F(g) \circ F(f))(a) \\
 (h^a(B) \circ F(f))(g) &= F(f)(h^a(B)(g)) = F(f)(F(g)(a)) = (F(g) \circ F(f))(a)
 \end{aligned}$$

- ii) Las funciones son inversas: Claramente

$$\tau_F^A(h^a) = h^a(A)(1_A) = F(1_A)(a) = 1_{FA}(a) = a.$$

El otro caso requiere más trabajo, así pues, como $h^{\tau_F^A(\varphi)}: h^A \Rightarrow F$, se tiene que

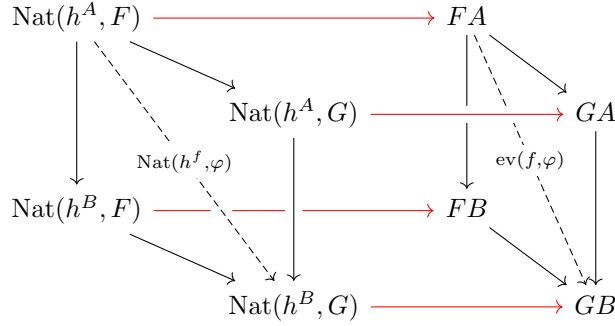
$$\begin{array}{ccccc}
 A & & h^A(A) & \xrightarrow{\varphi(A)} & FA \\
 f \downarrow & \xRightarrow{\quad} & \downarrow h^f & & \downarrow F(f) \\
 B & & h^A(B) & \xrightarrow{\varphi(B)} & FB
 \end{array}$$

luego

$$\begin{aligned}
 h^{\tau_F^A(\varphi)}(B)(f) &= F(f)(\varphi(A)(1_A)) = (\varphi(A) \circ F(f))(1_A) \\
 &= (h^f \circ \varphi(B))(1_A) = \varphi(B)(h^f(1_A)) = \varphi(B)(f). \quad \square
 \end{aligned}$$

En la demostración del lema de Yoneda ya lo hemos estado implicando, pero he aquí la construcción deseada:

Corolario 6.30: La aplicación de Yoneda es una transformación natural $\tau_-: \text{Nat}(h^-, -) \Rightarrow \text{ev}(-, -)$ sobre $\mathcal{C} \times \text{Funct}(\mathcal{C}, \text{Set})$.



Ésto se ve visualmente mediante el siguiente diagrama (donde las flechas en rojo son las transformaciones de Yoneda):

Cerraremos la sección con una construcción bastante importante que generaliza las categorías de corte y de co-corte.

Definición 6.31: Dados dos funtores $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{C}$ y $G: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{C}$, se le llama *categoría «coma»* (F, G) a la categoría conformada por:

1. **Objetos:** Ternas (A, f, B) , donde $A \in \text{Obj } \mathcal{A}$, $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ y $FA \xrightarrow{f} GB$ (en \mathcal{C}).
2. **Flechas:** $(A, f, B) \xrightarrow{(\alpha, \beta)} (A', f', B')$ si $A \xrightarrow{\alpha} A'$, $B \xrightarrow{\beta} B'$ y el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccc}
 (A, f, B) & & FA \xrightarrow{f} GB \\
 (\alpha, \beta) \downarrow & & \downarrow F(\alpha) \quad \downarrow G(\beta) \\
 (A', f', B') & & FA' \xrightarrow{f'} GB'
 \end{array}$$

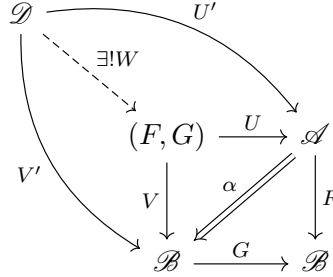
La flecha identidad de (A, f, B) es $(1_A, 1_B)$ y la composición es la usual coordinada a coordinada.

Como adelanté, la categoría coma generaliza la construcción de categorías de corte y de co-corte: En efecto, sea $X \in \text{Obj } \mathcal{C}$, podemos considerar el functor constante $K_X: * \mapsto X$ (que manda flechas a 1_X), y entonces se satisface que $X/\mathcal{C} = (K_X, \text{Id}_{\mathcal{C}})$ y $\mathcal{C}/X = (\text{Id}_{\mathcal{C}}, K_X)$.

Proposición 6.32: Sean $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{C}$ y $F: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{C}$ funtores. Asociado a la categoría coma se tienen dos funtores olvidadizos $U: (F, G) \rightarrow \mathcal{A}$ y $V: (F, G) \rightarrow \mathcal{B}$:

$$\begin{array}{ccc} (A, f, B) & A & \\ (\alpha, \beta) \downarrow & \xRightarrow{U} \downarrow \alpha & \\ (A', f', B') & A' & \end{array} \quad y \quad \begin{array}{ccc} (A, f, B) & B & \\ (\alpha, \beta) \downarrow & \xRightarrow{V} \downarrow \beta & \\ (A', f', B') & B' & \end{array}$$

Proposición 6.33: Sean $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{C}$ y $F: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{C}$ funtores. Sean $U': \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{A}$ y $V': \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{B}$ funtores con una transformación natural $\alpha: U' \circ F \Rightarrow V' \circ G$. Entonces existe un único funtor $W: \mathcal{D} \rightarrow (F, G)$ tal que $W \circ U = U'$, $W \circ V = V'$ y una única transformación natural $\alpha: U \circ F \Rightarrow V \circ G$ tal que $\alpha' = W * \alpha$. A forma de pseudodiagrama se tiene:



PISTA: El mismo pseudodiagrama es basta sugestivo, pero para ser formales, el funtor es el siguiente:

$$\begin{array}{ccc} D_1 & (U'D_1, \alpha'_{D_1}, V'D_1) & \\ f \downarrow & \xRightarrow{W} \downarrow (FU'f, GV'f) & \\ D_2 & (U'D_2, \alpha'_{D_2}, V'D_2) & \end{array}$$

el resto de comprobaciones quedan al lector. □

Otro ejemplo útil es el siguiente:

Definición 6.34: Sea $F: \mathcal{C} \rightarrow \mathbf{Set}$ un funtor. Luego se define la categoría de «elementos de F », denotada por $\mathbf{Elts}(F)$, como aquella que consta de:

1. **Objetos:** Pares (A, a) , donde $A \in \mathbf{Obj} \mathcal{C}$ y $a \in FA$.

2. **Flechas:** $(A, a) \xrightarrow{f} (B, b)$ si $A \xrightarrow{f} B$ (en \mathcal{C}) y $F(f)(a) = b$, donde la composición viene dado por la composición usual de flechas en \mathcal{C} y la identidad es la flecha identidad de \mathcal{C} .

Para ver cómo ésta categoría es un ejemplo de categoría coma, nótese que $\text{Set}^* = \{*\}/\text{Set} = (K_{\{*\}}, \text{Id}_{\text{Set}})$ y análogamente $\text{Els}(F) = (K_{\{*\}}, F)$.

6.3. Clasificación de flechas

§6.3.1 Mono- y epimorfismos. Secciones y retracciones.

Definición 6.35: Sea $X \xrightarrow{f} Y$. Entonces f se dice:

Sección Si existe $Y \xrightarrow{g} X$ tal que el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccc} X & \xrightarrow{1_X} & X \\ & \searrow f & \nearrow g \\ & Y & \end{array}$$

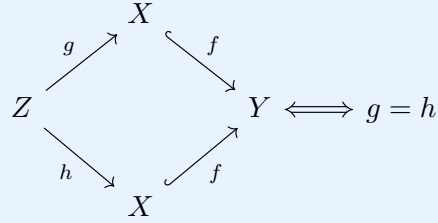
(La flecha punteada significa «existe»).

Retracción Si existe $Y \xrightarrow{g} X$ tal que el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccc} Y & \xrightarrow{1_Y} & Y \\ & \searrow g & \nearrow f \\ & X & \end{array}$$

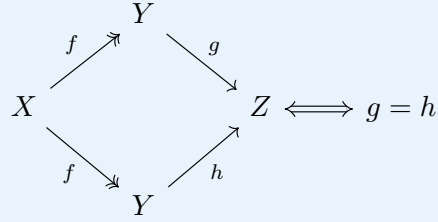
Una retracción es el dual de una sección. Si entre A y B existe una retracción, entonces se dice que A es una retracción de B .

Monomorfismo Si para todos $g, h \in \text{Hom}(Z, X)$ tales que $g \circ f = h \circ f$, entonces $g = h$. En diagramas conmutativos:



A los monomorfismos les denotaremos con la flecha \hookrightarrow .

Epimorfismo Si para todos $g, h \in \text{Hom}(Y, Z)$ tales que $f \circ g = f \circ h$, entonces $g = h$. En diagramas conmutativos:



Un epimorfismo es el dual de un monomorfismo. A los epimorfismos les denotaremos con la flecha \twoheadrightarrow .

Proposición 6.36: Sea $X \xrightarrow{f} Y$. Entonces:

1. f es monomorfismo (resp. epimorfismo) syss para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$ se cumple que $\mathcal{C}(A, f)$ (resp. $\mathcal{C}(f, A)$) es inyección.
2. f es una sección (resp. retracción) syss para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$ se cumple que $\mathcal{C}(f, A)$ (resp. $\mathcal{C}(A, f)$) es suprayectiva.

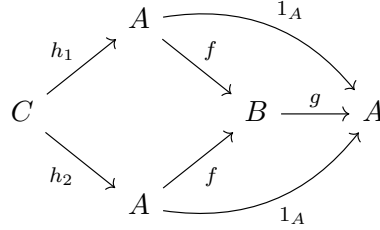
Proposición 6.37: Se cumplen las siguientes:

1. Toda sección (resp. retracción) es un monomorfismo (resp. epimorfismo).
2. La composición de monomorfismos (resp. epimorfismos) es un monomorfismo (resp. epimorfismos).
3. La composición de secciones (resp. retracciones) es una sección (resp. retracción).

4. Si $f \circ g$ es un monomorfismo (resp. epimorfismo), entonces f es un monomorfismo (resp. g es un epimorfismo).
5. Si $f \circ g$ es una sección (resp. retracción), entonces f es una sección (resp. g es una retracción).
6. Una flecha es un isomorfismo syss es una sección y una retracción a la vez.
7. Todo isomorfismo es un mono- y un epimorfismo a la vez.

DEMOSTRACIÓN: Veremos dos y el resto las dejamos al lector:

1. Sea $A \xrightarrow{f} B$ una sección y sea $B \xrightarrow{g} A$ tal que $f \circ g = 1_A$. Sean además $h_1, h_2 \in \text{Hom}(C, A)$, luego como demuestra el siguiente diagrama conmutativo:



se tiene que $h_1 = h_1 \circ 1_A = h_2 \circ 1_A = h_2$. Es análogo si f es una retracción.

2. Sean $A \xrightarrow{f} B$ y $B \xrightarrow{g} C$ monomorfismos. Y sean $h_1, h_2 \in \text{Hom}(D, A)$ tales que $h_1 \circ (f \circ g) = h_2 \circ (f \circ g)$, luego como $(h_1 \circ f) \circ g = (h_2 \circ f) \circ g$, entonces $h_1 \circ f = h_2 \circ f$ (pues g es mónico) y en consecuencia $h_1 = h_2$ (pues f es mónico). \square

Definición 6.38: Una categoría se dice *balanceada* si toda flecha que es un monomorfismo y un epimorfismo es un isomorfismo.

Ejemplo. Las categorías Grp , Ab , Mod_R son balanceadas. Por el contrario, Ring no es balanceada.

Proposición 6.39: En Set se cumplen:

1. Una función, cuyo dominio es no vacío, es inyectiva syss es sección syss es monomorfismo.

2. Una función es suprayectiva syss es epimorfismo.

DEMOSTRACIÓN:

1. Inyectiva es sección: Sea $f : A \rightarrow B$ inyectiva, como $A \neq \emptyset$ entonces $B \neq \emptyset$, de modo que sea $b \in B$. Luego sea $g : B \rightarrow A$ definido así:

$$g(y) := \begin{cases} f^{-1}(y), & y \in \text{Img } f \\ b, & y \notin \text{Img } f \end{cases}$$

Claramente $f \circ g = \text{Id}_A$.

Monomorfismo es inyectivo: Sea $f : A \rightarrow B$ un monomorfismo y sean $f(a) = f(b)$. Luego sea $g : A \rightarrow A$ dado por

$$g(x) := \begin{cases} x, & x \neq a \\ b, & x = a \end{cases}$$

nótese que $g \circ f = \text{Id}_A \circ f$, luego por ser monomorfismo se da que $g = \text{Id}_A$ y $a = b$.

2. Suprayectiva es épica: Sea $f : A \rightarrow B$ suprayectiva y sean $g, h : B \rightarrow C$, tales que $f \circ g = f \circ h$. Sea $x \in B$, entonces existe $y \in A$ tal que $f(y) = x$, y luego $g(x) = g(f(y)) = h(f(y)) = h(x)$, en conclusión $g = h$.

Epimorfismo es suprayectivo: Lo probaremos por contrarrecíproca. Si $f : A \rightarrow B$ no es suprayectiva, entonces sea $b \in B \setminus \text{Img } f$ y sea $\infty \notin B$. Luego definamos $g : B \rightarrow B \cup \{\infty\}$ así:

$$g(x) := \begin{cases} x, & x \neq b \\ \infty, & x = b \end{cases}$$

por lo que $f \circ g = f \circ \iota$, pero claramente $g \neq \iota$. □

Cabría preguntarse si ser epimorfismo es equivalente a ser retracción en **Set**, ésto se trata en el teorema 3.31.

Corolario 6.40: **Set** es una categoría balanceada.

Proposición 6.41: Se cumplen:

1. Los funtores preservan secciones y retracciones.

2. Los funtores plenos preservan monomorfismos y epimorfismos.
3. Los funtores fieles reflejan monomorfismos y epimorfismos.

Corolario 6.42: Si \mathcal{C} es una categoría concreta, entonces las funciones inyectivas (resp. suprayectivas) son monomorfismos (resp. epimorfismos).

§6.3.2 Subobjetos e imágenes.

Definición 6.43: Dado un objeto $X \in \text{Obj } \mathcal{C}$, entonces un *subobjeto* de X es un monomorfismo de codominio X . Dados dos subobjetos f, g de X , entonces denotamos $f \leq g$ si existe un h tal que $h \circ g = f$; a forma de diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} B & & \\ \uparrow h & \searrow g & \\ & X & \iff f \leq g \\ & \nearrow f & \\ A & & \end{array}$$

Dualizando, dado un objeto $X \in \text{Obj } \mathcal{C}$, se dice que f es un *objeto cociente* de X si es un epimorfismo de dominio X . Dados dos objetos cocientes f, g de X , entonces denotamos $f \leq g$ si existe un h tal que $g \circ h = f$; a forma de diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} & & A \\ & \nearrow g & \\ f \leq g \iff X & & \downarrow h \\ & \searrow f & \\ & & B \end{array}$$

Corolario 6.44: Sean f, g dos subobjetos (resp. objetos cocientes) de X . Si $f \leq g$, entonces el h tal que $f = h \circ g$ (resp. $f = g \circ h$) es único y es un monomorfismo (resp. epimorfismo).

Proposición 6.45: Para todo $X \in \text{Obj } \mathcal{C}$ y todos f, g, h subobjetos (resp. objetos cocientes) de X se cumple:

1. $f \leq f$.
2. Si $f \leq g$ y $g \leq h$, entonces $f \leq h$.

3. Si $f \leq g$ y $g \leq f$, entonces existe un único isomorfismo j tal que $f = j \circ g$ (resp. $f = g \circ j$) y viceversa.

Definición 6.46: Sea $X \in \text{Obj } \mathcal{C}$. Luego podemos definir $\text{Sub } X$ como los subobjetos de X cocientados por la relación de equivalencia:

$$f \sim g \iff f \leq g \wedge g \leq f.$$

Y lo mismo podemos hacer con $\text{Quot } X$ dado por los objetos cociente de X .

Luego el lema anterior se reduce en que $\text{Sub } X$ y $\text{Quot } X$ son clases parcialmente ordenadas por « \leq » en sentido canónico. Nótese que en ambos casos X es el máximo de dichas clases. Si \mathcal{C} posee un objeto inicial $\mathbf{0}$, entonces es el mínimo de $\text{Sub } X$, y si posee un objeto final $\mathbf{1}$, entonces es el mínimo de $\text{Quot } X$ (cf. def. 6.49).

Definición 6.47: Sea $A \xrightarrow{f} B$ una flecha, se dice que $I \xrightarrow{i} B$ es la imagen de f syss es el mínimo subobjeto de B tal que existe $A \xrightarrow{\bar{f}} I$ tal que $f = \bar{f} \circ i$. Visualmente para todo S , el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{f} & B \\ \downarrow \bar{f} & \searrow & \uparrow \\ I & \xrightarrow{\quad} & S \end{array}$$

conmuta. Se dice que la imagen de una flecha es *epimórfica* si \bar{f} es un epimorfismo (en el diagrama anterior).

Se dice que una categoría *posee imágenes (epimórficas)* si toda flecha posee imagen (epimórfica).

Proposición 6.48: Si \mathcal{C} es una categoría balanceada, $A \xrightarrow{f} B$ posee imagen y existe un subobjeto $S \xrightarrow{i} B$ tal que

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{f} & B \\ & \searrow \bar{f} & \nearrow i \\ & S & \end{array}$$

conmuta; entonces S es la imagen de f .

DEMOSTRACIÓN: Sea I la imagen de f , luego se tiene el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccc}
 A & \xrightarrow{f} & B \\
 \downarrow \tilde{f} & \searrow & \uparrow \\
 & \tilde{f} & \\
 S & \xleftarrow{\iota} & I
 \end{array}$$

Pero $\tilde{f} = \bar{f} \circ \iota$ y \tilde{f} es epimorfismo, luego ι es mono- y epimorfismo, es decir, es isomorfismo entre S y la imagen de f , es decir, S es la imagen de f . \square

6.4. Límites

Definición 6.49: Se dice que un objeto X de una categoría \mathcal{C} es *inicial* (resp. *final*) si para todo objeto A existe un único morfismo $X \xrightarrow{f} A$ (resp. $A \xrightarrow{f} X$). Nótese que las nociones de inicial y final son duales.

Un objeto es un *objeto nulo* si es inicial y final.

En general la notación es la siguiente: si \mathcal{C} posee un objeto inicial, le denotamos $\mathbf{0}$ y si posee un objeto final, le denotamos $\mathbf{1}$ (con negritas). Si \mathcal{C} posee un objeto nulo, entonces le denotamos 0 (sin negritas). El uso de negritas se realiza para evitar confusiones con las flechas y porque recuerda a los reticulados y las álgebras booleanas, la carencia de negritas para objetos nulos es una costumbre del álgebra homológica para las categorías abelianas.

Proposición 6.50: En una categoría, todos los objetos iniciales (resp. finales) son isomorfos entre sí. Más aún, el isomorfismo entre éstos es único.

DEMOSTRACIÓN: Sean I_1, I_2 objetos iniciales. Por definición existen $I_1 \xrightarrow{f} I_2$ y $I_2 \xrightarrow{g} I_1$ que son los únicos morfismos entre ambos. Luego, se cumple que $I_1 \xrightarrow{f \circ g} I_1$, por ende $f \circ g = \text{Id}_{I_1}$ y análogamente $g \circ f = \text{Id}_{I_2}$. Ergo f, g son isomorfismos. \square

Ejemplo. Se cumplen:

- En **Set**: \emptyset es el único objeto inicial, mientras que los conjuntos singulares son los objetos finales.
- En **Grp**: el objeto nulo es el grupo trivial $\{e\}$.
- En **Ring**: el objeto nulo es el anillo trivial $\{0\}$.

- En Ring_n (los anillos de característica n): el objeto inicial es el anillo $\mathbb{Z}/n\mathbb{Z}$.
- En Ext_k : el cuerpo base, k , es el objeto inicial.
- Si (X, \leq) es un conjunto parcialmente ordenado en su categoría canónica: el objeto inicial (resp. final) de él es el mínimo (resp. máximo) del conjunto (si existen). *Ojo* que un elemento minimal que no sea mínimo tampoco es inicial.

Una trivialidad, que no deja de ser útil:

Proposición 6.51: Sea \mathcal{C} una categoría con objeto inicial $\mathbf{0}$ (resp. objeto final $\mathbf{1}$). Toda flecha $X \rightarrow \mathbf{0}$ (resp. $\mathbf{1} \rightarrow X$) es una retracción (resp. sección).

Ojo que éstos *no* son las flechas canónicas

Definición 6.52: Se dice que una flecha $X \xrightarrow{f} Y$ es *nula por la izquierda* si para todo $g, h \in \text{Hom}(X', X)$ se cumple que $g \circ f = h \circ f$. O que es *nula por la derecha* si para todo $g, h \in \text{Hom}(Y, Y')$ se cumple que $f \circ g = f \circ h$.

Una flecha es *nula* si es nula por la izquierda y por la derecha.

Proposición 6.53: Se cumplen las siguientes:

1. Sea $A \xrightarrow{f} B$, entonces f es nula por la izquierda (resp. nula por la derecha) si y sólo si para todo $C \in \text{Obj } \mathcal{C}$ se cumple que la función $\mathcal{C}(C, f)$ (resp. $\mathcal{C}(f, C)$) es constante.
2. Si $A \xrightarrow{f} B$ es nula por la izquierda y $B \xrightarrow{g} C$ es nula por la derecha, entonces $f \circ g$ es nula.
3. Si A es un objeto inicial (resp. final), entonces toda flecha $A \xrightarrow{f} B$ (resp. $B \xrightarrow{f} A$) es nula por la derecha (resp. nula por la izquierda).
4. Si $\mathbf{0}$ es un objeto nulo, entonces todas las flechas $A \xrightarrow{f} \mathbf{0}$ y $\mathbf{0} \xrightarrow{g} B$ son nulas y, en consecuencia, $A \xrightarrow{f \circ g} B$ es nula.

Corolario 6.54: Toda categoría con objetos nulos posee flechas nulas.

Ejemplo 2: Son categorías con objetos nulos y flechas nulas:

- **Grp**: donde el objeto nulo es el grupo trivial $\mathbf{0} := \{e\}$ y las flechas nulas son los homomorfismos constantes que toman el valor del elemento neutro.
- **Rng**: donde el objeto nulo es el anillo trivial y las flechas nulas son las constantes que valen cero.
- **Set***: donde un objeto nulo es cualquier conjunto singular y la flecha nula es la única constante admisible.
- **Top***: donde un objeto nulo es cualquier espacio singular y la flecha nula es la única constante admisible.

Definición 6.55 (Ecualizador y coecualizador): Sean $f, g \in \text{Hom}(X, Y)$.

Un par (K, k) se dice un *ecualizador* de f, g si:

1. K es un objeto y $K \xrightarrow{k} X$ tales que $k \circ f = k \circ g$.
2. Si existe otro $M \xrightarrow{m} X$ tal que $m \circ f = m \circ g$, entonces existe un único morfismo $M \xrightarrow{n} K$ tal que $m = n \circ k$. Es decir, si el siguiente diagrama

$$\begin{array}{ccccc}
 M & & & & \\
 \downarrow \exists! n & \searrow m & & & \\
 K & \xrightarrow{k} & A & \xrightleftharpoons[g]{f} & B
 \end{array}$$

conmuta.⁴

El dual de un ecualizador es un *coecualizador* entre f, g , el cual es un par (C, c) tal que:

1. C es un objeto e $Y \xrightarrow{c} C$ tal que $f \circ c = g \circ c$.
2. Si existe otro $Y \xrightarrow{m} M$ tal que $f \circ m = g \circ m$, entonces existe un único morfismo $C \xrightarrow{n} M$ tal que $m = c \circ n$. Es decir, si el siguiente diagrama

$$\begin{array}{ccccc}
 & & & & M \\
 & & & \nearrow m & \uparrow \exists! n \\
 A & \xrightleftharpoons[g]{f} & B & \xrightarrow{c} & C
 \end{array}$$

⁴Aquí debe subentenderse que f y g no son necesariamente iguales, pero que el resto de composiciones si conmutan en el diagrama.

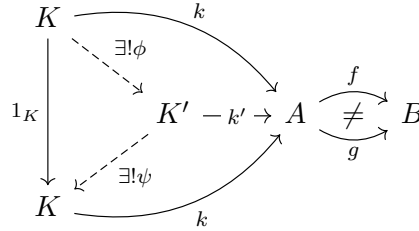
conmuta.

Filosóficamente, la segunda condición de un ecualizador dice que corresponde al objeto final que satisface la primera propiedad.

Corolario 6.56: Se cumple:

1. Sean $f, g \in \text{Hom}(X, Y)$ que poseen dos ecualizadores (K, k) y (K', k') ; entonces existe un único isomorfismo $K \xrightarrow{\phi} K'$ tal que $k' = \phi \circ k$.
2. Sean $f, g \in \text{Hom}(X, Y)$ que poseen dos coecualizadores (C, c) y (C', c') ; entonces existe un único isomorfismo $C \xrightarrow{\phi} C'$ tal que $c' = \phi \circ c$.

DEMOSTRACIÓN: Veamos la 1: El siguiente diagrama conmutativo



comprueba que $\phi \circ \psi = 1_K$ por la unicidad de los morfismos. Análogamente se comprueba que $\psi \circ \phi = 1_{K'}$. \square

Por ello se denota $\ker(f, g)$ al ecualizador de f, g y $\text{coker}(f, g)$ al coecualizador.

Proposición 6.57: Todo ecualizador (resp. coecualizador) es un monomorfismo (resp. epimorfismo).

DEMOSTRACIÓN: Sean $f, g \in \text{Hom}(A, B)$ y $K = \ker(f, g)$ con $K \xrightarrow{k} A$ la flecha que ecualiza. Sean $h, j \in \text{Hom}(C, K)$ tales que $h \circ k = j \circ k$. Entonces $h \circ (k \circ f) = h \circ (k \circ g)$, es decir, $h \circ k$ ecualiza a f, g ; luego, por definición de ecualizador, existe una única flecha n de C a K tal que $n \circ k = h \circ k$, es decir, $n = h = j$. \square

Proposición 6.58: Toda sección (resp. retracción) es un ecualizador (resp. coecualizador).

DEMOSTRACIÓN: Sea $A \xrightarrow{f} B$ una sección de inversa derecha g , i.e., $1_A = f \circ g$. Afirmamos que $f = \ker(g \circ f, 1_B)$. Claramente

$$f \circ 1_B = f = 1_A \circ f = (f \circ g) \circ f = f \circ (g \circ f).$$

Sea $M \xrightarrow{m} B$ tal que $m \circ (g \circ f) = m$, luego se cumple que

$$\begin{array}{ccc} M & & \\ m \circ g \downarrow & \searrow m & \\ A & \xrightarrow{f} & B \xrightarrow[1_B]{g \circ f} B \end{array}$$

pero f es monomorfismo (por ser sección), así que $m \circ g$ es la única que hace conmutar el diagrama anterior. \square

Teorema 6.59: Un ecualizador (resp. coecualizador) que es también un epimorfismo (resp. monomorfismo) es de hecho un isomorfismo.

DEMOSTRACIÓN: Sea $f = \ker(g, h)$, vale decir, $f \circ g = f \circ h$, y como f es epimorfismo, entonces $g = h$. Luego $1 \circ g = 1 \circ h$, por lo que el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccc} A & & \\ \exists! k \downarrow & \searrow 1_A & \\ C & \xrightarrow{f} & A \xrightarrow[h]{g} B \end{array}$$

Es decir, $k \circ f = 1_A$. Nótese que $(f \circ k) \circ f = f$, así pues $f \circ k \circ f$ ecualiza a g, h , por lo que sólo existe una flecha j tal que el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccc} C & \xrightarrow{f} & A \\ \exists! j \uparrow & \nearrow f & \\ C & & \end{array}$$

Ya vimos que $f \circ k$ hace conmutar el diagrama y claramente 1_C también, así que $f \circ k = 1_C$. \square

Definición 6.60: Si \mathcal{C} es una categoría con flechas nulas, entonces dada una flecha $X \xrightarrow{f} Y$, se le llama su *núcleo* (o *kernel*) a $\ker(f, 0_{X,Y})$, simplemente denotado $\ker f$. Análogamente, su *conúcleo* (o *cokernel*) es $\text{coker}(f, 0_{X,Y})$, simplemente denotado $\text{coker } f$.

- Ejemplo.**
- En **Grp**: El kernel es exactamente lo que uno llama kernel, es decir, $\ker(f) := \{x : f(x) = 1\}$, donde 1 es el neutro.
 - En **Rng**: El kernel es exactamente lo que uno llama kernel, es decir, $\ker(f) := \{x : f(x) = 0\}$.
 - En **Mod_R**: El kernel es exactamente lo que uno llama kernel, es decir, $\ker(f) := \{v : f(v) = \vec{0}\}$.
 - En **Set^{*}** y **Top^{*}**: El kernel entre dos funciones f, g es

$$\ker(f, g) = \{x : f(x) = g(x)\}$$

también aplica para las flechas nulas (que son las constantes que respetan puntos distinguidos). Un teorema dice que en **Haus^{*}** los núcleos son subespacios cerrados.

En **Grp**, **Rng** y **Mod_R** es conocido el teorema que dice que una aplicación es inyectiva syss el núcleo es nulo. Menos conocido es que, cuando existen los conúcleos, una aplicación es suprayectiva syss el conúcleo es también nulo. Ésto tiene una generalización parcial:

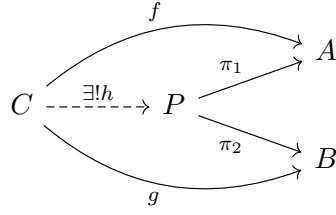
Proposición 6.61: Sea \mathcal{C} una categoría con flechas nulas. Entonces si f es monomorfismo (resp. epimorfismo), entonces $\ker f$ (resp. $\operatorname{coker} f$) es una flecha nula.

Otra proposición que será importante más adelante:

Proposición 6.62: Si \mathcal{C} posee flechas nulas y $B \xrightarrow{g} X$ es un monomorfismo, entonces para todo $A \xrightarrow{f} B$ se satisface que $\ker(f \circ g) = \ker f$.

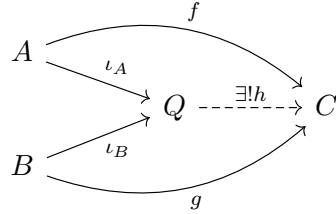
Nótese que ésto generaliza la proposición anterior.

Definición 6.63 (Productos y coproductos): Dados los objetos de una categoría A, B ; entonces decimos que un objeto P es el *producto* de A con B si está dotado de unos morfismos $P \xrightarrow{\pi_1} A$ y $P \xrightarrow{\pi_2} B$ que llamamos *proyecciones naturales*, tal que para todo objeto C con morfismos $C \xrightarrow{f} A$ y $C \xrightarrow{g} B$ existe un único morfismo denotado $h := (f, g)$ tal que el siguiente diagrama



conmuta.

Así mismo, se dice que Q es el *coproducto* de A con B si está dotado de unos morfismos $A \xrightarrow{\iota_A} Q$ y $B \xrightarrow{\iota_B} Q$, que llamamos *inclusiones naturales*, tal que para todo objeto C con morfismos $A \xrightarrow{f} C$ y $B \xrightarrow{g} C$ existe un único morfismo denotado $h := f \amalg g$ tal que el siguiente diagrama



conmuta.

Corolario 6.64: Se cumple:

1. Si P es el producto de A con B , y $P \xrightarrow{\pi_A} A$, $P \xrightarrow{\pi_B} B$ son proyecciones naturales; y existen otras proyecciones naturales $P \xrightarrow{\tau_A} A$ y $P \xrightarrow{\tau_B} B$. Entonces existe un automorfismo f tal que $f\pi_A = \tau_A$ y $f\pi_B = \tau_B$.
2. Si Q es el coproducto de A con B , y $A \xrightarrow{\iota_A} Q$, $B \xrightarrow{\iota_B} Q$ son inclusiones naturales; y existen otras inclusiones naturales $A \xrightarrow{\eta_A} Q$, $B \xrightarrow{\eta_B} Q$. Entonces existe un automorfismo f tal que $\iota_A f = \eta_A$ y $\iota_B f = \eta_B$.
3. Todos los productos (resp. coproductos) entre A y B son isomorfos entre sí.

DEMOSTRACIÓN: Probaremos la primera ya que el resto son análogas:

Por definición notemos que existe un único f tal que $f\pi_A = \tau_A$ y $f\pi_B = \tau_B$. Así mismo, existe un único g tal que $g\tau_A = \pi_A$ y $g\tau_B = \pi_B$. Luego $g\tau_A = g(f\pi_A) = \pi_A$ y $g\tau_B = g(f\pi_B) = \pi_B$; notemos que Id_P cumple que $\text{Id}_P \pi_A = \pi_A$ y $\text{Id}_P \pi_B = \pi_B$; en consecuencia, $gf = fg = \text{Id}_P$, por ende $f = g^{-1}$ y ambos son automorfismos. \square

Por ésto, denotamos $A \times B$ el producto general de objetos (si existe) y $A \amalg B$ el coproducto general de objetos (si existe).

- Ejemplo.**
- En **Set**: el producto categorial corresponde al producto cartesiano de conjuntos y el coproducto a la unión disjunta.
 - En **Top**: el producto categorial corresponde a la topología producto y el coproducto a la suma de espacios.
 - En **Grp**: el producto categorial y el coproducto corresponden al producto directo de grupos. Lo mismo ocurre en la subcategoría **Ab**.
 - En **Ring**: el producto categorial y el coproducto corresponden al producto directo de anillos. Sin embargo, no ocurre del mismo modo en **Fld**, donde el producto podría no estar definido.
 - En \mathbf{Mod}_R : el producto categorial y el coproducto corresponden al producto directo de módulos. Lo mismo ocurre en la subcategoría \mathbf{Vect}_k .
 - En \mathbf{Ext}_k : el producto y coproducto se comportan de manera curiosa. Sea K/k una extensión de cuerpos y sean $K/L_1/k$ y $K/L_2/k$ subextensiones, entonces

$$L_1 \times L_2 \cong L_1 \cap L_2, \quad L_1 \amalg L_2 \cong L_1 \vee L_2.$$

Proposición 6.65: Sea \mathcal{C} una categoría y $A \in \mathbf{Obj} \mathcal{C}$, entonces:

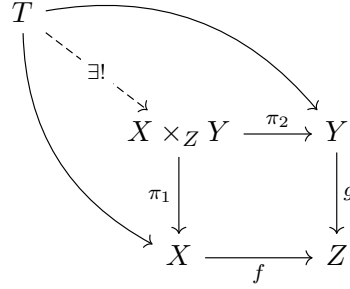
1. Si \mathcal{C} posee un objeto inicial $\mathbf{0}$, entonces $A \amalg \mathbf{0} \cong A$.
2. Si \mathcal{C} posee un objeto final $\mathbf{1}$, entonces $A \times \mathbf{1} \cong A$.

Definición 6.66: Dado $Z \in \mathbf{Obj} \mathcal{C}$. Un *producto fibrado*⁵ es un producto en la categoría de corte \mathcal{C}/Z . (Como ejercicio intente deducir la definición desde aquí.) Es decir, dados $X \xrightarrow{f} Z$ e $Y \xrightarrow{g} Z$; un producto fibrado es un objeto y morfismo $X \times_Z Y \xrightarrow{f \times g} Z$ tales que:

$$\begin{array}{ccccc} & & X \times_Z Y & & \\ \pi_1 \swarrow & & \downarrow f \times g & \searrow \pi_2 & \\ X & & & & Y \\ \searrow f & & \downarrow & \swarrow g & \\ & & Z & & \end{array}$$

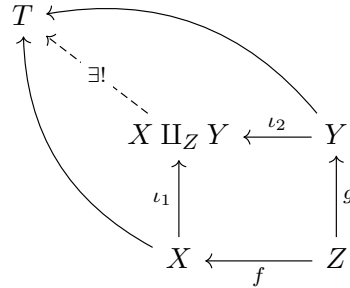
⁵eng. *pullback*.

Y además, si $T \xrightarrow{h} Z$ satisface lo anterior, entonces se satisface el siguiente diagrama conmutativo:



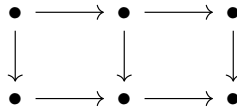
En éste caso π_1 se dice el *retracto* de f mediante g ; y π_2 es el retracto de g mediante f .

Para dualizar el concepto hay que tener cuidado. Una *suma amalgamada* o *coproducto fibrado*⁶ es un coproducto, pero no en la categoría de corte, sino en la de **co**-corte Z/\mathcal{C} . Es decir, dados $Z \xrightarrow{f} X$ y $Z \xrightarrow{g} Y$, corresponde a un objeto y morfismo $Z \xrightarrow{f \amalg g} X \amalg_Z Y$ tales que:



conmuta.

Proposición 6.67 (lema de productos fibrados): Dado el siguiente diagrama conmutativo:



entonces:

1. Si los dos cuadrados internos son productos fibrados, entonces el rectángulo externo también lo es.

⁶eng. *pushout*.

2. Si el cuadrado derecho y el rectángulo externo son productos fibrados, entonces el cuadrado izquierdo también lo es.

Proposición 6.68: $A \xrightarrow{f} B$ es un monomorfismo syss el siguiente diagrama representa un producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{1_A} & A \\ 1_A \downarrow & & \downarrow f \\ A & \xrightarrow{f} & B \end{array}$$

Indirectamente puede mejorarse a la siguiente proposición:

Proposición 6.69: Sea $A \xrightarrow{f} B$ y sea $K \xrightarrow{k} A$ el ecualizador de f consigo mismo, entonces el siguiente diagrama representa un producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc} K & \xrightarrow{k} & A \\ k \downarrow & & \downarrow f \\ A & \xrightarrow{f} & B \end{array}$$

Proposición 6.70: Dado el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{f} & B \\ \alpha \downarrow & & \downarrow \beta \\ C & \xrightarrow{g} & D \end{array}$$

donde A es el producto fibrado de g, β . Si g es monomorfismo, entonces f también es monomorfismo.

DEMOSTRACIÓN: Basta construir el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccc} & & A & \xrightarrow{1_A} & A \\ & & \downarrow 1_A & & \downarrow f \\ A & \xrightarrow{1_A} & A & \xrightarrow{f} & B \\ \alpha \downarrow & & \downarrow \alpha & & \downarrow \beta \\ C & \xrightarrow{1_C} & C & \xrightarrow{g} & D \\ \downarrow 1_C & & \downarrow g & & \\ C & \xrightarrow{g} & D & & \end{array}$$

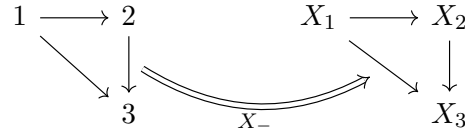
y notar que los dos rectángulos son el mismo diagrama, y que empleando el lema de los productos fibrados se puede ir comprobando que cada subcuadrado es un producto fibrado. \square

Los límites son quizás una de las definiciones más importantes, pero también más sutiles, de la teoría de categorías. Comenzaremos con una definición preliminar:

Definición 6.71: Se le llama un *diagrama* en \mathcal{C} a un funtor fiel $X_- : \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$ tal que \mathcal{D} es una categoría pequeña a la que llamamos *categoría de índices*.

Es importante que el dominio sea una categoría pequeña, el por qué radica en la proposición 6.78.

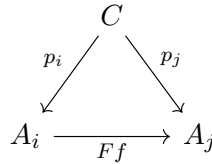
La idea está en que \mathcal{D} representa la *forma* del diagrama, por ejemplo, el siguiente dibujo representa un diagrama (en el sentido formal de la palabra):



Definición 6.72: Dado un diagrama $X_- : \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$, un *cono* consiste de:

1. $C \in \text{Obj } \mathcal{C}$, un objeto.
2. Para cada $i \in \text{Obj } \mathcal{D}$, un morfismo $C \xrightarrow{p_i} A_i$.

Tales que para todo $i \xrightarrow{f} j$ en \mathcal{D} se cumpla que el siguiente diagrama

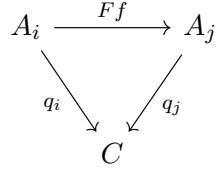


conmute. Lo anterior se resume en « $(C, (p_i)_{i \in \mathcal{D}})$ es un cono».

La noción dual es un *co-cono*, que consiste de:

1. $C \in \text{Obj } \mathcal{C}$, un objeto.
2. Para cada $i \in \text{Obj } \mathcal{D}$, un morfismo $A_i \xrightarrow{q_i} C$.

Tales que para todo $i \xrightarrow{f} j$ en \mathcal{D} se cumpla que el siguiente diagrama

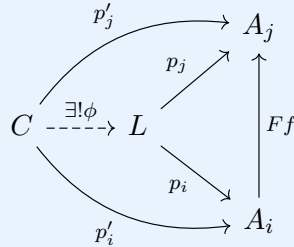


conmute.

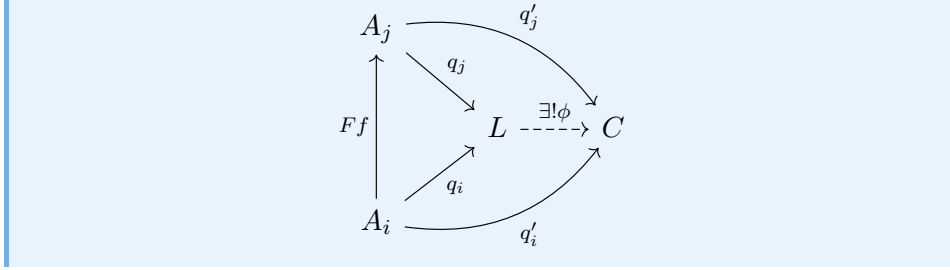
Ejemplo. Si (X, \leq) es parcialmente ordenado, entonces un cono (resp. co-cono) de un determinado diagrama (subconjunto de X) es una cota inferior (resp. cota superior).

El ejemplo anterior clarifica bastante hacia donde llevamos el concepto, pero queremos que el lector lo piense. El límite es el máximo de las cotas inferiores, o en nuestro caso, algo así como el *objeto final* de los conos.

Definición 6.73: Dado un diagrama $X_- : \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$, se dice que un *límite inverso* (o simplemente, *límite*) es un cono $(L, (p_i)_{i \in \mathcal{D}})$ tal que si $(C, (p'_i)_{i \in \mathcal{D}})$ es otro cono, se cumple que existe un único morfismo $C \xrightarrow{\phi} L$ tal que para todo $i \in \mathcal{D}$ se cumple que $p'_i = \phi \circ p_i$. En diagrama conmutativo:



Así mismo, un *límite directo* (o simplemente *colímite*) es un co-cono $(L, (q_i)_{i \in \mathcal{D}})$ tal que si $(C, (q'_i)_{i \in \mathcal{D}})$ es otro co-cono, se cumple que existe un único morfismo $L \xrightarrow{\phi} C$ tal que para todo $i \in \mathcal{D}$ se cumple que $q'_i = q_i \circ \phi$. En diagrama conmutativo:



Inmediatamente debería probarse:

Proposición 6.74: Si un diagrama en \mathcal{C} posee límites (resp. colímites) entonces todos ellos son isomorfos.

Por ello hablamos de «el» (co-)límite incluso cuando un diagrama puede tener varios. El límite de un diagrama F se denota $\varprojlim F$ (haciendo énfasis en que el objeto tiene flechas anteriores a los objetos) y el colímite se denota $\varinjlim F$ (por analogía).

Ejemplo. • En **Set**: Sea $\{A_i\}_{i \in \mathcal{D}}$ un diagrama discreto, entonces

$$\varprojlim_{i \in \mathcal{D}} A_i = \prod_{i \in \mathcal{D}} A_i, \quad \varinjlim_{i \in \mathcal{D}} A_i = \coprod_{i \in \mathcal{D}} A_i,$$

éste también es el caso en **Top**.

• En **Poset**(X): Sea S un subconjunto no vacío de X , entonces (si existen) se satisface que

$$\varprojlim_{x \in S} x = \inf S, \quad \varinjlim_{x \in S} x = \sup S.$$

En particular, si $X = \mathcal{P}(Y)$, entonces

$$\varprojlim_{i \in \mathcal{D}} A_i = \bigcap_{i \in \mathcal{D}} A_i, \quad \varinjlim_{i \in \mathcal{D}} A_i = \bigcup_{i \in \mathcal{D}} A_i.$$

• En **Ring**: Se cumple que

$$\varinjlim_{n \in \mathbb{N}_{\neq 0}} \frac{1}{n} \mathbb{Z} = \mathbb{Q}.$$

Más aún, para todo D dominio íntegro se cumple que $\text{Frac}(D) = \varinjlim_S S^{-1}D$, donde S recorre todos los sistemas multiplicativos de D .

- En Ext_k : Hay varios ejemplos de límites y colímites. Por ejemplo, sea $p(x)$ un polinomio irreducible y α una raíz de $p(x)$, entonces $k(\alpha)$ es el límite de las extensiones donde $p(x)$ tiene raíces. Si K/k es una extensión, entonces su clausura normal es el límite de las extensiones normales de K . Si $p(x)$ es un polinomio, entonces el cuerpo de escisión es el límite de las extensiones donde $p(x)$ se escinde. Finalmente, la clausura algebraica es el colímite de las extensiones algebraicas y el límite de las extensiones algebraicamente cerradas.
- En Top : Si X es un espacio topológico no compacto, entonces

$$\varprojlim_c cX = \beta X, \quad \varinjlim_c cX = \alpha X$$

donde c recorre todas las compactificaciones de X , y donde αX es la compactificación de Alexandroff y βX la compactificación de Čech-Stone.

Los límites, como dijimos, son una noción terriblemente fuerte, veamos un par de ejemplos de nociones generalizadas:

Proposición 6.75: Dado un diagrama finito y discreto en \mathcal{C} , el límite (resp. colímite) de él es el producto (resp. coproducto).

Así de hecho podemos definir un *(co)producto infinito* empleando límites inversos y directos.

Proposición 6.76: Sea \mathcal{D} la siguiente categoría de índices: $\text{Obj } \mathcal{D} = \{1, 2\}$, $\text{Mor } \mathcal{D} = \{1_1, 1_2, \alpha, \beta\}$ donde $\alpha, \beta \in \text{Hom}(1, 2)$.

$$\begin{array}{ccc} 1 & \begin{array}{c} \xrightarrow{\alpha} \\ \xrightarrow{\beta} \end{array} & 2 \\ & \downarrow F & \\ A_1 & \begin{array}{c} \xrightarrow{F\alpha} \\ \not\rightarrow \\ \xrightarrow{F\beta} \end{array} & A_2 \end{array}$$

Entonces un diagrama $F: \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$ corresponde a elegir dos flechas de mismo dominio y codominio $A_1 \xrightarrow{F\alpha, F\beta} A_2$. Y un límite (resp. colímite) de dicho diagrama es un ecualizador (resp. co-ecualizador) de las dos flechas.

§6.4.1 Completitud.

Definición 6.77: Una categoría \mathcal{C} se dice una *clase preordenada* si para todo $A, B \in \text{Obj } \mathcal{C}$ se cumple que $\text{Hom}(A, B)$ posee a lo más un elemento.

La terminología naturalmente deriva de que, en cuyo caso, las flechas determinan una clase preordenada, y de hecho la categoría canónica inducida por dicho preorden es isomorfa a la categoría original.

La razón para acotar a los diagramas es la siguiente:

Proposición 6.78: Sea \mathcal{C} una categoría (resp. categoría pequeña, categoría finita) tal que todo funtor $F: \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$ posee límite inverso, donde \mathcal{D} es cualquier categoría (resp. categoría pequeña, categoría finita). Entonces \mathcal{C} es una clase preordenada.

DEMOSTRACIÓN: Podemos construir un modelo (!) donde \mathcal{C} sea una categoría pequeña y así reducirnos a dicho caso. Sean $f, g \in \text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, B)$ y supongamos, por contradicción, que fuesen distintas. Sea κ la cardinalidad de $\text{Mor } \mathcal{C}$, luego, por hipótesis existe $B^\kappa := \prod_{\alpha < \kappa} B_\alpha$, donde cada $B_\alpha = B$. Luego, empleando combinaciones de f, g , podemos construir 2^κ diagramas de la forma $(A \rightarrow B_\alpha)_{\alpha < \kappa}$, cada uno induciendo una flecha distinta $A \rightarrow B^\kappa$. Luego

$$2^\kappa \leq |\text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, B^\kappa)| \leq |\text{Mor } \mathcal{C}| = \kappa$$

lo cual es absurdo por el teorema de Cantor. \square

Por ello, la definición pertinente es la siguiente:

Definición 6.79: Una categoría se dice:

- (Finitamente) completa** Si todo diagrama (finito) posee límites inversos.
- (Finitamente) cocompleta** Si todo diagrama (finito) posee límites directos.
- (Finitamente) bicompleta** Si es (finitamente) completa y (finitamente) cocompleta.

Teorema 6.80: Una categoría es completa (resp. cocompleta) si y sólo si posee ecualizadores y productos arbitrarios (resp. coecualizadores y coproductos arbitrarios).

DEMOSTRACIÓN: \implies . Trivial pues un producto y un ecualizador es un límite inverso.

\impliedby . Sea $F: \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$ un diagrama. En primer lugar definamos $P := \prod_{D \in \mathcal{D}} F(D)$, y además, para todo $D_i \xrightarrow{f} D_j$ en \mathcal{D} definamos

$$K_f := \ker(\pi_i \circ F(f), \pi_j) \longrightarrow P \begin{array}{c} \xrightarrow{\pi_j} FD_j \\ \searrow \pi_i \quad \nearrow F(f) \\ FD_i \end{array}$$

donde el diagrama *no* conmuta, y en cierto modo K_f «arregla cuanto falla la conmutatividad». Finalmente queremos un objeto que tome en cuenta a todos los K_f . Para ello, sea $\varphi_f := \pi_i \circ F(f)$ y para todo $f \in \text{Mor } \mathcal{D}$ denotemos i_f el índice tal que $\text{Cod}(f) = D_{i_f}$. Luego consideremos las siguientes flechas:

$$P \xrightarrow[\prod_{f \in \text{Mor } \mathcal{D}} \pi_{i_f}]{\prod_{f \in \text{Mor } \mathcal{D}} \varphi_f} \prod_{f \in \text{Mor } \mathcal{D}} FD_{i_f} \xrightarrow{\pi_g} FD_{i_g}.$$

Finalmente, el ecualizador de ambos es el límite inverso original (¿por qué?). Por dualidad se obtiene el otro caso. \square

Teorema 6.81: Dada una categoría \mathcal{C} , son equivalentes:

1. \mathcal{C} es finitamente completa.
2. \mathcal{C} posee objeto final, productos finitos y ecualizadores.
3. \mathcal{C} posee objeto final y productos fibrados.

Queda al lector dualizar el enunciado del teorema.

DEMOSTRACIÓN: $1 \implies 2$ y $1 \implies 3$ son triviales.

$2 \implies 1$. Siga la demostración anterior sustituyendo las condiciones necesarias.

$3 \implies 2$. Basta recordar que el producto binario de dos objetos A, B viene dado como el producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc} P & \longrightarrow & B \\ \downarrow & & \downarrow \\ A & \longrightarrow & \mathbf{1} \end{array}$$

y el ecualizador de un par de flechas $f, g \in \text{Hom}(A, B)$ es el producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc}
K & \longrightarrow & A \\
\downarrow & & \downarrow f \\
A & \xrightarrow{g} & B
\end{array}$$

□

§6.4.2 Funtores y límites. En ésta subsección queremos estudiar bajo cuáles condiciones un functor entre categorías preserva/refleja límites de algún tipo.

Proposición 6.82: Sea \mathcal{A} una categoría (finitamente) completa y $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un functor. F preserva límites inversos syss preserva productos (finitos) y ecualizadores.

Proposición 6.83: Un functor que preserva productos fibrados (resp. co-productos fibrados) también preserva monomorfismos (resp. epimorfismos).

Teorema 6.84: Sea \mathcal{C} una categoría arbitraria y sea $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$. El functor $\mathcal{C}(A, -): \mathcal{C} \rightarrow \mathbf{Set}$ preserva todos los límites inversos (que existan), incluyendo aquellos cuyo dominio no sea pequeño. En particular, preserva monomorfismos.

DEMOSTRACIÓN: Sea $X_-: \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$ un functor y sea $(L, p_i)_{i \in \mathcal{D}}$ un límite inverso de F . Es claro que $(\mathcal{C}(A, L), h^A(p_i))_{i \in \mathcal{D}}$ es un cono de $(\mathcal{C}(A, X_i))_{i \in \mathcal{D}}$, así que supongamos que $(M, q_i)_{i \in \mathcal{D}}$ es otro cono. Para todo $m \in M$ (recordemos que M es un conjunto) se satisface que $q_i(m) \in \mathcal{C}(A, X_i)$ y conmuta con el resto de flechas del functor, en particular se tiene la siguiente situación:

$$\begin{array}{ccccc}
& q_i(m) & \longrightarrow & X_i & \\
& \nearrow & & \nearrow p_i & \\
A & \xrightarrow{\exists! \phi(m)} & L & & \\
& \searrow & & \searrow p_j & \\
& q_j(m) & \longrightarrow & X_j & \\
& & & \uparrow F(f) &
\end{array}$$

En particular, $(A, q_i(m))_{i \in \mathcal{D}}$ forma un cono del functor, tal como sugiere el diagrama; y por tanto existe una única flecha hacia L , que definimos como $\phi(m)$. Finalmente definiendo $\phi: M \rightarrow \mathcal{C}(A, L)$ vemos que ésta flecha factoriza el cono (en \mathbf{Set}) por $\mathcal{C}(A, L)$; falta ver que ésta función es única. Pero ésto se sigue de que si hubiera otra función, entonces diferirían en algún $m \in M$

lo que induciría una factorización múltiple del cono en \mathcal{C} , lo que es absurdo por hipótesis de que L es límite inverso. \square

Hay que tener cuidado al dualizar el enunciado anterior, puesto que induce que el funtor

$$\mathcal{C}^{\text{op}}(A^*, -): \mathcal{C}^{\text{op}} \longrightarrow \mathbf{Set},$$

preserva límites inversos, pero en términos de \mathcal{C} significa que:

Teorema 6.85: El funtor contravariante $\mathcal{C}(-, A): \mathcal{C} \rightarrow \mathbf{Set}$ transforma límites directos (en \mathcal{C}) en límites inversos (en \mathbf{Set}). En particular, transforma monomorfismos en epimorfismos.

Proposición 6.86: Sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un funtor que preserve límites inversos. Si \mathcal{A} es una categoría completa y F refleja isomorfismos, entonces F también refleja límites inversos.

DEMOSTRACIÓN: Sea $X_-: \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{A}$ un diagrama (por ende, \mathcal{D} se asume pequeña). Luego posee un límite inverso $(L, p_i)_{i \in \mathcal{D}}$ (en \mathcal{A}) y por ende, $(FL, F(p_i))_{i \in \mathcal{D}}$ es el límite inverso de FX_- . Supongamos que $(M, q_i)_{i \in \mathcal{D}}$ es tal que $(FM, Fq_i)_{i \in \mathcal{D}}$ es el límite inverso de FX_- . Entonces existe $\phi \in \text{Hom}_{\mathcal{B}}(FM, FL)$ que es un isomorfismo, basta ver que posee preimagen bajo F .

Para ello, primero veamos que M tiene que ser un cono del diagrama: es decir, queremos ver que para todo $i \xrightarrow{g} j$ con $f := X(g)$ se satisface que $q_i \circ f = q_j$; como \mathcal{A} es completa, entonces podemos definir $K \xrightarrow{k} M$ como su ecualizador, es decir $k := \ker(q_i \circ f, q_j)$. Nótese, no obstante, que K es un límite inverso (como sugiere el siguiente diagrama conmutativo):

$$\begin{array}{ccc} K & \xrightarrow{k} & M \\ \downarrow k & & \downarrow q_j \\ M & \xrightarrow{q_i} X_i \xrightarrow{f} & X_j \end{array}$$

de modo que se preserve bajo F , luego $FK = M$ y k es un isomorfismo, por lo que efectivamente M es un cono; luego existe una única flecha $\psi \in \text{Hom}_{\mathcal{A}}(M, L)$ que hace conmutar todo el diagrama y por unicidad se debe dar que $F(\psi) = \phi$ con lo que se concluye que $M \cong L$. \square

Empleando la proposición anterior, concluya que

también preservan toda clase de límites inversos.

DEMOSTRACIÓN: Sea $X_-: \mathcal{D} \rightarrow (F, G)$ un diagrama. Luego $UX_-: \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{A}$ también es un diagrama y, por tanto, posee límite $L = \varprojlim_{i \in \mathcal{D}} UX_i$ y lo mismo con \mathcal{B} y $M = \varprojlim_{i \in \mathcal{D}} VX_i$. Por hipótesis, $FL = \varprojlim_{i \in \mathcal{D}} FUX_i$ y $GM = \varprojlim_{i \in \mathcal{D}} GVX_i$. Nótese que para todo $i \in \mathcal{D}$ se cumple que $X_i = (UX_i, \alpha_{X_i}, VX_i) \in \text{Obj}(F, G)$, luego podemos construir el siguiente diagrama conmutativo (en \mathcal{C}):

$$\begin{array}{ccccc}
& & FUX_i & \xrightarrow{\alpha_{X_i}} & GVX_i \\
& \nearrow Fp_i & \downarrow & & \nearrow Gq_i \\
FL & \xrightarrow{\quad \text{---} \quad} & GM & & \\
& \searrow Fp_j & \downarrow & & \searrow Gq_j \\
& & FUX_j & \xrightarrow{\alpha_{X_j}} & GVX_j
\end{array}$$

Corolario 6.88: Si \mathcal{C} es una categoría completa y $F: \mathcal{C} \rightarrow \mathbf{Set}$ preserva límites inversos, entonces $\mathbf{Els}(F)$ es completa.

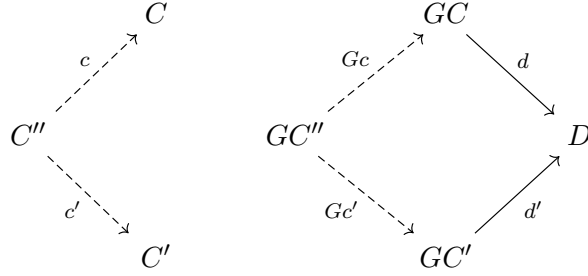
Definición 6.89: Se dice que un funtor $G: \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ es *final* si para todo funtor $F: \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{A}$ se cumple:

1. Si el límite inverso $(L, p_D)_{D \in \mathcal{D}}$ de F existe, entonces $(L, p_{FC})_{C \in \mathcal{C}}$ es el límite de $G \circ F$.
2. Si $G \circ F$ posee límite inverso, entonces F también.

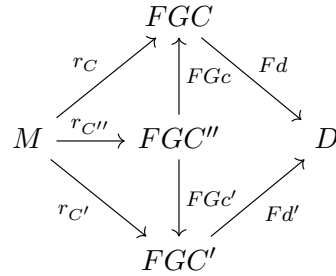
Se suele abreviar como que « F posee límite syss $G \circ F$ posee límite, en cuyo caso son iguales».

Proposición 6.90: Un functor $G: \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ es final si satisface lo siguiente:

1. Para todo $D \in \text{Obj } \mathcal{D}$ existen $C \in \text{Obj } \mathcal{C}$ y $GC \xrightarrow{d} D$ (en \mathcal{D}).
2. Para todos $C, C' \in \text{Obj } \mathcal{C}$, $D \in \text{Obj } \mathcal{D}$ y $GC \xrightarrow{d} D$, $GC' \xrightarrow{d'} D$ (en \mathcal{D}), existen $C'' \in \text{Obj } \mathcal{C}$, $C'' \xrightarrow{c} C$, $C'' \xrightarrow{c'} C'$ tales que el siguiente diagrama conmuta:



DEMOSTRACIÓN: Sea $F: \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{A}$ un functor. Claramente si $(M, q_D)_{D \in \mathcal{D}}$ es un cono de F , entonces induce un cono $(M, q_{GC})_{C \in \mathcal{C}}$ de $G \circ F$. Recíprocamente, si $(M, r_C)_{C \in \mathcal{C}}$ es un cono de $G \circ F$, veamos que ha de ser inducido por un único cono $(M, q_D)_{D \in \mathcal{D}}$ con $r_C = q_{GC}$. Para ello, sea $D \in \text{Obj } \mathcal{D}$, por la condición 1., existe $GC \xrightarrow{d} D$ de modo que podemos definir $q_D := r_C \circ F(d)$. Supongamos que hubiese otro $GC' \xrightarrow{d'} D$ y veamos que ambas definiciones dan a lugar la misma flecha: para ello invocamos la condición 2. y construimos el siguiente diagrama conmutativo (en \mathcal{A}):



De la unicidad de los conos se sigue la coincidencia de los límites inversos. \square

De ésto se siguen un par de casos particulares:

Corolario 6.91: Sea \mathcal{D} una categoría con un objeto inicial $\mathbf{0}$, y sea \mathcal{C} la subcategoría con $\text{Obj } \mathcal{C} = \{\mathbf{0}\}$ y $\text{Mor } \mathcal{C} = \{1_{\mathbf{0}}\}$. Entonces, $\iota: \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ es un funtor final.

Corolario 6.92: Sea \mathcal{D} una categoría con productos fibrados y sea $\mathcal{C} \subseteq \mathcal{D}$ una subcategoría plena que satisface lo siguiente:

$$\forall D \in \mathcal{D} \exists C \in \mathcal{C} \exists C \xrightarrow{d} D,$$

entonces la inclusión $\iota: \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ es un funtor final.

PISTA: Por hipótesis se tiene la condición 1, emplee los productos fibrados para obtener la condición 2. \square

Categorías abelianas

7.1. Definiciones y exactitud

Definición 7.1: Se dice que una categoría \mathcal{C} es *abeliana* si:

CA0. \mathcal{C} posee objetos nulos.

CA1. \mathcal{C} posee productos finitos. CA1.* \mathcal{C} posee coproductos finitos.

CA2. \mathcal{C} posee núcleos. CA2.* \mathcal{C} posee conúcleos.

CA3. Todo monomorfismo es un núcleo. CA3.* Todo epimorfismo es un conúcleo.

Nótese que las condiciones CA1-CA2* pueden sustituirse por « \mathcal{C} es finitamente bicompleta», pero CA0 sigue siendo obligatoria puesto que ser finitamente bicompleto asegura existencia de objetos iniciales y finales, pero no asegura que coincidan.

Sea $X \in \text{Obj } \mathcal{C}$, donde \mathcal{C} es abeliana, entonces por CA2 y CA2* se concluye que podemos definir las siguientes aplicaciones:

$$\begin{array}{ll} \text{Ker: } \text{Quot } X \longrightarrow \text{Sub } X & \text{Coker: } \text{Sub } X \longrightarrow \text{Quot } X \\ f \longmapsto \ker(f) & f \longmapsto \text{coker}(f) \end{array}$$

Teorema 7.2: Sea \mathcal{C} una categoría abeliana y sea $X \in \text{Obj } \mathcal{C}$. Entonces se satisface que las aplicaciones:

$$\text{Sub } X \xrightleftharpoons[\text{Ker}]{\text{Coker}} \text{Quot } X$$

son biyecciones y la una es la inversa de la otra.

DEMOSTRACIÓN: Sea $Y \xrightarrow{\alpha} X$ un subobjeto, luego por CA3 $\alpha = \ker f$ con $X \xrightarrow{f} A$ y sea $X \xrightarrow{g} B$ con $g := \text{coker } \alpha$, y $Z \xrightarrow{\beta} X$, definido como $\beta := \ker g$. Hemos de probar que β es equivalente (como subobjeto) a α .

$$\begin{array}{ccccc}
 \ker f = Y & & & & A \\
 \uparrow \text{!} \bar{\beta} & \searrow \alpha & & \nearrow f & \uparrow \text{!} \bar{f} \\
 & & X & & \\
 \downarrow & \nearrow \beta & & \searrow g & \\
 \ker g = Z & & & & B = \text{coker } \alpha
 \end{array}$$

Nótese primero que $\alpha \circ f = 0$ (por definición de núcleo), luego por definición de $\text{coker } \alpha$ existe un único $B \xrightarrow{\bar{f}} A$ tal que $g \circ \bar{f} = f$. Análogamente, como $\alpha \circ g = 0$ se tiene que existe un único $Y \xrightarrow{\bar{\alpha}} Z$ tal que $\alpha = \bar{\alpha} \circ \beta$. Como $\beta \circ f = (\beta \circ g) \circ \bar{f} = 0 \circ \bar{f} = 0$, entonces existe un único $Z \xrightarrow{\bar{\beta}} Y$ tal que $\bar{\beta} \circ \alpha = \beta$. Luego $\bar{\alpha} \circ \bar{\beta} \circ \alpha = \alpha$ por lo que $\bar{\alpha} \circ \bar{\beta} = 1_Y$ y análogamente se ve que $\bar{\beta} \circ \bar{\alpha} = 1_Z$.

Por principio de dualidad se obtiene la flecha restante. \square

Teorema 7.3: Toda categoría abeliana está balanceada, i.e., si una flecha es un monomorfismo y epimorfismo, entonces es un isomorfismo.

DEMOSTRACIÓN: Sea $X \xrightarrow{f} Y$ una flecha que es mono- y epimorfismo. Luego $Y \rightarrow 0$ es el conúcleo de f , y nótese que $Y \xrightarrow{1_Y} Y$ anula a la flecha $Y \rightarrow 0$, y $X \xrightarrow{f} Y$ es su núcleo por el teorema anterior. Por lo tanto, por definición de núcleo, existe g tal que $g \circ f = 1_Y$, es decir, f es una retracción. Análogamente, $0 \rightarrow X$ es el núcleo de f , y nótese que $X \xrightarrow{1_X} X$ anula a la flecha $0 \rightarrow X$ y $X \xrightarrow{f} Y$ es su conúcleo por el teorema anterior, luego existe h tal que $f \circ h = 1_X$, es decir, f es una sección. Finalmente toda sección y retracción es isomorfismo. \square

Definición 7.4: Dados f, g subobjetos de X , se dice que h es su *intersección* si es el ínfimo de $\{f, g\}$ en la clase parcialmente ordenada $\text{Sub } X$. Dualmente, dados f, g objetos cociente de X , se dice que h es su *unión* si es el supremo de $\{f, g\}$ en la clase parcialmente ordenada $\text{Quot } X$.

Teorema 7.5: En una categoría abeliana, todo par de subobjetos (resp. objetos cociente) posee intersección (resp. unión).

DEMOSTRACIÓN: Sean $A \xrightarrow{\alpha} X$ y $B \xrightarrow{\beta} X$ subobjetos de X . Sea $X \xrightarrow{f} F = \text{coker } \alpha$ y sea $C \xrightarrow{\gamma} B = \ker(\beta \circ f)$. Como $f = \text{coker } \alpha$ syss $\alpha = \ker f$ y $(\gamma \circ \beta) \circ f = 0$, entonces el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccccc}
 A & \xrightarrow{\alpha} & X & \xrightarrow{f} & F = \text{coker } \alpha \\
 \uparrow \exists! g & & \uparrow \beta & \nearrow 0 & \\
 \ker(\beta \circ f) = C & \xrightarrow{\gamma} & B & &
 \end{array}$$

Luego sea D un subobjeto menor a A y a B , vale decir, dotado de flechas $D \xrightarrow{\phi_A} A$ y $D \xrightarrow{\phi_B} B$. Se satisface que $\phi_A \circ \alpha = \phi_B \circ \beta$, pero como $\alpha = \ker f$ se cumple que

$$0 = \phi_A \circ 0 = \phi_A \circ (\alpha \circ f) = (\phi_A \circ \alpha) \circ f = \phi_B \circ (\beta \circ f),$$

pero como $C = \ker(\beta \circ f)$, entonces existe un único $D \xrightarrow{h} C$ con $h \circ \gamma = \phi_B$, es decir, D es menor que C como se quería probar. \square

Teorema 7.6: En una categoría abeliana, todo par de flechas posee (co)ecualizador.

DEMOSTRACIÓN: Nótese que si \mathcal{C} admite productos (CA1), entonces admite productos de flechas, vale decir:

$$\begin{array}{ccc}
 & & X \\
 & \nearrow 1_X & \\
 X & \xrightarrow{1_X \Delta f} & X \times Y \\
 & \searrow \pi_1 & \\
 & & X \\
 & \searrow \pi_2 & \\
 & & Y \\
 & \nwarrow f &
 \end{array}$$

Más aún, por el diagrama es claro que $1_X \Delta f$ es una sección, luego es un monomorfismo.

Sean $f, g \in \text{Hom}(X, Y)$, entonces $1_X \Delta f, 1_X \Delta g$ son subobjetos de $X \times Y$, luego poseen intersección K , tal que $K \xrightarrow{k_1} X$ y $K \xrightarrow{k_2} Y$ satisfacen que $k_1 \circ (1_X \Delta f) = k_2 \circ (1_X \Delta g)$, y poscomponiendo por π_1 se obtiene que $k_1 = k_2$. Sean $\ell_1, \ell_2 \in \text{Hom}(L, X)$ tales que $\ell_1 \circ (1_X \Delta f) = \ell_2 \circ (1_X \Delta g)$. Por los mismos argumentos se concluye que L es un subobjeto de $X \times Y$ menor a $(1_X \Delta f)$ y $(1_X \Delta g)$, luego menor a K y por ende se concluye el enunciado. \square

Teorema 7.7: Una categoría abeliana admite productos fibrados y sumas amalgamadas.

DEMOSTRACIÓN: Sean $A \xrightarrow{f} C$ y $B \xrightarrow{g} C$. Luego nótese que podemos agrandarlo al siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} A \times B & \xrightarrow{\pi_A} & A \\ \pi_B \downarrow & & \downarrow f \\ B & \xrightarrow{g} & C \end{array}$$

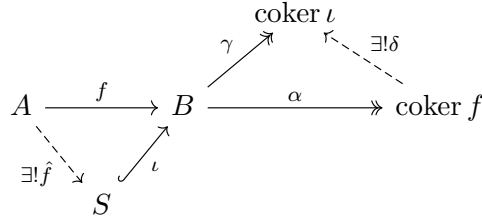
Por el teorema anterior podemos definir $K \xrightarrow{k} A \times B$ como $k = \ker(f, g)$. Finalmente, se verifica que K es el producto fibrado de f y g . \square

Teorema 7.8: Una categoría admite imágenes. Y de hecho $\text{Im } f = \ker(\text{coker } f)$.

DEMOSTRACIÓN: En primer lugar por el enunciado ya tenemos el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccc} A & \xrightarrow{f} & B & \xrightarrow{\alpha} & \text{coker } f \\ & \searrow \exists! \bar{f} & \nearrow \beta & & \\ & & \ker \alpha & & \end{array}$$

Ahora hemos de probar que $\ker \alpha = \text{Im } f$, vale decir, que dado otro subobjeto bajo el cual f se factorice $\ker \alpha$ es menor. Considere el siguiente diagrama conmutativo:



Donde la existencia de δ se sigue de que $f \circ \gamma = \hat{f} \circ (\iota \circ \gamma) = \hat{f} \circ 0 = 0$. Por un teorema anterior se cumple que $\iota = \ker \gamma$, así que para concluir el enunciado basta notar que $\beta \circ \gamma = (\beta \circ \alpha) \circ \delta = 0 \circ \delta = 0$. \square

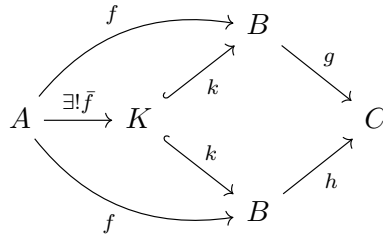
Teorema 7.9: Dado $A \xrightarrow{f} B$ en una categoría abeliana, son equivalentes:

1. f es epimorfismo.
2. $\text{Im} f = B$.
3. $\text{coker } f = 0$.

DEMOSTRACIÓN: $1 \implies 3$. Proposición 6.61.

$3 \implies 2$. $\text{Im} f = \ker(0_{B,0}) = B$.

$2 \implies 1$. Sean $g, h \in \text{Hom}(B, X)$ tales que $f \circ g = f \circ h$. Sea $\ker(g, h) \xrightarrow{k} B$, luego se tiene el siguiente diagrama conmutativo:



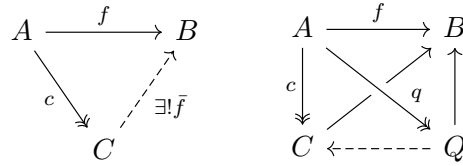
Pero K es un subobjeto de B que factoriza a f , luego existe $B \xrightarrow{\varphi} K$ tal que $\varphi \circ k = 1_B$ (por definición de imagen), luego

$$g = 1_B \circ g = (\varphi \circ k) \circ g = \varphi \circ (k \circ g) = \varphi \circ (k \circ h) = 1_B \circ h = h. \quad \square$$

Teorema 7.10: Una categoría abeliana posee imágenes epimórficas.

Definición 7.11: Sea $A \xrightarrow{f} B$. Se le llama *coimagen* de f , al menor objeto cociente $A \xrightarrow{c} C$ que factoriza a f . Es decir, existe un único $C \xrightarrow{\bar{f}} B$

tal que $f = c \circ \bar{f}$ (diagrama de la izquierda) y si $A \xrightarrow{q} Q$ es un objeto cociente tal que existe $Q \xrightarrow{\hat{f}} B$ con $f = q \circ \hat{f}$, entonces existe un único $C \xrightarrow{h} Q$ con $c \circ h = q$ (diagrama de la derecha).



Se denota por $\text{coim } f$ a la coimagen de f y se dice que ésta es *monomórfica* si \bar{f} es un monomorfismo.

Dualizando los últimos tres teoremas se tiene que:

Teorema 7.12: Dado $A \xrightarrow{f} B$ en una categoría abeliana, se satisface:

1. f posee coimagen y, de hecho, $\text{coim } f = \text{coker}(\ker f)$.
2. f es monomorfismo syss $\text{coim } f = A$ syss $\ker f = 0$.
3. La coimagen de f es monomórfica.

Teorema 7.13: Dados $A \xrightarrow{f} B$ y $B \xrightarrow{g} C$ en una categoría abeliana, son equivalentes:

1. $\ker g = \text{im } f$.
2. $\text{coim } g = \text{coker } f$.
3. $f \circ g = 0$ y $\ker g \circ \text{coker } f = 0$.

DEMOSTRACIÓN: $1 \implies 3$. Si $\ker g = \text{im } f = \ker(\text{coker } f)$, entonces $\ker g \circ \text{coker } f = 0$ por definición del núcleo. Por definición de la imagen se tienen las flechas $A \xrightarrow{\bar{f}} \text{im } f$ y $\text{im } f \xrightarrow{\iota} B$ con $f = \bar{f} \circ \iota$. Luego como $\text{im } f = \ker g$, entonces $\iota \circ g = 0$, y luego $f \circ g = \bar{f} \circ (\iota \circ g) = 0$.

$3 \implies 1$. Como $\ker g$ es un subobjeto que factoriza a f , entonces $\text{im } f \leq \ker g$ (en $\text{Sub } B$). Para ver la otra desigualdad recordamos que $\text{im } f = \ker(\text{coker } f)$ y como $\ker g \circ \text{coker } f = 0$, entonces se tiene el siguiente diagrama conmutativo (por definición de núcleo):

$$\begin{array}{ccccc}
 \ker g & \xrightarrow{\quad} & B & \twoheadrightarrow & \operatorname{coker} f \\
 & \searrow \text{dashed} & \nearrow & & \\
 & \exists! & \operatorname{im} f & &
 \end{array}$$

De lo que se sigue que $\ker g \leq \operatorname{im} f$.

2 \iff 1. Por principio de dualidad. \square

Definición 7.14: Dada una sucesión de flechas:

$$\cdots \longrightarrow A_{n+1} \xrightarrow{\alpha_{n+1}} A_n \xrightarrow{\alpha_n} A_{n-1} \longrightarrow \cdots$$

(formalmente un diagrama desde una subcategoría de \mathbb{Z}^{op}). Se dice que ésta es una *sucesión exacta* si $\ker(\alpha_n) = \operatorname{im}(\alpha_{n+1})$ para todo n para el que está definido.

El hecho de que los índices estén tradicionalmente «dados vuelta» es por sus aplicaciones concretas a la homología en topología algebraica.

Proposición 7.15: En una categoría abeliana se satisface:

1. $0 \longrightarrow K \xrightarrow{k} A$ es exacta syss k es un monomorfismo.
2. $0 \longrightarrow K \xrightarrow{k} A \xrightarrow{f} B$ es exacta syss $k = \ker f$.
3. $B \xrightarrow{c} F \longrightarrow 0$ es exacta syss c es epimorfismo.
4. $A \xrightarrow{f} B \xrightarrow{c} F \longrightarrow 0$ es exacta syss $c = \operatorname{coker} f$.
5. $0 \longrightarrow A \xrightarrow{f} B \longrightarrow 0$ es exacta syss f es isomorfismo.
6. $0 \longrightarrow A \xrightarrow{f} B \xrightarrow{g} C \longrightarrow 0$ es exacta syss f es monomorfismo y $g = \operatorname{coker} f$.

Admitimos la siguiente notación:

$$\begin{array}{ccc}
 A & \xrightarrow{x} & A \\
 \downarrow \iota_A & & \downarrow \pi_A \\
 & & A \times B \\
 \uparrow \iota_B & & \uparrow \pi_B \\
 B & \xrightarrow{y} & B
 \end{array}
 \quad
 \begin{array}{ccc}
 & \xrightarrow{x} & A \\
 & \searrow \pi_A & \\
 X & \xrightarrow{(x,y)} & A \times B \\
 & \swarrow \pi_B & \\
 & \xrightarrow{y} & B
 \end{array}$$

En particular, $A \amalg B \xrightarrow{\begin{pmatrix} 1 \\ 0 \end{pmatrix}} A$ y $A \xrightarrow{(1,0)} A \times B$ demuestran que ι_A es una sección y π_A es una retracción.

Teorema 7.16: Las sucesiones:

$$0 \longrightarrow A \xrightarrow{\iota_A} A \amalg B \xrightarrow{\begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix}} B \longrightarrow 0$$

$$0 \longrightarrow A \xrightarrow{(1,0)} A \times B \xrightarrow{\pi_B} B \longrightarrow 0$$

son exactas.

DEMOSTRACIÓN: Ya vimos que ι_A es monomorfismo, luego basta ver que $\begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix} = \text{coker}(\iota_A)$. En primer lugar, por definición de $\begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix}$ se cumple que $\iota_A \circ \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix} = 0$, por lo que se tiene el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} A \amalg B & \xrightarrow{\begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix}} & B \\ & \searrow & \nearrow \exists! \\ & B & \end{array}$$

La flecha restante se deduce de que si $A \amalg B \xrightarrow{\begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix}} X$, entonces tenemos que $x = \iota_A \circ \begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix} = 0$. Luego el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccc} A \amalg B & \xrightarrow{\begin{pmatrix} 0 \\ y \end{pmatrix}} & X \\ & \searrow \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix} & \nearrow y \\ & B & \end{array}$$

Y se comprueba que $\text{coker}(\iota_A) = \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix}$ como se quería probar. El restante sale por dualidad. \square

Proposición 7.17: La intersección de $A \xrightarrow{\iota_A} A \amalg B$ y $B \xrightarrow{\iota_B} A \amalg B$ es nula.

Teorema 7.18: En una categoría abeliana, la flecha:

$$A \amalg B \xrightarrow{\begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}} A \times B$$

es un isomorfismo.

DEMOSTRACIÓN: Sea K el núcleo de la flecha. Entonces, nótese que el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccccc}
 K & \hookrightarrow & A \amalg B & \xrightarrow{\begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}} & A \times B \xrightarrow{\pi_A} A \\
 \downarrow \text{dashed} & & \nearrow & \searrow & \nearrow \\
 A = \ker \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \end{pmatrix} & & & & \text{curved arrow from } A \amalg B \text{ to } A \text{ labeled } \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{array}$$

Por lo que $K \leq A$ y análogamente $K \leq B$, luego $K \leq A \cap B = 0$ por la proposición anterior. Por dualidad se satisface que el conúcleo es nulo. \square

Ésta es una de las particularidades de las categorías abelianas.

Definición 7.19: Se denota $A \oplus B := A \amalg B \simeq A \times B$ para enfatizar que son el mismo objeto. Se definen la flecha diagonal y la suma como:

$$A \xrightarrow[\begin{pmatrix} 1 \\ 1 \end{pmatrix}]{\delta} A \oplus A \qquad A \oplus A \xrightarrow[\begin{pmatrix} 1, 1 \end{pmatrix}]{\sigma} A$$

Sean $x, y \in \text{Hom}(A, B)$, se definen las sumas como:

$$\begin{array}{ccc}
 A & \xrightarrow{\delta} & A \oplus A \xrightarrow{\begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix}} B \\
 & \searrow & \nearrow \\
 & x+_Ly &
 \end{array}
 \qquad
 \begin{array}{ccc}
 A & \xrightarrow{\begin{pmatrix} x, y \end{pmatrix}} & B \oplus B \xrightarrow{\sigma} B \\
 & \searrow & \nearrow \\
 & x+_Ry &
 \end{array}$$

Proposición 7.20: Sea $A \xrightarrow{x} B$ en una categoría abeliana. Entonces

$$x +_L 0 = 0 +_L x = x = x +_R 0 = 0 +_R x.$$

Proposición 7.21: Sean $x, y \in \text{Hom}(A, B)$, $u \in \text{Hom}(X, A)$ y $v \in \text{Hom}(B, Y)$, entonces:

$$xv +_L yv = (x +_L y) \circ v, \qquad ux +_R uy = u \circ (x +_R y).$$

Teorema 7.22: $+_L$ y $+_R$ coinciden. Además son asociativas y conmutativas. Más aún, $(\text{Hom}(A, B), +)$ es un grupo abeliano y $(\text{End}(A), +, \circ)$ es un anillo conmutativo unitario.

DEMOSTRACIÓN: Considere el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccc}
& & \xrightarrow{(w+{}_R y)+{}_L(x+{}_R z)} & & \\
A & \xrightarrow{\delta} & A \oplus A & \xrightarrow{\begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}} & B \oplus B & \xrightarrow{\sigma} & B \\
& & \xleftarrow{(w+{}_L y)+{}_R(x+{}_L z)} & &
\end{array}$$

Empleando $y = z = 0$ se concluye que $+_L = +_R$.

La asociatividad sale de un manejo ingenioso usando las proposiciones anteriores y cambiando la aplicación del diagrama de arriba.

Claramente la flecha nula es el 0 del grupo y así sólo falta probar la existencia de inversas. Consideremos la flecha:

$$K \xrightarrow{k} A \oplus B \xrightarrow{\begin{pmatrix} 1 & x \\ 0 & 1 \end{pmatrix}} A \oplus B$$

donde k es el núcleo. Como el codominio de k es $A \oplus B$, entonces $k = (a, b)$, por lo que se tiene que $(a, ax + b) = (0, 0) = 0$ y se concluye que $a = b = 0$, es decir, $K = 0$ y la flecha es un monomorfismo. Análogamente se concluye que es un epimorfismo y así es isomorfismo de inversa

$$A \oplus B \xrightarrow{\begin{pmatrix} 1 & y \\ 0 & 1 \end{pmatrix}} A \oplus B$$

por lo que, $x + y = 0$ como se quería ver. \square

Teorema 7.23: En una categoría abeliana, dado un producto fibrado:

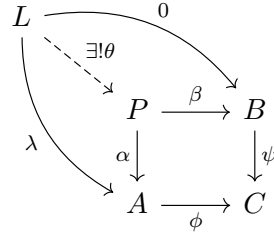
$$\begin{array}{ccc}
P & \xrightarrow{\beta} & B \\
\alpha \downarrow & & \downarrow \psi \\
A & \xrightarrow{\phi} & C
\end{array}$$

Sea $K \xrightarrow{k} P$ tal que $k = \ker \beta$, entonces $\ker \phi = k \circ \alpha$. En particular, β es un monomorfismo syss ϕ lo es.

DEMOSTRACIÓN: Sea $L \xrightarrow{\lambda} A$ definido como $\lambda = \ker \phi$, queremos probar que $K \cong L$. En primer lugar, nótese que

$$0 = (k \circ \beta) \circ \psi = (k \circ \alpha) \circ \phi,$$

por lo que existe una única flecha desde $K \rightarrow L$ que hace conmutar el diagrama. En segundo lugar, nótese que, por definición, $\lambda \circ \phi = 0$, luego si consideramos $0_{L,B} \in \text{Hom}(L, B)$ se tiene que el diagrama conmuta:



y la flecha θ existe por definición de producto fibrado. Es decir, $\theta \circ \beta = 0$, por lo que existe una única flecha desde $L \rightarrow K$, y eso basta para concluir el enunciado. \square

Proposición 7.24: En una categoría abeliana, dado el siguiente diagrama (no necesariamente conmutativo):

$$\begin{array}{ccc} P & \xrightarrow{\alpha} & A \\ \beta \downarrow & & \downarrow \phi \\ B & \xrightarrow{\psi} & C \end{array}$$

considere la sucesión:

$$P \xrightarrow{(\alpha, \beta)} A \oplus B \xrightarrow{\begin{pmatrix} \phi \\ -\psi \end{pmatrix}} C$$

1. $P \longrightarrow A \oplus B \longrightarrow C$ se anula syss el diagrama conmuta.
2. La sucesión $0 \longrightarrow P \longrightarrow A \oplus B \longrightarrow C$ es exacta syss P es el producto fibrado de ϕ, ψ .
3. La sucesión $P \longrightarrow A \oplus B \longrightarrow C \longrightarrow 0$ es exacta syss C es la suma amalgamada de α, β .

Teorema 7.25: Dado el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} P & \xrightarrow{\beta} & B \\ \alpha \downarrow & & \downarrow \psi \\ A & \xrightarrow{\phi} & C \end{array}$$

1. Si P es un producto fibrado y β es epimorfismo, entonces ϕ también.

2. Si C es una suma amalgamada y α es monomorfismo, entonces ψ también.

DEMOSTRACIÓN: Nótese que los enunciados son duales, así pues basta probar sólo uno. Si el diagrama es una suma amalgamada, entonces por la proposición anterior, la sucesión

$$P \xrightarrow{(\alpha, \beta)} A \oplus B \xrightarrow{\begin{pmatrix} \phi \\ -\psi \end{pmatrix}} C \longrightarrow 0$$

es exacta. Si α es un monomorfismo, entonces como

$$\begin{array}{ccccc} P & \xrightarrow{(\alpha, \beta)} & A \oplus B & \xrightarrow{\pi_1} & A \\ & \searrow \alpha & & \nearrow & \end{array}$$

entonces se concluye que $P \xrightarrow{(\alpha, \beta)} A \oplus B$ es un monomorfismo, así que por el teorema anterior, P es un producto fibrado, y luego ψ es monomorfismo syss α lo es. \square

§7.1.1 Las serpientes y sus amigos. Terminamos con unos lemas clásicos de sucesiones exactas.

Lema 7.26: Considere el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccccc} 0 & \longrightarrow & A_{11} & \xrightarrow{\alpha_1} & A_{12} & \xrightarrow{\alpha_2} & B \\ & & \downarrow h_1 & & \downarrow h_2 & & \downarrow 1_B \\ 0 & \longrightarrow & A_{21} & \xrightarrow{\beta_1} & A_{22} & \xrightarrow{\beta_2} & B \end{array}$$

tal que la fila inferior es exacta. Entonces A_{11} es el producto fibrado de h_2, β_1 syss la fila superior es exacta.

DEMOSTRACIÓN: \implies . Basta ver que $\alpha_1 = \ker \alpha_2$. En primer lugar nótese que

$$\alpha_1 \circ \alpha_2 \circ 1_B = h_1 \circ \beta_1 \circ \beta_2 = h_1 \circ 0 = 0.$$

Así pues se tiene que:

$$\begin{array}{ccc}
& K & \\
& \swarrow \exists! & \searrow \iota \\
& A_{11} & \xrightarrow{\alpha_1} A_{12} \\
& \downarrow h_1 & \downarrow h_2 \\
& A_{21} & \xrightarrow{\beta_1} A_{22}
\end{array}$$

Nos falta una flecha para concluir por la definición de producto fibrado. Para ello nótese que

$$(\iota \circ h_2) \circ \beta_2 = \iota \circ \alpha_2 \circ 1_B = 0.$$

Pero $\beta_1 = \ker \beta_2$, así que de ahí se obtiene la flecha buscada.

\Leftarrow . Sea X tal que el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccccc}
X & \xrightarrow{\phi} & A_{12} & & \\
\psi \downarrow & & \downarrow h_2 & & \\
A_{21} & \xrightarrow{\beta_1} & A_{22} & \xrightarrow{\beta_2} & B
\end{array}$$

como

$$\phi \circ \alpha_2 = \phi \circ h_2 \circ \beta_2 = \psi \circ \beta_1 \circ \beta_2 = 0,$$

entonces

$$\begin{array}{ccc}
X & \xrightarrow{\phi} & A_{12} \\
\searrow \exists! \theta & & \nearrow \alpha_1 \\
& A_{11} = \ker \alpha_2 &
\end{array}$$

Aún basta ver que $\theta \circ h_1 = \psi$. Para ello nótese que

$$\psi \circ \beta_1 = \phi \circ h_2 = \theta \circ \alpha_1 \circ h_2 = \theta \circ h_1 \circ \beta_1,$$

pero β_1 es monomorfismo porque la fila inferior es exacta, luego se concluye el enunciado. \square

Lema 7.27: En una categoría abeliana, dado el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccccc}
& & & & 0 & & \\
& & & & \downarrow & & \\
0 & \longrightarrow & X & \xrightarrow{f} & Y & \xrightarrow{\alpha} & A \longrightarrow 0 \\
& & \downarrow 1_X & & \downarrow 1_X & & \downarrow h \\
0 & \longrightarrow & X & \xrightarrow{f} & Y & \xrightarrow{\beta} & B
\end{array}$$

en donde la fila superior es exacta. Entonces la fila inferior es exacta syss la columna derecha es exacta.

DEMOSTRACIÓN: \Leftarrow . Si la columna es exacta, entonces h es monomorfismo y se tiene por la proposición 6.62 que

$$f = \ker \alpha = \ker(\alpha \circ h) = \ker \beta.$$

\Rightarrow . Primero extendamos el diagrama al siguiente:¹

$$\begin{array}{ccccccc}
 & & & & 0 & & \\
 & & & & \downarrow & & \\
 & & P & \xrightarrow{\phi} & \ker h & \cdots \rightarrow & 0 \\
 & & \psi \downarrow & & \downarrow \iota & & \\
 0 & \cdots \rightarrow & X & \cdots \rightarrow & Y & \xrightarrow{\alpha} & A \cdots \rightarrow 0 \\
 & & \downarrow & & \downarrow 1_Y & & \downarrow h \\
 0 & \cdots \rightarrow & X & \cdots \rightarrow & Y & \xrightarrow{\beta} & B
 \end{array}$$

donde P es el producto fibrado de α, ι . La fila superior es exacta, puesto que α es epimorfismo, luego ϕ lo es. Como se puede ver $\psi \circ \beta = 0$ de lo que se sigue que ψ se factoriza en $\psi = \theta \circ f$, pues $f = \ker \beta$. Luego $\psi \circ \alpha = \phi \circ \iota = 0$. \square

Lema 7.28: En una categoría abeliana, dado el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccccc}
 & & 0 & & 0 & & 0 \\
 & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\
 0 & \rightarrow & A_{11} & \rightarrow & A_{12} & \rightarrow & A_{13} \\
 & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\
 0 & \rightarrow & A_{21} & \rightarrow & A_{22} & \rightarrow & A_{23} \\
 & & \downarrow & & \downarrow & & \\
 0 & \rightarrow & A_{31} & \rightarrow & A_{32} & & \\
 & & \downarrow & & & & \\
 & & 0 & & & &
 \end{array}$$

en donde las columnas y la fila central son exactas. Entonces la fila superior es exacta syss la fila inferior es exacta.

¹Aquí, las flechas punteadas lo están para restarles importancia, y enfocarse en los caminos destacados.

DEMOSTRACIÓN: Como $A_{13} \rightarrow A_{23}$ es un monomorfismo, entonces $0 \rightarrow A_{11} \rightarrow A_{12} \rightarrow A_{13}$ es exacta syss

$$0 \longrightarrow A_{11} \longrightarrow A_{12} \longrightarrow A_{23}$$

es exacta, lo que equivale, por el lema 7.26, a ver que en el diagrama:

$$\begin{array}{ccc} A_{11} & \longrightarrow & A_{12} \\ \downarrow & & \downarrow \\ A_{21} & \longrightarrow & A_{22} \end{array}$$

A_{11} es un producto fibrado, lo que por el mismo lema (volteando el diagrama), es equivalente a que la sucesión

$$0 \longrightarrow A_{11} \longrightarrow A_{21} \longrightarrow A_{32}$$

es exacta, pero como $A_{21} \rightarrow A_{31}$ es epimorfismo, esto equivale a que $0 \rightarrow A_{31} \rightarrow A_{32}$ es exacta. \square

Lema 7.29 (de 3×3): En una categoría abeliana, dado el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccccc} & 0 & & 0 & & 0 & \\ & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & \\ 0 & \rightarrow & A_{11} & \rightarrow & A_{12} & \rightarrow & A_{13} \rightarrow 0 \\ & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\ 0 & \rightarrow & A_{21} & \rightarrow & A_{22} & \rightarrow & A_{23} \rightarrow 0 \\ & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\ 0 & \rightarrow & A_{31} & \rightarrow & A_{32} & \rightarrow & A_{33} \rightarrow 0 \\ & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\ & & 0 & & 0 & & 0 \end{array}$$

donde las columnas y la fila central son exactas. Entonces la fila superior es exacta syss la fila inferior lo es.

Ahora querremos deducir el lema de la serpiente, para ello seguimos [20].

Lema 7.30: Dado el siguiente diagrama conmutativo en una categoría abeliana:

$$\begin{array}{ccccc}
 & & B & \xrightarrow{g} & C \\
 & & \downarrow \beta & & \downarrow \gamma \\
 A' & \xrightarrow{f'} & B' & \xrightarrow{g'} & C'
 \end{array}$$

tal que B es el producto fibrado de g', γ y tal que la fila inferior es exacta, entonces existe un único f tal que el siguiente diagrama conmuta

$$\begin{array}{ccccc}
 A' & \xrightarrow{f} & B & \xrightarrow{g} & C \\
 \parallel & & \downarrow \beta & & \downarrow \gamma \\
 A' & \xrightarrow{f'} & B' & \xrightarrow{g'} & C'
 \end{array}$$

y la fila superior es exacta.

DEMOSTRACIÓN: Si consideramos la flecha $A' \xrightarrow{0} C$, entonces A' ecualiza a g', γ pues $f' \circ g' = 0 = 0 \circ \gamma$, luego existe una única flecha $f \in \text{Hom}(A', B)$ que hace conmutar el diagrama por definición de producto fibrado. De ésto también se sigue que $f \circ g = 0$, falta comprobar la exactitud. Para ello, por el teorema 7.23 se tiene el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccccc}
 & & \ker g & \hookrightarrow & B \\
 & \nearrow & \parallel & & \downarrow \beta \\
 A' & & \text{im } f' = \ker g' & \hookrightarrow & B'
 \end{array}$$

pero como $\ker g$ es un subobjeto de B que se factoriza a través de un epimorfismo, entonces es la imagen (por la proposición 6.48). \square

Empleando éste lema y la definición del núcleo podemos concluir lo siguiente:

Lema 7.31 (agudo de 3×3): Dado el siguiente diagrama conmutativo en una categoría abeliana, con filas y columnas exactas:

$$\begin{array}{ccccc}
& 0 & & 0 & & 0 \\
& \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\
& K_1 & & K_2 & & K_3 \\
& \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\
& A_1 & \longrightarrow & B_1 & \longrightarrow & C_1 \\
& \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\
0 & \longrightarrow & A_2 & \longrightarrow & B_2 & \longrightarrow & C_2
\end{array}$$

entonces existen unas únicas flechas que completan el diagrama y tales que la fila:

$$K_1 \longrightarrow K_2 \longrightarrow K_3$$

es exacta.

Lema 7.32 (de los dos cuadrados): Dado el siguiente diagrama en una categoría abeliana:

$$\begin{array}{ccccc}
A & \xrightarrow{\psi} & B & \xrightarrow{\phi} & C \\
\alpha \downarrow & \nearrow \tau & \downarrow \beta & \nearrow \sigma & \downarrow \gamma \\
& Q & & P & \\
& \nearrow \tau' & \downarrow \beta & \nearrow \sigma' & \\
A' & \xrightarrow{\psi'} & B' & \xrightarrow{\phi'} & C
\end{array}$$

en donde las filas son exactas, P es el producto fibrado de ϕ', γ y Q es la suma amalgamada de α, ψ . Entonces:

1. Existe una única flecha $Q \xrightarrow{\theta} B'$ tal que $\tau\theta = \beta$ y $\tau'\theta = \psi'$.
2. Existe una única flecha $B \xrightarrow{\rho} P$ tal que $\rho\sigma' = \beta$ y $\rho\sigma = \phi$.
3. Existe una única flecha $Q \xrightarrow{\eta} P$ tal que $\eta\sigma' = \theta$, $\tau\eta = \rho$ y $\tau'\eta\sigma = 0$.

Más aún, si ψ' es monomorfismo, entonces η también lo es, y si ϕ es epimorfismo, entonces η también lo es.

DEMOSTRACIÓN: La existencia y unicidad de θ, ρ se derivan de la definición de suma amalgamada y producto fibrado resp. En primer lugar, aplíquese el lema 7.30 para obtener una flecha $\mu \in \text{Hom}(A', P)$ tal que el siguiente diagrama

$$\begin{array}{ccccc}
A' & \xrightarrow{\mu} & P & \xrightarrow{\sigma} & C \\
\parallel & & \downarrow \sigma' & & \downarrow \gamma \\
A' & \xrightarrow{\psi'} & B' & \xrightarrow{\phi'} & C'
\end{array}$$

conmuta y tiene filas exactas. Luego $\alpha\mu\sigma = 0 = \psi\phi = \psi\rho\sigma$ y $\alpha\mu\sigma' = \alpha\psi' = \psi\beta = \psi\rho\sigma'$. Por definición del producto fibrado se concluye que $\alpha\mu = \psi\rho$. Luego, por definición de la suma amalgamada, se concluye que existe un único $\eta \in \text{Hom}(Q, P)$ tal que $\tau'\eta = \mu$, $\tau\eta = \rho$ y $\tau'\eta\sigma = \mu\sigma = 0$. Dicho η además satisface que $\tau\eta\sigma' = \rho\sigma' = \beta = \tau\theta$ y $\tau'\eta\sigma' = \mu\sigma' = \psi' = \tau'\theta$; por lo que, puesto que Q es suma amalgamada, se concluye que $\eta\sigma' = \theta$.

Si $\psi' = \mu\sigma'$ fuese monomorfismo, entonces $\mu = \tau'\eta$ también y debido al siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccccc}
0 & \cdots \cdots \cdots & A' & \cdots \cdots \cdots \xrightarrow{\tau'} & Q & \cdots \cdots \cdots \xrightarrow{\eta\sigma} & C \\
& & \parallel & & \downarrow \eta & & \downarrow 1_C \\
0 & \cdots \cdots \cdots & A' & \xrightarrow[\mu]{\tau'\eta} & P & \cdots \cdots \cdots \xrightarrow{\sigma} & C
\end{array}$$

donde la fila superior y la fila inferior son exactas, se concluye que Q ha de ser un producto fibrado y debido a que 1_C es un monomorfismo, entonces η también. Dualizando un poco el argumento se concluye que si ϕ es un epimorfismo, entonces η también. \square

Lema 7.33 (del triángulo): Dado el siguiente diagrama conmutativo en una categoría abeliana:

$$\begin{array}{ccc}
K & & \\
\xi\zeta \downarrow & \searrow \xi & \\
& & L \\
& \swarrow \zeta & \\
M & &
\end{array}$$

induce la siguiente sucesión exacta:

$$\ker(\xi\zeta) \longrightarrow \ker \zeta \xrightarrow{\omega} \text{coker } \xi \longrightarrow \text{coker}(\xi\zeta)$$

donde ω viene dado por

$$\begin{array}{ccccc}
\ker \zeta & \longrightarrow & L & \longrightarrow & \text{coker } \xi \\
& & \searrow \omega & \nearrow &
\end{array}$$

DEMOSTRACIÓN: Aplicamos el lema agudo de 3×3 al diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccc}
 0 & & 0 & & 0 \\
 \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\
 \ker(\xi\zeta) & \longrightarrow & \ker \zeta & \xrightarrow{\omega} & \operatorname{coker} \xi \\
 \downarrow & & \downarrow & & \parallel \\
 K & \xrightarrow{\xi} & L & \longrightarrow & \operatorname{coker} \xi \\
 \downarrow & & \downarrow \zeta & & \downarrow \\
 M & \xlongequal{\quad} & M & \longrightarrow & 0
 \end{array}$$

y así obtenemos que la sucesión del enunciado es exacta en $\ker \zeta$ y dualmente que lo es en $\operatorname{coker} \xi$. \square

Finalmente podemos concluir:

Teorema 7.34 – Lema de la serpiente: Dado el siguiente diagrama en una categoría abeliana con filas exactas:

$$\begin{array}{ccccccc}
 A & \xrightarrow{\psi} & B & \xrightarrow{\phi} & C & \longrightarrow & 0 \\
 \downarrow \alpha & & \downarrow \beta & & \downarrow \gamma & & \\
 0 & \longrightarrow & A' & \xrightarrow{\psi'} & B' & \xrightarrow{\phi'} & C'
 \end{array}$$

se induce la siguiente sucesión exacta:

$$\ker \alpha \longrightarrow \ker \beta \longrightarrow \ker \gamma \xrightarrow{\omega} \operatorname{coker} \alpha \longrightarrow \operatorname{coker} \beta \longrightarrow \operatorname{coker} \gamma$$

DEMOSTRACIÓN: La exactitud de

$$\ker \alpha \longrightarrow \ker \beta \longrightarrow \ker \gamma \qquad \operatorname{coker} \alpha \longrightarrow \operatorname{coker} \beta \longrightarrow \operatorname{coker} \gamma$$

se sigue del lema agudo de 3×3 y de su dual. Adoptando la notación del lema de los dos cuadrados y aplicando el lema 7.30 se obtiene el siguiente diagrama conmutativo con filas exactas:

$$\begin{array}{ccccccc}
 0 & \longrightarrow & \ker \gamma & \xrightarrow{\exists! \kappa} & P & \xrightarrow{\sigma'} & B' \\
 & & \parallel & & \downarrow \sigma' & & \downarrow \phi \\
 0 & \longrightarrow & \ker \gamma & \longrightarrow & C & \xrightarrow{\gamma} & C'
 \end{array}$$

donde κ es monomorfismo. Dualmente se obtiene un epimorfismo $Q \xrightarrow{\lambda} \text{coker } \alpha$ tal que $\tau'\lambda = \pi$, donde $A' \xrightarrow{\pi} \text{coker } \alpha$, y tal que la sucesión:

$$B \xrightarrow{\tau} Q \xrightarrow{\lambda} \text{coker } \alpha$$

es exacta.

Por hipótesis, y por el lema de los dos cuadrados, el $\eta \in \text{Hom}(Q, P)$ es un isomorfismo y se construye el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} B & & \\ \downarrow \rho = \tau\eta & \searrow \beta & \\ & B' & \\ & \swarrow \sigma' = \eta^{-1}\theta & \\ & P & \end{array}$$

Finalmente, empleando el hecho de que κ es monomorfismo y λ epimorfismo se tiene que $\text{coker } \rho = \text{coker } \tau = \text{coker } \alpha$ y que $\ker(\sigma') = \ker \gamma$, por lo que, por el lema del triángulo, se tiene que la siguiente es una sucesión exacta:

$$\ker \beta \longrightarrow \ker \gamma \xrightarrow{\omega} \text{coker } \alpha \longrightarrow \text{coker } \beta$$

Lo que completa la demostración. \square

En varios casos se suele invocar una variación del lema de la serpiente, donde ψ es monomorfismo y ϕ' es epimorfismo, en cuyo caso suele expresarse el lema mediante el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccccccc} 0 & \longrightarrow & \ker f & \longrightarrow & \ker \alpha & \longrightarrow & \ker \beta & \longrightarrow & \ker \gamma & \longrightarrow & 0 \\ & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & & \\ & & A & \xrightarrow{\psi} & B & \xrightarrow{\phi} & C & \longrightarrow & 0 & & \\ & & \downarrow \alpha & & \downarrow \omega & & \downarrow \beta & & \downarrow \gamma & & \\ 0 & \longrightarrow & A' & \xrightarrow{\psi'} & B' & \xrightarrow{\phi'} & C' & \longrightarrow & 0 & & \\ & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & & \\ & & \text{coker } \alpha & \longrightarrow & \text{coker } \beta & \longrightarrow & \text{coker } \gamma & \longrightarrow & \text{coker } g' & \longrightarrow & 0 \end{array}$$

7.2. Definiciones alternativas y tipos de funtores

§7.2.1 Categorías aditivas. Técnicamente hablando, uno debería definir una categoría abeliana de manera segmentada (similar al caso de semigrupos, monoides y grupos), pero inicialmente no es obvio que la propiedad que define a las «categorías menos-que-abelianas» también es común a las categorías abelianas. De esa manera favorecimos la intuición antes que la eficiencia.

Definición 7.35: Se dice que una categoría \mathcal{C} es:

Preaditiva Si para todo $A, B, C \in \text{Obj } \mathcal{C}$ se cumple que $\mathcal{C}(A, B)$ es un grupo abeliano y que la composición

$$\circ: \mathcal{C}(A, B) \times \mathcal{C}(B, C) \rightarrow \mathcal{C}(A, C)$$

es un homomorfismo de grupos para cada coordenada.

Aditiva Si es preaditiva, tiene objetos nulos, productos y coproductos (finitos).

Proposición 7.36: En una categoría preaditiva \mathcal{C} son equivalentes:

1. \mathcal{C} posee objeto inicial.
2. \mathcal{C} posee objeto final.
3. \mathcal{C} posee objeto nulo.

DEMOSTRACIÓN: Claramente $3 \implies 1$, veamos el converso: Sea $\mathbf{0}$ un objeto inicial de \mathcal{C} , tenemos que ver que también es final. Como $\mathbf{0}$ es inicial, entonces $\mathcal{C}(\mathbf{0}, A)$ sólo tiene un elemento y es el grupo trivial, en particular $\{1_{\mathbf{0}}\} = \mathcal{C}(\mathbf{0}, \mathbf{0})$. Sea $f \in \mathcal{C}(A, \mathbf{0})$, luego $f \circ 1_{\mathbf{0}} = f$, pero la composición es un homomorfismo de grupos, luego, denotando $1_{\mathbf{0}} = e$, entonces

$$(f \circ e) + (f \circ e) = f \circ (e +' e) = f \circ e \implies f \circ e = 0.$$

Por lo tanto, $\mathcal{C}(A, \mathbf{0})$ es un grupo trivial.

2 \iff 3. Por principio de dualidad. □

Nótese que hay varios teoremas en donde no empleamos los axiomas exclusivos de categorías abelianas, sino que probamos que ciertos objetos eran el (co)núcleo (no invocamos su existencia, ni la de objetos nulos). Más aún, en varias sucesiones exactas, el uso del objeto nulo está para enfatizar que

una flecha es un mono- o un epimorfismo. De modo que tenemos demostrado el siguiente resultado:

Proposición 7.37: En una categoría preaditiva \mathcal{C} el producto y coproducto finito son isomorfos.

De modo que podríamos redefinir una categoría aditiva como aquella que posee biproductos finitos.

El lector podría preguntarse: ¿qué propiedades poseen las categorías abelianas que las aditivas no? Pues, nótese que el primerísimo teorema que vimos es exclusivo de categorías abelianas; en consecuencia, las categorías aditivas también podrían no ser balanceadas; las categorías aditivas podrían no tener (co)ecualizadores y finalmente si $\ker f = 0$ podría darse que f no sea un monomorfismo.

§7.2.2 Funtores aditivos y exactos.

Definición 7.38: Dados $A, B, S \in \text{Obj } \mathcal{C}$ en una categoría (pre)aditiva y dadas las flechas

$$A \xrightarrow{u_A} S \xrightarrow{p_A} A, \quad B \xrightarrow{u_B} S \xrightarrow{p_B} S,$$

se dice que corresponden a un *sistema de suma directa* si $S = A \oplus B$, $u_A = (1, 0)$, $u_B = (0, 1)$, $p_A = \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \end{pmatrix}$ y $p_B = \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix}$.

Teorema 7.39: En una categoría abeliana, dados

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{u_A} S & \xrightarrow{p_A} A \\ & \searrow 1_A & \nearrow \\ A & \xrightarrow{u_A} S & \xrightarrow{p_B} B \\ & \searrow 0 & \nearrow \end{array} \quad \begin{array}{ccc} B & \xrightarrow{u_B} S & \xrightarrow{p_B} B \\ & \searrow 1_B & \nearrow \\ B & \xrightarrow{u_B} S & \xrightarrow{p_A} A \\ & \searrow 0 & \nearrow \end{array}$$

tales que $p_A u_A + p_B u_B = 1_S$, entonces forman un sistema de suma directa.

DEMOSTRACIÓN: Dados $X \xrightarrow{x_A} A$ y $X \xrightarrow{x_B} B$, podemos definir $x := x_A u_A + x_B u_B \in \text{Hom}(X, S)$. Luego

$$xp_A = x_A(u_A p_A) + x_B(u_B p_A) = x_A 1_A + x_B 0 = x_A,$$

y análogamente $xp_B = x_B$. Luego, si y satisficiera lo anterior, entonces:

$$y = y1_S = y(p_A u_A + p_B u_B) = x_A u_A + x_B u_B = x \quad \square$$

Teorema 7.40: En una categoría abeliana dados los objetos A, B, S y las flechas u_A, u_B, p_A, p_B tales que $u_A p_A = 1_A$ y $u_B p_B = 1_B$, y que las sucesiones

$$A \xrightarrow{u_A} S \xrightarrow{p_B} B \quad B \xrightarrow{u_B} S \xrightarrow{p_A} A$$

exactas, entonces forman un sistema de suma directa.

DEMOSTRACIÓN: Dados $X \xrightarrow{x_A} A$ y $X \xrightarrow{x_B} B$, sea $x := x_A u_A + x_B u_B \in \text{Hom}(X, S)$. Luego, por hipótesis se cumple que $x p_A = x_A$ y $x p_B = x_B$. Sea $y \in \text{Hom}(X, S)$ con $y p_A = x_A$ e $y p_B = x_B$. Sea $z := x - y$ tal que $z p_A = 0$ y $z p_B = 0$. Basta probar que $z = 0$. Como las sucesiones son exactas, y u_A es un monomorfismo (pues es sección), entonces $u_A = \ker(p_B)$, por lo que

$$\begin{array}{ccccccc} 0 & \cdots & A & \xrightarrow{u_A} & S & \xrightarrow{p_B} & B \\ & & & \nwarrow \exists! z_A & \uparrow z & & \\ & & & & X & & \end{array}$$

Pero $z_A = z_A 1_A = z_A u_A p_A = z p_A = 0$. Así pues, $z = z_A u_A = 0$. \square

Definición 7.41: Sean \mathcal{A}, \mathcal{B} un par de categorías preaditivas. Dado un funtor covariante (resp. contravariante) $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$, ya hemos visto que para $X, Y \in \text{Obj } \mathcal{A}$ se induce una aplicación $F: \text{Hom}(X, Y) \rightarrow \text{Hom}(FX, FY)$ (resp. $F: \text{Hom}(X, Y) \rightarrow \text{Hom}(FY, FX)$). Así pues F se dice *aditiva* si dicha aplicación es un homomorfismo de grupos. Además se dice:

Exacto por la izquierda Si dada una sucesión exacta (en \mathcal{A}):

$$0 \longrightarrow A_1 \xrightarrow{f} A_2 \xrightarrow{g} A_3$$

induce una sucesión exacta (en \mathcal{B}):

$$0 \longrightarrow F A_1 \xrightarrow{F(f)} F A_2 \xrightarrow{F(g)} F A_3.$$

Exacto por la derecha Si dada una sucesión exacta

$$A_1 \xrightarrow{f} A_2 \xrightarrow{g} A_3 \longrightarrow 0$$

induce una sucesión exacta:

$$FA_1 \xrightarrow{F(f)} FA_2 \xrightarrow{F(g)} FA_3 \longrightarrow 0.$$

Exacto Si es exacto por la izquierda y por la derecha.

Las mismas definiciones aplican para un funtor contravariante considerando su forma covariante $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}^{\text{op}}$.

Teorema 7.42: Sean \mathcal{A}, \mathcal{B} categorías aditivas. Sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un funtor. Entonces F es aditivo si y sólo si preserva sistemas de suma directa.

DEMOSTRACIÓN: \implies . Basta aplicar el teorema 7.39.

\impliedby . Sea $A \xrightarrow{u_1} A \oplus A \xrightarrow{u_2} A \oplus A \xrightarrow{p_1} A$ y $A \otimes A \xrightarrow{p_2} A$ un sistema de suma directa. Luego se convierte a un sistema de suma directa en \mathcal{B} , y en particular $F(A \oplus A) = FA \oplus FA$. Sean $x, y \in \text{Hom}_{\mathcal{A}}(A, B)$ arbitrarios, luego:

$$\begin{array}{ccccccc} A & \xrightarrow{(1,1)} & A \oplus A & \xrightarrow{\begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix}} & B & \xrightarrow{F} & FA \\ & \searrow & & \nearrow & & \searrow & \\ & & x+y & & & & F(x+y) \end{array}$$

una comprobación rutinaria comprueba que $F(1_A, 1_A) = (1_{FA}, 1_{FA})$ y que $F\begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} F(x) \\ F(y) \end{pmatrix}$. Luego $F(x+y) = F(x) + F(y)$. \square

Teorema 7.43: Sean \mathcal{A}, \mathcal{B} categorías abelianas. Sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un funtor aditivo. Entonces son equivalentes:

1. F es un funtor fiel.
2. F transforma diagramas no-conmutativos en diagramas no-conmutativos.
3. F transforma sucesiones no-exactas en sucesiones no-exactas.

DEMOSTRACIÓN: $1 \iff 2$. Ejercicio para el lector.

$3 \implies 1$. Sea $X \xrightarrow{f} Y$ con $f \neq 0$, por aditividad basta comprobar que $F(f) \neq 0$. Nótese que $X \xrightarrow{1_X} X \xrightarrow{f} Y$ no es exacto, por lo que $FX \xrightarrow{1_{FX}} FX \xrightarrow{F(f)} FY$ tampoco lo es y $F(f) \neq 0$.

$1 \implies 3$. Sea $X \xrightarrow{f} Y \xrightarrow{g} Z$ una sucesión no exacta. Entonces se cumple alguna de las dos siguientes condiciones:

$$\begin{array}{ccc}
 X & \xrightarrow{f} & Y \xrightarrow{g} Z \\
 & \searrow & \downarrow 0 \\
 & &
 \end{array}
 \quad
 \begin{array}{ccc}
 K & \xrightarrow{k} & Y \xrightarrow{c} C \\
 & \searrow & \downarrow 0 \\
 & &
 \end{array}$$

donde $k := \ker g$ y $c := \operatorname{coker} f$.

En el primer caso es claro que la sucesión inducida no es exacta.

En el segundo caso consideremos las siguientes sucesiones exactas en \mathcal{B} :

$$0 \longrightarrow B' \longrightarrow FY \xrightarrow{F(g)} FZ \quad FX \xrightarrow{F(f)} FY \longrightarrow B'' \longrightarrow 0$$

Como $kg = 0$ entonces $F(k)F(g) = 0$, análogamente $F(f)F(c) = 0$ y luego los siguientes diagramas conmutan:

$$\begin{array}{ccc}
 0 \cdots \rightarrow B' \xrightarrow{\text{rojo}} FY \xrightarrow{F(g)} FZ & & FX \xrightarrow{F(f)} FY \xrightarrow{\text{rojo}} B'' \cdots \rightarrow 0 \\
 \uparrow \exists! \quad \nearrow F(k) & & \searrow F(c) \quad \downarrow \exists! \\
 FK & & FC
 \end{array}$$

Finalmente, la siguiente sucesión se anula:

$$FK \longrightarrow B' \xrightarrow{\text{rojo}} FY \xrightarrow{\text{rojo}} B'' \longrightarrow FC$$

porque las rojas se anulan entre sí, contradiciendo nuestra hipótesis. \square

Definición 7.44: Sea \mathcal{C} una categoría abeliana. Un objeto P se dice *proyectivo* si el funtor covariante $\mathcal{C}(P, -)$ es exacto. Dualmente, un objeto Q se dice *inyectivo* si el funtor contravariante $\mathcal{C}(-, Q)$ es exacto.

Proposición 7.45: En una categoría abeliana \mathcal{C} , un objeto P es proyectivo syss el siguiente diagrama siempre conmuta:

$$\begin{array}{ccc}
 X & \xrightarrow{f} & Y \\
 & \nwarrow \hat{f} & \uparrow g \\
 & & P
 \end{array}$$

Dualmente, Q es inyectivo syss el siguiente diagrama siempre conmuta:

$$\begin{array}{ccc}
 X & \xleftarrow{f} & Y \\
 & \swarrow \hat{f} & \downarrow g \\
 & & Q
 \end{array}$$

Proposición 7.46: Sean $\{X_i\}_{i \in I}$ objetos de una categoría abeliana \mathcal{C} . Si $\prod_{i \in I} X_i$ existe, entonces para todo $Y \in \text{Obj } \mathcal{C}$:

$$\text{Hom} \left(Y, \prod_{i \in I} X_i \right) \cong \prod_{i \in I} \text{Hom}(Y, X_i).$$

Si $\coprod_{i \in I} X_i$ existe, entonces para todo $Y \in \text{Obj } \mathcal{C}$:

$$\text{Hom} \left(\coprod_{i \in I} X_i, Y \right) \cong \prod_{i \in I} \text{Hom}(X_i, Y).$$

Corolario 7.47: En una categoría abeliana: Sean $\{P_i\}_{i \in I}$ objetos proyectivos; si $\prod_{i \in I} P_i$ existe, entonces es proyectivo. Sean $\{Q_i\}_{i \in I}$ objetos inyectivos; si $\prod_{i \in I} Q_i$ existe, entonces es inyectivo.

Definición 7.48: Un objeto G se dice un *generador* (resp. *cogenerador*) si el funtor $\mathcal{C}(G, -)$ (resp. el funtor $\mathcal{C}(-, G)$) es fiel.

Proposición 7.49: Son equivalentes:

1. G es generador.
2. Para todo $A \xrightarrow{f} B$ con $f \neq 0$ existe $G \xrightarrow{h} A$ satisface que $hf \neq 0$.
3. $\text{Hom}(A, B) \neq 0$ implica $\text{Hom}(G, B) \neq 0$.

Proposición 7.50: Un objeto proyectivo P es generador syss $\mathcal{C}(P, A) \neq 0$ cuando $A \neq 0$.

Definición 7.51: Una categoría \mathcal{C} se dice *bien potenciada*² si para todo objeto X la clase $\text{Sub } X$ es un conjunto. Dualmente, se dice que \mathcal{C} está *bien copotenciada*³ si $\text{Quot } X$ siempre es un conjunto.

Ojo que las categorías abelianas poseen productos y coproductos finitos, así que no necesariamente son completas.

Ejemplo. • Las categorías $\text{Set}, \text{Grp}, \text{Ab}, \text{Ring}, R\text{-Mod}, \text{Bool}$ son bien potenciadas.

²eng. *well-powered*.

³Debería ser «co-bien potenciada».

- Las categorías \mathbf{Set} , \mathbf{Top} , \mathbf{Grp} , $R\text{-Mod}$ son completas.
- La categoría $k\text{-Vect}^{\mathbf{Fin}}$ de k -espacios vectoriales de dimensión finita no es completa.

Proposición 7.52: Una categoría abeliana localmente pequeña que posee generador está bien potenciada.

DEMOSTRACIÓN: Sea G un generador. Sea $S \xrightarrow{\iota} A$ un subobjeto no nulo. Entonces $\mathcal{C}(G, S) \neq 0$ y para todo $f \in \text{Hom}(G, S)$ se cumple que $f\iota \in \text{Hom}(G, A)$ induce una inyección desde $\text{Hom}(G, S)$ hasta $\text{Hom}(G, A)$ pues $\mathcal{C}(G, -)$ es fiel. Así pues, $\text{Hom}(G, A)$ «acota» a $\text{Sub } A$. \square

Definición 7.53: Una subcategoría $\mathcal{A} \subseteq \mathcal{B}$ se dice *exacta* si el funtor inclusión $\iota: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ es un funtor exacto.

Teorema 7.54: Sea \mathcal{B} una categoría abeliana, y sea $\mathcal{A} \subseteq \mathcal{B}$ una subcategoría plena. Entonces \mathcal{A} es exacta si y sólo si para todo $X \xrightarrow{f} Y$ en \mathcal{A} contiene su \mathcal{B} -núcleo, \mathcal{B} -conúcleo y para todo $A, B \in \text{Obj } \mathcal{A}$ se cumple que $A \oplus_{\mathcal{B}} B \in \text{Obj } \mathcal{A}$.

DEMOSTRACIÓN: \Rightarrow . Si \mathcal{A} es abeliana se construye la sucesión exacta:

Justificar el por qué.

$$0 \longrightarrow \ker_{\mathcal{A}} f \longrightarrow A \xrightarrow{f} B \longrightarrow \text{coker}_{\mathcal{A}} f \longrightarrow 0$$

luego la tiramos a \mathcal{B} y por exactitud coinciden. Análogamente con la suma directa.

\Leftarrow . Veamos primer que \mathcal{A} es abeliana. En general los axiomas se cumplen todos con la misma técnica, así que solo probaremos dos:

(CA0.) Sea $A \xrightarrow{1_A} A$. Luego $0 = \ker_{\mathcal{B}}(1_A) \rightarrow A$ está en \mathcal{A} y es fácil comprobar que es de hecho un objeto nulo en \mathcal{A} .

(CA1.) Sean $A, B \in \mathcal{A}$. Luego $A \oplus_{\mathcal{B}} B \xrightarrow{\pi_A} A$ y $A \oplus_{\mathcal{B}} B \xrightarrow{\pi_B} B$ están en \mathcal{A} , por lo que $A \oplus_{\mathcal{B}} B = A \oplus_{\mathcal{A}} B$. \square

7.3. Adjunción

La adjunción es la pieza de rompecabezas faltante para un panorama elemental de las categorías y abunda en el país de las categorías abelianas. En el corazón, la teoría de categorías se trata de una nueva manera de formalizar «equivalencia respecto a las interacciones» y podría decirse que la noción

hipercentral es la de isomorfía; siguiendo la misma línea, la adjunción es una manera de establecer una equivalencia entre funtores complementarios.

Definición 7.55: Sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un funtor y sea $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$. Se dice que (R_B, η_B) es una *reflexión* de B a través de F si:

- R1. $R_B \in \text{Obj } \mathcal{A}$ y $B \xrightarrow{\eta_B} FR_B$ es una flecha de \mathcal{B} .
- R2. Si $A \in \text{Obj } \mathcal{A}$ es otro objeto y $B \xrightarrow{f} FA$ es otra flecha de \mathcal{B} , entonces existe una única flecha $R_B \xrightarrow{h} A$ (en \mathcal{A}) tal que $f = \eta_B \circ F(h)$.

A forma de diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} B & \xrightarrow{\eta_B} & FR_B \\ & \searrow f & \downarrow F(h) \\ & & FA \end{array} \quad \begin{array}{c} R_B \\ \downarrow \exists! h \\ A \end{array}$$

Dualmente, sea $G: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{A}$ un funtor y sea $A \in \text{Obj } \mathcal{A}$. Se dice que (K_A, ε_A) es una *coreflexión* de A a través de G si:

- CR1.* $K_A \in \text{Obj } \mathcal{B}$ y $GK_A \xrightarrow{\varepsilon_A} A$ es una flecha de \mathcal{A} .
- CR2.* Si $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ es otro objeto y $GB \xrightarrow{f} A$ es otra flecha de \mathcal{A} , entonces existe una única flecha $B \xrightarrow{h} K_A$ (en \mathcal{B}) tal que $f = F(h) \circ \varepsilon_A$.

A forma de diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} K_A & & GK_A \xrightarrow{\varepsilon_A} A \\ \uparrow \exists! h & & \uparrow G(h) \\ B & & GB \end{array} \quad \begin{array}{c} \nearrow f \end{array}$$

No es coincidencia que hayamos cambiado el funtor para la dualización del concepto, ésto se aclarará más adelante.

Como es rutinario:

Proposición 7.56: Sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un funtor y sea $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$. Si existe una reflexión de B a través de F , entonces ella y su flecha son únicas salvo isomorfismo.

Ojo que la (co-)reflexión no es, en general, un tipo de (co-)límite de un diagrama, así que un argumento de ese estilo no vale.

Proposición 7.57: Sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un funtor tal que todo $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ posee una reflexión (R_B, η_B) a través de F . En cuyo caso, existe un único funtor $R: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{A}$ tal que:

1. Para todo $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ se cumple que $RB = R_B$.
2. $\eta_-: \text{Id}_{\mathcal{B}} \Rightarrow R \circ F$ es una transformación natural.

DEMOSTRACIÓN: En cierta forma, lo que debemos probar es que hay una única manera de elegir adónde llevar las flechas de \mathcal{B} . Para ello, sea $B \xrightarrow{f} B'$ (en \mathcal{B}), sabemos que existe $B' \xrightarrow{\eta_{B'}} FRB'$, de modo que $g := f \circ \eta_{B'}$ es una flecha desde B a FRB' ; luego, por definición de reflexión, existe un único $R_B \xrightarrow{h} RB'$ tal que el siguiente diagrama conmuta (en \mathcal{B}):

$$\begin{array}{ccc}
 B & \xrightarrow{\eta_B} & FRB \\
 \downarrow f & \searrow g & \downarrow F(h) \\
 B' & \xrightarrow{\eta_{B'}} & FRB'
 \end{array}
 \qquad
 \begin{array}{c}
 R_B \\
 \downarrow \exists! h \\
 RB'
 \end{array}$$

Así definimos $R(f) := h$. De ésta definición es fácil ver que no hay otro funtor que satisfaga las propiedades exigidas. \square

Como ejercicio: ¿dónde se emplearon las hipótesis de la proposición anterior?

Definición 7.58 – Adjunción:

Se dice que $R: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{A}$ es la *adjunta izquierda* del funtor $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$, si existe una transformación natural $\eta: \text{Id}_{\mathcal{B}} \Rightarrow R \circ F$ tal que para todo $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ se satisfaga que (RB, η_B) es una reflexión de B a través de F .

Se dice que $K: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ es la *adjunta derecha* del funtor $G: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{A}$, si existe una transformación natural $\varepsilon: \text{Id}_{\mathcal{A}} \Rightarrow K \circ G$ tal que para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{A}$ se satisfaga que (KA, ε_A) es una correflexión de A a través de G .

Usualmente la adjunción suele presentarse de manera más compacta, y es el siguiente resultado el que probablemente lo explica:

Teorema 7.59: Sean $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ y $G: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{A}$ funtores. Entonces, son equivalentes:

1. G es la adjunta izquierda de F .
2. Existen transformaciones naturales $\eta: \text{Id}_{\mathcal{B}} \Rightarrow G \circ F$ y $\varepsilon: F \circ G \Rightarrow \text{Id}_{\mathcal{A}}$ tales que los siguientes diagramas:

$$\begin{array}{ccc} F & \xrightarrow{F*\eta} & FGF \\ & \searrow 1_F & \downarrow \varepsilon * F \\ & & F \end{array} \quad \begin{array}{ccc} G & \xrightarrow{\eta * G} & GFG \\ & \searrow 1_G & \downarrow G * \varepsilon \\ & & G \end{array}$$

conmutan (en $\text{Funct}(\mathcal{A}, \mathcal{B})$ y $\text{Funct}(\mathcal{B}, \mathcal{A})$ resp.).

3. Para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{A}, B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ existe una biyección:

$$\theta_{AB}: \text{Hom}_{\mathcal{A}}(GB, A) \longrightarrow \text{Hom}_{\mathcal{B}}(B, FA)$$

que es una transformación natural tanto en A como en B .

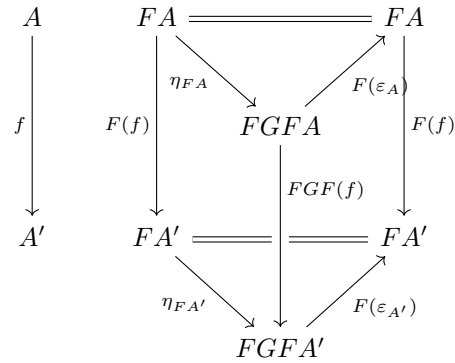
4. F es la adjunta derecha de G .

Cualquiera de éstas condiciones se abrevia como $G \dashv F$. Si ésto se cumple, diremos que η es una unidad y que ε es una counidad.

DEMOSTRACIÓN: $1 \implies 2$. Sea $A \in \text{Obj } \mathcal{A}$ debemos construir la transformación natural ε . Para ello consideramos el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} FA & \xrightarrow{\eta_{FA}} & FGF A \\ & \searrow 1_{FA} & \downarrow F(\varepsilon_A) \\ & & FA \end{array} \quad \begin{array}{ccc} GFA & & \\ & \downarrow \exists! \varepsilon_A & \\ & A & \end{array}$$

Y ahora debemos probar que, de hecho, es una transformación natural; ésto es más trabajo, pero para darle una pista al lector, basta considerar el siguiente diagrama y demostrar que conmuta y concluir por la unicidad:



2 \implies 3. Dado $GB \xrightarrow{a} A$ (en \mathcal{A}) definamos:

$$\begin{array}{ccccc} B & \xrightarrow{\eta_B} & FGB & \xrightarrow{F(a)} & FA \\ & \searrow & & \nearrow & \\ & & \theta_{A,B}(a) & & \end{array}$$

Y análogamente dado $B \xrightarrow{b} FA$ (en \mathcal{B}) definamos:

$$GB \xrightarrow{G(b)} GFA \xrightarrow{\varepsilon_A} A$$

$$\quad \quad \quad \tau_{A,B}(b)$$

Queda al lector ver que son inversos, la una de la otra.

Fijando $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ veamos que $\theta_{-,B}: \text{Hom}_{\mathcal{A}}(GB, -) \Rightarrow \text{Hom}_{\mathcal{B}}(B, F-)$ es una transformación natural de funtores sobre \mathcal{A} . Sea $A \xrightarrow{f} A'$ en \mathcal{A} , queremos demostrar que el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccc} \mathcal{A}(GB, A) & \xrightarrow{\theta_{A,B}} & \mathcal{B}(B, FA) \\ \downarrow h^f & & \downarrow h^{F(f)} \\ \mathcal{A}(GB, A') & \xrightarrow{\theta_{A',B}} & \mathcal{B}(B, FA') \end{array}$$

Por definición, sea $a \in \mathcal{A}(GB, A)$, luego:

$$\begin{aligned}(h^f \circ \theta_{A',B})(a) &= \theta_{A',B}(a \circ f) = \eta_B \circ F(a \circ f) = \eta_B \circ F(a) \circ F(f) \\ &= \theta_{A,B}(a) \circ F(f) = (\theta_{A,B} \circ h^{F(f)})(a).\end{aligned}$$

Un proceso análogo puede emplearse para B (recordando que en su caso, los funtores son contravariantes).

3 \implies 1. Demostraremos que para todo $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ se cumple que (GB, η_B) , donde $\eta_B := \theta_{GB,B}(1_{GB})$, es una reflexión de B a través de F . Sea $B \xrightarrow{b} FA$ en \mathcal{B} para algún $A \in \text{Obj } \mathcal{A}$, luego sea $a := \theta_{AB}^{-1}(b) \in \text{Hom}_{\mathcal{A}}(GB, A)$, luego empleando el diagrama anterior (sustituyendo A por GB y A' por A) se tiene lo siguiente:

$$\begin{aligned} b &= \theta_{AB}(a) = (h^a \circ \theta_{A,B})(1_{GB}) = (\theta_{GB,B} \circ h^{F(a)})(1_{GB}) \\ &= h^{F(a)}(\eta_B) = \eta_B \circ F(a), \end{aligned}$$

más aún, si hubiera otro a' que satisfaga la mismo, podemos emplear la inyectividad de θ_{AB} para concluir la igualdad.

4 \iff 3. Con los anteriores hemos probado que 1 \iff 3, luego concluimos por principio de dualidad. \square

La condición 3 se puede escribir de manera compacta como que

$$\mathcal{A}(GB, A) \approx \mathcal{B}(B, FA), \quad (7.1)$$

donde \approx significa equipotencia.

Ejemplo 3: Los funtores adjuntos son bastante comunes en las matemáticas, pero como ejemplos, ninguno es demasiado sencillo; no obstante, el trabajo está hecho en el resto de mis textos y, sino, debe considerarse como motivacional el hecho de que los siguientes funtores tengan adjuntas (y también expositivo del por qué dichas adjuntas son construcciones especiales de su teoría):

1. Sea R un anillo unitario conmutativo y sea A un R -(bi)módulo. Entonces $(A \otimes_R -) \dashv \text{Hom}_R(A, -)$. Éste ejemplo es vital, puesto que en varios casos es la motivación principal para estudiar funtores adjuntos.
2. Sea $U: \mathbf{Grp} \rightarrow \mathbf{Set}$ el funtor olvidadizo. Éste funtor tiene una adjunta izquierda: el funtor $F: \mathbf{Set} \rightarrow \mathbf{Grp}$ que manda $X \mapsto F(X)$, donde $F(X)$ es un grupo libre que tiene a X por base (cf. [22, Def. 1.106]). Éste mismo ejemplo aplica para grupos abelianos, módulos y álgebras libres.
3. Sea $U: \mathbf{CRing} \rightarrow \mathbf{Set}$ el funtor olvidadizo desde la categoría de anillos conmutativos con unidades. Éste funtor tiene una adjunta izquierda: el funtor $\mathbb{Z}[-]: \mathbf{Set} \rightarrow \mathbf{Grp}$ que manda $X \mapsto \mathbb{Z}[X]$ el cual corresponde al anillo de polinomios con coeficientes enteros y donde X es el conjunto de indeterminadas.

4. Sea $U: \mathbf{Top} \rightarrow \mathbf{Set}$ el funtor olvidadizo. Éste funtor tiene una adjunta izquierda: el funtor $D(-): \mathbf{Set} \rightarrow \mathbf{Top}$ que a cada conjunto X le asigna el espacio topológico discreto sobre X (cf. [23, Prop. 2.23]).

Más aún, U también tiene adjunta derecha: el funtor $I(-): \mathbf{Set} \rightarrow \mathbf{Top}$ que a cada conjunto X le asigna el espacio topológico indiscreto sobre X .

5. Sea I un conjunto y considere el funtor $- \times I: \mathbf{Set} \rightarrow \mathbf{Set}$. Entonces $- \times I$ tiene adjunta derecha: para ello considere A, B conjuntos. Luego sea $g \in \text{Func}(B \times I, A)$, y para todo $b \in B$ podemos definir

$$\begin{aligned} g_b: I &\longrightarrow A & \hat{g}: B &\longrightarrow \text{Func}(I, A) \\ i &\longmapsto g(b, i) & b &\longmapsto g_b \end{aligned}$$

Y ésto confirma que

$$\text{Func}(B \times I, A) \approx \text{Func}(B, \text{Func}(I, A)).$$

De ésto se sigue que $\text{Func}(I, -): \mathbf{Set} \rightarrow \mathbf{Set}$ es su adjunta.

Proposición 7.60: Considere la siguiente situación (entre categorías):

$$\mathcal{A} \begin{array}{c} \xleftarrow{G} \\ \xrightarrow{F} \end{array} \mathcal{B} \begin{array}{c} \xleftarrow{K} \\ \xrightarrow{H} \end{array} \mathcal{C}$$

donde $G \dashv F$ y $K \dashv H$. Entonces $K \circ G \dashv F \circ H$.

DEMOSTRACIÓN: Para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{A}$ y $C \in \text{Obj } \mathcal{C}$ considere las biyecciones

$$\mathcal{A}(GKC, A) \approx \mathcal{B}(KC, FA) \approx \mathcal{C}(C, HFA),$$

como la composición de transformaciones naturales es una transformación natural se concluye. \square

Proposición 7.61: Sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un funtor que posee adjunta izquierda, entonces F preserva toda clase de límites inversos que existan en \mathcal{A} .

DEMOSTRACIÓN: Sea $G \dashv F$ (por unicidad de reflexiones, G también es única salvo isomorfismo de funtores). Sea $X_-: \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{A}$ un diagrama y sea $(L, p_i)_{i \in \mathcal{D}}$ un límite inverso en \mathcal{A} , tenemos que probar que $FL = \varprojlim_{i \in \mathcal{D}} FX_i$, y claramente es un cono.

Sea $(K, q_i)_{i \in \mathcal{D}}$ otro cono en \mathcal{B} de FX_- , entonces para todo $X_i \xrightarrow{f} X_j$ del diagrama podemos ver el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccc}
& & FX_i & & GF X_i \xrightarrow{\varepsilon_{X_i}} X_i \\
& \nearrow q_i & \downarrow F(f) \xRightarrow{G} & \nearrow Gq_i & \downarrow GF(f) \\
K & & GK & & GF X_j \xrightarrow{\varepsilon_{X_j}} X_j \\
& \searrow q_j & & \searrow Gq_j & \downarrow f
\end{array}$$

y así construir una única flecha $GK \xrightarrow{\phi} L$, que induce una única flecha $\eta_K \circ F(\phi) \in \text{Hom}_{\mathcal{B}}(K, FL)$. \square

Dualmente los funtores que poseen adjunta por la derecha preservan límites directos. Es importante notar que la proposición asegura que se preservan *todos* los límites, incluso los grandes.

Sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$, luego para todo $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ se determina un funtor covariante:

$$\mathcal{B}(B, F-): \mathcal{A} \longrightarrow \text{Set}$$

y denotamos, por brevedad, $\mathcal{E}_B := \text{Elts}(\mathcal{B}(B, F-))$ y $\phi_B: \mathcal{E}_B \rightarrow \mathcal{A}$ al funtor olvidadizo.

Proposición 7.62: Sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un funtor. Para un $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ son equivalentes:

1. B posee reflexión a través de F .
2. El funtor ϕ_B posee un límite que se preserve bajo F .

DEMOSTRACIÓN: $1 \implies 2$. Sea $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ y sea (R, η) su reflexión a través de F . Recuerde que $\eta \in \mathcal{B}(B, FR)$, de modo que $(R, \eta) \in \mathcal{E}_B$, veremos que de hecho es un objeto inicial de la categoría. Sea $(A, a) \in \mathcal{E}_B$, vale decir, $B \xrightarrow{a} FA$, de modo que por definición de reflexión se factoriza como $a = \eta \circ F(h)$, donde $R \xrightarrow{h} A$. Luego nótese que $h^{F(h)} = \mathcal{B}(B, F(h))$ (mera notación), por lo que, efectivamente $(R, \eta) \xrightarrow{h} (A, a)$ es una flecha en \mathcal{E}_B y es única.

$2 \implies 1$. Sea $(L, p_{(A,a)}) := \varprojlim_{\mathcal{E}_B} \phi_B$ que induce un límite $FL = \varprojlim_{\mathcal{E}_B} \phi_B \circ F$. Recordemos que $(A, a) \in \mathcal{E}_B$ syss $B \xrightarrow{a} FA$ en \mathcal{B} y de que

$$\begin{array}{ccc}
 (A, a) & A & B \xrightarrow{a} FA \\
 \downarrow f & \leftarrow f & \parallel \quad \downarrow F(f) \\
 (A, a') & A' & B \xrightarrow{a'} FA'
 \end{array}
 \quad y \quad
 \begin{array}{ccc}
 B & \xrightarrow{a} & FA \\
 \parallel & & \downarrow F(f) \\
 B & \xrightarrow{a'} & FA'
 \end{array}$$

De modo que $(B, r_{(A,a)})$ con $r_{(A,a)} = a$ es un cono de $\phi_B \circ F$, luego existe una única flecha $B \xrightarrow{\eta} FL$ y el resto de verificaciones quedan al lector. \square

Definición 7.63 (Condición del conjunto de solución): Sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un funtor. Se dice que se satisface la *condición del conjunto de solución* para un objeto $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$ si existe un conjunto $S_B \subseteq \text{Obj } \mathcal{A}$ que cumple lo siguiente: Para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{A}$ y todo $B \xrightarrow{f} FA$ existe un $A' \in S_B$, una flecha $B \xrightarrow{b} FA'$ (en \mathcal{B}) y una flecha $A' \xrightarrow{h} A$ (en \mathcal{A}) tales que $f = b \circ F(h)$. A forma de diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc}
 B & \xrightarrow{b} & FA' \\
 \searrow f & & \downarrow F(h) \\
 & & FA
 \end{array}
 \quad
 \begin{array}{c}
 A' \\
 \downarrow h \\
 A
 \end{array}$$

Bajo esta notación, una reflexión es un conjunto de solución óptimo, pero aquí reducimos bastante nuestras hipótesis: ni exigimos unicidad del A' , ni exigimos unicidad de la flecha h .

Teorema 7.64 – Teorema del funtor adjunto: Sea \mathcal{A} una categoría completa y sea $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ un funtor. Son equivalentes:

1. F posee adjunta por la izquierda.
2. F preserva todos los límites inversos pequeños y satisface la condición del conjunto de solución para todo $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$.

DEMOSTRACIÓN: $1 \implies 2$. Por la proposición 7.61.

$2 \implies 1$. Para todo $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$, sea S_B el conjunto solución (que es pequeño), luego consideremos la subcategoría $\mathcal{S}_B \subseteq \mathcal{E}_B$ cuyos elementos son los pares (A, b) tales que $A \in S_B$. Esta categoría es pequeña y basta probar que la inclusión es final para concluir. Nótese que F y $\mathcal{B}(B, -)$ preservan toda clase de límites inversos, luego $\mathcal{B}(B, F-)$ también y por el corolario 6.88 se cumple que \mathcal{E}_B también es completa. Finalmente, podemos reescribir la

condición del conjunto de solución como que

$$\forall (A, f) \in \text{Obj } \mathcal{E}_B \exists (A', b) \in \text{Obj } \mathcal{S}_B \exists (A', b) \xrightarrow{h} (A, f)$$

por lo que se cumplen las hipótesis del corolario 6.92 y luego la inclusión $\mathcal{S}_B \rightarrow \mathcal{E}_B$ es un funtor final. \square

Para el siguiente teorema necesitaremos la noción de cogenerador, pero podemos ampliarla un poco:

Definición 7.65: Se dice que un conjunto $S \subseteq \text{Obj } \mathcal{C}$ es una *familia cogeneradora* si para todo $f, g \in \text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, B)$ existe algún $G \in S$ y algún $h \in \text{Hom}_{\mathcal{C}}(B, G)$ tal que $f \circ h \neq g \circ h$.

También podría notarse que S es una familia cogeneradora si el funtor $\prod_{G \in S} \mathcal{C}(-, G)$ es fiel.

Teorema 7.66 – Teorema especial del funtor adjunto: Sea \mathcal{A} una categoría completa, bien potenciada y que posee una familia cogeneradora. Un funtor covariante $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ posee adjunta izquierda si y sólo si F preserva límites inversos (pequeños).

DEMOSTRACIÓN: Sea $B \in \text{Obj } \mathcal{B}$, por el teorema del funtor adjunto, basta ver que se satisface la condición del conjunto de solución para B . Sea $\{G_i\}_{i \in I}$ una familia cogeneradora, y definamos

$$S_B := \{S \in \text{Obj } \mathcal{A} : S \hookrightarrow \prod_{i \in I} G_i^{\mathcal{B}(B, FG_i)}\}$$

(donde implícitamente elegimos un subobjeto por clase de equivalencia), el cual es un conjunto puesto que \mathcal{A} está bien potenciada.

Sea $B \xrightarrow{b} FA$ para algún $A \in \text{Obj } \mathcal{A}$. Luego podemos considerar el conjunto de flechas $\bigcup_{i \in I} \mathcal{A}(A, G_i)$ que induce una única flecha:

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{\exists! \alpha} & \prod_{i \in I} G_i^{\mathcal{A}(A, G_i)} \\ & \searrow f & \swarrow \pi_f \\ & & G_i \end{array}$$

Nótese que α es un monomorfismo puesto que $\{G_i\}_{i \in I}$ es una familia cogeneradora. Análogamente, nótese que para todo $A \xrightarrow{f} G_i$ se induce una flecha

$b \circ Ff \in \mathcal{B}(B, FG_i)$, de modo que se tiene el siguiente diagrama conmutativo (en \mathcal{A}):

$$\begin{array}{ccc}
 \prod_{i \in I} G_i^{\mathcal{B}(B, FG_i)} & & \\
 \downarrow \exists! \beta & \searrow \pi_{b \circ Ff} & \\
 \prod_{i \in I} G_i^{\mathcal{A}(A, G_i)} & \searrow \pi_f & \\
 & & G_i
 \end{array}$$

Luego podemos construir S como el producto fibrado de α y β , y se satisface que es un subobjeto:

$$\begin{array}{ccc}
 S & \xrightarrow{\gamma} & \prod_{i \in I} G_i^{\mathcal{B}(B, FG_i)} \\
 \downarrow a & & \downarrow \beta \\
 A & \xrightarrow{\alpha} & \prod_{i \in I} G_i^{\mathcal{A}(A, G_i)}
 \end{array}$$

Ahora bien, tenemos la flecha $S \xrightarrow{a} A$ y falta ver que $B \xrightarrow{b} FA$ se factoriza a través de $F(a)$. Para ello, ahora empleamos que F preserva límites inversos (en particular, productos y productos fibrados) y notamos que la familia de flechas $b \circ F(f) \in \mathcal{B}(B, FG_i)$ inducen una única flecha δ y finalmente concluimos empleando que FS es el producto fibrado:

$$\begin{array}{ccccc}
 B & & & & \\
 \downarrow \exists! & \searrow \exists! \delta & & & \\
 FS & \xrightarrow{F\gamma} & \prod_{i \in I} FG_i^{\mathcal{B}(B, FG_i)} & & \\
 \downarrow Fa & & \downarrow F\beta & \searrow \pi_{b \circ Ff} & \\
 FA & \xrightarrow{F\alpha} & \prod_{i \in I} FG_i^{\mathcal{A}(A, G_i)} & \searrow \pi_f & \\
 & & & & FG_i \\
 & \searrow Ff & & &
 \end{array}$$

□

§7.3.1 Aplicaciones de adjunción. Ya hemos visto varios ejemplos de por qué uno querría encontrar adjuntas, ahora veremos como aplicar el teorema y el teorema especial del funtor adjunto.

Corolario 7.67: Sea \mathcal{C} una categoría aditiva bien potenciada y bien copotenciada. Entonces, para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$, el funtor $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, -): \mathcal{C} \rightarrow \text{Grp}$ tiene adjunta izquierda.

DEMOSTRACIÓN: El funtor $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, -)$ preserva límites inversos así que basta verificar la condición del conjunto solución. Para todo $G \in \text{Obj}(\text{Grp})$ definamos S_G como el conjunto de todos los objetos cociente de $\coprod_{g \in G} A$. Sea $G \xrightarrow{f} \mathcal{C}(A, B)$, vale decir, para todo $g \in G$ se induce una flecha $A \xrightarrow{f(g)} B$, de modo que por definición del coproducto se construye el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} \coprod_{g \in G} A & \xrightarrow{\exists! \psi} & B \\ \iota_g \uparrow & \nearrow f(g) & \\ A & & \end{array}$$

Luego, como \mathcal{C} es aditiva, podemos definir B' como la imagen de ψ :

$$\begin{array}{ccc} & B' & \\ & \nearrow & \searrow b \\ \coprod_{g \in G} A & \xrightarrow{\psi} & B \end{array}$$

Finalmente es fácil ver que f se factoriza a través de $\mathcal{C}(A, B') \xrightarrow{h^x} \mathcal{C}(A, B)$. \square

Ya vimos el caso de Mod_R , pero más generalmente, si \mathcal{C} es una categoría con las hipótesis previas, denotamos $(A \otimes -) \dashv \mathcal{C}(A, -)$.

Y nótese que podemos ir dualizando \mathcal{A}, \mathcal{B} y \mathcal{A} junto a \mathcal{B} en el teorema especial del funtor adjunto para obtener resp.:

Proposición 7.68: Se cumplen:

1. Sea \mathcal{A} una categoría completa, bien potenciada y que posee cogenerador. Un funtor contravariante $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ tiene adjunta izquierda si y sólo si transforma límites inversos en límites directos.

2. Sea \mathcal{A} una categoría cocompleta, bien copotenciada y que posee generador. Un funtor contravariante $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ tiene adjunta derecha syss transforma límites directos en límites inversos.
3. Sea \mathcal{A} una categoría cocompleta, bien copotenciada y que posee generador. Un funtor covariante $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ tiene adjunta derecha syss preserva límites directos.

7.4. Metateoremas

Una de las ideas de la teoría de categorías es generalizar el trabajo de determinadas definiciones sustituyéndolos por afirmaciones de conmutatividad de flechas, y para categorías abelianas, de exactitud de flechas. No obstante, en la subsección 7.1.1 ya vimos que no es tan sencillo realizar las demostraciones exclusivamente empleando flechas. En ésta sección nos dedicamos a ver si es que verificar que una afirmación sobre flechas es cierta en alguna categoría, digamos en \mathbf{Ab} , implica que es cierta en toda categoría abeliana.

Definición 7.69: Se dice que una afirmación P es *esquemática simple* si es una afirmación acerca de la conmutatividad y exactitud de un diagrama⁴ o de sus partes en una categoría abeliana. Una afirmación es *esquemática compuesta* si es de la forma $P \implies Q$, donde P y Q son afirmaciones simples esquemáticas.

Una categoría abeliana \mathcal{C} se dice *muy abeliana* si para toda subcategoría pequeña exacta $\mathcal{A} \subseteq \mathcal{C}$ suya existe un encaje exacto $\mathcal{A} \rightarrow \mathbf{Ab}$.

Proposición 7.70: Sea \mathcal{C} una categoría abeliana y sea $S \subseteq \mathbf{Obj} \mathcal{C}$ un subconjunto (pequeño). Entonces existe una subcategoría pequeña, plena y exacta $\mathcal{A} \subseteq \mathcal{C}$ tal que $S \subseteq \mathbf{Obj} \mathcal{A}$.

DEMOSTRACIÓN: Consideremos las funciones:

$$\begin{aligned}
 K: \mathbf{Mor} \mathcal{C} &\longrightarrow \mathbf{Obj} \mathcal{C} & F: \mathbf{Mor} \mathcal{C} &\longrightarrow \mathbf{Obj} \mathcal{C} \\
 f &\longmapsto \ker f & f &\longmapsto \operatorname{coker} f \\
 S: \mathbf{Obj} \mathcal{C} \times \mathbf{Obj} \mathcal{C} &\longrightarrow \mathbf{Obj} \mathcal{C} \\
 (A, B) &\longmapsto A \oplus B
 \end{aligned}$$

⁴Aquí, la palabra *diagrama* es en sentido formal: es decir, es un funtor cuyo dominio es una categoría pequeña.

Luego, dada una subcategoría plena $\mathcal{B} \subseteq \mathcal{C}$ podemos definir $C(\mathcal{B})$ como la subcategoría plena cuyos objetos son los objetos de \mathcal{B} , $K[\text{Mor } \mathcal{B}]$, $F[\text{Mor } \mathcal{B}]$ y $S[\text{Obj } \mathcal{B} \times \text{Obj } \mathcal{B}]$.

En particular, para S , podemos definir \mathcal{B} como la subcategoría plena y pequeña cuyos objetos sean los de S ; y así ver que $C(\mathcal{B})$ es plena y pequeña, y así bien $C^{m+1}(\mathcal{B}) := C(C^m(\mathcal{B}))$ también es pequeña, y en consecuente

$$C^\infty(\mathcal{B}) := \bigcup_{n=1}^{\infty} C^n(\mathcal{B}),$$

es una subcategoría plena, pequeña y exacta que contiene a todos los objetos de S como se quería. \square

Teorema 7.71: Toda afirmación esquemática compuesta válida en \mathbf{Ab} lo es en toda categoría muy abeliana.

Definición 7.72: Dadas dos categorías pequeñas de índices $\mathcal{D}_1, \mathcal{D}_2$. Se dice que un funtor $G: \mathcal{D}_1 \rightarrow \mathcal{D}_2$ es una *extensión de mapas* si es inyectiva, tanto sobre los objetos como sobre las flechas, y es suprayectiva sobre los objetos.

El siguiente muestra un ejemplo de una extensión de mapas que no es una biyección:

$$\bullet \longrightarrow \bullet \Longrightarrow \bullet \rightrightarrows \bullet$$

7.5. Todo son extensiones de Kan*

Definición 7.73: Sean $\mathcal{A}, \mathcal{B}, \mathcal{C}$ categorías y sean $F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ y $G: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{C}$ funtores. Se dice que un par (K, α) es una *extensión de Kan izquierda* de G en torno a F si satisface:

- (K, α) corresponde a un funtor $K: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{C}$ y una transformación natural $\alpha: G \Rightarrow F \circ K$.
- Para todo funtor $H: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{C}$ y toda transformación natural $\beta: G \Rightarrow F \circ H$, existe una única transformación natural $\gamma: K \Rightarrow H$ tal que $\beta = \alpha \circ (F * \gamma)$.

Podemos representar las extensiones de Kan mediante el siguiente dia-

grama conmutativo (donde la izquierda es un diagrama en la categoría $\mathbf{Fun}(\mathcal{A}, \mathcal{C})$ y la derecha está en $\mathbf{Fun}(\mathcal{B}, \mathcal{C})$):

$$\begin{array}{ccc}
 G & \xrightarrow{\alpha} & F \circ K \\
 & \searrow \beta & \downarrow F * \gamma \\
 & & F \circ H
 \end{array}
 \qquad
 \begin{array}{ccc}
 & & K \\
 & & \downarrow \exists! \gamma \\
 & & H
 \end{array}$$

8.1. Definiciones preliminares

El objetivo es dar una definición de lo que es un *topos*, pero la motivación detrás está en encontrar una categoría que se comporte de manera similar a **Set**, para lo cual éste va a ser nuestro ejemplo primordial y modelo.

En **Set** se cumple que $\text{Hom}_{\text{Set}}(A, B)$ puede identificarse con un objeto, que denotamos $\text{Func}(A; B)$, pero en éste caso denotaremos por B^A . Además, podemos definir la siguiente aplicación:

$$\begin{aligned} \text{ev}: B^A \times A &\longrightarrow B \\ (g, a) &\longmapsto g(a) \end{aligned}$$

la cual posee propiedades bastante interesantes que pueden abstraerse en un contexto categorial de la siguiente manera:

Definición 8.1: Sea \mathcal{C} una categoría. Se dice que *admite exponenciación* si:

EXP1. \mathcal{C} posee productos finitos.

EXP2. Para todo $A, B \in \text{Obj } \mathcal{C}$ existe un objeto $B^A \in \text{Obj } \mathcal{C}$ y una flecha $\text{ev} \in \text{Hom}_{\mathcal{C}}(B^A \times A, B)$ tal que para todo $C \times A \xrightarrow{g} B$ existe una única flecha $C \xrightarrow{\hat{g}} B^A$ tal que el siguiente diagrama conmuta:

$$\begin{array}{ccc}
 B^A \times A & & \\
 \uparrow \exists!(\hat{g}, 1_A) & \searrow \text{ev} & \\
 C \times A & \xrightarrow{g} & B
 \end{array}$$

Es inmediato de la definición que si \mathcal{C} admite exponenciación, entonces para todo trío de objetos A, B, C se cumple que:

$$\text{Hom}_{\mathcal{C}}(C \times A, B) \approx \text{Hom}_{\mathcal{C}}(C, B^A) \quad (8.1)$$

donde \approx denota equipotencia. Ésta fórmula será muy útil más adelante.

El lector más atento debería ser capaz de reconocer que la condición EXP2 se traduce en que el funtor $(- \times A)$ posee adjunta derecha, que se denota por $(-)^A$.

Ejemplo. Set admite exponenciación, donde si $g: C \times A \rightarrow B$, entonces se define

$$\begin{array}{ll}
 g_c: A \longrightarrow B & \hat{g}: C \longrightarrow B^A \\
 a \longmapsto g(c, a) & c \longmapsto g_c
 \end{array}$$

Definición 8.2: Sea \mathcal{C} una categoría que satisface lo siguiente:

CC1. \mathcal{C} es finitamente completa por la izquierda, i.e., todo diagrama finito posee límites inversos.

CC2. \mathcal{C} admite exponenciación.

Entonces \mathcal{C} se dice *cartesiana*.¹

Nótese que las categorías cartesianas, necesariamente poseen un objeto final, que denotaremos por **1** (en negritas, para diferenciarlo de la flecha identidad).

Ejemplo. • Set y FinSet son categorías cartesianas.

• FinOrd es una categoría cartesiana (¿cuál será su exponencial?).

¹eng. *Cartesian-closed*.

- Sea (P, \leq) un conjunto linealmente ordenado con máximo 1. Entonces $\text{LinOrd}(P)$ es una categoría cartesiana, donde dados $p, q \in P$ definimos:

$$q^p := \begin{cases} q, & q \leq p \\ 1, & q > p \end{cases}$$

donde ev es la única flecha posible.

Teorema 8.3: Sea \mathcal{C} una categoría cartesiana con objeto inicial $\mathbf{0}$. Entonces:

1. $\mathbf{0} \cong \mathbf{0} \times A$ para todo $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$.
2. Si existe una flecha $A \rightarrow \mathbf{0}$ (si $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, \mathbf{0}) \neq \emptyset$), entonces $A \cong \mathbf{0}$.
3. Si $\mathbf{1} \cong \mathbf{0}$, entonces todos los objetos de \mathcal{C} son isomorfos.
4. $\mathbf{0} \rightarrow A$ es un monomorfismo.
5. $A^1 \cong A, A^0 \cong \mathbf{1}$ y $\mathbf{1}^A \cong \mathbf{1}$.

DEMOSTRACIÓN:

1. Sea $B \in \text{Obj } \mathcal{C}$ arbitrario, luego $\text{Hom}(\mathbf{0} \times A, B) \approx \text{Hom}(\mathbf{0}, B^A)$, pero $\mathbf{0}$ es inicial, luego ambos conjuntos sólo poseen un elemento, por lo que $\mathbf{0} \times A$ es un objeto inicial.
2. Basta considerar el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccccc}
 & & A & \xrightarrow{1_A} & A \\
 & \swarrow f & \downarrow (f, 1_A) & \searrow & \downarrow (f, 1_A) \\
 \mathbf{0} & \xleftarrow{\pi_0} & \mathbf{0} \times A & \xrightarrow{\pi_A} & A \\
 & & \searrow g & & \\
 & & & & A
 \end{array}$$

y concluir que $g = 1_{\mathbf{0} \times A}$ puesto que $\mathbf{0} \times A$ es un objeto inicial. \square

Definición 8.4: Sea \mathcal{C} una categoría con objeto final $\mathbf{1}$. Un *clasificador de subobjetos* es un par (Ω, \top) , donde $\Omega \in \text{Obj } \mathcal{C}$ y $\top \in \text{Hom}(\mathbf{1}, \Omega)$ tal que satisface lo siguiente: para todo $S \xrightarrow{f} X$ un subobjeto, existe una única flecha $X \xrightarrow{\chi_f} \Omega$ tal que el siguiente diagrama

$$\begin{array}{ccc}
S & \xrightarrow{f} & X \\
\exists! \downarrow & & \downarrow \chi_f \\
\mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & \Omega
\end{array}$$

conmuta y representa un producto fibrado.

A χ_f le llamamos la *flecha característica* de f . Algunos textos denotan \top por **true**.

Dado $A \in \text{Obj } \mathcal{C}$ y $\top \in \text{Hom}(\mathbf{1}, \Omega)$ un clasificador de objetos, se denota por $\top_A := !_A \circ \top$, donde $!_A \in \text{Hom}(A, \mathbf{1})$ es la única flecha del conjunto.

Ejemplo. **Set** posee un clasificador de subobjetos. Denotamos por $\mathbf{2} := \{0, 1\}$ y $\top: * \mapsto 1$. Así pues, dado $f: S \rightarrow X$, la función característica es la siguiente:

$$\chi_f(x) := \begin{cases} 1, & x \in \text{Img } f \\ 0, & x \notin \text{Img } f \end{cases}$$

La ventaja de éste enfoque es que permite generalizar la noción de función característica.

Proposición 8.5: Si \mathcal{C} posee dos clasificadores de subobjetos (Ω, \top) y (Ω', \top') , entonces $\Omega \cong \Omega'$. Además si (Ω, \top) es un clasificador, entonces \top es un monomorfismo.

La razón tras el nombre reside en el siguiente teorema:

Teorema 8.6: Sea \mathcal{C} una categoría con clasificador de subobjetos, y sean $A \xrightarrow{f} X$ y $B \xrightarrow{g} X$ dos subobjetos. Entonces $f \simeq g$ (son equivalentes como subobjetos) syss $\chi_f = \chi_g$.

DEMOSTRACIÓN: \Leftarrow . Considere el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccccc}
A & & \xrightarrow{f} & & X \\
& \searrow \exists! k & & & \downarrow \chi_f \\
& B & \xrightarrow{g} & & X \\
& \downarrow & & & \downarrow \chi_f \\
& \mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & & \Omega
\end{array}$$

donde la existencia de k se induce de que B sea un producto fibrado. Así se comprueba que $f \leq g$ y análogamente para la desigualdad restante.

\implies . Se emplea el mismo diagrama, ahora aprovechando que k existe y es un isomorfismo por hipótesis. \square

Corolario 8.7: Una categoría con clasificador de subobjetos está bien potenciada.

Definición 8.8: Una categoría \mathcal{C} se dice un *topos elemental*, o simplemente un *topos* (plural *topoi*), si satisface lo siguiente:

- TE1. \mathcal{C} es finitamente completa.
- TE2. \mathcal{C} es finitamente cocompleta.
- TE3. \mathcal{C} admite exponenciaciones.
- TE4. \mathcal{C} posee un clasificador de subobjetos.

La razón de tener las condiciones TE1 y TE2 por separado es que puede demostrarse que teniendo una y el resto de TE3 y TE4 se concluye la restante.

Definición 8.9: Una categoría \mathcal{C} con productos finitos se dice que posee *objetos potencia* si para todo objeto A existe un objeto $\mathcal{P}A$ y un monomorfismo:

$$\in_A \hookrightarrow \mathcal{P}A \times A$$

tal que para todo objeto B y todo subobjeto $R \xrightarrow{r} B \times A$ existe una única flecha $f_r \in \text{Hom}(B, \mathcal{P}A)$ tal que el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccc} R & \xrightarrow{r} & B \times A \\ \downarrow & & \downarrow f_r \times 1_A \\ \in_A & \hookrightarrow & \mathcal{P}A \times A \end{array}$$

representa un producto fibrado. Será útil denotar $\text{Rel}(A, B)$ a los subobjetos de $B \times A$ los cuales llamaremos *relaciones* de A sobre B (aquí el orden importa, para ver cómo se factoriza la flecha).

En términos algebraicos, escribiremos:

$$\text{Rel}(A, B) \approx \text{Hom}(B, \mathcal{P}A). \quad (8.2)$$

A veces se definen los topoi en términos de objetos potencia, el siguiente teorema establece la equivalencia entre las definiciones:

Teorema 8.10: Una categoría \mathcal{C} es un topos syss satisface lo siguiente:

1. Es finitamente bicompleta.
2. Posee objetos potencia.

DEMOSTRACIÓN: \implies . Dado un objeto A definamos $\mathcal{P}A := \Omega^A$. Como \mathcal{C} es finitamente completa entonces podemos definir $\in_A \xrightarrow{\epsilon} \Omega^A \times A$ como el siguiente producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc} \in_A & \xrightarrow{\epsilon} & \Omega^A \times A \\ \downarrow & & \downarrow \text{ev}_A \\ \mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & \Omega \end{array}$$

Luego definimos $f_r \in \text{Hom}(B, \Omega^A)$ como la única flecha tal que el siguiente diagrama conmuta (puesto que \mathcal{C} admite exponenciación):

$$\begin{array}{ccc} & \Omega^A \times A & \\ & \uparrow & \searrow \text{ev}_A \\ f_r \times 1_A & & \Omega \\ & \uparrow & \nearrow \chi_r \\ & B \times A & \end{array}$$

Luego aplicando el lema del producto fibrado al siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccc} R & \xrightarrow{r} & B \times A \\ \downarrow \exists! & & \downarrow f_r \times A \\ \in_A & \xrightarrow{\epsilon} & \Omega^A \times A \\ \downarrow & & \downarrow \text{ev}_A \\ \mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & \Omega \end{array}$$

se concluye que efectivamente se comportan como objetos potencia.

\Leftarrow . Veremos primero que posee clasificador de subobjetos: Para ello definamos $\Omega := \mathcal{P}\mathbf{1}$ y apliquemos la propiedad de objeto potencia a la relación $\mathbf{1} \xrightarrow{(1,1)} \mathbf{1} \times \mathbf{1}$, la cual induce un $f_{(1,1)} =: \top$. Será útil demostrar que $\in_{\mathbf{1}} = \mathbf{1}$: para ello, primero recuerde que $X \times \mathbf{1} = X$ y de que sólo existe una flecha en $\text{Hom}(\mathbf{1}, \mathbf{1})$, luego se reduce a probar que

$$\begin{array}{ccc} \mathbf{1} & \longrightarrow & \mathbf{1} \\ \downarrow & & \downarrow \top \\ \mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & \Omega \end{array}$$

representa un producto fibrado, pero ello es evidente del hecho de que $\mathbf{1}$ es un objeto final. Luego, sea $S \xrightarrow{s} X$ un subobjeto, entonces, por definición de los objetos potencia, se cumple que:

$$\begin{array}{ccc} S & \xhookrightarrow{s} & A \times \mathbf{1} = A \\ \downarrow & & \downarrow \exists! \chi_s \\ \in_1 = \mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & \mathcal{P}\mathbf{1} \times \mathbf{1} = \Omega \end{array}$$

representa un producto fibrado.

Ahora veremos que admite exponenciación: Para ello vamos a primero considerar la relación $r := (1_A, 1_A)$ sobre $\text{Rel}(A, A)$ y definir $f_r =: \{\cdot\} \in \text{Hom}(A, \mathcal{P}A)$.² Luego considere el siguiente diagrama conmutativo:

$$\begin{array}{ccc} X & \xrightarrow{u} & A \\ (u,1) \downarrow & & \downarrow (1,1)=r \\ A \times X & \xrightarrow{(1,u)} & A \times A \end{array}$$

y note que X es un producto fibrado (ejercicio para el lector). Luego si $u \circ \{\cdot\} = v \circ \{\cdot\}$, entonces, podemos emplear el siguiente diagrama de producto fibrado:

$$\begin{array}{ccccc} X & \xrightarrow{u} & A & \longrightarrow & \in_A \\ (u,1) \downarrow & & \downarrow (1,1) & & \downarrow \in \\ A \times X & \xrightarrow{(1,u)} & A \times A & \xrightarrow{(\{\cdot\}, 1)} & \mathcal{P}A \times A \end{array}$$

para concluir que $u = v$.

Ahora bien, la flecha

$$A \xhookrightarrow{(!_A, 1_A)} \mathbf{1} \times A$$

es una relación en A sobre $\mathbf{1}$, luego induce una flecha $\lceil A \rceil \in \text{Hom}(\mathbf{1}, \mathcal{P}A)$.³

Similarmente, por la equivalencia (8.2) se concluye que la flecha identidad $1_{\mathcal{P}(A \times B)} \in \text{Hom}(\mathcal{P}(A \times B), \mathcal{P}(A \times B))$ da lugar a una relación $r \in \text{Rel}(A \times B, \mathcal{P}(A \times B))$. Mirandola como una relación en B sobre $\mathcal{P}(A \times B) \times A$, por la

²En **Set** esto corresponde a la función $a \mapsto \{a\}$.

³En **Set** ésta es la función constante $* \mapsto A$.

misma equivalencia (8.2) se concluye que induce una flecha $p \in \text{Hom}(\mathcal{P}(A \times B) \times A, B)$, y por completitud podemos definir el siguiente producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc} Q & \dashrightarrow & B \\ \bar{p} \downarrow & & \downarrow \{\cdot\} \\ \mathcal{P}(A \times B) \times A & \xrightarrow{p} & \mathcal{P}B \end{array}$$

Nótese que como Q es un producto fibrado y $\{\cdot\}$ es un monomorfismo, entonces \bar{p} también, así que es una relación que podemos considerar como $\bar{p} \in \text{Rel}(A, \mathcal{P}(A \times B))$. Empleando una vez más la equivalencia (8.2) se induce una flecha $q \in \text{Hom}(\mathcal{P}(A \times B), \mathcal{P}A)$ y finalmente definimos la exponencial como el siguiente producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc} B^A & \dashrightarrow & \mathbf{1} \\ \downarrow & & \downarrow \ulcorner A \urcorner \\ \mathcal{P}(A \times B) & \xrightarrow{q} & \mathcal{P}A \end{array}$$

Y queda al lector probar que la relación (8.1) se satisface. \square

Teorema 8.11: Sea $A \xrightarrow{f} B$ un monomorfismo, entonces $f = \ker(\chi_f, \top_B)$.

DEMOSTRACIÓN: Sea $C \xrightarrow{g} B$ tal que $g \circ \chi_f = g \circ \top_B = (g \circ !_B) \circ \top = !_C \circ \top = \top_C$. Luego podemos construir el siguiente diagrama y concluir debido a que se trata de un producto fibrado:

$$\begin{array}{ccccc} C & & & & \\ & \searrow \exists! & & \nearrow g & \\ & A & \xrightarrow{f} & B & \\ & \downarrow & & \downarrow \chi_f & \\ & \mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & \Omega & \end{array}$$

$\ulcorner B \urcorner$ (arrow from A to $\mathbf{1}$)

\square

Corolario 8.12: Todo topos es una categoría balanceada.

DEMOSTRACIÓN: Basta aplicar el teorema 6.59. \square

Teorema 8.13: Los topoi poseen imágenes.

DEMOSTRACIÓN: Sea $A \xrightarrow{f} B$ y supongamos que se tiene la siguiente situación:

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{f} & B \\ & \searrow u & \nearrow v \\ & C & \end{array}$$

Como v es monomorfismo, por el teorema anterior se cumple que es el ecualizador de algún par de flechas $s, t \in \text{Hom}(B, D)$. Luego se tiene que

$$f \circ s = (u \circ v) \circ s = u \circ (v \circ s) = u \circ (v \circ t) = (u \circ v) \circ t = f \circ t.$$

Por lo que, podemos definir R como el coproducto fibrado de f, f y así pues:

$$\begin{array}{ccccc} A & \xrightarrow{f} & B & & \\ f \downarrow & & \downarrow q & \searrow s & \\ B & \xrightarrow{p} & R & \xrightarrow{\exists! h} & D \\ & \searrow t & & & \end{array}$$

Finalmente, sea $I := \ker(p, q)$. Nótese que se tiene la siguiente situación:

$$\begin{array}{ccccc} A & & & & \\ \exists! \downarrow & \searrow f & & & \\ I & \xrightarrow{\iota} & B & \xrightarrow[p]{q} & R \end{array}$$

Nótese que

$$\iota \circ s = \iota \circ q \circ h = \iota \circ p \circ h = \iota \circ t,$$

luego, como v es el ecualizador, se tiene que

$$\begin{array}{ccccc} & & I & & \\ & \nearrow & \downarrow \iota & \searrow & \\ A & \xrightarrow{f} & B & & \\ & \searrow u & \downarrow & \nearrow v & \\ & & C & & \end{array}$$

De lo que se concluye que I es la imagen de f . □

El lector debería notar que la demostración comienza suponiendo una factorización entre subobjetos, ¿afecta en algo a la existencia de la imagen?

Corolario 8.14: Los topoi poseen imágenes epimórficas.

DEMOSTRACIÓN: Sea $A \xrightarrow{f} B$, consideremos $g := A \rightarrow \text{im } f$ (la flecha), luego se tiene el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccccc}
 & & \text{im } g & & \\
 & \nearrow \bar{g} & \downarrow \iota_g & \nwarrow \iota_g \circ \iota_f & \\
 A & & & & B \\
 & \searrow \bar{f} & \downarrow \iota_f & \nearrow \iota_f & \\
 & & \text{im } f & &
 \end{array}$$

Definiendo $h := \iota_g \circ \iota_f$ nótese que es un monomorfismo por composición de monomorfismos. Luego $\text{im } g, \text{im } f$ son subobjetos de B y claramente $h \leq \iota_f$, pero como h es un subobjeto que factoriza a f , entonces $\iota_f \leq h$; por lo que ι_g es un isomorfismo. Pero ι_g estaba definido como el equalizador de unas flechas $p, q \in \text{Hom}(\text{im } f, C)$ las cuales formaban un coproducto fibrado:

$$\begin{array}{ccc}
 A & \xrightarrow{g} & \text{im } f \\
 g \downarrow & & \downarrow p \\
 \text{im } f & \xrightarrow{q} & C
 \end{array}$$

luego $\iota_g \circ p = \iota_g \circ q$, pero como ι_g es epimorfismo, entonces $p = q$. Finalmente basta recordar la caracterización dual de la proposición 6.68. \square

8.2. Lógica clásica... con flechas

Definición 8.15: En un topos, se dice que un objeto A es *no vacío* si existe alguna flecha $\mathbf{1} \rightarrow A$. Éstas flechas se identifican como los *elementos* de A .

A los elementos del clasificador de subobjetos Ω les llamamos *valores de verdad*.

Proposición 8.16: Un topos es degenerado syss el $\mathbf{0}$ es no vacío.

Definición 8.17: Se dice que un topos está *bien punteado* si para todo par de flechas distintas $f, g \in \text{Hom}(A, B)$ existe un elemento $\mathbf{1} \xrightarrow{x} A$ tal que $x \circ f \neq x \circ g$. A ésta propiedad se le conoce como el *principio*

de *extensionalidad* de los topoi.

Ejemplo. Set es un topos bien punteado.

Teorema 8.18: Si un topos \mathcal{C} está bien punteado, entonces todos sus objetos no iniciales son no vacíos.

DEMOSTRACIÓN: Nótese que $\mathbf{0} \rightarrow A$ y $A \xrightarrow{1_A} A$ son subobjetos distintos, luego poseen distintos clasificadores. Luego, por extensionalidad, existe un elemento $x \in \text{Hom}(\mathbf{1}, A)$ tal que $x \circ \chi_0 \neq x \circ \chi_1$. Como A posee un elemento es no vacío. \square

Definición 8.19: Sea \mathcal{C} un topos. Existe una única flecha $0_1 \in \text{Hom}(\mathbf{0}, \mathbf{1})$, luego definimos $\perp := \chi_{0_1}$, vale decir, es la única flecha tal que el siguiente diagrama representa un producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc} \mathbf{0} & \xrightarrow{0_1} & \mathbf{1} \\ \downarrow & & \downarrow \perp \\ \mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & \Omega \end{array}$$

Un topos no degenerado se dice *bivalente* si \top, \perp son los únicos valores de verdad.

Teorema 8.20: Si un topos está bien punteado, entonces es bivalente.

DEMOSTRACIÓN: Sea $f \in \text{Hom}(\mathbf{1}, \Omega)$ un valor de verdad. Como \mathcal{C} es completa, podemos formar el siguiente producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{g} & \mathbf{1} \\ \downarrow & & \downarrow f \\ \mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & \Omega \end{array}$$

por lo que $f = \chi_g$. Distinguimos dos casos:

- Caso $A \cong \mathbf{0}$: Entonces $\chi_g = \perp$ por definición de \perp y unicidad de χ_g .
- Caso A no inicial: Veremos que g es epimorfismo: sean $h, k \in \text{Hom}(\mathbf{1}, A)$ tales que $g \circ h = g \circ k$. Como A no es inicial, por axioma de extensionalidad, existe un elemento $x \in \text{Hom}(\mathbf{1}, A)$, y luego $x \circ g \in \text{Hom}(\mathbf{1}, \mathbf{1})$,

por lo que $x \circ g = 1_1$ y se cumple que

$$h = 1_1 \circ h = x \circ g \circ h = x \circ g \circ k = k.$$

Como los topoi son categorías balanceadas, g es isomorfismo y $\chi_g = \chi_{1_1} = \top$. \square

Lema 8.21: En un topos \mathcal{C} , sean $A \xrightarrow{f} C$ y $B \xrightarrow{g} C$ dos subobjetos cuya intersección es $\mathbf{0}$. Entonces $\binom{f}{g} \in \text{Hom}(A \amalg B, C)$ es un monomorfismo.

Intuitivamente se interpreta como que «la unión de dos subobjetos disjuntos sigue siendo un subobjeto».

DEMOSTRACIÓN: Nótese que el hecho de que f sea monomorfismo y de que la intersección sea $\mathbf{0}$ se traducen en los siguientes diagramas de productos fibrados resp.:

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{1_A} & A \\ 1_A \downarrow & & \downarrow f \\ A & \xrightarrow{f} & C \end{array} \quad \begin{array}{ccc} \mathbf{0} & \longrightarrow & A \\ \downarrow & & \downarrow f \\ B & \xrightarrow{g} & C \end{array}$$

Demostrar que se puede «sumar» productos fibrados en un topos.

Lo que induce (!) el siguiente producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc} A \amalg \mathbf{0} & \xrightarrow{\binom{1_A}{0}} & A \\ \binom{1_A}{0} \downarrow & & \downarrow f \\ A \amalg B & \xrightarrow{\binom{f}{g}} & C \end{array}$$

Nótese que $\binom{1_A}{0}$ es un isomorfismo (proposición 6.65) de modo que en realidad se tienen los dos siguientes diagramas de producto fibrado (el restante es por analogía al primero):

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{1_A} & A \\ \iota_A \downarrow & & \downarrow f \\ A \amalg B & \xrightarrow{\binom{f}{g}} & C \end{array} \quad \begin{array}{ccc} B & \xrightarrow{1_B} & B \\ \iota_B \downarrow & & \downarrow g \\ A \amalg B & \xrightarrow{\binom{f}{g}} & C \end{array}$$

Por la misma proposición se concluye que

$$\begin{array}{ccc} A \amalg B & \xrightarrow{\binom{1_A}{1_B}} & A \amalg B \\ \binom{1_A}{1_B} \downarrow & & \downarrow \binom{f}{g} \\ A \amalg B & \xrightarrow{\binom{f}{g}} & C \end{array}$$

es un producto fibrado y $\begin{pmatrix} 1_A \\ 1_B \end{pmatrix} = 1_{A \amalg B}$. \square

Teorema 8.22: En un topos, $\begin{pmatrix} \top \\ \perp \end{pmatrix} \in \text{Hom}(\mathbf{1}, \Omega)$ es un monomorfismo.

Definición 8.23: Un topos se dice *clásico* si $\begin{pmatrix} \top \\ \perp \end{pmatrix}$ es un isomorfismo.

Teorema 8.24: Un topos bien punteado es clásico.

DEMOSTRACIÓN: Como los topoi son balanceados basta ver que $\begin{pmatrix} \top \\ \perp \end{pmatrix}$ es un epimorfismo. Así pues considere el siguiente diagrama:

$$\begin{array}{ccccc} \mathbf{1} & \xrightarrow{\quad \top \quad} & & & \\ i \downarrow & \searrow & \begin{pmatrix} \top \\ \perp \end{pmatrix} & \xrightarrow{f} & A \\ \mathbf{1} \amalg \mathbf{1} & \xrightarrow{\quad \begin{pmatrix} \top \\ \perp \end{pmatrix} \quad} & \Omega & \xrightarrow[g]{} & \\ j \uparrow & \nearrow & \perp & & \\ \mathbf{1} & & & & \end{array}$$

Si $\begin{pmatrix} \top \\ \perp \end{pmatrix} \circ f = \begin{pmatrix} \top \\ \perp \end{pmatrix} \circ g$, entonces $\top \circ f = \top \circ g$ y $\perp \circ f = \perp \circ g$. Pero \top, \perp son los únicos elementos de Ω , luego por extensionalidad, $f = g$. \square

\top, \perp no sólo sirven como análogos de los valores de verdad, verdadero y falso resp., sino que pueden emplearse las flechas en un topos para construir un reticulado que modele la lógica clásica y otros tipos de lógica. Para ello construiremos los siguientes por abstracción de las funciones en **Set**:

1. **Negador:** Es la característica de \perp , vale decir, es la flecha « \neg » que hace que el siguiente diagrama

$$\begin{array}{ccc} \mathbf{1} & \xrightarrow{\perp} & \Omega \\ \downarrow & & \downarrow \neg \\ \mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & \Omega \end{array}$$

represente un producto fibrado. En **Set**, \perp es la función constante $* \mapsto 0$ y por lo tanto $\neg = \chi_{\{0\}}$.

2. **Conjuntor:** Es la característica de (\top, \top) , vale decir, es la flecha « \wedge » que conforma el siguiente producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc}
 \mathbf{1} & \xrightarrow{(\top, \top)} & \Omega \\
 \downarrow & & \downarrow \wedge \\
 \mathbf{1} & \xrightarrow{\top} & \Omega
 \end{array}$$

En **Set**, (\top, \top) es la función constante $* \mapsto (1, 1)$.

3. **Implicador:** En un álgebra booleana ya hemos visto que $u \leq v$ syss $u \wedge v = u$, luego podemos definir el objeto \otimes como el ecualizador entre $\wedge, \pi_1 \in \text{Hom}(\Omega \times \Omega, \Omega)$. Luego, el implicador es la característica de éste objeto, representado por el producto fibrado:

$$\begin{array}{ccc}
 \otimes & \longrightarrow & \Omega \times \Omega \\
 \downarrow & & \downarrow \Rightarrow \\
 \mathbf{1} & \longrightarrow & \Omega
 \end{array}$$

Ésto se debe a que en un álgebra booleana, $u \Rightarrow v = 0$ syss $u \leq v$.

Índice de notación

\emptyset	Conjunto vacío, p. 8.
$A \subseteq B, A \subset B$	A es subconjunto, o subconjunto propio resp. de B , p. 8.
(x, y)	Par ordenado de x e y , p. 10.
$\bigcup \mathcal{A}, A \cup B$	Unión de todos los miembros de \mathcal{A} , unión de A y B resp., p. 10.
$\bigcap \mathcal{A}, A \cap B$	Intersección de todos los miembros de \mathcal{A} , intersección de A y B resp., p. 12.
$\mathcal{P}(A)$	Conjunto potencia de A , p. 14.
$A \times B$	Producto cartesiano de A con B , p. 14.
$\text{Dom } R, \text{Img } R$	Dominio e imagen de una relación R resp., p. 15.
$\text{Fld } R$	Campo de una relación R , p. 15.
$R : A \multimap B$	R es relación desde A hasta B , p. 15.
$f : A \rightarrow B$	f es una aplicación desde A a B , p. 18.
$\text{Func}(A, B)$	El conjunto de funciones de dominio A y codominio B , p. 19.
$\text{Sym}(A)$	El conjunto de biyecciones de dominio y codominio A , p. 19.
\mathbb{N}	Conjunto de números naturales, p. 24.

\mathbb{Z}	Conjunto de números enteros, p. 27.
$\min A, \max A$	Mínimo, máximo de un conjunto parcialmente ordenado A resp., p. 34.
$\inf A, \sup A$	Ínfimo, supremo de un conjunto parcialmente ordenado A resp., p. 34.
ω	La clase de ordinales finitos, como conjunto es igual a \mathbb{N} , p. 40.
$\lim_{\delta \rightarrow \lambda} f(\delta)$	$= \sup\{f(\delta) : \delta < \lambda\}$ cuando f es creciente, p. 41.
V_α	Conjunto formado por los conjuntos de rango $< \alpha$, p. 46.
$A \approx B$	A, B son equipotentes, p. 49.
Ω_{Card}	Conjunto de cardinales de von Neumann, p. 55.
$\hbar(A)$	Número de Hartogs de un conjunto A , p. 55.
$\omega_\alpha, \aleph_\alpha$	α -ésimo álef. El primero se usa en aritmética ordinal y el segundo en aritmética cardinal, p. 55.
AE	Axioma de elección, p. 57.
AEN, DE	Axioma de elecciones numerables y dependientes, resp., p. 63.
$\text{cf } \lambda$	Cofinalidad de un ordinal límite λ , p. 69.
$\daleth_\alpha, \dot{\aleph}_\alpha$	α -ésimo cardinal débilmente (resp. fuertemente) inaccesible, p. 75.
$\text{HCG}(\kappa)$	Si $2^\kappa = \kappa^+$, p. 76.
$\text{HCS}(\kappa)$	Si $2^{\text{cf } \kappa} < \kappa \implies \kappa^{\text{cf } \kappa} = \kappa^+$, p. 76.
$\mathbf{cna}(\lambda)$	Filtro generado por los c.n.a.s sobre λ de $\text{cf } \lambda > \aleph_0$, p. 89.
\mathcal{L}	Un lenguaje formal, p. 99.
$M \models \phi[v]$	La interpretación de ϕ bajo la valoración v sobre el modelo M es verdadera, p. 104.
$\Gamma \vdash_F \theta$	Desde las premisas Γ se demuestra θ en el sistema deductivo F . Si se obvia F se asume que $F = K_{\mathcal{L}}$, p. 108.

$\Gamma \vdash \dashv \Delta$	$= \Gamma \vdash \Delta$ y $\Delta \vdash \Gamma$, p. 108.
$K_{\mathcal{L}}$	El sistema deductivo de la lógica de predicados, p. 109.
$\text{Obj } \mathcal{C}, \text{Mor } \mathcal{C}$	Objetos, morfismos de la categoría \mathcal{C} , resp., p. 127.
$\text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, B)$	Morfismos de \mathcal{C} con dominio en A y codominio en B , p. 128.
$\text{End}_{\mathcal{C}}(A)$	Endomorfismos de \mathcal{C} sobre A , p. 128.
$\text{Els}(F)$	Categoría de «elementos de un funtor F », p. 144.
$\mathbf{0}, \mathbf{1}$	Objeto inicial y final resp. de una categoría, p. 151.
$G \dashv F$	$F: \mathcal{A} \rightarrow \mathcal{B}$ y $G: \mathcal{B} \rightarrow \mathcal{A}$ son funtores adjuntos, p. 202.
χ_f	Flecha característica asociada al subobjeto f , p. 217.

Bibliografía

Teoría de conjuntos

1. CASTILLO, C. I. *Teoría de Conjuntos* <https://www.uv.es/ivorra/Libros/TC.pdf> (2019).
2. HERNÁNDEZ, F. H. *Teoría de Conjuntos. Una Introducción* (Sociedad Matemática Mexicana, 2003).
3. JECH, T. *Set Theory* (Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2002).
4. JUST, W. y WEESE, M. *Discovering Modern Set Theory* (American Mathematical Society, 1991).
5. LÉVY, A. *Basic Set Theory* (Dover Publications, Inc., 1979).
6. VIDAL, J. C. *Teoría de Conjuntos* <https://www.uv.es/~jkliment/Documentos/SetTheory.pc.pdf> (2010).

Teoría de modelos

7. CASTILLO, C. I. *Lógica matemática* <https://www.uv.es/ivorra/Libros/LM.pdf> (2020).
8. KUNEN, K. *The Foundations of Mathematics* ISBN: 978-1-904987-14-7 (College Publications, 2009).
9. MARKER, D. *Model theory. An introduction* (Springer Verlag New York, 2002).
10. TAKEUTI, G. *Proof Theory* (Elsevier Science, 1975).

Teoría de categorías

11. AWODEY, S. *Category Theory* (Oxford University Press, 2010).
12. BORCEUX, F. *Handbook of Categorical Algebra* 3 vols. (Cambridge University Press, 1994).
13. FREYD, P. *Abelian Categories* (Harper & Row, 1964).
14. PAREIGIS, B. *Categories and Functors* (Academic Press, Inc., 1970).

Topoi

15. GOLDBLATT, R. *Topoi. The Categorical Analysis of Logic* (North-Holland, 1984).
16. WRAITH, G. C. en *Model Theory and Topoi* (eds. LAWVERE, F. W., MAURER, C. y WRAITH, G. C.) (Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 1975).

Historia

17. BLASS, A. en *Ω -Bibliography of Mathematical Logic. Set Theory* (ed. MÜLLER, G. H.) xv-xxx (Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 1987).
18. GRAY, J. W. *Fragments of the history of sheaf theory* en *Applications of Sheaves* Proceedings of the Research Symposium on Applications of Sheaf Theory to Logic, Algebra and Analysis (eds. FOURMAN, M. P., MULVEY, C. J. y SCOTT, D. S.) (Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 1977), 2-79.
19. McLARTY, C. The Uses and Abuses of the History of Topos Theory. *The British Journal for the Philosophy of Science*. doi:10.2307/687825 (1990).

Artículos

20. FAY, T. H., HARDIE, K. A. e HILTON, P. J. The Two-Square Lemma. *Publicacions Mathématiques* **33**, 133-137. doi:<https://www.jstor.org/stable/43737121> (1989).

-
21. GILLMAN, L. Two Classical Surprises Concerning the Axiom of Choice and the Continuum Hypothesis. *The American Mathematical Monthly* **109**. doi:10.2307/2695444. https://www.maa.org/sites/default/files/pdf/upload_library/22/Ford/Gillman544-553.pdf (2002).

Libros de autoría propia

22. CUEVAS, J. *Álgebra* <https://github.com/JoseCuevasBtos/apuntes-tex/raw/master/algebra/algebra.pdf> (2022).
23. CUEVAS, J. *Topología y Análisis* <https://github.com/JoseCuevasBtos/apuntes-tex/raw/master/topologia-analisis/topologia-analisis.pdf> (2022).

Índice alfabético

- aditivo (functor), 195
- admite exponenciación
 (categoría), 215
- afirmación
 - esquemática
 - compuesta, 211
 - simple, 211
- álef, 55
- anticadena, 57
- antinomía
 - de Burtali-Forti, 39
 - de Cantor, 9
 - de Russell, 9
- axioma
 - de elección, 57
 - de especificación, 8
 - de extensionalidad, 7
 - de fundación, 46
 - de la unión, 10
 - del conjunto vacío, 7
 - del par, 9
 - por partes, 14
- bien copotenciada (categoría), 198
- bien potenciada (categoría), 198
- bien punteado (topos), 224
- bivalente (topos), 225
- biyectiva (función), 19
- cadena, 57
- cardinal
 - de Mahlo, 93
 - débilmente inaccesible, 74
 - inaccesible, 74
 - límite, 70
 - regular, 69
 - singular, 69
- categoría, 127
 - abeliana, 173
 - bicompleta, 165
 - cartesiana, 216
 - cocompleta, 165
 - coma, 143
 - completa, 165
 - concreta, 135
 - localmente pequeña, 135
 - muy abeliana, 211
 - pequeña, 135
 - preaditiva, 193
- clase

- de equivalencia, 27
- clasificador de subobjetos, 217
- coimagen, 177
- conjunto
 - cerrado no acotado (c.n.a.), 88
 - cociente, 27
 - estacionario, 88
 - potencia, 14
 - vacío, 8
- D-infinito, 64
- disjuntos (conjuntos), 12
- exacto
 - (functor), 196
 - por la derecha (functor), 195
 - por la izquierda (functor), 195
- expresión, 102
- extensión
 - de Kan, 212
- familia
 - cogeneradora, 208
- fibra, 19
- filtro, 83
 - principal, 83
- finito (conjunto), 51
- fórmula, 102
 - de Hausdorff, 73
- función, 18
 - de elección, 57
 - normal, 42
 - regresiva, 91
- functor
 - (categorías), 131
 - contravariante, 132
 - final, 169
- hipótesis
 - de los cardinales singulares (HCS), 76
 - del continuo (HC), 76
 - del continuo generalizada (HCG), 76
- indecible (fórmula), 117
- inducción
 - transfinita, 41
- intersección (subobjetos), 175
- inyectiva (función), 18
- inyectivo (objeto), 197
- isomorfismo, 129
- lema
 - de la serpiente, 191
 - de Teichmüller-Turkey, 57
 - de Yoneda, 141
 - de Zorn, 57
- lenguaje, 99
- límite
 - directo, 162
 - inverso, 162
- modelo, 100
- número
 - entero, 27
 - natural, 24
 - racional, 29
- objeto
 - cociente, 149
 - final, 151
 - inicial, 151
 - potencia, 219
- ordinal
 - finito, 40
 - infinito, 40
 - inicial, 55
 - límite, 40

-
- sucesor, 40
 - partición, 31
 - preserva propiedad (functor), 132
 - principio
 - de recursión, 23
 - principio de inclusión-exclusión, 51
 - producto
 - cartesiano, 14
 - fibrado, 158
 - propiedad
 - de intersecciones finitas (PIF), 84
 - proposición, 3, 117
 - proyectivo (objeto), 197
 - recursión
 - transfinita, 41
 - refleja propiedad (functor), 132
 - reflexión, 200
 - relación, 15
 - de equivalencia, 27
 - de orden
 - lineal, 26
 - reducida, 46
 - sistema
 - de Peano, 22
 - deductivo, 108
 - subcategoría
 - exacta, 199
 - subobjeto, 149
 - sucesión, 41
 - exacta, 179
 - suma
 - amalgamada, 159
 - suprayectiva (función), 19
 - sustitución, 105
 - tautología, 5
 - teorema
 - de Cantor, 50
 - de Cantor-Schröder-Bernstein, 53
 - de compacidad de Gödel, 123
 - de completitud de Gödel, 123
 - de König, 68
 - del buen orden, 57
 - del functor adjunto, 207
 - del punto fijo de funciones normales, 71
 - del punto fijo de Knaster-Tarski, 52
 - del ultrafiltro (TUF), 85
 - especial del functor adjunto, 208
 - teoría, 106
 - axiomática, 117
 - completa, 117
 - consistente, 117
 - contradictoria, 117
 - término, 102
 - topos
 - (elemental), 219
 - clásico, 227
 - ultrafiltro, 83
 - universo
 - de von Neumann, 46
 - unión (objetos cociente), 175
 - vacío (objeto), 224
 - valor
 - de verdad, 224