

Espace et complexités des systèmes territoriaux

Rochebrune 2019

Proposition de communication

JUSTE RAIMBAULT^{1,2}

¹ UPS CNRS 3611 ISC-PIF

² UMR CNRS 8504 Géographie-cités

Keywords : *Complexités ; Systèmes territoriaux ; Morphogenèse urbaine ; Co-évolution*

Les systèmes territoriaux, qui peuvent être compris comme des structures socio-spatiales auto-organisées, sont une illustration typique de systèmes complexes étudiés sous de nombreux angles incluant plus ou moins l'aspect spatial de ces systèmes. Cette contribution vise à illustrer une approche de ceux-ci par la géographie urbaine, et dans quelle mesure leur complexité est intimement liée à leur caractère spatial. Notre appréhension des systèmes territoriaux se place plus particulièrement dans la lignée de la théorie évolutive des villes (Pumain, 1997) qui comprend les systèmes urbains comme des systèmes multi-niveaux, dans lesquels la co-évolution des multiples composants et agents détermine la dynamique de ceux-ci (Raimbault, 2018b). Le concept de complexité correspond à de diverses approches et définitions (Chu, 2008; Deffuant et al., 2015), et nous tâchons d'illustrer les liens entre complexité et espace selon différentes vues de celle-ci, à la fois à travers des considérations théoriques mais aussi par l'exploration de modèles de simulation de systèmes territoriaux.

Complexité ontologique Une première entrée théorique permet une entrée sur ce que nous appelons *complexité ontologique*, qui a été proposée par Pumain (2003) comme la largeur des points de vue disciplinaires nécessaires pour appréhender un même objet. La multidimensionalité des systèmes territoriaux reste un enjeu principal pour leur compréhension, comme l'illustre Perez et al. (2016) dans le cas des systèmes multi-agents. Nous reprenons l'exemple de (Raimbault, 2017b) comme preuve-de-concept de la diversité des approches possibles dans le cas des relations entre réseaux et territoires, et suggérons des pistes de réflexion quant au rôle de l'espace dans cette complexité, comme les processus évolutifs de diversification ou de spécialisation liés aux niches spatiales.

Complexité dynamique La compréhension des systèmes complexes comme systèmes dynamiques aux attracteurs plus ou moins chaotiques a été largement développée en géographie (Dauphiné, 1995). Nous utilisons ici un modèle de morphogenèse urbaine introduit par Raimbault (2018a) pour illustrer les propriétés de non-ergodicité et de dépendance au chemin des systèmes territoriaux (Pumain, 2012). En particulier, nous montrons la forte sensibilité des formes urbaines finales simulées aux perturbations spatiales, et plus généralement la dépendance au chemin des trajectoires pour les indicateurs morphologiques agrégés.

Complexité et co-évolution L'intrication forte des éléments présents au sein de ce qui peut être compris comme niches territoriales, au sens des niches écologiques de Holland (2012), est une expression d'une co-évolution et donc d'une complexité au sein de ces niches. Raimbault (2018c) montre l'existence empirique de ces niches spatiales dans le cas du système de villes français sur le temps long, ainsi que leur émergence au sein d'un modèle de co-évolution entre villes et réseaux de transport à l'échelle macroscopique. Nous explorons alors ici par des expériences de simulation le lien entre non-stationnarité spatiale, qui est également un marqueur de complexité spatiale, et émergence de niches au sein d'un modèle de morphogenèse hybride couplant développement urbain et réseau, introduit par Raimbault et al. (2014).

Complexité et émergence Notre dernière entrée s'intéresse à la complexité en tant qu'émergence faible de structures et autonomie des niveaux supérieurs (Bedau, 2002), de manière théorique. Nous rappelons le

caractère intrinsèquement multi-échelle des systèmes territoriaux et la nécessité actuelle de production de modèles spatiaux l'intégrant effectivement (Rozenblat and Pumain, 2018). La difficulté d'endogénéisation de niveau supérieurs autonomes peut par exemple être illustrée par Le Néchet and Raimbault (2015) qui propose un modèle de co-évolution entre transport et usage du sol à l'échelle métropolitaine intégrant une structure de gouvernance endogène pour le réseau de transport.

Diverses approches de la complexité que nous n'avons pu aborder sont suggérées en perspective, comme le lien entre complexité computationnelle et caractère de grande déviation des configurations territoriales (impossibilité empirique en probabilité de les obtenir en force brute), ou le lien entre complexité informationnelle et diffusion de l'innovation dans les systèmes territoriaux (Favaro and Pumain, 2011). Nous suggérons finalement, suivant Raimbault (2017a), que les systèmes territoriaux sont nécessairement au croisement de multiples complexités, et ajoutons, d'après les divers exemples développés ici, que leur caractère spatial prend une place importante dans l'émergence de celles-ci.

Références

- Bedau, M. (2002). Downward causation and the autonomy of weak emergence. *Principia : an international journal of epistemology*, 6(1) :5–50.
- Chu, D. (2008). Criteria for conceptual and operational notions of complexity. *Artificial Life*, 14(3) :313–323.
- Dauphiné, A. (1995). *Chaos, fractales et dynamiques en géographie*, volume 4. GIP Reclus.
- Deffuant, G., Banos, A., Chavalarias, D., Bertelle, C., Brodu, N., Jensen, P., Lesne, A., Müller, J.-P., Perrier, É., and Varenne, F. (2015). Visions de la complexité. le démon de laplace dans tous ses états. *Natures Sciences Sociétés*, 23(1) :42–53.
- Favaro, J.-M. and Pumain, D. (2011). Gibrat revisited : An urban growth model incorporating spatial interaction and innovation cycles. *Geographical Analysis*, 43(3) :261–286.
- Holland, J. H. (2012). *Signals and boundaries : Building blocks for complex adaptive systems*. MIT Press.
- Le Néchet, F. and Raimbault, J. (2015). Modeling the emergence of metropolitan transport authority in a polycentric urban region. In *European Colloquium on Theoretical and Quantitative Geography*, Bari, Italy.
- Perez, P., Banos, A., and Pettit, C. (2016). Agent-based modelling for urban planning current limitations and future trends. In *International Workshop on Agent Based Modelling of Urban Systems*, pages 60–69. Springer.
- Pumain, D. (1997). Pour une théorie évolutive des villes. *Espace géographique*, 26(2) :119–134.
- Pumain, D. (2003). Une approche de la complexité en géographie. *Géocarrefour*, 78(1) :25–31.
- Pumain, D. (2012). Urban systems dynamics, urban growth and scaling laws : The question of ergodicity. In *Complexity Theories of Cities Have Come of Age*, pages 91–103. Springer.
- Raimbault, J. (2017a). Complexity, complexities and complex knowledges. In *ERC GeoDiverCity International Workshop-Theories and models of urbanization*.
- Raimbault, J. (2017b). Invisible bridges ? scientific landscapes around similar objects studied from economics and geography perspectives. In *20th European Colloquium in Theoretical and Quantitative Geography 2017*.
- Raimbault, J. (2018a). Calibration of a density-based model of urban morphogenesis. *PloS one*, 13(9) :e0203516.
- Raimbault, J. (2018b). *Caractérisation et modélisation de la co-évolution des réseaux de transport et des territoires*. PhD thesis, Université Paris 7 Denis Diderot.
- Raimbault, J. (2018c). Modeling the co-evolution of cities and networks. *Forthcoming in Handbook of cities and networks*, Rozenblat C., Niel Z., eds. *arXiv :1804.09430*.
- Raimbault, J., Banos, A., and Doursat, R. (2014). A hybrid network/grid model of urban morphogenesis and optimization. In *4th International Conference on Complex Systems and Applications (ICCSA 2014)*, pages 51–60. M. A. Aziz-Alaoui, C. Bertelle, X. Z. Liu, D. Olivier.
- Rozenblat, C. and Pumain, D. (2018). Conclusion : Toward a methodology for multi-scalar urban system policies. *International and Transnational Perspectives on Urban Systems*, page 385.