



Logius

Contactpersoon

Tim van der Lippe (vz.)

T 06 21345880

Tim.Lippe@Logius.nl

Lizzy Wellink (secre.)

T 06 25310240

Lizzy.wellink@logius.nl

Datum

14-5-2025

Kenmerk

Verslag Technisch Overleg API Design Rules

Vergaderdatum en tijd 13 mei 2025
09:30-10:30 uur

Vergaderplaats Logius Paars 0.012, Remote, Cisco Webex

Deelnemers	Leden	Departement	Leden	Departement
	Pieter Dijkstra	Kadaster	Eelco Hotting	VNG
	Brenda de Graaf	Gemeente Den Haag	Elvin Dechesne	Ordina
	Eric Brouwer	ICTU	Frank Samwel	Gem Den Haag
	Frank Terpstra	Geonovum	Frank van Es	Logius
	Hein Baan	Kadaster	Henri Korver	VNG
	Hugo ter Doest	Dimpact	J Zwart	RvdK
	Johan Raddar	Centric	Joost Farla	Geonovum
	Wilbert Kroon	Kadaster	Laura Rutte	BKWI
	Linda van der Brink	Geonovum	Marc Fleischeuers	Kennisnet
	Martijn Blokker	KB	Par van der Zijden	Rotterdam
	Rob Bastings	RIVM	Jasper Roes	Kadaster
	Siarhei Baidun	JNet	Sid Brouwer	Centric
	Tonkie Zwaan	BKWI	Wouter van Noort	Roxit
	Martin van der Plas	Logius	Peter Haasnoot	Logius
			Alexander Green	Logius

Aanwezig:

(11 personen) Tim van der Lippe (Logius, vz), Dimitri van Hees (Geonovum/developer.overheid.nl), Hugo ter Doest (Dimpact), Bernard van Raaij (Van Raaij advies), Linda van den Brink (Geonovum), Johan Radder (Centric), David van de Veerdonk (Logius), Joost Farla (Geonovum), Alexander Green (Logius), Martin van der Plas (Logius), Lizzy Wellink (secretaris)(Logius).

Afwezig (door annulering vergaderverzoek of afmelding):

Tristan Smits, Frank Samwel (gem Den Haag), Pieter Dijkstra (Kadaster), Jasper Roes (Kadaster), Arwin Swaving (gem. Rotterdam), Bas Kooij (Logius), Eric Brouwer, Frank Terpstra, Frank van Es, Pieter Dijkstra, Eelco Hotting, Jasper Roes, Cathy Dingemanse, Tonkie Zwaan

1. Opening & mededelingen (vz)

Hartelijk welkom namens de voorzitter Tim van der Lippe – Logius Standaarden, bij het Technisch Overleg API's Design Rules.

De agenda wordt gevolgd zoals vooraf gedeeld. Er zijn geen verdere aanpassingen:
[Overleg/API/2025-05-13/README.md at main · Logius-standaarden/Overleg](#)

Een tweetal normatieve wijzigingen worden vandaag voorgelegd, de landingspagina en de naming conventions.

De notulen van de vorige keer 4-2-2025 stilzwijgend vastgesteld doordat er verder in tussenliggende periode geen reacties zijn ontvangen.

Status sinds vorig overleg: Nadat de patch 2.0.2. gereed was is de ADR 2.0. versie ter besluitvorming voorgelegd. Om de 2.0. versie verplicht te kunnen stellen is door het Bureau Forum Standaardisatie een extra tussenstap, een expertsessie ingelast op 22 mei a.s. Daarin worden de versie ADR 2.0. en 'uitstekend beheer' besproken.

2. Updates vanuit beheer (Tim van der Lippe)

Zoals API Design Rules (ADR) nu door de Governance lopen:

1. Implications en 'How to test' zijn geconsolideerd, waarbij 'How to test' nu generiek is geformuleerd. De verwijzingen naar de Validator zijn eruit gehaald. Het verschil tussen de tools, de Validator en linter, de eerste deed allerlei requests en de linter doet dat o.b.v. een statische analyse van de Open API Json. De linter is nu toegevoegd als bijlage in het document, met het idee om de linter up te daten bij wijzigingen.
2. O.b.v. testcases wordt ook nog een nacontrole gehouden voor de praktijktoetsing. Doel: om meer data te verkrijgen bij wijzigingen.
De bovenstaande 2 punten waren documentinhoudelijk (geen normatieve wijzigingen).
3. Darkmode is ook mogelijk.

Samengevat zijn de updates:

- Positionering t.o.v. developer.overheid.nl
- Meer focus op automatisering
- En een impactanalyse aan toegevoegd (zeer recent, vorige week)

3. Release versioning (Tim van der Lippe)

Refererend aan het vorige TO: Vanuit het Forum voor Standaardisatie was de feedback om een referentie te mogen doen maar dan wel op basis van versie, want we mogen niet zonder versie refereren aan documenten. Dit omdat de documenten dan worden geüpdate zonder dat ze door de hele governance zijn gehaald. Achterliggend idee van de modules is eigenlijk dat je als minor aan een module toch de hele governance door zou moeten.

De voorzitter introduceert dit gespreksonderwerp. Als gevolg van de feedback van Bureau Forum voor Standaardisatie, bijvoorbeeld de vraag: 'waarom is het v.2.0 en niet v.1.1.', en in het oog houdend dat je niet te veel major versioning wil hebben waardoor verplicht de gehele governance moet worden doorlopen met een tijdsbestek van 9-14 maanden. Het is een legitieme vraag om uniformiteit te creëren op het gebied van release versioning. We gaan uit van SemVer maar waarom hebben we dan nog een minor versies, etc. Belangrijk om te benoemen we gaan hier uit van de versioning ADR (API Design Rules) en niet van de versioning van een API.

Laten we de discussie hier voeren met de TO-leden:

Vanuit de Open API specificatie gerelateerd, constructief, worden alle mogelijkheden aangegeven (vaak is informatie optioneel). De ADR daarentegen is meer restrictief, design standaard, het verplichten van bepaalde informatie, dus dit zijn de beslissingen die je moet volgen. En dan als kanttekening dat wanneer de regels vanuit de SemVer worden gevolgd er te veel major versioning ontstaat.

<Hugo t. D., een open vraag> als ik het goed begrijp dan leidt de nieuwe versie van de ADR tot majors in de API's die voldoen aan ADR. Samenvattend zegt de voorzitter hebben API's zelf ook een versie, ze hebben ook een Open API versie de v3.0., en dan nog de ADR versie.

Voorbeeld. Vereisen van een info contactveld, een dergelijke wijziging uit het vorige TO d.d 2-4-2025 heeft geen functionele impact. Maar de impact kan ook wel groot zijn en dan zit er verschil in. Het subjectieve willen we uitsluiten, objectiviteit in het versie nummer is het doel.

Een schot voor de boeg/suggestie vanuit de beheerdersrol van Logius gezien:

- Als er een nieuwe set regels worden toegevoegd in principe een minor versie;
- als er een bestaande regel veranderd, dan verander je de spelregels dan wordt het een major versie;
- als er een nieuwe regel is die wel impact heeft dan wordt het wel een major versie;
- en als de regel wordt verwijderd dan zou het ook een major verandering zijn.

In dit voorbeeld is dus in $\frac{3}{4}$ gevallen een major, en de nuance zit hem in de eerste optie.

Even zoekende waar dan de grenzen liggen als het Logius voorstel wordt overdacht:

- <Bernard v. R.>, je kunt ook als uitgangspunt de impact op de client te nemen (i.p.v. de serverkant) als voorstel. Patch als client niets hoeft aan te passen; Minor als client enkel iets hoeft aan te passen als zij nieuwe functies willen benutten; Major als client sowieso iets moet aanpassen.
- Belangrijk voor ADR v.2.0. is ook 'uitstekend beheer' aangevraagd, en daar moet je uitsluiten dat een major versioning niet als minor kan worden verpakt.
- Samen met Joost F.'s vraag is het antwoord geformuleerd, 1) je mag wel aan nieuwe patchversie refereren maar een nieuwe minor versie moet wel door het PTLU-proces zijn geweest en dus daarom een PTLU-status hebben om aan te refereren. Daarnaast had Joost F. nog vraag 2) verwijderen van regels, behoefte aan een tussenfase creëren waarin 'voornemens iets te verwijderen', soort deprecation, wordt aangekondigd wat de inhoud dan wordt.
- <Opmerking Martin vdP>, concreet verwijzen naar de minor versions van de API Strategy documenten, als daar wijzigingen op komen in het gebruikerswensen document of in het architectuurdocument.

<actiepunt> Beheer uitwerken versioning schema op basis van impact op clients waarbij minor ADR versies clients hetzelfde kunnen werken.

4. Normatieve wijzigingen (Tim van der Lippe)

Overigens via het Kennisplatform API's worden de issues geregistreerd, onderstaand van Joost F. plus issues over de vindbaarheid van API's.

- **(Doc)Landingspage**

De eerste normatieve wijziging: de landingspagina.

De inleiding tot dit punt doet de voorzitter. Naar aanleiding van het issue van Joost F. waarin hij heeft gekeken naar de OData API's en de ADR die mogelijk in conflict zouden zijn wat niet zo is maar vraagt dus wel om verduidelijking.

Kunnen we zeggen dat een API bestaat? De impactanalyse waar we het over hadden geeft aan 4% voldoet dus, en staat ook de 4% als uitkomst van het draaien van de linterregel. De regel volgen betekent er moet een GET endpoint zijn voor een 200 of een re-direct en optioneel geef iets van informatie van een landingspagina. De wijziging die we hier

bespreken in deze is om aan een landingspagina te voldoen, OData API's zijn ertoe verplicht en dat lijkt het logisch te volgen.

<vraag Joost F.> Wat willen we behalve OData hiervan terugverwachten? Hoe kunnen we meta details beschikbaar krijgen, wat er moet staan is nader te bepalen.

<reactie Bernard> Uit OJDC API kunnen we inspiratie halen, dat is een voorbeeld wat al gestandaardiseerd is.

<reactie Dimitri vH.> 'ik verwacht verzet, is al nagedacht om Open API.Json in de root te plaatsen', De eigenlijke vraag 'Wat is de waarde van het voorkomen van 404 op een locatie als die buiten scope van de API is?'

<reactie Martin vd P> Misschien puur teruggeven van 200.

<reactie Dimitri vH.> Is de meerwaarde er. 'Open API.Json first approach' dat is de documentatie en dat is minimaal vereist dat de documentatie te vinden is.

De voorzitter vat samen de discussie nog levendig te vinden en voor nu geen consensus te hebben bereikt en dat er nog voldoende te bespreken en te overdenken is. Vanuit Logius willen we wat conservatiever zijn.

<opmerking Hugo d.T.> Waarbij de doelen kunnen zijn: 1) wil je automatisch vinden of een Open API bestaat, 2) wil je de automatisch Open API specificatie kunnen opbouwen op een voorspelbare plek en/of 3) de documentatie (landingspagina).

<actiepunt> We zullen hiertoe een heisessie/'creatieve ideeënvorming'/sparring-sessie organiseren vanuit Logius.

o **Naming conventions**

Wat is nou de huidige status?

Vanuit Kennisplatform is er een module waarin de volgende designregels staan 'kebab-case voor path segments' en 'camelCase voor query keys'. Dit is eigenlijk wat de meeste API's al doen. Daarnaast is er een regel dat je geen afkortingen mag gebruiken, met als uitzondering gestandaardiseerde afkortingen.

Vz. laat voorbeelden zien op het scherm, het voorbeeld van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen, de BAG, die is weer alom geaccepteerd als afkorting.

De impactanalyse geeft de volgende cijfers:

- 78% van API's voldoet aan kebab-case in path segments
- 91% van API's voldoet aan camelCase in query keys
- Geen impact te bepalen voor afkortingen (subjectief)

Er zou best om meerdere redenen naming conventions kunnen worden gedefinieerd maar stond nu niet in de naming convention module die we nu als basis hanteren en we zien dat er in de data geen consensus/patroon is te vinden. De realiteit is dus anders.

Het zou kunnen dat als je het teveel uitwerkt je tegelijkertijd teveel barrière opwerpt voor API-beheer. Is er behoefte aan standaardisatie?

<Dimitri v.H.> standaardisatie: ja, misschien wel met best practices, properties van de respons ook meenemen.

Wanneer is iets wel gestandaardiseerd? Nodig om hierover iets op te schrijven?

<Hugo d.T.> Dit heeft impact o.a. op GD? API's. Als je in de API Strategy kijkt dan wordt het query parameters in de gegevensstructuur. Zou het de status 'aanbevolen' laten zijn en niet als regel.

<Tim vdL.> Originele intentie wordt nu gevolgd en is de eerder genoemde 78% en 91% voldoende en zo niet moet je ernaar handelen? Als er significant meer werk op API's wordt verricht dan moet je ernaar handelen/ verplicht stellen.

Deze verduidelijking kan ook anders ingericht, bijv regel verplicht 'description example' in de open API specificatie toe te voegen.

Best Practices kan een oplossing zijn of gaan we dan standaardisatie omzeilen. En best practices geeft impliciet aan dat we er verder niks over zeggen en kan ook als uitkomst van de discussie komen. Maar draagt het bij aan interoperabiliteit?

Gaan we deze discussie 'standaardiseren naming conventions' voeren en een werkbaar resultaat halen. Hiermee borg je de kwaliteit.

Ter Doest: Zou ook kijken naar de standaarden van datamodellen. Het zou fijn zijn als deze reeds aan de naming convention voldoen.

Farla: we missen een stap om datamodellen om te zetten naar API's.

Van Raaij: Afkortingen is niet te automatiseren en subjectief. Er is de inderdaad de kans op verwarring over betekenissen van afkortingen, maar zeer lastig. Ga je bijvoorbeeld een lijst van afkortingen bijhouden?

Farla en Ter Doest zijn ook tegen het toevoegen van afkortingregel.

<actiepunt> Discussie kan gevoerd worden. Standaardiseren voor naming conventions.

De voorzitter sluit af met te zeggen dat de discussie om deze twee normatieve wijzingen zeer waardevol was en dankt eenieder voor zijn bijdrage daarin. De uitnodiging zal volgen voor hen die deel willen nemen aan heisessies/discussie-sessie.

4. Releaseplan ADR versie 2.1 (Tim van der Lippe)

Er is al veel werk gedaan.

- Het releaseplan ADR 2.1. milestone staat op Github.
- Opschonen van document
- Spectral bijlage
- Releasing verduidelijking

Door tijdgebrek zijn we niet aan dit agendapunt toegekomen maar is afgesproken dat er een release voorstel wordt rondgestuurd per mail. N.a.v. de discussie de aangepaste releaseplanning voor een volgende versie opnemen voor het volgend TO.

<actiepunt> Beheer voorbereiden release 2.1 en releaseplan opstellen voor 2.2

5. Rondvraag

Niet aan toegekomen.

Sluiting vergadering om 10:40 uur.

Volgende meeting wordt na de zomermaanden 2 september van 10:00-11:30 uur.
(De meeting wordt qua tijdsduur ingedeeld op 1:15 of 1:30 uur)

Actielijst

Actiepunt O=open/G=afgesloten			
Nr	Actie	Naam	O/ G
2504/03	Versie 1.1. module transport security opnemen in ADR 2.1 (deze staat ook in de issuelijst opgenomen)	Martin vd Plas	G
2410/04	Zie: discussie in het verslag omtrent wat is de status van versie 2.0. mbt tests. Als Epic oppakken zodat onnodige herstelwerkzaamheden worden vermeden, oplossing: patchen. Patchen in versie 2.0., correctie op uitvoeren en	Martin vd Plas, Dimitri van Hees	G
2410/05	Patch 2.0 voor februari in het TO ter goedkeuring voorleggen, opnemen agendapunt (Lizzy) En de status bij het Bureau Forum voor Standaardisatie volgen/ feedback van FvS verwerken	Logius	G
2410/06	Algemene vraag over Nederlands en Engelstalig	Martin vd	Af

	taalgebruik. Issue voor aanmaken? 130525: Kan altijd nog. Nu niet meer actueel?	Plas	vo er en
0402/07	Het Forum heeft nog niet eerder te maken gehad met een standaard die bestaat uit meerdere substandaarden of modules, daar bestaat nog geen model voor. Afdeling Standaarden zal de vraag uitzetten bij FvS om tot een praktische oplossing te komen.	Martin vd Plas	G
0402/08	Aanstaande release van de 5 genoemde requests staat voor april 2025.	GU-team	G
0402/09	N.a.v. de infographic prioritering - vraag gezamenlijk stellen op het KP-API en aan het Forum doorgeven om in gang te zetten.	GU-team	O
0402/10	Read.me bijwerken zodat alles weer uptodate is	Tim	G
1305/11	Beheer uitwerken versioning schema op basis van impact op clients waarbij minor ADR versies clients hetzelfde kunnen werken	Logius	O
1305/12	(Doc)Landingspage: organiseren van heisessie/'creatieve ideeënvorming'/sparring-sessie	Logius	O
1305/13	Discussie op standaardiseren voor naming conventions kan gevoerd worden. Sessie beleggen?	Logius	O
1305/14	Beheer voorbereiden release 2.1	Logius	O
1305/15	Releaseplan opstellen voor 2.2	Logius	O