



Logius

Contactpersoon

Peter Haasnoot (vz.)
T 06 1102 4587
Peter.Haasnoot@logius.nl

Lizzy Wellink (secretaris)

T 06 2531 0240

Lizzy.wellink@logius.nl

Datum

7-4-2025

Kenmerk

Verslag Technisch Overleg Digikoppeling

Vergaderdatum en tijd

19 maart 2025
10:00-14:00 uur

Vergaderplaats

MeetUp, Beatrixgebouw Utrecht

Deelnemers

Leden	Departement	Leden	Departement
Antoon Bijen	JustID	Jos van Kester	VNG
Anja Geenen	UWV	Johan vder Velde	RDW
A.Velthuis	RDW	Karl de Boer	Enable-U
Bob te Riele	RVIG	L. Rutte	BKWI
B.Dekker	JustID	M. vden Brink	Belastingdienst
Bash	Sociodome	Mark Backer	VNG
Coemans, Maarten	SNG	Mark Strijker	Kadaster
Crompvoets, Bas	RWS	Mark Verlinden	UWV
Daan Buursen	UWV	Reeward Bouwsema	Kvk
Erwin Reinhoud	Kennisnet	Richard Veldink	Visma
Edward van Gelderen	VNG	Sjaak Derksen	TNO
Elzo Pauw	UWV	S. van Voorn	RDW
Erwin Kuiper	Dictu	Tom Vijlbrief	Kadaster
Frank Terpstra	Geonovum	Tonnie Zwaan	BKWI
Gerald Groot Roessink	DUO	Dennis Passage	Logius Productiehuis
H.Romein	Dictu		
Han Welmer	TNO		
Hans Sinnige	Stg Rinis		
Henri Korver	VNG	Mirian van Ansem	BZK
Heymen Nicolaij	Pink Roccade	Peter Haasnoot	Logius Standaarden
IDD.Technisch.Ontwerp	Min Def	Martin van der Plas	Logius Standaarden
Jascha Gregorowitsch	Enable-U	Alexander Green	Logius Standaarden
J.Jelsma	RDW	Stas Mironov	Logius Standaarden
J.Meppelink	RDW	Tim van der Lippe	Logius Standaarden
Jochem IJzermans	UWV	Lizzy Wellink	Logius Standaarden

Aanwezig:

(25 personen) Peter Haasnoot (Logius)(vz), Dennis Passage (Logius), Ronald Koster (VNG), Lonneke Dikmans (Rinis; na de lunch), Bas Cromptvoets (Rijkswaterstaat), Gerald Groot Roessink (DUO), Karl de Boer (Enable U), Anja Geenen (UWV), Jochem IJzermans (UWV), Tom Vijlbrief (Kadaster), Antoon Bijen (Justitie), Niels Dequeker (VNG), Pim Gaemers (ICTU), Mohamed Dallali (Logius), Aarnout Pluijgers (BKWI), Ivo Lodewijks (Sigmax – law enforcement), Hans Sinnige (Stichting Rinis), Stefan Jilderda (RDW), Mark Verlinden (UWV), Martin van der Plas (Logius), Alexander Green (Logius), Nil Barua (Logius), Stas Mironov (Logius), Tim van der Lippe (Logius), Lizzy Wellink (secretaris)(Logius).

Afwezig (met berichtgeving):

Jarich Ybema (PinkRoccade), Melis van de Brink (Belastingdienst), Heijmen Nicolaij (PinkRoccade), Han Welmer (TNO), Erwin Kuiper (DICTU), Mirian van Ansem (BZK)

Jan Penninkhof (SAP), Elzo Pauw (UWV), Mark Backer (VNG), Edward van Gelderen (VNG), Mark Strijker (Kadaster), Tonkie Zwaan (BKWI), J. Jelsma (RDW), Jos van Kester (VNG), Arnoud Quanjer (VNG), Laura Rutte (BKWI), Bob te Riele (RvIG), Sebastiaan van Voorn (RDW), Frank Terpstra (Geonovum), Jelle Jelsma (RDW), Richard Veldink (Visma), Maarten Coemans (SNG), Erwin Reinoud (Kennisset), Johan van der Velde (RDW), Jetze Ybema (SAP),

1. Opening & mededelingen (vz)

De voorzitter Peter Haasnoot (Logius Standaarden) heet eenieder welkom op het live Technisch Overleg Digikoppeling van 19 maart 2025 in MeetUp, Beatrixgebouw, Utrecht. De voorzitter deelt de agenda. We gaan meteen van start met de toekomstige ontwikkelingen van Digikoppeling.

De documenten en de agenda ter vaststelling staan op Github:

[Overleg/Digikoppeling/2025-03-19/README.md at main · Logius-standaarden/Overleg](#)

De notulen van het TO DK van de vorige keer d.d. 10-12-2024 zijn zonder verdere aanpassingen bij deze formeel vastgesteld. Actiepunten zijn uitgezet.

2. Digikoppeling Toekomstvisie: scope en inzetbaarheid (Dennis Passage)

Dennis Passage stelt zichzelf voor aan de TO-leden. Hij is domeinarchitect voor het domein Gegevensuitwisseling (GU) en lid van de werkgroep Gegevensuitwisseling t.b.v. de Programmeringsraad en stelt zijn doel vandaag in die lijn. Om als TO samen een 'visie' te creëren waarop de focus kan liggen voor 2025 e.v. gebruikt hij het Zwitsers zakmes met al zijn mogelijkheden als metafoor. Voor de opzet van Digikoppeling : welke standaarden moeten we hier wel (of niet meer) opnemen. Daarnaast wordt er vanuit Europa middels alle regel- en wetgeving van alles gevraagd om in de Digitale voorzieningen door te voeren. In het MIDO domeinarchitectuur GU zijn enkele vernieuwingen/uitbreidingen voor Digikoppeling genoemd en vandaag gaan middels een Slido (QR-code) een digitale vragenlijst langs waardoor we de discussie kunnen voeren o.b.v. realtime uitslagen en met als resultaat de opties ophalen.

Vraag 1: Welke standaarden ontbreken er nu nog binnen Digikoppeling en zouden we moeten toevoegen? **AsynAPI**, **GraphQL**, AS4 (en als opvolgers door een enkeling genoemd: eDelivery, ebMS/AS4, SML/SMP) zijn de 2 koplopers van de 13 reacties uit de zaal. Op de opmerking/vraag is: Zijn GraphQL en een REST API hetzelfde, kan gereageerd worden dat we later in het TO op ingaan door Martin van der Plas in zijn presentatie.

Vaststelling signing & encryptie heeft gisteren d.d. 18-3-2025 plaatsgevonden in de Programmeringstafel GU en is toegevoegd in het REST API profiel. De vaststelling zit nu in het MIDO governance voor de laatste formele stap in de Programmeringsraad (PR) als hamerstuk en verkrijgt vaststelling. (Datum aanstaande PR?)

Vraag 2: Welke standaarden binnen Digikoppeling zouden uitgefaseerd mogen worden?
Willen we eigenlijk liever niet meer gebruiken (meerdere opties mogelijk om in te vullen)
WUS 68%, ebMS2 koppelvlak 63% (13 reacties). Uitslag is duidelijk genoeg.

Vraag 3: ebMS2 koppelvlak uitfasen? Ja. Vervanger eDelivery of ebMS3/AS4, wat is hier de behoefte? Óf REST profiel? Discussie moet wel gevoerd worden.

Maar eigenlijk is de vraag nog meer: 'Wanneer?' en zijn er de alternatieven:

- ebMS3/AS4/Peppol bouwblokken focus – **54%**;
- REST profiel /capaciteit hierop inzetten – **46%**, je zult er toch zometeen asynchroon gedrag tussen zetten, straks API's voor de centrale voorzieningen.

Komende 5 jaar als tijdslijn in het achterhoofd en ebMS2 uitfasering. Je ziet dat eDelivery voorzichtig aan voorkeur krijgt

Vraag 4: Uitgebreidere scope Digikoppeling. Op dit moment is het machine-to-machine (M2M) en Gov-to-Gov (Gov2Gov, toeleveranciers van de overheid) en is dat toereikend genoeg?

Ja 67% en Nee 33% (twee derde/één derde).

Bedoeld is Biz2Gov uitbreiding maar zou je dat kunnen afdwingen? De scope van Digikoppeling is verplicht bij gesloten data maar als je scope uitbreidt dan zou ook open data (anoniem raadplegen open data) kunnen? Dit zodat we een vorm richting afnemers kunnen bieden.

Dan Nee 100%. Als je de beslisboom van de standaard doorloopt.

Vraag 5: Naast het aanbieden van Standaarden voor gegevensuitwisseling wat zou er nog meer helpen met adoptie en implementatie?

Vereenvoudigen. Bijvoorbeeld nu met FSC aan de slag te gaan.

Het ontbreken van consequenties, toeleveranciers van gemeentes (gaat in dit geval om STUF?) bijvoorbeeld worden tot Digikoppeling geforceerd (door PTLU-lijst).

Vanuit DUO uitvoeringsorganisatie die zich gedraagt naar de wettelijke uitvoering van zaken waaraan zij gehouden zijn (Wdo, wet digitale overheid) en het volgen van een standaard is daar niet één van. In dat geval zijn financiën en capaciteit bijvoorbeeld zaken die voorgaan. Ondersteuning zou eigenlijk wel geboden moeten worden.

De realiteit biedt ook meer uitdagingen dan gedacht in de markt, tussen marktpartijen, en i.h.k.v. aanbestedingen die gelden.

Dennis dankt eenieder voor zijn bijdrage en is tevreden met de informatie die hij heeft kunnen ophalen. <actiepunt> *Vraag aan Dennis P: Hij zal een terugkoppeling geven van wat ermee gedaan is binnen ca 3 maanden? (volgend TO)*

3. Overgang ebMS2 naar eDelivery ebMS3/AS4: Stand van zaken

We gaan inzoomen op het ebMS2 en ebMS3/AS4 onderwerp in het verlengde van de voorgaande discussie. Zie: notitie 'Vervanging Digikoppeling ebMS2 door eDelivery ebMS3/AS4' verzonden bij de stukken voorafgaand aan deze vergadering net als de bijlages eDelivery 2.0. (update) en PBLQ rapport van jan 2024.

De peiling aan behoefte ebMS3/AS4 in het vorige deel van de vergadering gaf wisselende beelden. De vraag aan het TO is om voor/tegen het voorstel te stemmen t.a.v. de invoering van een eDelivery ebMS3/AS4 koppelvlak specificatie in het kader van de uitfasering van ebMS2.

Stap 1: is om te kijken naar de mogelijkheden van zo'n optie. De voortgang sinds het rapport van PBLQ lag op een lager pitje, o.a. om te kijken wat er op eDelivery gebied op

beleid gebeurd.

Opties:

- 1) Geen centraal adresboek: endpoints etc
- 2) Gebruik van de ebCore agreements (update 2.0. versie), functionaliteit lijkt op het huidige CPA (agreement wel initieel opstellen)
Opmerking uit de zaal: m.b.t. ebCore nieuwe nodes moeilijk/levert handwerk op, bestaande nodes lukt.
- 3) Geen centraal adresboek: gebruik van sml/smp. Zou langere doorlooptijd betekenen.

Advies/voorstel TO: vanuit beheer was Optie 2

RINIS gaf aan dat SMP/SML (juist) wel voordelen heeft (optie 3) , Justid gaf aan dat optie 2 voor hen mogelijk wel interessant is – er werd verder door de aanwezige partijen geen bijzondere urgentie gevoeld om het eDelivery profiel m.b.v. optie 1 of 2 versneld in te voeren.

4. Releaseplan Digikoppeling (Alexander Green licht kort toe)

We zijn al bekend met de FSC toevoeging in het REST profiel. De opvolgende 2^e release is signing & encryptie toegevoegd. Gisteren d.d. 18-3-2025 goedgekeurd als change. In april 2025 volgt de Programmeringraad in de Governance en daarop kan de release feitelijk uitgevoerd worden.

5. Onderzoek S3 – Grote Berichten (Alexander Green licht kort toe)

Over S3 hebben we vorige keer besproken of het open source is, maar wel mogelijk om API na te bouwen vanwege publieke documentatie.

Opmerking: S3 benaming niet verwarrend. Voor nu wel werkbaar.

Voorstel vanuit Beheer: ondanks dat het geen Open Source is en de API specificatie voldoende publiek is om binnen Digikoppeling dan toch toestaan door specificatie op te nemen in de berichtenstandaard.

<actiepunt> Werkgroep opstarten om dit verder te brengen. Verder uitwerken en Peter zal de start van een werkgroep ook op de Roadmap meenemen.

Advies TO: Akkoord

6. Uitmaken Koppelvlakstandaarden (WUS)

We behandelen hier de optie van REST-API als vervanging van WUS. Als we teruggrijpen naar de vorige sessie en de vragen vanuit het UWV bekeken destijds meenemend, dan blijven vragen als: Wat is dan het alternatief? Is REST functioneel gelijkwaardig? Afgelopen maandag d.d. 16-3-2025 is hierover overleg geweest met het UWV om de specifieke functionaliteiten met elkaar door te nemen. Reactie van het UWV: robuuste koppeling opzetten met het huidige aanbod aan standaarden blijkt REST-API nog niet zijn ingevuld in de detail, hoe regel je dan precies grote berichten, juiste volgorde, etc. Nog niet uitgewerkt in REST-API vrije componenten. Grootste probleem: waarom kies je voor iets? wordt iets ingevoerd? Zit technisch verschil tussen WUS en REST, tussen ebMS en REST. Wat is het effect van je keuze? Mist best practice om keuzes te maken, hoe kom je tot de keuze? Kan dit concreet worden gemaakt. Gewogen opzet is daarvoor nodig. Doelgroep en dus verschillen tussen grote en kleine partijen. Het UWV kan dan moeilijk een keuze maken.

Beslisboom waarmee je de 3 opties in afweging gaat invullen, zit wel verschil tussen hoe snel je het kan bereiken en wat in het protocol zit ingebakken. Met de Cloud koppelen bijvoorbeeld is makkelijker gemaakt als daar een best practice voor is.

Aanbod: best practice rondom REST-perspectief (aandachtspunten uit deze discussie) uitwerken.

Het voorstel in de notitie (bij de stukken van het TO) is het terugbrengen van het aantal koppelvlakken, i.h.k.v. lifecyclemanagement **uitfaseren per 1-1-2028**. Binnen Digikoppeling behoud je het REST API-profiel en het ebMS2/3 voor het asynchroon inbouwen en voor het messaging perspectief.

Advies TO: Akkoord

7. Presentatie GraphQL (Martin van der Plas)

Martin van der Plas toont zijn presentatie. GraphQL is een query language voor een API. Ervaring mee opgedaan in Stockholm op de Nordic APIs Platform Summit 2024. Deze presentatie staat ook op het overlegrepository van Logius en bij het Kennisplatform APIs. Vraag: Hoe positioneren we nou als overheid GraphQL (GHQL)?

Het is een aanvulling op REST API's, en daar waar het tegen de limitaties van REST aanloopt kan GraphQL API's opties bieden. In een grafiek getoond was het ooit een trend, en ondanks de hype and downfall, toch blijvend interessant gebleken. Het was ontwikkeld in 2012, komt bij Facebook vandaan, en zit op performance aspecten.

Als je de dataset beschrijft krijg je precies waar je om vraagt tegenover de traditionele REST manier waarbij je meerdere calls nodig hebt om een complete dataset te krijgen.

Martin heeft op de genoemde plekken extra referenties opgenomen waar je nog nadere informatie kan vinden. Meer flexibiliteit van je clients. Vanuit je client reduceer je heel erg verkeer, flexibiliteit, data-analyse, etc (bijvoorbeeld bij het Kadaster intern gebruikt). Maar realiseer je wel dat client toegang krijgt tot de hele datasets, kan queries op losgelaten worden, maar geeft vanuit overheidsperspectief wel een security-issue (o.a. op authorisation).

Hoe kan je het dan positioneren?

- Implementeer eerst REST API's volgens de NL API Strategy + API
- Pas dan ook het REST profiel toe
- Aanvulling GraphQL

Van context naar system-to-system verkeer (over overheidsorganisaties heen), kan gewoon G2G, S2S.

Conclusie:

- Kan toepassen (vanuit FSC ook, is gewoon HTTP protocol)
- Complementair aan REST (spectrum i.p.v. alternatief)
- Straightforward business logic (zit vrij snel vast aan)
- Fine grained access nodig? -is het niet de beste oplossing voor
- Beide sterke punten; start met REST vul aan met GHQL

8. FSC Stand van Zaken & beheer (Peter Haasnoot)

De nieuwe release van Digikoppeling d.d. 30 januari met daarin FSC goedgekeurd en opgenomen als 'verplicht'. Daarmee is FSC geland onder het REST API profiel.

De wijzigingen/aanpassingen op FSC worden gelijk aan de governance op Digikoppeling voortaan behandeld in het Technisch Overleg Digikoppeling en zal een vast agendapunt zijn. De meest actuele stukken die in de behandeling zijn meegenomen eind 2024 staan allen gepubliceerd op de repository op Github voor hen die dit nog willen naslaan.

Voor FSC als nieuwe standaard en voor de wijzigingen die zich ongetwijfeld in de toekomst zullen voordoen wil de voorzitter (Peter Haasnoot) een voorstel doen. We kunnen ons voorstellen dat binnen het TO nog een stuk kennisopbouw moet worden gedaan en het beter werkt om ter voorbereiding van wijzigingen die in het TO Digikoppeling worden ingebracht en ter besluitvorming voorgelegd voorwerk in een werkgroep te doen.

<actiepunt> Hiertoe willen we een sub-werkgroep oprichten op FSC; met zowel FSC specialisten als TO-leden: Hans Sinnige, Gerald Groot Roesink, Tom Vijlbrief.

9. FSC Wijzigingsverzoeken (Ronald Koster - VNG)

De wijzigingsverzoeken worden door Ronald Koster (VNG) doorgenomen en gepresenteerd. Ronald inventariseert of er onder de TO-leden al wat kennis zit op FSC of FSC bekeken/bestudeerd is.

Er zijn op dit moment 4 wijzigingen, 3 ervan zijn tekstueel en 1 kan van invloed zijn als je al een eigen implementatie hebt gebouwd.

- 1) Niet normatieve, wanneer moet je nou een groep starten? Binnen FSC concept is een groep dat je verbindingen met elkaar hebt, wie kies je nou als trustmaker. In het geval van Digikoppeling is dat PKIo certificaat, OIN als identifier, etc. Vragen als wat als we een keten zijn? Nee, liever niet. Zo min mogelijk groepen. Qua security maakt het niet zo uit. Dus hebben we een stuk toegevoegd aan FSC, 1) alleen bij gebruik ander netwerk, of 2) gebruik iets anders dan PKIo
- 2) Samenvoegen van twee concepten. Onder 1) ging over groep, maar gaat nu over het profiel, de afspraken die je maakt binnen de groep. Een groep heeft maar één profiel, en kan dus maar bij één groep horen, maakt het een 1-op-1 relatie.
- 3) Binnen een groep kies je één of meerdere trustankers, dat zijn CA's die je vertrouwt en dan kunnen ook meerdere zijn, en trustankerslist geeft meerdere mogelijkheden. Binnen Digikoppeling blijft dat PKIooverheid.
- 4) Effect als je een implementatie hebt. Origineel was het één directory (punt om API's en andere deelnemers te kunnen ontdekken), dus nu meerdere directories toe te staan. In Digikoppeling centrale directory beheerd door Rinis.

Advies TO: akkoord

Deze 4 voorstellen staan open op Github bij Logius t/m 26 maart 2025 zodat er nog eventuele opmerkingen/wijzigingen kunnen worden gedaan. Daarna zullen ze doorgevoerd worden.

10. FSC Demo (Lonneke Dikmans - RINIS)

Lonneke Dikmans start met uit te leggen hoe de demo-opzet is gedaan, maar demonstreert 3 organisaties: RINIS, organisatie A (fictieve overheidsorganisatie) en organisatie B (fictieve overheidsorganisatie) waartussen de uitwisseling plaatsvindt.

Beide organisaties kunnen zich aanmelden in de directory van Rinis. Organisatie A vraagt aan organisatie B gebruik van Colors API. Toestemming gevraagd aan organisatie B. Je kunt ook als medewerkers van de beide organisaties gebruik maken van de API, zolang het contract loopt (afsprake ligt eraan ten grondslag). Meerdere clients gebruik laten maken van dezelfde service.

Stappen waarbij uiteraard ook validaties plaatsvinden:

- Aanmelden bij de directory (open FSC component, automatische announce)
- Publiceren service (toevoegen aan de FSC component, i.d.g. Colors API)
- Organisatie B vraagt toegang (contract aangevraagd en -gemaakt)
- Organisatie A accepteert om Colors te gebruiken (service aan te bieden)
- Organisatie B gebruikt de API – eigenlijk gebruik

Wat als er in de directory vele API's staan, je kunt in latere instantie er wel tekst aan toevoegen (FSC Core, en meerdere extensies is voor nu).

Controleren of het een terechte aanvraag is gedaan? Valt buiten de standaard, de check hangt van meer inhoudelijk niveau af (bijvoorbeeld als het over wetten zou gaan).

Ordertrail in de auditlog (ook een FSC component, niet van de standaard) en de transactielog (transactie ID, datum en service, etc.) is wel de FSC standaard.

Het interessante zit hem om met 3 partijen te werken voor het aanroepen van informatie.

11. FSC Ondersteuning (Lonneke Dikmans)

We sluiten de presentatie van Lonneke af met de ondersteuning die RINIS kan bieden op FSC, gericht op ondersteuning van adoptie van FSC.

Er is een project in opdracht van BZK ingericht met Logius, FDS, Common Ground, VNG realisatie en Rinis. Betreft hier technische ondersteuning, open source componenten die je kan gebruiken. Voor de open FSC gebruikers handig om een klankbordgroep op te richten voor 1) wensen en verzoeken, en 2) een eventuele change voorbereiden en inbrengen en 3) ook om kennis te delen (bv op delegation).

Ter info: Rinis host de directory in productie voor de Digikoppeling-groep met als trustanchor PKIoverheid en peer-ID is OIN. Onboarding staat op de website [Introdactie | standaard.nl](https://introdactie.1standaard.nl).

12. Rondvraag en afsluiting

Geen

Hartelijke dank voor uw komst en bijdrages namens de voorzitter. Diegene die een presentatie, demo hebben gegeven extra bedankt.

Sluiting vergadering 14:00 uur.

Volgende keer online, 10 juni 2025 van 10:00-12:00 uur.

Actielijst

Actiepunt O=open/G=gesloten

Nr	Actie	Naam	O/G
mrt24/03	VNG zal t.b.v. toegankelijkheid voor ontwikkelaars de GitLab omgeving bijwerken (documentatie, referenties, auditable, etc).	VNG	O?
Mei24/06	De vraag dat moet worden uitgezocht of de delegatie ook via een token kan worden geregeld	FSC-team	O
Sep24/07	Forum voor Standaardisatie website is niet bijgewerkt Navraag doen of verbetervoorstel bij het FvS neerleggen voor 'intake' of 'in behandeling', etc.	Peter Haasnoot	O
Sep24/08	Grote berichten: Als we het introduceren, hoe positioneren we het naast ons huidige grote berichten standaard? Punten worden nader onderzocht en een volgende detaillering van het voorstel wordt gedeeld voor input -> verwerking van de discussiepunten tot een nieuw voorstel.	Logius	O
Sep24/09	Uitfaseren WUS. Voorstel formuleren vanuit Logius. Tussentijdse publieke consultatie is een optie.	Logius	O
Sep24/10	Uitfaseren WUS. Communicatie. Hoe krijg je alle basisregistraties geïnformeerd, dit met het oog op de MIDO besluitvorming (Dit met het oog op de MIDO besluitvorming, daar waar zij voor alle basisregistraties besluiten en gaat om de onderliggende financiën)	Peter	O
Dec24/11	Om de besluitvorming omtrent S3 verder te brengen, meer duidelijkheid te geven. Voorbereiden	Alexander/Peter	O

	voor het TO van 19 maart a.s.		
Dec24/12	WUS uitfasen. Om dit goed te kunnen besluiten moet als voorwaarde gesteld worden dat REST API-profiel de functionele zaken van WUS dekt.	UWV Op de agenda 19/3	G
Mrt25/13	De vraag aan het TO is om voor/tegen het voorstel te stemmen t.a.v. de invoering van een eDelivery ebMS3/AS4 koppelvlaak specificatie in het kader van de uitfasering van ebMS2. Om beschikbaarheid voor partijen te realiseren.	Voorstel schrijven, optie 2	O
Mrt25/14	Signing & encryptie toevoegen, 2 ^e release na formele goedkeuring Programmeringstafel	Logius	O
Mrt25/15	Werkgroep Grote Berichten, doel: verder uitwerken en verder brengen.(besluitvorming omtrent S3 verderbrengen). Notitie opstellen.	Logius	O
Mrt25/16	(sub)Werkgroep FSC met zowel FSC specialisten als TO-leden: Hans Sinnige, Gerald Groot Roesink, Tom Vijlbrief.	Logius	O
Mrt25/17	Klankbordgroep. Voor de open FSC gebruikers handig om een klankbordgroep op te richten voor 1) wensen en verzoeken, en 2) een eventuele change voorbereiden en inbrengen en 3) ook om kennis te delen (bv op delegation).	FSC team	O