



Logius

Contactpersoon

Martin van der Plas (vz.)

T 06 83166356

Martin.Plas@minbzk.nl

Lizzy Wellink (secr.)

T 06 25310240

Lizzy.wellink@logius.nl

Datum

11-2-2025

Kenmerk

Verslag Technisch Overleg API Design Rules

Vergaderdatum en tijd 4 februari 2025
10:00-11.00 uur

Vergaderplaats Logius Blauw 4.002, Remote, Cisco Webex

Deelnemers	Leden	Departement	Leden	Departement
	Pieter Dijkstra	Kadaster	Eelco Hotting	VNG
	Brenda de Graaf	Gemeente Den Haag	Elvin Dechesne	Ordina
	Eric Brouwer	ICTU	Frank Samwel	Gem Den Haag
	Frank Terpstra	Geonovum	Frank van Es	Logius
	Hein Baan	Kadaster	Henri Korver	VNG
	Hugo ter Doest	Dimpact	J Zwart	RvdK
	Johan Raddar	Centric	Joost Farla	Geonovum
	Wilbert Kroon	Kadaster	Laura Rutte	BKWI
	Linda van der Brink	Geonovum	Marc Fleischeuers	Kennisnet
	Martijn Blokker	KB	Par van der Zijden	Rotterdam
	Rob Bastings	RIVM	Jasper Roes	Kadaster
	Siarhei Baidun	JNet	Sid Brouwer	Centric
	Tonkie Zwaan	BKWI	Wouter van Noort	Roxit
	Martin van der Plas	Logius	Peter Haasnoot	Logius
	Edwin Wisse	Logius	Alexander Green	Logius

Aanwezig:

(11 personen) Martin van der Plas (Logius)(vz), Dimitri van Hees (Geonovum/developer.overheid.nl), Arwin Swaving (gem. Rotterdam), Bas Kooij (Logius), David van de Veerdonk (Logius), Tim van der Lippe (Logius), Alexander Green (Logius), Stas Mironov (Logius, vanaf 10:25 uur), Nil Barua (Logius), Beau Min (stagiair Logius), Lizzy Wellink (secretaris)(Logius).

Afwezig middels vergaderverzoek annulering:

Linda van den Brink (Geonovum), Frank Samwel (gem Den Haag), Joost Farla (Geonovum), Pieter Dijkstra (Kadaster), Jasper Roes (Kadaster),

Afwezig Eric Brouwer, Hein Baan, Hugo ter Doest, Frank Terpstra, Frank van Es, Pieter Dijkstra, Eelco Hotting, Jasper Roes, Eric Brouwer, John Zwart, Cathy Dingemanse, Tonkie Zwaan, Johan Radder, Laura Rutte,

1. Opening & mededelingen (vz)

Hartelijk welkom namens de voorzitter Martin van der Plas – Logius Standaarden, bij het Technisch Overleg API's Design Rules.

Personele mededelingen:

- We starten met de introductie van Tim van der Lippe, deel van het Logius Standaarden Gegevensuitwisselingsteam, die per 1-1-2025 begonnen is waarna hij zelf een korte introductie met duiding op deelname aan het OAuth team en API Design Rules team geeft. Daarnaast vertelt Tim over zijn werkervaringen in het bedrijfsleven bij Adyen en Google. En over de 9 jaar als Maintainer van Mockito, het mocking framework voor Java waarbij API's een belangrijke rol spelen.
- Per 1-2-2025 is ook een stagiair gestart bij het GU-team, Beau Min, van de Hogeschool van Amsterdam, HBO-ICT, en zal zijn opdracht in de komende 5 maanden uitvoeren en terugkoppelen voor wie geïnteresseerd is. Onderwerp:

De agenda wordt gevolgd zoals vooraf gedeeld. Er zijn geen aanvullende agendapunten: [Overleg/API/2025-02-04/README.md at main · Logius-standaarden/Overleg](#)

Mededeling

- 26 maart a.s. zal de Kennisplatform API bijeenkomst in MeetUp Utrecht (boven Beatrixtheater) gehouden worden. Inschrijving deelname zal spoedig starten.
- Het voorzitterschap zal overgaan naar Tim van der Lippe. Martin van der Plas zal de komende maanden in beslag worden genomen door onboarding van en overdracht aan meerdere teamleden.

Algemene focus vanuit Logius is op de API Design Rules versie 2.1. en aanpassingswijzigingen van de ADR 2.0. versie in twee opvolgende patches. Daarover zal het vandaag gaan.

2. Stand van zaken release 2.0.x. (Tim van der Lippe)

Zoals API's Design Rules (ADR) nu door de Governance is gelopen:

1. Om de 2.0. versie op de PTLU-lijst te zetten, is een traject vanaf intake vanaf jan 2024 gestart. Afgelopen november 2024 is inhoudelijke feedback vanuit het FvS gekomen, nl. aangaande het versie management van de modules. Het afgesproken expertonderzoek vanuit FvS zal hierop volgen. Uit de voorgaande notulen d.d. 24-10-2024 geciteerd 'Een volledig expertonderzoek is aangewezen om de standaard te toetsen aan de criteria voor opname op de lijst'.
2. Modules. ADR 2.0. bestaat uit een Core document met Design Rules die voor alle API's gelden. Het idee is dat er normatieve en niet-normatieve modules zijn, waarvan de normatieve modules vanuit de Core zijn gerefereerd. De Core definieert dat en als het van toepassing is moet je deze ook in de module toepassen.
 - Vanuit het Forum voor Standaardisatie was de feedback om een referentie te mogen doen maar dan wel op basis van versie, want we mogen niet zonder versie refereren aan documenten. Dit omdat de documenten dan worden geüpdate zonder dat ze door de hele governance zijn gehaald. Achterliggend idee van de modules is eigenlijk dat je als minor aan een module toch de hele governance door zou moeten.

Hamvraag hoe willen we met de modules omgaan? En hoe gaan we om met 'versioning'. Tim laat op het scherm een visualisatie zien, ADR Core en de relaties met modules schematisch weergegeven.

De vier links zijn dan: Logging, Geospatial API Access, Batching
Extra regels waaraan je moet voldoen worden in andere standaardgebieden ook wel profielen, modules, extenties, etc. genoemd. Een voorbeeld is de nieuwe standaard Logboek Dataverwerkingen die een link heeft via de module 'logging' op de ADR Core.

Hoe worden de ADR modules op PTOLU-lijst van het Forum voor Standaardisatie geplaatst?

- Bundelen met ADR-Core lijkt op zoals dat bij Digikoppeling gegaan is. Dezelfde discussie wordt hier gevoerd.
- Bundelen met gerelateerde standaarden lijkt op/zoals Geo-standaarden. Maar wat is dan het toepassingsgebied?
- Impact op "Uitstekend beheer", uitstekend beheer wordt verkregen per standaard. Als deze status eenmaal is verkregen dan kan een minor onder de standaard worden doorgevoerd, terwijl het nu nog zo is dat een minor de hele governance (beslislijn) door moet.
- Impact op snelheid, waarmee de doorlooptijden bij het Forum voor Standaardisatie worden bedoeld.

<Vraag Bas Kooij> Wat gebeurt er als FSC als major met de versie van Digikoppeling als geheel gedaan wordt met de versienaam en/of datum, maar de koppelvlakken hebben ook allemaal een versie die ook nog eens refereren aan een versie van de standaarden.

<Antwoord Martin> Aangaande de modules, moet worden opgemerkt dat het Forum nog niet eerder te maken heeft gehad met een standaard die bestaat uit meerdere substandaarden of modules, daar bestaat nog geen model voor.

<actiepunt Logius> We zetten wel de vraag uit bij FvS om tot een praktische oplossing te komen.

De focus is nu op versie 2.0.1. waarschijnlijk komt er ook nog een versie 2.0.2. patchversie met wat kleine wijzigingen.

ADR 2.0. blijft nu zo als het is, en de wijzigingen komen allemaal in ADR 2.1. terecht en wat we vandaag bespreken heeft daar ook betrekking op.

De samenwerking op API's loopt op het Kennisplatform API's. Veel nieuwe zaken worden ontwikkeld, veel nieuwe modules worden ingebracht en de vorm is dat we als community samenwerken.

Dit Technisch Overleg is voor de formele besluitvorming omtrent de standaard en beheert de consensus op wijzigingen.

3. Vaststellen scope ADR versie 2.1 (Tim van der Lippe)

Inleiding

Waar gaan we aan werken? De in Github aangebrachte milestones van afgelopen maanden gaan we nu meer nuanceren, prioriteren (niet de hele lijst) en kunnen we de feedback uit het ADR 2.0. proces in verwerken. Plus de focus leggen op het adopteren van een standaard.

Graag introduceren we op dit punt Dimitri van Hees, hij werkt aan Developer.Overheid.nl, en vorige week hebben we uit de statistieken van de API's kunnen opmaken dat 11% een Open API publiceert op de goede locatie. Even snel geredeneerd kunnen we stellen dat we van 9 van de 10 API's niet weten wat ze specificeren, hoe goed dat is en of ze voldoen aan de Design Rules.

<Besluit> Focus op de huidige regels en die proberen te laten landen bij de huidige API's. Deze inventarisatie heeft de waardevolle focus opgeleverd om door te gaan met de huidige regels en niet meer regels inhoudelijk toe te passen.

Requests:

- Transporty Security module uit beheerogpunt integreren in de Core omdat er een kleine overlap bestond en alle API's eraan moet voldoen;
- ADR Validator referenties in "How to test" (developer.overheid.nl), want in de technische regels staat opgenomen dat het een normatieve implementatie daarvan is zonder een 'feitelijke goedkeuring' (mag niet gezien worden als pen-test)
> Streven om in maart 2025 met een nieuwe versie te komen (Dimitri van Hees);
- Base URL (slash en hoofdpagina), een eerdere milestone. Bijv 404-melding. Maar bij opvraag resource bestond de API wel;
- Contact informatie (voor developer.overheid.nl) als 'should' opnemen, geldt voor publieke API's en een gericht emailadres liefst met naam en toenaam (niet algemeen emailadres organisatie), de wijziging houdt nu een nieuwe regel aanmaken in voor 'publicly available API's', bezwaren/comments tot uiterlijk 9 februari
<vraag> 'should' of 'must'? Liever op dit punt het gesprek openhouden omdat het doel is om contact te leggen en het terug/verkrijgen van data van de API. In de discussie kwam naar voren dat je waarschijnlijk ook een URL-property krijgt maar neem dan een voorbeeld op: verwijst naar je issue-betrokkenen;
Nederlands/Engels taalgebruik in documenten, een eerdere milestone, om daar een richtlijn voor af te spreken zodat er uniformiteit ontstaat. *Eerder onderscheid was gemaakt in specs en docs. Het eerste stelt eisen aan de specificatie en context in het Nederlands opgenomen (bijvoorbeeld BAG, Basisregistratie Adressen en Gebouwen) versus 'docs' meer context over organisatie (in het Engels opgenomen). Uitgebreide discussie TO-leden opgenomen in vorig verslag d.d. 24-10-2024.*

De Validator en de standaard versterken elkaar.

- Inzet is om sets te kunnen testen door developers en dat is winst.
- Doel: een nuttige tool waarmee wordt beoogd om 'laagdrempelig' eigen API's te updaten inclusief nuttige feedback.

<actiepunt Logius> Aanstaande release van de requests staat voor april 2025. We zullen de evaluatie en terugkoppeling meenemen in het volgend TO van 13 mei a.s.

4. Voorstel prioritering o.b.v. infographic NL API Strategie (Tim van der Lippe)

We hebben een infographic en het is aan het Kennisplatform API's om hier een suggestie op te doen, waarbij we de context schetsen dat we deze hebben in API standaarden, we hebben normatieve en niet-normatieve modules en de vraag vanuit beheer is eigenlijk waar moeten we de focus op leggen? Bv voor de modules die al een tijdje bestaan relevant? Graag input voor de Kennisplatform API's bijeenkomst 26 maart. Graag feedback ophalen.

In de lange lijst meer gradatie aangeven, reduceren tot preferred requests:

- 'Signing' wordt nu al naar gevraagd door Bas Kooij/ Productiehuis;
- 'Batching' is door Joost Farla al ingebracht;
- 'Versioning' door Dimitri van Hees, in lifecycle x-version/x-status.

Algemene opmerking: we maken veel referenties naar de Open API specifications, maar hij staat apart op de lijst en wordt niet beheerd door ons. De 3.0. versie (dit is een grote patch versie) staat op de lijst, terwijl de 3.1. versie er is maar stil ligt.

<Vraag Dimitri v. H.> kan het Forum voor Standaardisatie niet aangezet worden om de 3.1. versie te kunnen gebruiken, want daar kan je de Json schema gebruiken i.p.v. Open API's.

<actiepunt Logius> deze vraag gezamenlijk stellen op het KP-API en aan het Forum doorgeven om in gang te zetten.

<actiepunt Logius> Read.me bijwerken

5. Rondvraag

Geen vragen

Opmerking van Dimitri over de Geospatial module, er zijn vanuit het Kadaster GDOK API Design Rules conflicteren met de OJDC standaarden. Voorstel: volg gewoon de OJDC API standaard. <issue voor aanmaken>

Sluiting vergadering om 11:00 uur.

Volgende meeting 13 mei 2025 van 10:00-11:00 uur.

Actielijst

Actiepunt

O=open/G=afgesloten

Nr	Actie	Naam	O/ G
2504/03	Versie 1.1. module transport security opnemen in ADR 2.1 (deze staat ook in de issuelijst opgenomen)	Martin vd Plas	G
2410/04	Zie: discussie in het verslag omtrent wat is de status van versie 2.0. mbt tests. Als Epic oppakken zodat onnodige herstelwerkzaamheden worden vermeden, oplossing: patchen. Patchen in versie 2.0., correctie op uitvoeren en	Martin vd Plas, Dimitri van Hees	G
2410/05	Patch 2.0 voor februari in het TO ter goedkeuring voorleggen, opnemen agendapunt (Lizzy) En de status bij het Bureau Forum voor Standaardisatie volgen/ feedback van FvS verwerken	Logius	G
2410/06	Algemene vraag over Nederlands en Engelstalig taalgebruik. Issue voor aanmaken	Martin vd Plas	O
0204/07	Het Forum heeft nog niet eerder te maken gehad met een standaard die bestaat uit meerdere substandaarden of modules, daar bestaat nog geen model voor. Afdeling Standaarden zal de vraag uitzetten bij FvS om tot een praktische oplossing te komen.	Martin vd Plas	O
0204/08	Aanstaande release van de 5 genoemde requests staat voor april 2025.	GU-team	O
0204/09	N.a.v. de infographic prioritering - vraag gezamenlijk stellen op het KP-API en aan het Forum doorgeven om in gang te zetten.	GU-team	O
0204/10	Read.me bijwerken zodat alles weer uptodate is	Tim	O