

KLANKBORD PRESENTATIE

Project Standards Support
Merel van der Hoeven

Agenda

- Aanleiding
- Hoofdvraag
- Conclusie van het onderzoek
- Vragenronde

Aanleiding

Er is in de huidige situatie weinig invulling gegeven aan 1 van de 5 thema's van BOMOS namelijk implementatie ondersteuning.



Hoofdvraag

Waar moet Logius rekening mee houden en welke veranderingen moeten er plaats vinden tijdens het ontwikkelen en onderhouden van een LLM voor implementatie ondersteuning voor de gebruikers van de standaarden?

Hoofdvraag

Rekening mee houden

- Huidige proces
- Rijksoverheid AI projecten
- Kennis en vaardigheden
- Wet- en regelgeving
- Risico's

Welke veranderingen

- Data kwaliteit
- Data governance

Conclusie

3 mogelijke scenario's

1. In-house development
2. Leesplank trainingsdataset
3. GPT-NL LLM

Conclusie

Scenario 1 – in-house development

- Zelf trainingsdataset opstellen en LLM trainen
- Meeste personeel en skill diversiteit
- Meeste risico's
- Kortste implementatie traject

Conclusie

Scenario 1 – in-house development

Trainingsdataset risico's

- Schend rechten zoals privacy en auteursrechten
- Genereerd onjuiste of verouderde antwoorden
- Onsuccesvol gebruik door lager niveau Nederlands dan de LLM
- Bias door lage kwaliteit trainingsdataset

Conclusie

Scenario 1 – in-house development

LLM trainen risico's

- Kost veel stroom
 - Slecht voor het milieu
 - Kost veel geld
- Afhankelijk van achterliggende standaarden

Conclusie

Scenario 2 – Leesplank trainingsdataset

- Leesplank trainingsdataset van UWV
- Zelf LLM trainen
- Gemiddeld personeel en skill diversiteit
- Gemiddeld risico's
- Gemiddeld implementatie traject

Conclusie

Scenario 2 – Leesplank trainingsdataset

LLM trainen risico's

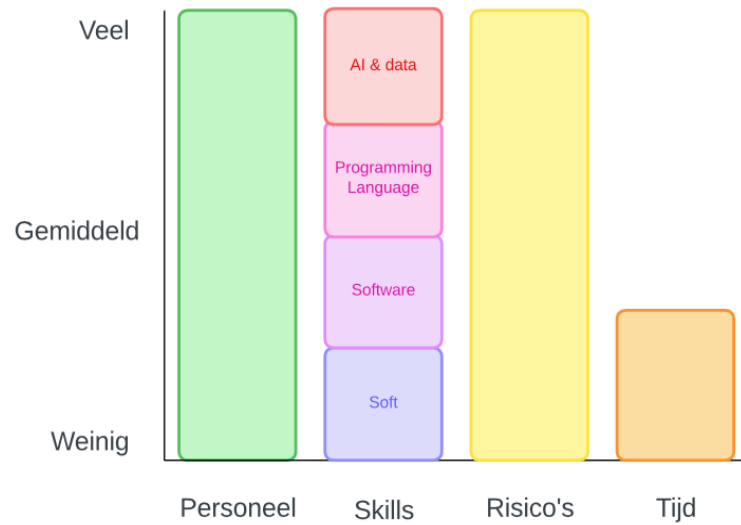
- Kost veel stroom
 - Slecht voor het milieu
 - Kost veel geld
- Afhankelijk van achterliggende standaarden

Conclusie

Scenario 3 – GPT-NL LLM

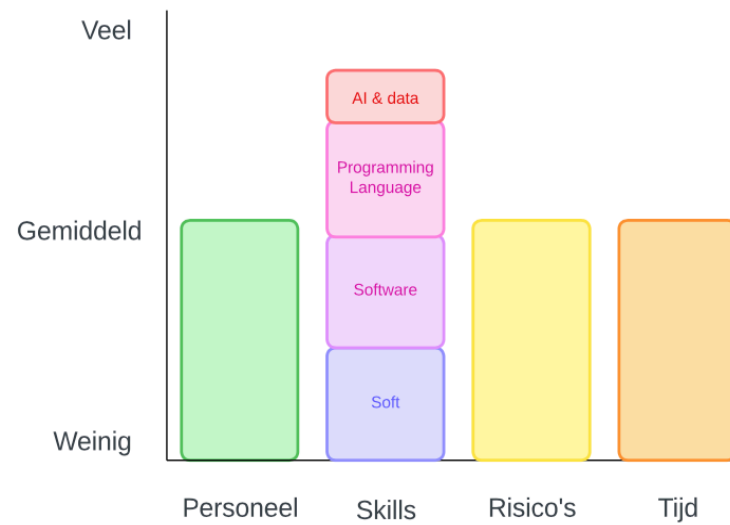
- GPT-NL LLM van TNO, NFI en SURF
- Minste personeel en skill diversiteit
- Minste risico's
- Langste implementatie traject

Conclusie



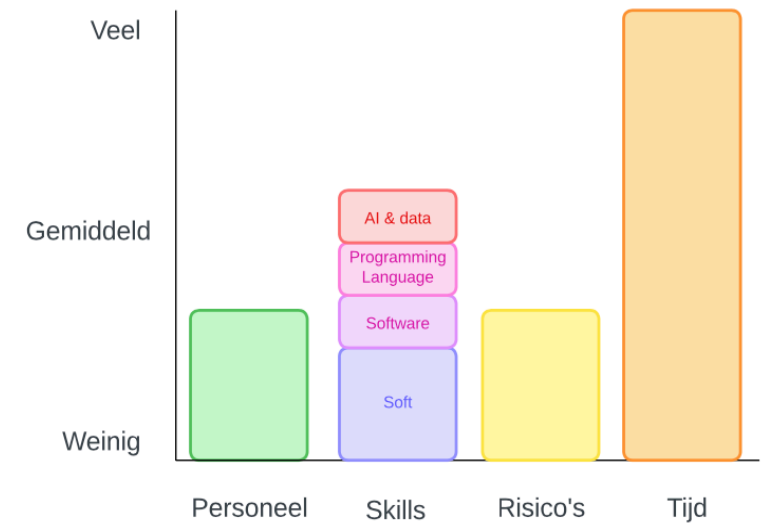
Scenario 1

In-house



Scenario 2

Leesplank
trainingsdataset



Scenario 3

GPT-NL LLM

Conclusie

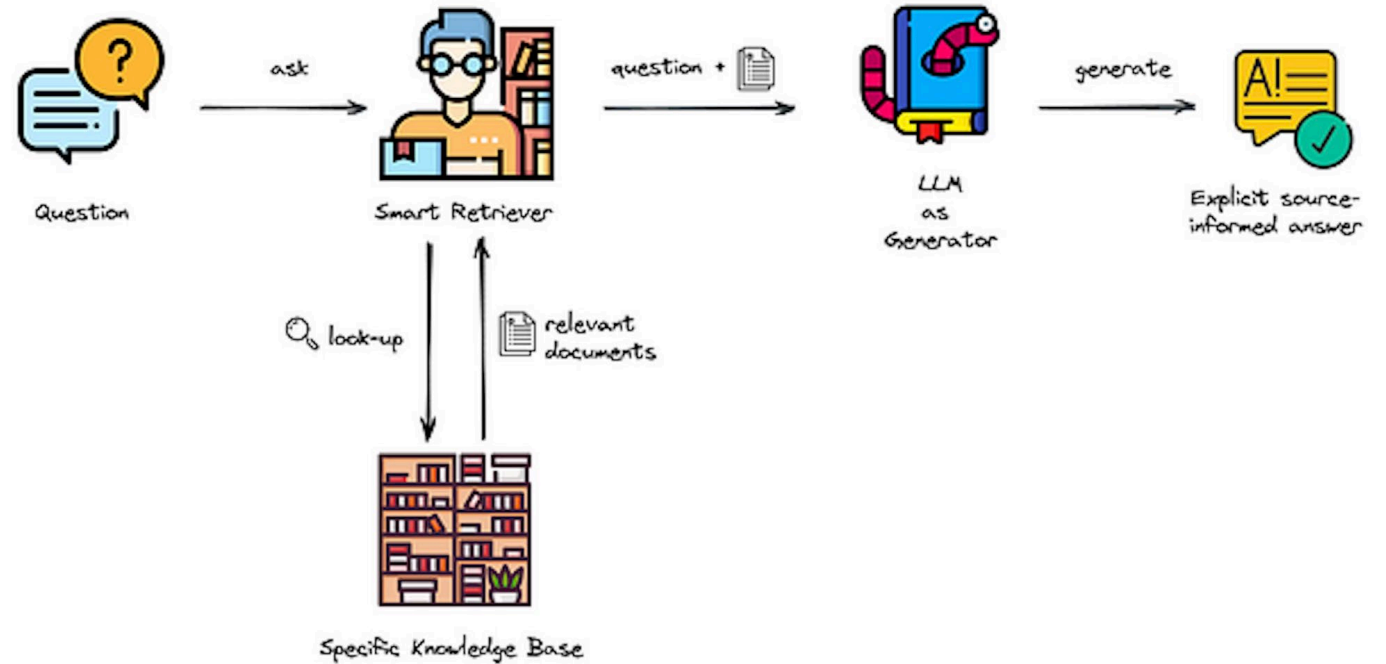
Algemene risico's

- LLM oogt onterecht als expert
- Door LLM gebruik, gebruiker vindt geen antwoorden in documentatie
- Fouten in documentatie vallen minder snel op
- LLM verboden door overheid
- Negatieve houding over LLM vanuit overheid of maatschappij
- LLM neemt baan in beslag
- Minder contact tussen gebruiker en Logius
- Geen bijscholing over LLM binnen Logius

Conclusie

Retrieval Augmented Generation (RAG)

- Project Speech Recognition & AI van SSC-ICT
- Voorkomt incorrecte en verouderde antwoorden
 - Indien documentatie correct en up-to-date is



Conclusie

Wet- en regelgeving

- Weinig wetgeving specifiek voor AI
- Wel bestaande wetgeving van toepassing op AI
- Momenteel veel gewerkt aan reguleren van AI

Conclusie

Wet- en regelgeving

- Wet Open Overheid (Woo)
- AI-act
 - Data Protection Impact Assessment (DPIA4)
 - Impact Assessment Mensenrechten en Algoritmes (IAMA5)
- Strategisch Actieplan voor Artificial Intelligence (SAPAI)
- UNESCO - Ethics of Artificial Intelligence

Conclusie

Data kwaliteit

Voor Trainingsdataset en documentatie

- Verwerkbaarheid
- Uniekheid
- Validiteit
- Accuraatheid
- Reproduceerbaarheid
- Continuïteit
- Volledigheid
- Tijdigheid
- Consistentie
- Controleerbaarheid
- Compliance

Conclusie

Data governance

Specifiek voor data kwaliteit

Beleid

- Data strategie
- Data doel
- Begrippenkader
- Kwaliteit definitie

Procedures

- Lifecycle management
- Risico analyse
- Toezicht

Data rollen

- Data steward
- Verantwoordelijkheden matrix
- Belanghebbenden

Compliance

- Beleid



VRAGENRONDE

