

Survey (3/6)

017

Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het toevoegen van FSC (wat betreft functionaliteit en werking) aan het Digikoppeling REST-API profiel?

Akkoord



Niet akkoord



Neutraal



Survey (5/6)

017

Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het verplichten van FSC in het Digikoppeling REST-API profiel?

Akkoord met opnemen als verplicht



Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht



Niet akkoord met opnemen



Organisatie	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het toevoegen van FSC (wat betreft functionaliteit en werking) aan het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. functionaliteit	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het verplichten van FSC in het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. verplichting
Geonovum	Akkoord	Ik denk dat het wel goed is de laatste onduidelijkheden in de relatie FSC/NLGov OAuth1.1 goed uitgezocht te hebben. Mochten hier aanpassingen in FSC uit komen dan stel ik voor een nieuwe stemronde te doen. Veranderingen aan NLGov kunnen mee in de publieke consultatie	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	Gezien de discussie en het advies van Edward lijkt me optioneel een goede eerste stap om vervolgens na meer implementatie ervaring op later tijdstip over te kunnen gaan op een verplichting. Het risico van te veel opties binnen digikoppeling zie ik echter ook. Een uitfasering (wegnemen van verplichting bij een oudere standaard als WUS of ebMS) zou kunnen helpen. De geostandaarden doen op vergelijkbare wijze de transitie naar APIs. Verplichting op API standaarden, legacy (n og veel gebruikte) standaarden naar lijst aanbevolen standaarden.

Organisatie	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het toevoegen van FSC (wat betreft functionaliteit en werking) aan het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. functionaliteit	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het verplichten van FSC in het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. verplichting
PinkRocade Local Government	Neutraal	De waarde zien wij vooral ontstaan bij het onderwerp delegatie, een onderdeel dat naar het zich laat aanzien niet de primaire focus is van de standaard en bij implementaties. Onze zorg zit hem in het loslaten van whitelisting voor inkomende verbindingen. Aangezien registratie van outways in het DNS niet verplicht is. Hiermee is niet te verifiëren of een outway daadwerkelijk door een organisatie geautoriseerd is zoals dat met dkim en spf-records wel mogelijk is.	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	In de keten samenwerkende organisaties moeten meebewegen om de vruchten hiervan te plukken. Naast het vaststellen van de standaard zijn ook sturing en incentives nodig om de ingebruikname gedurende langere periode te stimuleren. Wij zijn voorstander van een niet-verplicht karakter omdat de adoptie-maatregelen en consequenties onvoldoende scherp zijn, dit mede in relatie tot al dan niet aanwezige behoefte vanuit onze gemeente klanten.
VNG Realisatie	Akkoord	gemeenten hebben als afnemer van heel veel bronnen behoefte aan standaardisering en de mogelijkheid tot automatisering. Er komt een explosie aan API's aan waarvan we de koppelingen met de huidige manier van werken onmogelijk kunnen beheren. daarom zijn we met FSC begonnen.	Akkoord met opnemen als verplicht	Vanuit gemeenten zouden wij graag verplicht zien.

Organisatie	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het toevoegen van FSC (wat betreft functionaliteit en werking) aan het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. functionaliteit	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het verplichten van FSC in het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. verplichting
Belastingdienst (incl. Douane en Toeslagen). Bewust even zo omdat ter achtergrond Douane en Toeslagen bezig afzonderlijke DG's te gaan invullen en straks als afzonderlijke entiteit te herkennen zullen zijn. Wat dat precies ook voor dit overleg gaat betekenen, moet nog duidelijker worden.	Akkoord	Wij als BD hebben een lange historie op het gebied van koppelvlakken en kennen diverse usb-cases. Op het gebied van API's echter lopen we achter (zowel intern als extern). Dit maakt dat we geen Legacy hebben voor dit specifieke vraagstuk van API-koppelingen, wél op andere koppelvlakken. Onze eerste Muse-case zit, omwille van hanteerbaarheid en stappen naar voren kunnen zetten, wss op het gebied van usb-cases voor S2S en G2G (Government-to-government). Specifiek voor dit inzetgebied is mijn beeld dat FSC bovenop c.q. naast de andere beschikbare API-standaards waarde toevoegt. Er zal aandacht moeten zijn voor het kunnen door ontwikkelen en kunnen leren van ervaringen en verwerken in nieuwere versies, maar vooralsnog heb ik het beeld dat dit initiatief (ons) helpt.	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	Jammer genoeg staat het hier anders dan in de presentatie van Edward. Ik vind AANBEVOLEN een mooie aanduiding voor hoe om te gaan met "verplichting". Daarom is mijn uitleg van de keuze hierboven te lezen als AANBEVOLEN en dus wat sterker dan optioneel/niet verplicht.
SNG	Akkoord	SNG is positief over de wens om tot standaardisering te komen voor delegatie binnen DK (niet beperkt tot REST overigens). Wel zien we dat er nog ruimte is om o.a. de business	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	Op dit moment kunnen we 'as is' niet akkoord gaan met verplichting. Maar aanbevolen / optioneel biedt ruimte voor verdere uitwerking zoals bij A) beschreven, daarmee

Organisatie	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het toevoegen van FSC (wat betreft functionaliteit en werking) aan het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. functionaliteit	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het verplichten van FSC in het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. verplichting
		case, requirements en compatibiliteit met diverse usecases verder uit te werken / te verbeteren. Daar denken en werken we graag aan mee.		veranderd ons advies in akkoord.
API Strategy	Neutraal		Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	Het heeft de voorkeur om flexibel te blijven en ook gebruik te kunnen blijven maken van het huidige profiel en wellicht nog een zwaarder profiel op te stellen of een bedrijfsprofiel te maken zonder verplichte outway.
Kadaster	Neutraal	Zouden graag EERST functioneel extra mogelijkheden bij FSC-contracten zien, zodat aangegeven kan worden dat een partij enkel geautoriseerd is om een API aan te roepen met bepaalde specifieke parameters, bijvoorbeeld "gemeentecode=123".	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	Verplichting pas nadat meer ervaring is opgedaan en de standaard functioneel meer de "puntjes op de i" heeft.
Stichting RINIS	Akkoord		Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	
TNO	Akkoord		Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	Impact voor betrokken partijen en aandacht voor benodigde transitieperiode.

Organisatie	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het toevoegen van FSC (wat betreft functionaliteit en werking) aan het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. functionaliteit	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het verplichten van FSC in het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. verplichting
DICTU	Akkoord		Akkoord met opnemen als verplicht	Ik ben bang als we dit niet verplicht stellen, het lang kan gaan duren voordat FSC overal wordt toegepast. Verder ontstaat er wildgroei (de een past het toe, de ander niet) en het is niet duidelijk of die wildgroei ooit gaat verdwijnen (want niet verplicht).
Ministerie Justitie en Veiligheid, namens 60 unieke en los staande JenV onderdelen. Dat wil zeggen eigen bestuurlijke onderdelen met eigen IV principes.	Akkoord	Gezien de functionaliteit en de behoefte voor aantal stakeholders is het goede aanvulling voor een vraag behoefte. Past daardoor prima als aanvulling.	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	JenV in zijn geheel vindt het op dit moment niet verantwoord om het al als verplichting aan te merken. Zie eerder opgegeven standpunten. Dat het in de toekomst als geheel meer doorontwikkeld is en afgestemd met alle stakeholders kan het alsnog opgenomen worden als standaard. Deze stap zou ook zuivere route zijn.
Duo	Akkoord	Mits we eerst een fase van doorontwikkeling ingaan.	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	Het huidige restprofiel (zonder OAuth) is eenvoudig en makkelijk te implementeren.
Enable U	Akkoord		Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	

Organisatie	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het toevoegen van FSC (wat betreft functionaliteit en werking) aan het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. functionaliteit	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het verplichten van FSC in het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. verplichting
UWV	Akkoord	Eens is inhoudelijk een goede toevoeging.	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	Door wijzigende landschap niet mogelijk om op een korte termijn te voldoen aan een verplichtend karakter.
RDW	Akkoord	Geen extra toevoegingen t.o.v.. ons antwoord uit de enquête. De functionaliteit en werking van de FSC standaard zijn wij akkoord mee.	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	
Justid	Akkoord	Goed dat het uitgangspunt wordt gehanteerd dat dit het vertrekpunt is en we de standaard samen verder op te werken hebben. Dat erkent dat het nog niet klaar is en laat ruimte voor de nog nodige aanpassingen.	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	Dit is conform het advies dat JenV heeft gegeven. Het maakt het mogelijk om de standaard te gebruiken en tot adoptie te komen zonder dat de verplichting hier de drijver achter is. Adoptie enkel door verplichting is af te raden.
Rijksdienst voor Identiteitsgegevens	Niet akkoord	De toegevoegde waarde van de FSC functies worden (deels) gezien. Echter is interoperabiliteit bij API koppelvlakken juist een internationale kwestie met bijhorende organisaties voor de gebruikelijke standaarden als OAuth en OIDC. Voor een betere adoptie is het verstandig juist de wijzigingen op te laten nemen in deze standaarden en het als Nederland niet weer op	Akkoord met opnemen als optioneel / niet verplicht	Als de keuze is om de wijziging door te voeren (waar wij niet achter staan) dan als aanbevolen onderdeel binnen de verplichte standaard Digikoppeling opnemen.

Organisatie	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het toevoegen van FSC (wat betreft functionaliteit en werking) aan het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. functionaliteit	Wat is het standpunt van jullie organisatie ten aanzien van het verplichten van FSC in het Digikoppeling REST-API profiel?	Toelichting op standpunt t.a.v. verplichting
		afwijkende wijze te organiseren. Anders gezegd: als het voor Nederland zo goed zou zijn dan moet het toch ook draagvlak op Europees en Internationaal krijgen?		