



Logius

Contactpersoon

Tim van der Lippe (vz.)

T 06 21345880

Tim.Lippe@Logius.nl

Lizzy Wellink (secr.)

T 06 25310240

Lizzy.wellink@logius.nl

Datum

4-9-2025

Kenmerk

Verslag Technisch Overleg API Design Rules

Vergaderdatum en tijd 2 september 2025
10.00-11.15 uur

Vergaderplaats Logius Blauw 4.005, Remote, Cisco Webex

Deelnemers	Leden	Departement	Leden	Departement
	Pieter Dijkstra	Kadaster	Eelco Hotting	VNG
	Brenda de Graaf	Gemeente Den Haag	Elvin Dechesne	Ordina
	Eric Brouwer	ICTU	Frank Samwel	Gem Den Haag
	Frank Terpstra	Geonovum	Frank van Es	Logius
	Hein Baan	Kadaster	Henri Korver	VNG
	Hugo ter Doest	Dimimpact	J Zwart	RvdK
	Johan Raddar	Centric	Joost Farla	Geonovum
	Wilbert Kroon	Kadaster	Laura Rutte	BKWI
	Linda van der Brink	Geonovum	Marc Fleischeuers	Kennisnet
	Martijn Blokker	KB	Paul van der Zijden	Rotterdam
	Rob Bastings	RIVM	Jasper Roes	Kadaster
	Siarhei Baidun	JNet		
	Tonkie Zwaan	BKWI	Tim van der Lippe	Logius
	Martin van der Plas	Logius	Alexander Green	Logius

Aanwezig:

(10 personen) Tim van der Lippe (Logius, vz), Dimitri van Hees (tot 10:50 Geonovum/developer.overheid.nl), Bernard van Raaij (vanaf 10:30 uur Van Raaij advies), Tristan Smits (Politie), Paul van der Zijden (gem. Rotterdam), Joost Farla (Geonovum), Frank Terpstra (Geonovum), Martin van der Plas (Geonovum/ProcessConsulting), Alexander Green (Logius), Lizzy Wellink (secretaris)(Logius).

Afwezig (door annulering vergaderverzoek of afmelding):

Hugo ter Doest (Dimimpact), David van de Veerdonk (Logius), Pieter Dijkstra (Kadaster), Jasper Roes (Kadaster), Arwin Swaving (gem. Rotterdam), Bas Kooij (Logius), Eelco Hotting (VNG), Cathy Dingemanse, Tonkie Zwaan.

1. Opening & mededelingen (vz)

Hartelijk welkom namens de voorzitter Tim van der Lippe – Logius Standaarden, bij het Technisch Overleg API's Design Rules. Blij met de goede opkomst.

De agenda wordt gevolgd zoals vooraf gedeeld. Er zijn geen verdere verzoeken.

[Overleg/API/2025-09-02/README.md at main · Logius-standaarden/Overleg](#)

De notulen van 13-5-2025 zijn stilzwijgend vastgesteld doordat er verder in tussenliggende periode geen reacties zijn ontvangen.

Voor algemene vragen, opmerkingen, aanmelden TO API, mail naar api@logius.nl

2. Updates vanuit beheer (Tim van der Lippe)

Status ADR sinds vorig overleg:

- Voor de ADR versie **2.0.** is een expertsessie gehouden en daarnaast publiek geconsulteerd. Volgende stap is dat het langs het Forum voor Standaardisatie gaat met vermoedelijk eind november vermelding op de PTLU-lijst. Dit impliceert ook het predicaat 'uitstekend beheer';
- Voor de ADR **2.1.** versie geldt dat deze publiek is geconsulteerd en vastgesteld binnen het MIDO d.d. 21-8-2025. Deze versie zal de 2.0. versie volgen in het proces langs het Forum voor Standaardisatie en door de status 'uitstekend beheer' versneld erdoorheen gaan en ergens in 2026 op de PTLU-lijst komen te staan;
- ADR modules voor signing en encryption, bestaan al binnen het Kennisplatform API (Geonovum), maar dienen nog apart vastgesteld te worden in het MIDO. We willen vandaag graag inventariseren wat TO-leden in het werkveld met deze twee modules doen/willen? Komen we in dit overleg later op terug
<actiepunt Logius: organiseren werksessie>;
- Er is een Respec plug-in voor alle modulen (ook ADR) geschreven zodat het makkelijker is om een ADR module te bouwen/aan te dragen plus eenvoudiger om in ReSpec te zetten. Daarnaast wordt er een template gemaakt voor nieuwe regels.

In zijn algemeenheid zijn de publieke consultaties voor versie 2.0. en versie 2.1. vruchtbaar geweest en is een aantal wijzigingen al doorgevoerd of nadat we deze aan jullie hebben voorgelegd worden ze vanaf vandaag bij akkoord doorgevoerd. De wijzigingen zijn ter voorbereiding vooraf met jullie gedeeld en zullen we graag langslopen.

3. Inhoudelijke behandeling: (Tim van der Lippe)

A. Release versioning

Dit onderwerp is al eerder behandeld wat de voorzitter samen en zal worden aangepast zoals voorgesteld, zonder verdere wijzigingen met als enige uitzondering dat het vanuit client-perspectief is.

Update: verandering client? Ja is een major change, zo nee een minor change.

Belangrijk om te benoemen we gaan hier uit van de versioning ADR (API Design Rules) en niet van de standaard van de API.

Besluit TO leden: **Akkoord (wordt in repository verwerkt)**

B. Uitzondering op slash

De initiële intentie wordt hierbij gevolgd, deze kleine uitzondering op slash toegevoegd.

- Geen volledige landingspagina meer in de wijziging;
- Toevoeging /core/no-trailing-slash in de regel.

Besluit TO leden: **Akkoord**

C. Naming conventions

Aan dit onderwerp is veel aandacht besteed in het vorige TO. Twee bestaande regels over credities en path-parameters werd positief op gereageerd maar de afkortingen niet.

Dit is verwerkt tot de volgende oplossingen:

- Afkortingen -regel verwijderd;
- Link toegevoegd naar /core/resource-operations;
- PTOLU-principe, dus geen directe impact op bestaande API's. Bestaande API's komen niet in het nauw.

Waarbij PTLU in principe geldt voor alle aanbestedingen, dit zijn de regels gevolgd door het Forum voor Standaardisatie. Voor developers zijn ze vaak niet duidelijk maar er is wel behoefte aan verduidelijking in een document/inleiding. Bijvoorbeeld ook de toetsing die door API Design Rules Validator wordt gedaan dat een bestaande API en een nieuwe API nog niet zijn onderscheiden. En voor het API register hoe gaan we met de verschillende versies om?

<Actiepunt: Afspraak om dit verder uit te diepen: Joost, Dimitri en Logius (Tim en Alexander)>

Samengevat: Naming conventions geldt alleen voor path segments voor kebab-case en query keys voor camelCase. <Joost F.> Als aanvulling hierop kleine wijziging property keys, meeste programmeertalen sluiten ook uit om met een getal te starten. Wat is de camelCase om met getallen te starten? Een getal mag wel aan het einde maar niet aan het begin. (bijv. afbeelding1, afbeelding 2, etc.)

<Voorzitter> Voor nu het besluit om 'As is' aan te houden en eventueel in een volgend TO de uitslag van de impactanalyse te delen en indien nodig aanscherpingen te doen. Dan kan het verder in de ADR 2.2. worden verwerkt.

Besluit TO leden: **Akkoord (voorlopig tot aan volgend TO)**

Vorige drie wijzigingen (A., B., C.) zijn uit het vorige TO en voorafgaand besproken.

Onderstaande wijzigingen (D. a, b, c) zijn voortgekomen uit het de publieke consultatie en worden hieronder besproken. Wijzigingen als gevolg van:

- Feedback na consultatie 2.1 en CodeForNL Slack (Jeroen Hulscher NL DOC, pdf's omzetten in HTML);
- Focus op voorkomen ambiguïteit;
- Geen normatieve impact.

D. Verwoording bestaande regels (a.taal, b.HTTP, c.CORS)

a. Taal in verwoording bestaande regels – 'English instead' geeft uitsluitel.

Besluit TO leden: **Akkoord**

b. HTTP method – uit de note weggehaald en naar boven gezet en expliciet gemaakt. We hebben hier geherstructureerd om het duidelijker te krijgen. Dus als je resources ophaalt of manipuleert dan moet je die methode gebruiken maar er zijn ook andere methodes informatie verspreiden zonder het te manipuleren. In de Rfc 9110 9.1, HTTP specification stond het dus ook al in de note. En HTTP status code 405 als je iets ontvangt wat je niet accepteert dan verplicht te sturen.

Dit punt leidde tot discussie, tot interpretatie vragen, tot 'wat voldoende zou moeten zijn'. Induiken wat van wat de consequenties zijn als de spelregels veranderen in Open API specifications. Verwarring sowieso uitsluiten.

Geen besluit genomen. **<actiepunt Logius:** n.a.v. discussie/feedback opnieuw naar HTTP Rfc referentie kijken en werksessie organiseren.>

c. CORS. Een wildcard mag niet, wat bedoel je met applicable? You should omit this header. Wildcard, let op 'soms is het wel nodig'.

<Joost F.> Note: Twijfels bij het weglaten is impliciet, expliciet policy zetten. Dat laatste heeft de voorkeur boven weglaten. Dit kan in de security guidance worden nagetrokken. Volgend TO: note bekijken. Op dit punt is nog geen consensus bereikt.

Geen besluit genomen. **<actiepunt Logius:** omission inlezen in NCSC guidelines>

4. Inhoudelijke behandeling/nieuwe regel: (Tim van der Lippe)

Nieuwe regel, problem details for HTTP errors, wel besproken dat er vraag naar is n.a.v. de analyse in het API register maar niet dat HTTP API's allerlei errors teruggeven en er ook een rfc 9457 is met een structuur die wordt ondersteund in frameworks. Rfc zegt eigenlijk 2 dingen.

R: response content types en JSON structuur. Maar zegt niet duidelijk iets over verplichte velden en of er andere velden toegestaan zijn. Maar misschien wel verplichten dus? In dubio. Is er een schema voor de response? Welke velden verplicht?

Toen is er een linterregel voor geschreven, maar wat als je iets extra's hebt een additioneel veld die niet aan die structuur voldoet. We hebben 69 API's geanalyseerd waarbij 31 niet voldoen aan deze regels waarvan 29 error response (8 unieke infrastructuur). De structuur zitten we het meeste mee, cht geen extra velden toestaan?

Vanuit de rfc 9457 redenerend:

- Willen we iets zeggen over de taal of facultatief laten. Taal in title/detail?

De discrepantie geeft de vraag om structuur te brengen in wat nu nog ongestructureerd is. <Frank T.> Als je de BRO als één telt dan is de vraag kleiner.

<actiepunt: Frank doet navraag wat de impact is voor het volgen van de rfc 9457>.

Dimitri heeft laten weten vóór problem details te zijn, maar heeft helaas het overleg vroegtijdig moeten verlaten dus kan niet een verder pleidooi houden waarom.

<Joost F.> heeft comments gegeven en licht ze op deze plek toe. 1) developed parameters, ook standaardiseren of extra opties toestaan, 2) instance, voorbeeld, gelijk zijn aan de URI van de resource, extra error gekregen, aparte resource, 'verplichten instance' niet gewenst, maar eruit halen heeft consequenties?, buiten beschouwing laten, 3) gebruik van die application types tot content m.... (in elk geval details waar we iets over moeten zeggen).

<actiepunt Logius: werksessie organiseren om discussie te kunnen voeren>

5. Inhoudelijke behandeling/nieuwe regel: (Tim van der Lippe)

Nieuwe regel, date and time (request/response). Op basis van het vorige Technisch Overleg en vanuit Bernard van Raaij is behoefte gekomen. Tijd altijd complex, als je hierin duikt is het veel materie en raak je door de bomen het bos kwijt.

Rfc's die hier van toepassing zijn:

Kunnen we iets met de ISO 8601 want dat zegt iets over de standaard. Rfc 3339 voor het internet, bekende voor standaardisatie voor het internet. De opvolger van de Rfc 3339, nl. de Rfc 9557, die het ook weer complexer maakt.

Tool die makkelijk de verschillen laat zien tussen Rfc 3339 vs ISO 8601: [RFC 3339 vs ISO 8601](#). Laat op het scherm zien, 1) datum met en zonder streepje, 2) tijd met timezones, spatie tussen de datum en de tijd, 4) en timezones met vernoeming van een stad uit die tijdszone optioneel.

Vraag aan de TO-leden: Hoe kijken we tegen 'date and time' aan en de restricties?

<Bernard v R.> is zelf op onderzoek uit, internationaal converteren naar 'Z'/UTC, converteren naar 'O' voor Nederland is lastig van toepassing want dan haal je altijd -1 uur of -2 uur ervan af, afhankelijk van zomer- of wintertijd. Of timezone altijd meegeven dan kan de client het zelf interpreteren? Twijfel bij welke keuze. Gebruik geen tijd als het niet nodig is zijn serieuze oplossing/advies.

<opmerking Martin vd P.> Uitgaan van niet Nederlandse context maar Europese context, Digikoppeling, m.n. ebMS2 documentatie nog hierop naslaan. Try policy en transacties.

Goede restricties kiezen is van belang.

- Ook restrictie op veldnamen?
- Hoe kunnen we dit automatisch checken?
- Wat te doen met UTC vereiste?
- RFC 9557 is strenger dan ISO 8601, inderdaad gewenst?

<actiepunt Logius: werksessie organiseren om discussie te kunnen voeren>

6. Rondvraag

<Tim van der Lippe> [Signing](#) en [encryption](#) modules, feedback terugvragen. Geldt niet voor alle API's, maar als je signing en encryption hebt dan gebruik volgens deze regels. Standaardiseren voor alle API's.

<Martin van der Plas> Naar OAuth kijken voor date/time, lijkt relevanter dan Digikoppeling en ebMS2.

<Lizzy W.> Kunnen meerdere onderwerpen bij elkaar in een werksessie? Ja

Sluiting vergadering om 11:20 uur. (Totale duur 1:20 uur)

Volgende meeting wordt 2 december van 10:00-11:30 uur.
(De meeting wordt qua tijdsduur ingedeeld op 1:30 uur)

Actielijst

Actiepunt O=open/G=afgesloten			
Nr	Actie	Naam	O/ G
0209/11	Werksessie of werksessies organiseren op meerdere voorgestelde en besproken wijzigingen	Tim	O
0209/12	Nieuwe regel, problem details for HTTP errors. Als je de BRO als één telt dan is de vraag om structuur kleiner. Navraag wat de impact is voor het volgen van de rfc 9457.	Frank T.	O