

1. Diga, justificando, se as afirmações seguintes são verdadeiras ou falsas:

- (a) Sejam  $p, q$  e  $r$  proposições. Se as proposições  $r \Rightarrow p$ ,  $p \Rightarrow q$  e  $\sim q$  são verdadeiras, então, a proposição  $r$  é verdadeira.

A afirmação é falsa. Do facto de  $r \Rightarrow p$  e  $p \Rightarrow q$  serem verdadeiras, por transitividade, temos que  $r \Rightarrow q$  é verdadeira. Como temos  $\sim q$  verdadeira, por Modus Tolens, concluímos que  $\sim r$  é verdadeira. Assim, não podemos concluir que  $r$  é verdadeira.

- (b) Sejam  $A$  e  $B$  conjuntos disjuntos. Então,  $R = \omega_A \cup \omega_B$  é uma relação de equivalência em  $A \cup B$ .

A afirmação é verdadeira. Como  $A$  e  $B$  são disjuntos,  $\{A, B\}$  é uma partição do conjunto  $A \cup B$ . Como a relação de equivalência associada a esta partição é  $\omega_A \cup \omega_B$ , concluímos que  $R$  é uma relação de equivalência.

- (c) Sejam  $(A, \leq)$  um c.p.o. Se existe ínfimo de  $\emptyset$  em  $A$  então  $A$  admite um elemento maximal.

A afirmação é verdadeira. Se existe  $\inf \emptyset$ , então existe  $\max A$  e o máximo de um c.p.o. é sempre um elemento maximal desse mesmo c.p.o.

- (d) Sejam  $A, B$  e  $C$  conjuntos. Se  $A \cup C \sim B \cup C$  então  $A \sim B$ .

A afirmação é falsa. Considere-se o seguinte contraexemplo: Se  $A = \{1, 2\}$ ,  $B = \{3\}$  e  $C = \{1, 2, 3\}$ , então,  $A \cup C = \{1, 2, 3\} = B \cup C$  e, portanto,  $A \cup C \sim B \cup C$  e, no entanto,  $A \not\sim B$ , já que são conjuntos finitos com diferentes cardinais.

2. Dê exemplo, ou justifique que não existe, de:

- (a) um conjunto  $A$  tal que  $\emptyset \in A$  e  $\emptyset \subseteq A$ ;

$A = \{\emptyset\}$ . Neste caso, temos  $\emptyset \in A$ . A inclusão  $\emptyset \subseteq A$  é sempre verdadeira.

- (b) uma família de conjuntos  $(A_i)_{i \in \mathbb{N}}$  tal que  $\bigcup_{i \in \mathbb{N}} A_i = \mathbb{R}$  e  $\bigcap_{i \in \mathbb{N}} A_i = \{0\}$ ;

Para  $i \in \mathbb{N}$ , seja  $A_i = \{x \in \mathbb{R} : |x| \leq i - 1\}$ . Então,  $(A_i)_{i \in \mathbb{N}}$  é uma família de conjuntos que satisfaz as condições enunciadas.

- (c) Uma relação de equivalência  $\mathcal{R}$  em  $A = \{1, 2, 3, 4\}$  tal que  $(1, 3), (1, 4) \in \mathcal{R}$  e  $[4]_{\mathcal{R}} = \{1, 4\}$ ;

Não existe. Sendo  $\mathcal{R}$  uma relação de equivalência tal que  $(1, 4) \in \mathcal{R}$ , teríamos, por simetria, que  $(4, 1) \in \mathcal{R}$  e, uma vez que  $(4, 1), (1, 3) \in \mathcal{R}$ , por transitividade, teríamos que  $(3, 4) \in \mathcal{R}$  e, portanto, teríamos que  $3 \in [4]_{\mathcal{R}}$ , o que não acontece.

- (d) Uma função  $f : \{1, 2\} \rightarrow \mathcal{P}(\{1, 2\})$  sobrejetiva.

Não existe. Como  $\#\{1, 2\} = 2 < 4 = \#\mathcal{P}(\{1, 2\})$ , não existe qualquer função de  $\{1, 2\}$  em  $\mathcal{P}(\{1, 2\})$  sobrejetiva.

3. Usando indução matemática, prove que, para todo o natural  $n$ ,  $\sum_{k=1}^n (3k - 2) = \frac{n(3n - 1)}{2}$ .

(1) Começemos por verificar o caso base: considerando  $n = 1$ , temos que  $\sum_{k=1}^1 (3k - 2) = 3 \times 1 - 2 = 1 = \frac{1(3 \times 1 - 1)}{2}$ ;

(2) Suponhamos agora que  $n \in \mathbb{N}$  é tal que  $\sum_{k=1}^n (3k - 2) = \frac{n(3n - 1)}{2}$ . Queremos provar que  $\sum_{k=1}^{n+1} (3k - 2) = \frac{(n+1)(3n+2)}{2}$ . De facto, como

$$\begin{aligned} \sum_{k=1}^{n+1} (3k - 2) &= \sum_{k=1}^n (3k - 2) + (3(n+1) - 2) \\ &= \frac{n(3n - 1)}{2} + 3n + 1 && \text{[por hipótese de indução]} \\ &= \frac{3n^2 - n + 6n + 2}{2} \\ &= \frac{3n^2 + 5n + 2}{2} \\ &= \frac{(n+1)(3n+2)}{2}. \end{aligned}$$

Por (1) e (2), aplicando o Princípio de Indução, podemos concluir que a igualdade se verifica para todo natural  $n$ .

4. Considere a aplicação  $f : \mathbb{Z} \times \mathbb{Z} \rightarrow \mathbb{Z} \times \mathbb{Z}$ , definida por  $f(m, n) = (mn, m^2)$ , para todo  $(m, n) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{Z}$ .

(a) Se  $A = \{(x, y) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{Z} \mid |x| = |y| = 1\}$ , determine  $f(A)$ .

Como  $A = \{(1, 1), (1, -1), (-1, 1), (-1, -1)\}$  e  $f((1, 1)) = f((-1, -1)) = (1, 1)$ ,  $f((-1, 1)) = f((1, -1)) = (-1, 1)$ , temos que

$$f(A) = \{(1, 1), (-1, 1)\}.$$

(b) Se  $B = \{0, 2\} \times \{2, 0\}$ , determine  $f^{\leftarrow}(B)$ .

Como  $B = \{(0, 0), (2, 0), (0, 2), (2, 2)\}$  e:

- $f((m, n)) = (0, 0) \Leftrightarrow mn = 0 = m^2 \Leftrightarrow m = 0 \wedge n \in \mathbb{Z}$ ;
- $f((m, n)) = (2, 0) \Leftrightarrow mn = 2 \wedge m^2 = 0 \Leftrightarrow$  condição impossível;
- $f((m, n)) = (0, 2) \Leftrightarrow mn = 0 \wedge m^2 = 2 \Leftrightarrow$  condição impossível em  $\mathbb{Z} \times \mathbb{Z}$ ;
- $f((m, n)) = (2, 2) \Leftrightarrow mn = 2 \wedge m^2 = 2 \Leftrightarrow$  condição impossível em  $\mathbb{Z} \times \mathbb{Z}$ ,

temos que

$$f^{\leftarrow}(B) = \{(0, n) \mid n \in \mathbb{Z}\}.$$

(c) Diga, justificando, se  $f$  é sobrejetiva e/ou injetiva.

Em (a), vimos que  $f((1, 1)) = f((-1, -1)) = (1, 1)$ . Logo,  $f$  não é injetiva. Em (b), vimos que  $(2, 0)$  não é imagem de um par de números inteiros. Logo,  $f$  não é sobrejetiva.

(d) Considere a relação de equivalência associada à igualdade de imagem por  $f$ , definida por

$$(x, y) \mathcal{R}_f (a, b) \Leftrightarrow f(x, y) = f(a, b).$$

Determine  $[(2, 0)]_{\mathcal{R}_f}$  e  $[(0, 2)]_{\mathcal{R}_f}$ .

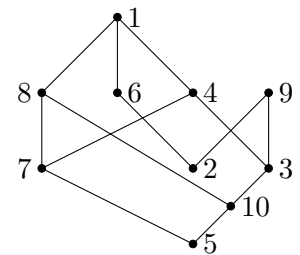
Como  $f(2, 0) = (0, 4)$  e  $f(0, 2) = (0, 0)$ , temos que

$$\begin{aligned} [(2, 0)]_{\mathcal{R}_f} &= \{(x, y) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{Z} \mid (x, y) \mathcal{R}_f (2, 0)\} \\ &= \{(x, y) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{Z} \mid f(x, y) = f(2, 0)\} \\ &= \{(x, y) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{Z} \mid (xy, x^2) = (0, 4)\} \\ &= \{(2, 0), (-2, 0)\} \end{aligned}$$

e

$$\begin{aligned} [(0, 2)]_{\mathcal{R}_f} &= \{(x, y) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{Z} \mid (x, y) \mathcal{R}_f (0, 2)\} \\ &= \{(x, y) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{Z} \mid f(x, y) = f(0, 2)\} \\ &= \{(x, y) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{Z} \mid (xy, x^2) = (0, 0)\} \\ &= \{(0, y) \mid y \in \mathbb{Z}\} \end{aligned}$$

5. Considere o c.p.o.  $(A, \leq)$  definido pelo seguinte diagrama de Hasse:



(a) Indique, caso exista:

i.  $\text{Maj}\{7, 10\}$ ;

$$\text{Maj}\{7, 10\} = \{8, 4, 1\}.$$

ii.  $\sup \emptyset$ ;

Não existe. Quando existe,  $\sup \emptyset = \min A$ . O c.p.o.  $A$  tem dois elementos minimais (o 2 e o 5), pelo que não admite elemento mínimo.

iii. um subconjunto de  $A$  com 5 elementos que admita máximo e mínimo.

Seja  $X = \{1, 8, 7, 10, 5\}$ . Então,  $X$  admite máximo (o elemento 1) e mínimo (o elemento 5).

(b) Será  $(A, \leq)$  um reticulado? Justifique.

Não. Como vimos em (a)ii.,  $A$  não admite elemento mínimo e  $A$  é um c.p.o. finito (qualquer reticulado finito admite elemento mínimo).