论文阅读报告-crx

论文: Structured information in bug report descriptions—influence on IR-based bug localization and developers

作者: 程荣鑫

日期: 2021.3.27

本论文作者研究了bug reports中的结构化信息(src codes & stack traces)对IR模型的影响。

作者研究的数据集中,有7334篇bug报告,其中30%包含结构化信息,这与我们的swtBugReport类似,他们的思路是有可能在我们的项目中复用的。

我在文章中提取了一些自认为有助于软工三IRBL项目的内容,下面我来一个个解释。

1. Bug report tagging

- 1. 依据一或多个空行,对bug报告进行分段
- 2. 使用正则表达式匹配堆栈信息段,将该段落标记为ST
- 3. 使用正则表达式:class定义正则、method定义正则、if/while/for、赋值语句正则,匹配Javacode,将源代码段标记为SC
- 4. 剩下的语段标记为NL

2. BLUiR和AmaLgam

这两个也是IR模型,BLUiR的思路是将**注释**和**变量名方法名语句**抽离开来,分别计算二者和bug报告 summary&description的准确度,这个思路是可以借鉴的,因为我们一阶段是将注释和代码混在一起 计算与bug报告相似度的。

AmaLgam则是对BLUiR的改进,它在后者基础上考虑当前bug报告和以往修复bug报告之间的相似度。在该模型中,认为:

- 1. 以往的相似的报告中的修复文件
- 2. 最近修改的文件(版本历史)

上述二者可能引入bug

其中第2点从目前来看我们没有数据支持,所以可以尝试吸纳第一条思路,计算报告与报告之间的相似度,并在推测目标源文件时考虑该相似度。

3. ST or SC

在作者的实验中,NL+ST+SC(也就是完整的使用bug报告),这样的定位效果是最差的,我们需要删除掉bug report中的一些冗余成分。

NL是不能删除的,根据论文中的观点,这是最有价值的一类信息。

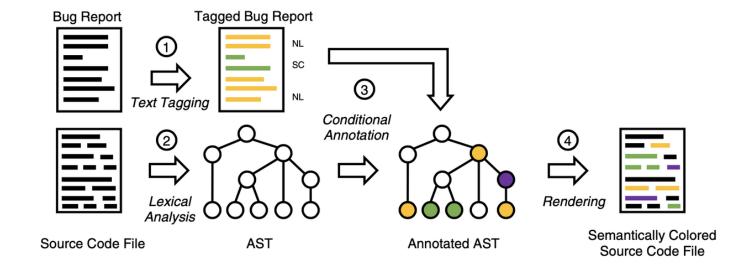
从直觉上来说,stack trace是bug定位的有用信息,但是从作者的研究数据来看,删去报告中的SC,使用NL+ST的效果似乎没有比单纯使用NL好到哪里去,更不如NL+SC。

我的理解是:可以尝试使用ST中的**本地文件**,粗粒度地划分相关和不相关源文件,再使用NL+SC的相似度计算来修正结果

4. 代码高亮算法

基于NL+SC,我个人认为三阶段可以尝试做一下

- 1. 使用bug report tagging对bug报告打标签,NL标记为黄色,SC标记为绿色
- 2. 词法分析,生成AST(重点)



3. 对AST上的每个节点,节点的值简记为val 如果val出现在NL段中,标记为黄色 如果val出现在SC中,标记为绿色

如果两个都出现,标记为紫色

4. 最后,根据标记后的AST,渲染原来的源代码文本

界面效果(Web App):

