

Peer Review

Christoffer Ekbloms, Daniel Svenssons och Oskar Klintrots projekt

As a developer would the model help you and why/why not?

Något otydligt flöde i modellen, vilket gör det svårt att överblicka vad som egentligen sker. Enligt kraven är det t.ex. sekreteraren som bokar kajplatser.

Vad betyder texten i rutan till vänster? Om det är attribut som är viktiga för domänen bör de vara med i modellen enligt Larman [1, p158, ch9.16]. Vi antar att det är attribut.

Pilen mellan Sekreterare och Medlem tolkar vi inte som en läsriktningspil i och med att den inte ser lika ut som de andra pilarna. Har ni tänkt förbi domänmodellen och börjat tänka designmodell? Se Larman [1, p138, ch9.3].

Vad är händelser? Det framgår inte av domänmodellen, och den är inte heller associerad till någon annan klass i modellen. Har ni tänkt det som en egen domän? En association mellan Händelse (vi antar att det är olika event) och Sekreterare skulle annars förtydliga mycket, då det är sekreteraren som administrerar eventen enligt Use Case 10. Händelse är ett brett begrepp som skulle kunna innebära betalning av avgift, registrering av båt och lite allt möjligt. Kanske t.ex. event är ett bättre namn?

Do you think a domain expert (for example the Secretary) would understand the model why/why not?

Som sekreterare har man troligtvis svårt att relatera modellen till verkligheten och sitt dagliga arbetsflöde, då det är sekreteraren som bokar båtplatsen åt medlemmar och deras båt, samt administrerar event. Alltså bör det finnas en association mellan Sekreterare och Kajplats, och mellan Sekreterare och Händelse i er domänmodell.

What are the strong points of the model, what do you think is really good and why?

Ni har följt notationsreglerna. Bra multiplicitet och läsriktningspilar på associationerna där det behövs. Ren och avskalad, ni har inte med onödigt mycket information. Förutsatt att texten i rutan till vänster innefattar attribut så är attributen OK.

What are the weaknesses of the model, what do you think should be changed and why?

Den största svagheten är flödet i modellen, som nämnts ovan.

Klassen Båtbeskrivning skulle kunna tas bort enligt Larman [1, p147-148, ch9.13], eftersom en båts storlek inte nödvändigtvis skulle behöva lagras över tid. Tänker man utifrån ett datamodelleringsperspektiv är det en annan sak, men i domänmodellen blir den onödig.

När det gäller klassen Bokning ser det ut som att ni tänkt mer datamodellering, och att den då skulle vara en relationstabell. I domänmodellen anser vi den inte tillföra något. Enligt Larman [1, p135, ch9.2] ska en domänmodell visa verkligheten, inte mjukvaruklasser eller mjukvaruarterfakter.

Enligt Use Case 4 ska systemet presentera information om båten vid registrering, inkluderat båtplats. Därför bör avgiften finnas med på ett eller annat sätt i modellen.

Do you think the model has passed the grade 2 (passing grade) criteria?

Vi anser att den bör arbetas om så att flödet matchar de krav som ställts via Use Cases.

Caroline Forslund
Johanna Szepanski
Lisa Westlund

Referenser

1. Larman C., Applying UML and Patterns 3rd Ed, 2005, ISBN: 0131489062